

القوم الغلف القلوب الغلاظ الرقاب، الضعاف الاستعداد.

والدليل على أن المراد من بعثة الرسل عليهم الصلاة والسلام تطهير العقول من لوث الخرافات والأوهام، تنقها من أسر السحرة ولذجالين وأن الآيات الكونية كانت هي الآلات الجاذبة لهم إلى الإيمان بالتوحيد الذي هو المطهر الأكبر للعقول وأنه لو أمكن جذبهم بالآيات العلمية الأدبية، لما خرق الله على أيديهم شيئاً من الأمور العادية - - هو بناء نبوة خاتم النبيين على الآية العلمية الكبرى . والهداية الأدبية العظمى وهي القرآن الحكيم، المنزل على النبي الأمي اليتيم، الذي علم به الأميين الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل في ضلال مبين، ومكن به لهم في الأرض وجعلهم أمّة وارثين، وبلغ رسالة ربه الأمم المجاورة وأمر بأن يبلغ الشاهد الغائب . ومن أصول دينه أن زمن الوحي والمعجزات قد انتهى به فلن يعود، وأن الله في الخلق سنننا لن تتغير ولن تتبدل، وأن الأمور تطلب بأسبابها، وأنه ليس وراء الأسباب شيء إلا معونة الله تعالى وتوفيقه، فليس لمؤمن أن ييأس إذا انقطعت به الأسباب من خير يتطلبه، أو النجاة من سوء يترقبه، فثبت بهذا أن الدين القيم الذي يمكن أن يتفق مع العلم في كل زمان هو هذا الدين الذي يحكم بأن زمن المعجزات قد مضى ولا يكلف الآخذ به . بأن يتقدم بخارقة على يد أحد الناس بعد الأنبياء عليهم الصلاة والسلام

أما البحث في آيات الأنبياء كيف وجدت وهل كانت كلها بمحض قدرة الله تعالى التي قامت بها السماوات والأرض أم كانت لها سنن روحانية خفية عن الجمهور خصهم الله تعالى بها كما خصهم بالوحي الذي هو علم خفي عن الجمهور؟ فكل ذلك مما لا يفيد البحث فيه بل ربما كان ضاراً . ومبلغ العلم

١٥٦٥
١٤١٤
١٤١٥

فيها أنها كما قال ابن رشد قد وجدت ونقلت نقلا متواترا أعترف به المؤمنون بهم والكافرون الذين سموها سحرا لجهلهم بالفرقة بينها وبين تلك الشعوذات والحيل الباطلة . وفي شرح المواقف ان المعجزة كل ما يراد به إثبات النبوة وان لم يكن من الخوارق .

فعلم بهذا أن آيات الانبياء عليهم السلام مصونة من إنكار المنكرين ، واعتراض الواهمين ، وأنها قد انتهت فلا يخشى أن يضر الاعتقاد بها في الزمن الحاضر وما بعده كما أنه لم يكن ضارا في الماضي وإنما كان نافعا .

وبقي القول في كرامات الاولياء ومقتضى ما تقدم أن الاعتقاد بها يضر كما يضر الاعتقاد بالخوارق عند كهنة الوثنيين وقد يسي المسيحيين . والمنفعة التي تدعيها كل الطوائف من الاحتجاج بهذه الخوارق على صحة الدين أو الاستعانة بها على تمكين اعتقاد المؤمنين ، ممنوعة بأنها من المشترك الإلزام كما تقدم في الجزء الماضي

فاذا دعوت انسانا الى دينك بحجة ان من قومك من يعمل العجائب وتظهر على يديه الخوارق يلزمك بأن في قومه ايضا من له مثل ذلك أو ينازعك في دعوته داع آخر يحتاج بمثل هذا الاحتجاج .

ووجه آخر للدفع وهو أن أهل العلم والبحث يرون دعوى الخوارق من الأدلة على بطلان الدين كما سبق آنفا . وأما العوام فانهم أسرى التقليد ولذلك يصدقون ما يسمعون من قومهم من الأخبار ويكذبون ما تدعيه لقومك . هذا وأن دعوة الاسلام قد انتشرت في الارض انتشارا لم يعرف ما يقاربه في دين آخر وما ذاك الا أن الدعاة اليه ما كانوا يعتمدون في الدعوة إلا على كون ما يدعون اليه صوابا عقائده معقولة ، وأحكامه مقبولة ، ولم

يعرف أنه كان للاسلام دعاة قد استحوذوا على النفوس بما أدهشوها بالكرامات والخوارق كما هو المنقول عن دعاة النصارى وغيرهم . نعم أنه قد نقل عن بعض الأولياء من الكرامات أضعاف ما نقل عن المسيح وتلاميذه وعن جميع الأنبياء والمرسلين ولكن أولئك الأولياء لم يعرف في التاريخ الصحيح أنهم كانوا دعاة وأن الناس آمنوا بكراماتهم اللهم الا بعض الحكايات التي توجد في بعض كتب المناقب وقلم يوثق بشيء من رواياتها لاسيما اذا انفردت بها ووجه آخر للدفع وهو أن أمر الخوارق صار عند العامة من جميع الأمم كالصناعة المحترمة لشدة الحاجة اليها ولا ينظر فيها الى الدلالة على صحة دين من ظهرت على يديه لاسيما بعد موته ولذلك ترى كثيراً من عامة النصارى يقصدون من اشتهر من أولياء المسلمين لقضاء الحاجات ببركاتهم وهم على نصرانيتهم . ولقد كان عم والدي (السيد الشيخ احمد رحمه الله تعالى) مشهوراً بالصلاح والبركة فكان يرد عليه وفود الناس من المسلمين والنصارى يلتمسون بركته بالرقى والتائم ويأخذون منه البشارات . وقد كدت أكون خليفة له رغم أنني لأمو را اتفقت لي في سن الحداثة . من ذلك أن بعض الأعراب أخذوا مني ورقة فعلقوها على كبش في غنم موبوءة فزعموا ان الموت أدبر والصحة أقبلت منذ علقت الورقة على الكبش . ومن ذلك أن إنسانا كان يصرع ويرى نفراً من الجن يضربونه فدعيت اليه فأبيت . وكذا لهم أنه لا فائدة من زيارتي له البتة فألحوا وتوسلوا بالوالدة فعدت مريضهم فشفي . واتفق لي أمثال هذه الوقائع من كثير من المسلمين والنصارى فانتشر خبرها وكدت أكون مقصوداً بها كم الوالد الذي كنت أنكر عليه (رحمه الله تعالى) لولا أن

بادرت الى محاربة هذه الاعتقادات وعدم إجابة القاصدين الى ما يطلبون وكذلك نرى كثيراً من المسلمات والمسلمين يقصدون بعض الأديار وقبور القديسين بالزيارة ويحملون اليها النذور كما يحملونها الى قبور الأولياء متوسلين بهؤلاء وأولئك وطالين منهم قضاء الحاجات

ومن ذلك دير مار جرجس في مصر العتيقة والمير تادرس بكنيسة القبط بمحارة الروم وغير ذلك مما لا يحصى . وكذلك يقصد بعض المسلمين والمسلمات بعض القسيسين الذين يشتهرون في قومهم بالعجائب وقضاء الحاجات . ولا يكاد يعتد أحد من هؤلاء وأولئك بصحة دين غير دينه الذي نشأ عليه . وذلك أن الخوارق صارت عندهم من قبيل الصناعة والدين صار من قبيل الجنسية . وقد طال بنا المقال أكثر مما كنا نتوقع فترجي إتمام المبحث الى الجزء الآتي وفيه نيين وجود التأويل ومناشئ القال والقليل . وما ينبغي اعتقاده في الكرمات التي أثبتناها في المقالات الأولى . وقد سئلنا عن الثابت من معجزات نبينا غير القرآن وسنجيب عنها في الجزء الآتي أيضا

باب الأخبار النبوية وآثار السلف

﴿ وفد بني تميم ﴾

عن جابر قال جاءت بنو تميم بشاعرهم وخطيبهم الى النبي صلى الله عليه وسلم فنادوه : يا محمد اخرج الينا فإن مدحنا زين ، وإن سبنا شين ، فسمعهم النبي صلى الله عليه وسلم فخرج عليهم وهو يقول « انما ذلكم الله عز وجل فما تريدون ؟ » قالوا : نحن ناس من بني تميم جئناك بشاعرنا وخطيبنا لنشاعرك ونفاخرك : فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم « ما بالشعر بعثنا ولا بالفخار أمرنا ولكن هاتوا » فقال الأقرع بن حابس لشاب من شبابهم : قم فاذا كر فضلك وفضل قومك فقال : الحمد

لله الذي جعلنا خير خلقه ، وآتانا أموالاً نفعل فيها ما نشاء ، فنحن من خير أهل الأرض وأكثرهم عدداً وأكثرهم سلاحاً ، فمن أنكر قولنا فليأت بقول هو أحسن من قولنا وبفعل (كرم) هو أفضل من فعلنا :

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لثابت بن قيس بن شاس الأنصاري وكان خطيبه « قم فأجبه » فقام ثابت فقال : الحمد لله أحده وأستعينه ، وأومن به وأتوكل عليه ، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، دعا المهاجرين من بني نمر أحسن الناس وجوهاً وأعظم الناس أحلاماً فأجابوه . الحمد لله الذي جعلنا أنصاره ووزراء رسوله وعزاً لدينه . فنحن نقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله فمن قالها منع منا ماله ونفسه ، ومن أباه قاتلناه وكان رغبة في الله علينا هيناً ، أقول قولي هذا واستغفر الله للمؤمنين والمؤمنات :

قال الزبير بن بدر لرجل منهم : يا فلان قم واذا كر أبياتاً تذكر فيها فضلك وفضل قومك : فقال

نحن الكرام فلا حي يبادلنا نحن الرؤس وفينا يقسم الربع
ونطم الناس عند المحل كلهم من السديف اذا لم يؤنس الفزع (١)
اذا أيننا فلا يأتينا لنا أحد انا كذلك عند الفخر نرفع

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم « عليّ بحسان بن ثابت » فذهب اليه الرسول فقال : وما يريد مني رسول الله (ص) وإنما كنت عنده آنفاً : قال جاءت بنو تميم بشاعرهم وخطيبهم فتكلم خطيبهم فامر رسول الله (ص) ثابت بن قيس فأجابه . وتكلم شاعرهم فأرسل رسول الله (ص) اليك لتجيبه : فقال حسان : قد آن لكم أن تبغشوا الى هذا العود — والعود الجمل الكبير — فلما آن جاء قال رسول الله (ص) « يا حسان قم فأجبه » فقال : يا رسول الله مرء فليسمعني ما قال : قال « أسمعته ما قلت » فأسمعته فقال حسان

نصرنا رسول الله والدين عنوة على رغم باد من معدي وحاضر
بضرب كإيزاع الخاض مشاشه وطعن كافواه اللقاح الصوادر (٢)

(١) السيف شحم السنام (٢) قال في التاج عند قول القاموس « والتوزيع القسم والتفريق كالإيزاع » : وبه يروى شعر حسان رضي الله عنه * بضرب كإيزاع الخاض مشاشه * جعل الإيزاع موضع التوزيع وهو التفريق وأراد بالمشاش هنا البول وقيل

وسل أحداً يوم استقلت شعابه بضرب لنا مثل الليوث الخوادر (١)
 ألسنا نخوض الموت في حومة الوغى اذا طاب ورد الموت بين العساكر
 ونضرب هام الدارعين ونتمى الى حسب من جذم غسان قاهر (٢)
 فأحياؤنا من خير من وطئ الحصى وأمواتنا من خير أهل المقابر
 فلو لا حياء الله قلنا تكررماً على الناس بالحيفين هل من منافر (٣)
 فقام الاقرع بن حابس فقال : إني والله يا محمد لقد جئت لأمر ما جاء له هؤلاء
 إني قد قلت شعراً فاسمعه : قال « هات » فقال

أبيناك كما يعرف الناس فضلنا اذا اختلفوا عند ذكر المكارم
 وأنا رؤس الناس من كل معشر وأن ليس في أرض الحجاز كدارم
 وأن لنا المربع في كل غارة تكون بنجد أو بأرض التهاميم
 فقال رسول الله (ص) « قم يا حسان فأجبه » فقام وقال

بني دارم لا تفخروا ان تخرم يعود وبالأ بعد ذكر المكارم
 هُبَلْتُمْ علينا تفخرون وأنتم لناحول ماين قِن وخادم

فقال رسول الله (ص) « لقد كنت غنياً يا أخا بني دارم ان تذكر منك ما قد
 كنت ترى أن الناس قد نسوه منك » فكان قول رسول الله (ص) أشد عليه من قول
 حسان ثم رجع حسان الى قوله :

وأفضل ما نلت من الفضل أنكم رداقتنا من بعد ذكر المكارم
 فان كنتم جثم لحقن دماؤكم وأموالكم أن تقسموا في المقاسم
 فلا تجعلوا لله ندّاً وأسلموا ولا تفخروا عند النبي بدارم
 وإلا ورب البيت مالت أكفنا على رأسكم بالمرهفات الصوارم

فقام الاقرع بن حابس فقال : يا هؤلاء ما أدري ما هذا الامر . تكلم خطيبنا
 فكان خطيبهم أرفع صوتاً وأحسن قولاً وتكلم شاعرنا فكان شاعرهم أرفع صوتاً
 واحسن قولاً : ثم دنا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم : اشهد أن لا اله الا الله وانك

هو بالعين المعجمة وهو بمعناه : اه (١) الليث الخادر المقيم في خدره وهو أشد بأساً
 منه خارج العرين لمكان الحماية ومنع الاشبال (٢) جذم غسان أصله وهو بكسر الجيم ويفتح
 (٣) نافر منافر حاكمه في الحسب والنسب وقيل فاخره مطلقاً

رسول الله : فقال النبي صلى الله عليه وسلم « لا يضرك ما كان قبل هذا ، اهرواه الروياني وابن مندة وأبو نعيم وابن عساكر . وقد طعنوا بالمعلّي ابن عبد الرحمن ابن الحكيم الواسطي روايه حتى رماه الدارقطني بالكذب ولا يستلزم هذا أن يكون الحديث بطوله غير واقع فإن احتمل أن فيه زيادة أدرجها المعلّي فذلك لا يمنع أن يستفاد من الحديث ما فيه من الادب والعبرة وإنما يمنع الاحتجاج به في اثبات الاحكام وروي في السير بالفاظ أخرى

﴿ ورع أبي بكر رضي الله عنه ﴾

عن زيد بن أرقم قال كان لأبي بكر مملوك يغلّ عليه فأثاه ليلة بطعام فتناول منه لقمة فقال له المملوك : مالك كنت تسألني كل ليلة ولم تسألني الليلة ؟ قال : حماني على ذلك الجوع من أين جئت بهذا ؟ قال مررت بقوم في الجاهلية فرقيت لهم فوعدوني فلما أن كان اليوم مررت فاذا عرس لهم فأعطوني : قال : أف لك كدت أن تهلكني فأدخل بيده في حلقه فجعل يتقيأ وجعلت لا أخرج فقبل له : أن هذا لا يخرج إلا بالماء فدعا بعس [١] من ماء فجعل يشرب ويتقيأ حتى رمى بها . فقبل له يرحمك الله كل هذا من أجل هذه اللقمة : قال : لو لم تخرج إلا مع نفسي لأخرجتها . سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول « كل جسد نبت من سحت فالتار أولى به » فخشيت أن ينبت شيء من جسدي من هذه اللقمة : رواه الحسن بن سفيان وأبو نعيم في الحلية والديوري في المجالسة بهذا السياق . وروي أحمد في الزهد من طريق ابن سيرين والبيهقي عن زيد بن أرقم ما يؤيد الواقعة

وعن أبي بكر حفص بن عمر قال جاءت عائشة إلى أبي بكر وهو يعالج ما يعالج الميت ونفسه في صدره فتمثلت هذا البيت

(لعمرك ما يغني الثراء عن الفقى إذا حشر جت يوماً ضاق بها الصدر)

فنظر إليها كالغضبان ثم قال ليس كذلك يا أم المؤمنين (وفي رواية ليس كما قلت يا بنية) ولكن « وجاءت سكرة الموت بالحق ذلك ما كنت منه تحيد » إني كنت قد نحللتك حائطاً وان في نفسي منه شيئاً فرديه على الميراث — قالت نعم فردته — أما إنا منذ ولينا أمر المسلمين لم نأكل ديناراً ولا درهماً ولكن قد أكلنا من جريش

طعامهم [١] في بطوننا ، وليستنا من خشن ثيابهم على ظهورنا ، وليس عندنا من في المسلمين قليل ولا كثير الا هذا العبد الحبشي وهذا البعير الناضح وجرده هذه القطيفة [٢] فاذا مت قابلي بها الى عمر وابريئي منهن : ففعلت فلما جاء الرسول عمر بكى حتى جعلت دموعه تسيل على الارض وجعل يقول : رحم الله أبا بكر لقد أتعب من بعده . يا غلام ارفعهن : فقل عبد الرحمن بن عوف : سبحان الله تسلب عيال أبي بكر عبداً حبشياً وبعيراً ناضحاً وجرده قطيفة ثمنه خمسة دراهم ! قال فماذا تأمر ؟ قال : تردهن على عياله : قال : لا والذي بعت محمداً بالحق لا يكون هذا في ولايتي أبداً ولا يخرج أبو بكر منهن عند الموت وأردهن أنا على عياله . الموت أقرب من ذلك : رواه ابن سعد (المنار) هكذا تكون خلافة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وهذه هي السيرة التي كان يجب على المسلمين ان يلزموا بها ملوك بني مروان وبني العباس الذين سموا انفسهم خلفاء وكذلك غيرهم من الملوك . والله ما نكل بالاسلام وأوقع المسلمين في هذا الهوان ، الا استبداد أولئك الملوك بالسلطة وجعلهم الرعية وأموالها ملكا لهم يتوارثونها ويتصرفون فيها بما شاؤوا حتى اذا ظهر فيهم عادل يحاول وضع الحق موضعه كماوية الاصغر وعمر بن عبد العزيز والمأمون أزموه بقوة المصيبة على أن يجري في طريقهم أو يخلع من الملك . ولقد تعب عمر بن عبد العزيز فيما قدر عليه من العدل تعباً عظيماً نعم ان هذه السنة التي سنّها أبو بكر متعبة لا يقدر عليها الا مثل عمر ويظهر أنه كان يعتقد أن ما فرض له من الانتفاع من بيت المال (كما ذكرنا في السنة الماضية) يجب أن يكون مشروطاً بمدة عمله للمسلمين وأنه اذا بقي منه بقية يجب أن ترد الى بيت المال ولا يجوز لورثته التمتع بها لانهم لا يعملون للمسلمين ما كان يعمل . ولنا لثمنى اليوم أن يأخذ أمراؤنا وملوكنا أضعاف كفايتهم وأن يورث عنهم ما بقي عن نفقاتهم بشرط أن يكفوا عن تبذير ما في خزائن الامة من الاموال والتحف والإفضاء بها الى أوليائهم ، بمجرد شهواتهم وأهوائهم ، وقد سبق لنا القول في السنة الرابعة بان في خزائن الدولة العلية من الذخائر والجواهر ما يكفي بعضه للقيام بإنشاء الاساطيل البحرية وترقية القوة الحربية ، بحيث تقاوم بها اعظم الدول القوية ، وهذه الذخائر كغيرها تحت تصرف شخص السلطان ، ولا يكاد يسمح بشيء منها الا لقيصري الروس والالمان ،

(١) الجريش الدقيق الغليظ معروف والملح لم يطيب (٢) القطيفة دثار مخمل أي له زغب وجرده قطيفة يريدون به خلق قطيفة وأصله شيء جرد أي خلق

أثر علي بن أبي طالب

باب التقاريط

ديوان الرافعي

مصطفى اقدي صادق الرافعي يعرف شعره قراء النار فلا حاجة لتعريفهم به وقد جمع منظوماته في ديوان يطبع الآن واننا ننشر كلمة له فيه تنوياً به وترغيباً فيه وهي

كلمة الناظم

أول الشعر اجتماع أسبابه • وانما يرجع في ذلك الى طبع صقلته الحكمة وفكر
جلا صفحة البيان • فما الشعر الا لسان القلب اذا خاطب القاب • وسفير النفس اذا
ناجت النفس • ولا خير في لسان غير مين • ولا في سفير غير حكيم
ولو كان طيراً يتغرد لكان الطبع لسانه • والرأس عشه • والقلب روضته • ولكان
غناؤه ما تسمعه من أفواه المجيدين من الشعراء • وحسبك بكلام تنصرف اليه كل
جارحة • ويحني من كل شيء حتى لتحسب الشعراء من النحل تأكل من كل التمرار
فيخرج من بطونها شراب مختلف ألوانه فيه شفاء للناس •

وكأنما هو بقية من منطق الانسان اختبأت في زاوية من النفس فما زالت بها
الحواس حتى وزنتها على ضربات القلب وأخرجتها بعد ذلك الحانا بغير إيقاع • الا تراها
ساعة النظم كيف تتفرغ كلها ثم تتعاون كأنما تبحث بنور العقل عن شيء غاب عنها في
سويداء الفؤاد وظلماته • لذلك كأن أحسن الشعر ما يتغنى به قبل عمله وهي طريقة
تفنن فيها الشعراء حتى لكان الخطيئة يعوي في أثر القوافي عواء الفصيل في أثر أمه •
وترى المجيد من أهل الغناء اذا رفع عقيرته يتغنى ذهب في التحرك مذاهب حتى
كأنما ينتزع كل نعمة من موضع في نفسه فيتألف من ذلك صوت اذا أجال حلقه فيه
وقعت كل قطعة منه في مثل موضعها من كل من يسمع فلا يلبث أن يستفزه طربه •
كأنما انجذب قلبه • وتصبو نفسه • كأنما أخذ حسه • لافرق في ذلك بين أعجمي وعربي
ومن أجل هذا ترى أحسن الاصوات يغلب على كل طبع وانما الشاعر والمغني في
جذب القلوب سواء • وفي سحر النفوس أكفاء • الا أن هذا يوحى الى القلب

وذلك ينطق عنه • وأحدهما يفيض عليه والثاني يأخذ منه • والويل لكليهما إذا لم يطرب هذا ولم يعجب ذاك •

والشعر • وجود في كل نفس من ذكر وأنثى • فأنك لتسمع الفتاة في خدرها • والمرأة في كسر بيتها • والرجل وقد جلس في قومه • والصبي بين اخوته • يقصون عليك أضغاث أحلام فتجد في أثناء كلامهم • من عبق الشعر مالو نسمة لفعمك • وحسبك أن تكسر وسادك تحدث إليهم فتراه طائراً بين أمتاهم وفي فلتات ألسنتهم وهو كأنما قد ضل اعشاشه • ولقد نبغ فيه من نساء هذه الأمة شمس سطعن في سماء البيان • وطلعن في أفق البلاغة • ولا يزال الناس الى اليوم يروون للخنساء وجنوب وعلية وعنان ونزهون وولادة وغيرهن وبحسبك قول النواصي: ما قلت الشعر حتى رويت لستين امرأة منهن الخنساء ولبلى •

ولو كان الشعر هذه الالفاظ الموزونة المقفاه لعدناه ضرباً من قواعد الاعراب لا يعرفها الا من تعلمها ولكنه يتنزل من النفس منزلة الكلام فكل انسان ينطق به ولا يقيمه كل انسان • وأما ما يعرض له بعد ذلك من الوزن والتقفية فكما يعرض للكلام من استقامة التركيب والاعراب • وانك انما تمدح الكلام باعرابه ولا تمدح الاعراب بالكلام •

ولم أقرأ اجمع فيه من قول حكيم العصر • وامام الافتاء في مصر • « لو سألوا الحقيقة ان تختار لها مكاناً تشرف منه على الكون لما اختارت غير بيت من الشعر » ولا فيما قالوه في الشعراء اجمع من قول كعب الاحبار « الشعراء أناجيلهم في صدورهم تنطق ألسنتهم بالحكمة » •

ولم يكن لأوائل العرب من الشعراء الا الابيات يقولها الرجل في الحاجة تعرض له كقول دويد بن زيد حين حضره الموت وهو من قديم الشعر العربي
اليوم يبنى لدويد بيته لو كان للدمر بلى أبلية
أو كان قرني واحداً كفته

وانما قصدت القصائد على عهد عبد المطلب أو هاشم بن عبد مناف • وهذه رفع امرؤ القيس ذلك اللواء • وأضاء تلك السماء التي ما طاولتها سماء • وهو لم يتقدم غيره الا بما سبق اليه مما اتبعه فيه من جاء بعده • فهو أول من استوقف على الطلول ووصف النساء بالظباء والمهى والبيض وشبه الخيل بالعقبان والعصي وفرق بين النسيب

وما سواه من القصيدة وقرب ما أخذ الكلام وقيد أو ابداه وأجاد الاستعارة والتشبيه • ولقد بانغ منه انه كان يتعنت على كل شاعر بشعره •

ثم تتابع القارضون من بعده فمنهم من أسهب فأجاد • ومنهم من أكب كما يكبو الجواد • وبعضهم كان كلامه وحي الملاحظ • وفريق كان مثل سهيل في التجوم يعارضها ولا يجري معها • ولقد جدوا في ذلك حتى ان منهم من كان يظن ان لسانه لو وضع على الشعر لحلقه • أو الصخر لفلقه •

ذلك أيام كان للقول ضرر في أوجه ومواسم بل أيام كان من قدر الشعراء ان تغلب عليهم القابهم بشعرهم حتى لا يعرفون الا بها كالمركش والمهلل والشريد والممزق والمتلمس والنابغة وغيرهم • ومن قدر الشعراء كانت القبيلة اذا نبغ فيها شاعر أتت القبائل فهنأتها بذلك وصنعت الاطعمة واجتمع النساء يلعبن بالمزاهر كما يصنعن في الاعراس • وأيام كانوا لا يهتئون الا بغلام يولد أو شاعر ينبغ أو فرس تنتج • وكانت البنات ينفقن بعد الكساد اذا شيب بهن الشعراء •

ولم يترك العرب شيئاً مما وقعت عليه أعينهم أو وقع الى آذانهم أو اعتقدوه في أنفسهم الا نظموه في سمط من الشعر وادخلوه في سبط من البيان حتى انك لترى مجموع أشعارهم ديواناً فيه من عوائدهم وأخلاقهم وآدابهم وأيامهم وما يستحسنون ويستعجبون حتى من دوابهم • وكان القائل منهم يستمد عفوها جسه وربما انفظ الكلمة تحسبها من الوحي وما هي من الوحي ولم يكن يفاضل بينهم الا أخلاقهم الغالبة على أنفسهم • فزهير أشعرهم اذا رغب ، والنابغة اذا رهب ، والاعتنى اذا طرب ، وعنترة اذا كلب ، وجريز اذا غضب • وهلم جرا ،

ولكل زمن شعر وشعراء ولكل شاعر مرآة من أيامه فقد انقرد امرؤ القيس بما علمت واختص زهير بالحوليات واشهر النابغة بلاعتذارات وارتفع الكميت بالهاشميات وشمخ الخطيئة باهاجيه وساق جرير قلائصه وبرز عدي في صفات المطية وطفيل في الخيل والشماخ في الحمير • ولقد أنشد الوليد بن عبد الملك شيئاً من شعره فيها فقال ما أوصفه لها اني لأحسب ان أحد أبويه كان حماراً • وحسبك من ذي الرمة رئيس المشبهين الاسلاميين انه كان يقول « اذا قلت « كأن » ولم أجد مخلصاً منها فقطع الله لساني » وقد فتن الناس ابن المعتز بتشبيهاته ؟ وأسكرهم ابو نواس بخمرياته ؟ ورقت قلوبهم على زهديات ابي العتاهية وجرت دموعهم لمراثي أبي تمام

وابتهجت انفسهم بمدائح البحري وروضيات الصنوري ولطائف كشاجم .
 فمن رجع بصره في ذلك وسلك في الشعر ببصرة المعري وكانت له اداة ابن
 الرومي وفيه غزل ابن ربيعة وصباية ابن الاخنف وطبع ابن برد وله اقتدار مسلم
 وأجنحة ديك الجن ورقة ابن الجهم ونحر أبي فراس وخين ابن زيدون واثقة الرضي
 وخطرات ابن هاني وفي نفسه من فكاهة أبي دلالة ولعينة بصر ابن خفاجة بمحاسن
 الطبيعة وبين جنبيه قلب أبي الطيب فقد استحق ان يكون شاعر دهره ؟ وصناعة عصره .
 ولا يهولك ذلك اذا لم تستطع عد الشعراء الذين اتحلوا هذا الاسم ظلماً وألحقوه
 بانفسهم إلحاق الواو بعمر و فكلهم أموات غير أحياء وما يشعرون .

وأبرع الشعراء من كان خاطره هدفاً لكل نادرة فربما عرضت للشاعر أحوال
 مما لا يبغي غيره فاذا علق بها فكره تمخضت عن بدائع من الشعر فجاءت بها كالمعجزات
 وهي ليست من الاعجاز في شيء ولا فضل للشاعر فيها الا أنه تنبه لها . ومن شديده
 على هذا جاء بالنادر من حيث لا يتيسر لغيره ولا يقدر هو عليه في كل حين .

وليس بشاعر من اذا انشدك لم تحسب ان سمعه مخبوء في قوادك . وان عينك
 تنظر في شغافه ، فاذا تغزل أضحكك ان شاء وأبكاك ان شاء . واذا تحمس فزعت
 لمساقط رأسك . واذا وصف لك شيئاً هممت بلمسه حتى اذا جثته لم تجده شيئاً .
 واذا عتب عليك جعل الذنب لك ألزم من ظلك . واذا نثل كنانته رأيت من يرميه
 صريعاً لا أثر فيه لقذيفة ولا مدية وانما هي كلمة فتحت عليها عينه أو ولجت الى قلبه
 من اذنه فاستقرت في نفسه وكأنما استقر على حجر .

واذا مدح حسبت الدنيا تجاوبه ، واذا رثى خفت على شعره ان يجري دموا ، واذا
 وعظ استوقفت الناس كلمته وزادتهم خشوعاً ، واذا نحر اشتم من لحيته رائحة الملك
 فحسبت انما حفت به الاملاك والمواكب .

وجماع القول في براعة الشاعر ان يكون كلامه من قلبه فان الكلمة اذا خرجت
 من القلب وقعت في القلب واذا خرجت من اللسان لم تتجاوز الآذان .
 ولقد رأينا في الناس من تكلف الشعر على غير طبع فيه فكان كالأعمى يتناول
 الاشياء ليقرها في مواضعها وربما وضع الشيء الواحد في موضعين أو مواضع وهو لا يدري .
 وأبصرنا فيهم كذلك من يحجى باللفظ المونق والوشي النضر فاذا نثرت أوراقه
 لم تجد فيها الا ثمرات فجة .

ورأينا في المطبوعين من أثقل شعره بأنواع من المعاني فكان كالحسناء تزيدت من الزينة حتى سمجت فصرفت عنها العيون بما أرادت ان تلتقيها • على ان أحسن الشعر ما كانت زيتته منه وكل ثوب لبسته الغاية فهو معرضها •

وهو عندي أربعة أبيات بيت يستحسن وبيت يسير وبيت ينذر وبيت يحزن به جنونا وما عدا ذلك فكالشجرة التي تقض ثمرها • وجني زهرها • لا يرغب فيها الا محتطب • أما مذاهبه التي أبانوها من الغزل والنسيب والمدح والهجاء • والوصف والرثاء وغيرها فهي شعوب منه وما انتهى المرء من مذهب فيه الا الى مذهب ولا خرج من طريق الا الى طريق • ألم تر انهم في كل واد يهيمون • وما دامت الاعمار تتقلب بالناس فالشعر أطوار • آونة تخطر فيه نسبات الصبا ما بين اقدان الوصف الى أزهار الغزل • ويتسبب فيه ماء الشباب من نهر الحياة الى مشرعة الامل • وطورا تراه جم النشاط تكاد تصقل بمائه السيوف • وتفرق بحده الصفوف • وحيناً تجده وقد ألبسه المشيب ثوب الاعتبار • وجهه بمسحة من الوقار • وهو في كل ذلك يروي عن الايام وتروي عنه • وما أكثر قنون الشعر اذا رويتها عن أفانين الايام

وأما ميزانه فاعمد الى ما تريد نقده فردّه الى النثر فان استطعت حذف شيء منه لا ينقص من معناه أو كان في نثره أكمل منه منظوماً فذلك الهذر بعينه أو نوع منه ولن يكون الشعر شعراً حتى تجد الكلمة من مطلعها لمقطعها مفرغة في قالب واحد من الاجادة وتلك مقلدات الشعراء • اليك مثلاً قول ابن الرومي يصف منهزماً

لا يعرف القرن وجهه ويرى قفاه من فرسخ فيعرفه

فقلب نظرك بين الفاظه وأجله في نفسك ثم ارجع الى قول ذلك الخارجي وقد قال له المنصور: أخبرني أي أصحابي كان أشد إقداماً في مبارزتك؟ فقال: ما أعرف وجوههم ولكن أعرف أقفاههم فقل لهم يديروا أعرفك: أأست ترى في ذلك النظم من كمال المعنى وحلاوة الالفاظ ما لا تراه في هذا النثر •

ولقد بقي ان قوماً لم يهتدوا الى الفرق بين منشور القول ومنظومه • والذي أراه أن النظم لو مد جناحيه وحلق في جو هذه اللغة ثم ضمهما لما وقع الا في عيش النثر وعلى أعواده • ولن تجد لمنشور القول بهجة الا اذا صدح فيه هذا الطائر الغرد • بل لو كان النثر ملكاً لكان الشعر تاجه • ولو استضاء لما كان غيره سراجيه •

وما زال الشعراء يأتون بجمل منه كأنها قطع الروض اذا تورد بها خد الربيع •

وهذا ابن العباس وكتبه • وابن المعتز وفصوله • والمعري ورسائله • وانظر الى قول
بشار وقد مدح المهدي فلم يعطه شيئاً فقليل له لم تجد في مدحه فقال • والله لقد مدحته
بشعر لو قلت مثله في الدهر لما خفت صرفه على حر ولكني اكذب في العمل
فاكذب في الامل • وبشار هو ذلك الغواص على المعاني الذي يزعم ابن الرومي انه
اشعر من تقدم وتأخر وهو القائل في شعره مفتخراً

إذا ما غضبنا غضبة مضرية هتكنا حجاب الشمس أو قطرت دما.

إذا ما أعرتنا سيداً من قبيلة ذرى منبر صلى علينا وسلمنا

والامثلة على ذلك أكثر من أن تعد • وأوسع من أن تحد •

ولا تجد الناظم وقد أصبح لا يحسن هذا الطراز الا اذا كان جافي الطبع كدرا الحس
غير ذكي الفؤاد لم يجمع له آلة الشعر وهو اذا كان هناك وجاء من صنمته بشيء
فانما هو نظام وليس بشاعر •

أما الفرق بين المترسلين والشعراء فان كان كما يقول الصابي • ان الشعراء انما
أغراضهم التي يرتمون اليها وصف الديار والآثار • والحنين الى الاهواء والاطوار •
والتشبيب بالنساء • والطلب والاجتداء • والمدح والهجاء • وأما المترسلون فانما
يترسلون في أمر سداد ثغر واصلاح فساد • أو تخريض على جهاد • أو احتجاج على
فئة • أو مجادلة لمسألة • أو دعاء الى ألفة • أو نهى عن فرقة • أو نهضة بعطية • أو تعزية
برزية • أو ما شاكل ذلك • فذلك زمن قد درج فيه أهله • وبساط طوي بما عليه • ولم
يعد أحد يحذر مؤاخذة الشاعر لانه يمدحه • بمن ويهجو مجاناً • وانما الفرق بين
الفريقين ان مسلك الشاعر أوعر ومركبه أصعب وأسلوبه أدق وكلامه مع ذلك أوقع
في النفس وعلى قدر إجادته يكون تأثيره فالجيد من الشعراء أفضل من غيره في صناعة
الكلام وانك انما تزين النثر بالشعر ولا تزين الشعر بالنثر •

وفي الحديث الشريف • انا قد سمعنا كلام الخطباء وكلام أبي سلمى فما سمعنا
مثل كلامه من أحد • وقال الشافعي في كتاب الأم: الشعر كلام كالكلام فحسنه
كحسنه وقبيحه كقبيحه وفضله على سائر الكلام انه سائر في الناس يبقى على الزمان فينظر فيه:
هذا وان من الشعر حكمة • ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما يذكر
الا أولوا الالباب •

تمة تقريظ « أحسن الكلام »

أورد المصنف بعد مقدمته تلك حديث أبي هريرة الصحيح في النهي عن الكلام وقت خطبة الجمعة وهو « إذا قلت لصاحبك يوم الجمعة أنصت والامام يخطب فقد لغوت » وقال انه قد أخرجه الستة ونقول ان ابن ماجه لم يخرج به . واورد بعده احتجاج أبي حنيفة بأقوال الصحابة على منع الكلام من وقت خروج الامام وان صاحبه خالفه لأنهما لا يحتجان برأي الصحابي لأن المجتهد لا يقلد مجتهداً . واستنتج من ذلك أن الترقية المتعارفة في زماننا جائزة عند الصحاحين ما لم تشتمل على تغني وتلحين مخلّ قال « والا فمهي مكروهة اتفاقاً » . ثم قال انه لا وجه للانكار على الترقية مع هذا الخلاف بين المجتهدين « وانما يجب الانكار فيما اتفق الكل وأجمعوا على عدم جوازه »

ونقول : الظاهر ان مصنف الرسالة هو الذي استنبط هذا الجواز من قواعد الصحاحين . فإن كان يدعي ان بدعة الترقية كانت في عهدهما وانهما نصّا على جوازها فليدلنا على النص . واذا كان هو المستنبط للجواز فلنا في استنباطه إشكالات

(أحدها) انه ليس مثله أن يستنبط ولا أن يرجح وانما هو من الطبقة التي لا يقبل منها الاقل نصوص المذهب كابن عابدين ولا يدعي أنه فوق طبقة ابن عابدين الذي صرح بأنه لا يقبل منه الا التقل لنصوص المذهب المرجحة . بل قالوا ان أبحاث الكمال بن الهمام لا يعمل بها اذا خالفت نصوص المذهب

(ثانيها) اذا فرضنا أنه ادّعى أنه فوق الكمال في الفقه وأن له أن يستنبط من نصوص أئمة فلماذا لا يستعمل هذه الموهبة في وظيفته ويرزح عن المحكمة بعض قيود الفقهاء الذين ضيقوا مذهب الحنفية واكثرهم من الذين لم يبلغوا هذه الدرجة — درجة الاستنباط من أصول المذهب — واذا كان المؤلف وصل اليها فلا يجوز له التقيد بأقوال من هم دونه من الفقهاء وأي نعمة على المحاكم الشرعية في مصر بل على مذهب الحنفية من وجود مجتهد فيه ينقحه ويسهل وعورته فيصلح به حال هذه المحاكم التي محتج قضاتها بأنهم ممنوعون عن الاصلاح بقيود الفقهاء التي كلفوا بالجمود عليها وعدم التصرف فيها كأنما ألفاظها قرآن تعبدوا به تعبداً

(ثالثها) ان ما ينقل عن الصحابة عليهم الرضوان ان كان من قبيل الرأي فهو الذي لا يكلف المجتهد باتباعهم فيه الا اذا وافق دليله دليلهم . وأما اذا كان مما لا مجال

للرأي فيه كالعبادات فله حكم المرفوع الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم . والأقرب أن مسألتنا من هذا القسم فإن لم يسلم بأنه الأقرب فلا أراهم ينكرون أنه الأحوط

(رابعها) أن الكلام الذي أجازوه في المسجد في غير وقت الخطبة ليس فيه شبهة التعبد به واتخاذ شعاراً لازماً كما هو الشأن في الترقية المعروفة في هذه الأزمنة فقياس الترقية على الكلام قياس مع الفارق . على أن ما كان من قبيل الشعائر الدينية والتعبد لا يجوز القياس فيه كما تقدم في النبذة الماضية لأنه مما يجب فيه الوقف عند نص الشارع فثبت بهذا أن الترقية بدعة منكرة لا وجه لجوازها في مذهب من المذاهب

(خامسها) أن الترقية المسؤل عنها مشتملة على التغني والتلحين المخل فهي منكرة حتى في رأي المصنف ولكن أراد قياسه على تقدير خلوها من ذلك والحكم بأنه لا وجه لإنكارها يومهم من يطلع على الرسالة من غير أهل التدقيق أنه بذلك القياس، يميز ما عليه الناس، وهو إنما أجاز صورة من صور الترقية غير موجودة، وخلاصة القول أن هذه الرسالة لا تبيح الترقية المعهودة الآن وإنما تبيح ترقية مشروطة بشرط غير موجود بناء على قياس في غير محله

ثم تكلم المصنف في حكم قراءة سورة الكف فقال إنها «جائزة اتفاقاً ولا وجه للقول بمنعها». ثم ذكر أنها عبادة لم يرد النهي عنها بخصوصها «ولم يدخل ذلك تحت نهى عام واستثنى من ذلك القراءة وقت الخطبة أو عند خروج الامام على الخلاف المار». ثم صرح بأن قراءتها رفع الصوت في المسجد لا تمنع وأورد حديث «لا يجهر بعضكم على بعض بالقرآن» وقال انه على فرض صحته لا يصلح حجة للمنع وكذلك حديث «لا ضرر ولا ضرار» قال «وعلى فرض وجود مصل لنحو تحية مسجد وقت قراءتها فلا يحصل من ذلك تشويش عليه» ثم قال «انه ورد أحاديث كثيرة بطلب قراءتها وأورد منها حديثين ثم نفى أن يكون الاجتماع الخاص في المسجد لسماعها بدعة لدخوله في عموم الترغيب في الاجتماع للذكر

نقول ان في هذا الاستدلال نظراً ظاهراً لاسيما على قواعد الحنفية الذين يقدّمهم المصنف فانهم نصوا في كتبهم على أن قراءة الم السجدة والإنسان في فجر الجمعة مكروهة مع أن الأحاديث فيها صحيحة ليست كأحاديث قراءة سورة الكهف . وعللوا الكراهة بأن فيها هجراً لباقي القرآن بل قالوا باتجاه التحريم في ذلك . فان قيل انهم قالوا بذلك لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يلتزم قراءة الم السجدة والإنسان في فجر يوم الجمعة

بل ورد أنه قرأ غيرها أيضا فقالوا بكرة المواظبة عليهما نقول ان ماورد فيها أصح مما ورد في غيرها . ويدل على التكرار ولم يرد حديث صحيح في قراءة سورة الكهف يوم الجمعة والناس يواظبون عليها مع الاجتماع والتوقيت حتى كأنها من شعار الاسلام المنصوصة . مع انها معارضة بأحاديث منها ما رواه الطبراني في الأوسط عن ابن عباس مرفوعاً « من قرأ السورة التي يذكر فيها آل عمران يوم الجمعة صلى الله عليه وملائكته حتى تحجب الشمس » ومنها ما رواه ابن مردويه عن كعب مرفوعاً بسند صحيح « اقرؤا سورة هود يوم الجمعة » نعم انه مرسل ولكن الحنفية يحتجون بالمرسل وان لم يحتج به مصنف الرسالة في منع الكلام عند خروج الامام الى الجمعة . ومنها حديث الطبراني في الكبير عن أبي أمامة « من قرأ حم الدخان في ليلة الجمعة أو يوم الجمعة بنى الله له بيتاً في الجنة » ومنها أحاديث في قراءة سور في ليلة الجمعة

أما الاحاديث التي اختارها مما ورد في قراءة سورة الكهف فهي كما ذكرها بالنص قال : « ما أخرجه ابن مردويه عن ابن عمر مرفوعاً » من قرأ سورة الكهف في يوم الجمعة سطع له نور من تحت قدمه الى عنان السماء يضيء له الى يوم القيامة وغفر له ما بين الجمعتين » . وما رواه غير واحد عن أبي سعيد الخدري « من قرأ سورة الكهف في يوم الجمعة أضاء له من النور ما بينه وبين البيت العتيق »

أقول قد طعن في سند كل منهما بل قال الحافظ ابن حجر في تخريج أحاديث الأذكار ان أقوى ماورد في قراءة سورة الكهف حديث أبي سعيد عند الحاكم في التفسير والبيهقي في السنن « من قرأ سورة الكهف في يوم الجمعة أضاء له من النور ما بين الجمعتين » وقد أورده الحاكم من طريق نعيم بن حماد عن هشيم عن أبي هاشم وصححه ولكن قال الذهبي في الميزان : بل نعيم بن حماد ذو مناكير : . وقد ورد في قراءة آيات مخصوصة من الكهف بدون ذكر الجمعة روايات قوية وبعضها في صحيح مسلم وأما تشويش هؤلاء القراء في المساجد على المصلين فهو مما لا شك فيه وما فرضه صاحب الرسالة من وجود المصلين وقت قراءة سورة الكهف في المسجد أمر واقع مشاهد ولكن هؤلاء الفقهاء يتكلمون بالفروض كأنهم في كون مفروض غير موجود . وكون التشويش على المصلين غير جائز مما لا ينبغي أن يشك فيه والصلاة هي المقصودة من المساجد بالذات ولذلك صرح الفقهاء بمنع الجهر بالتلاوة في المسجد اذا كان فيه من يصلي . وقد أول المصنف حديث « لا يجهر بمضكم على بعض بالقراءة » ورواه

« بالقرآن » بأن معناه الظاهر « لا يذم أحد أحداً بالقرآن أولاً يشتم بعضكم بالقرآن انتصاراً على البعض الآخر » ولم يعلم أنه عُلل بإيذاء المصلي (رواه الخطيب عن جابر) وروى أبو داود عن أبي سعيد الخدري : اعتكف رسول الله صلى الله عليه وسلم في المسجد فسمعهم يجهرون بالقراءة فكشف الستر وقال « ألا إن كلكم منا ج لربه فلا يؤذ بعضكم بعضاً ولا يرفع بعضكم على بعض في القراءة » ولكن أكثر المشتغلين بالفقه لا يطلعون على كتب السنة الا قليلاً . ولا يخفى ان إيذاء من يجهر لمن يسر بالصلاة أو القراءة أشد من إيذائه لمن يجهر مثله لأن الجهر يدفع بالجهر . فسقط جميع استدلال المصنف وثبت أن قراءة سورة الكهف في المسجد يوم الجمعة في الوقت الذي يجتمع الناس فيه للصلاة بدعة محظورة لاسنة مطلوبة (للتقريظ بقية)

﴿ كتاب اصابة السهام . فؤاد من حاد عن سنة خير الأنام ﴾

اهدانا الشيخ محمود محمد احمد خطاب السبكي أحد علماء الأزهر نسخة من كتاب له جديد سماه بهذا الاسم وهو في بيان البدع والمنكرات الفاشية بين أهل العلم والدين وفي المساجد وحلقات الدروس وغير ذلك . ولم تيسر لنا مطالعته وانما اخذناه الآن في يدنا وقرأنا جملة من فهرسه فاذا فيها (مطلب تحريم القراءة اذا لزم عليها تشويش خلافا لمن قل بالكراهة) فراجعنا هذا المطلب وأحيينا أن ننقل منه تأييداً لما ذكرنا آنفاً في الانتقاد على رسالة الشيخ بحيث ما يأتى . قال المصنف في سياق الكلام على المنكرات الفاشية في الجامع الأزهر ومنها التشويش على المصايين برفع الصوت بالنية مانصه : « قال ابن العماد لو توسوس المأموم من تكبيرة الاحرام على وجه يشوش على غيره من المأمومين حرم عليه ذلك كمن قعد يتكلم بجوار المصلي وكذا تحرم عليه القراءة جهرا على وجه يشوش على المصلي بجواره » اهـ وقوله : من المأمومين : يعنى مثلاً وكذا قوله على المصلي والا فالتشويش حرام ولو على السائم . وأما قول ابن حجر بكراهة القراءة عند التشويش ورده قول ابن العماد بالحرمة فهو المردود . وكيف لا وقد أضر بقراءته المتعبدين ورسول الله صلى الله عليه وسلم قال « لا ضرر ولا ضرر » اهـ ثم رأيت فيه مبحث قراءة سورة الكهف في المساجد فأحييت نقله أيضاً وهو :

« ومنها أعني البدع التي اخترعوها في الجامع الأزهر ونحوه قراءة سورة الكهف يوم الجمعة بصوت مرتفع وترجيع والمسجد ممتلئ من الناس مابين راكم وساجد وذاكر وقارئ ومتفكر الى غير ذلك ومع ذلك يرتبون للقارئ لها اجرة من الوقف وذلك

ممنوع من وجوه (الاول) كونه مخالفا لما كان في زمان النبي صلى الله عليه وسلم وزمن أصحابه والسلف والخير كله في الاتباع والشركه في الابتداع والاحاديث في ذلك معلومة (الثاني) أن فيه تشويشا على من بالمسجد متلبسا بعبادة وقد تقدم غير مرة أن التشويش ممنوع بالاجماع لقول النبي صلى الله عليه وسلم (ملعون من ضار مؤمنا) (الثالث) فيه صرف المال في غير مصرف شرعي بل هو منكر وهو ممنوع ولا سيما من مال الوقف (الرابع) أن ذلك كان سببا في اعتقاد العوام أن قراءة السورة المذكورة بهذه الصفة من معالم الدين فأدخلوا في الدين ما ليس منه وتقدم أنه ممنوع بنص رسول الله صلى الله عليه وسلم (الخامس) فيه رفع الاصوات في المسجد لغير ضرورة شرعية وقد ورد النهي عن ذلك قال صلى الله عليه وسلم « لا يجهر بعضكم على بعض بالقراءة » وقال عليه الصلاة والسلام « يا علي لا تجهر بقراءةك ولا بدعائك حيث يصلي الناس فان ذلك يفسد عليهم صلاتهم »

« وقال في الدر المختار للسادة الحنفية « يحرم رفع الصوت في المسجد بذكر الالامتفقهة : اهـ ولعل موضوعه فيما اذا كان في تشويش » وقال ابن العماد الشافعي : تحرم القراءة جهرا على وجه يشوش على نحو مصل اهـ ومر ويأتي النص على أن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا يكرهون رفع الصوت بالذكر والقرآن ولا سيما في المساجد فإذا عند التشويش لا يشك في التحريم . نعم ورد النص على فضل قراءة هذه السورة ليلة الجمعة وبومها ولكن ليس كما اعتاده هؤلاء الناس بل يقرأ لنفسه في بيته مطلقا أو في المسجد بدون رفع صوت حذرا من التشويش . وعبارة قرعة العين مع شرحها فتح المعين للعلامة زين الدين المليباري الشافعي نصها : وسُن قراءة سورة الكهف يوم الجمعة وليلتها لأحاديث فيها وقراءتها نهائرا أو كذا وأولها بعد الصبح مسارعة للخير وان يكثر منها ومن سائر القرآن فيهما ويكره الجهر بقراءة الكهف وغيرها ان حصل به تأذٍ لمصلٍ أو نائم كما صرح به النووي في كتبه » وقال شيخنا في شرح العباب ينبغي حرمة الجهر بالقراءة في المسجد وحمل كلام النووي بالكراهة على ما اذا خيف التأذي وعلى كون القراءة في غير المسجد اهـ قال محشيه السيد علوي قوله (لأحاديث) فقد صح ان من قرأها ليلتها أضاء له من النور ما بينه وبين البيت العتيق اهـ

وفي فتاوي قاضي خان : رجل يقرأ القرآن ويحبه رجل يكتب الفقه لا يمكنه أن يستمع كان الاثم على القارئ لانه قرأ في موضع يشتغل الناس باعمالهم ولا شيء على الكاتب اهـ فما بالك بمن كان مشغولا بنحو صلاة ويشوش القارئ عليه كالحاصل

بقراءة سورة الكهف يوم الجمعة . ونحوه في القتح عن الخلاصة قال : وعلى هذا لو قرأ على السطح والناس نيام يَأْتُمُ اه قال ابن عابدين اي لانه يكون سبباً لاعراضهم عن استماعه أو لانه يؤذيه بابقاظهم ثم قال يجب على القاري احترام القرآن بأن لا يقرأه في الاسواق ومواضع الاشتغال فاذا قرأ فيها كان هو المضيع لحرمة فيكون الاثم عليه دون أهل الاشتغال دفعاً للخرج اه

وكذا في مذهب السادة الخبيلية وغيرهم فتحصل أن قراءة السورة المذكورة بهذه الكيفية التي اعتادها كثير من الناس متنوعة باجماع المسلمين . وكيف لا وهي من الحدث في الدين . لمخالفتها لما كان عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم وآله وأصحابه وصالح السلف . ومعلوم أن كل ما خالف ذلك فهو في شرك الوبال والتلف اه هذا ما رأينا نقله الآن من كتاب السبكي من غير بحث فيه وسنعود الى النقل عن هذا الكتاب الذي نود أن يطلع عليه جميع المسلمين ، ونشكر لمؤلفه عنايته بخدمة الدين ، (تقويم المؤيد) صدر تقويم المؤيد للسنة الهجرية الجديدة وفيه من الفوائد والمباحث العلمية والتاريخية والسياسية والأدبية ما جمع على اختصاره بين الفائدة واللذة وقد توسع فيه بالكلام عن مصر والسودان حتى أنه يغني عن كتاب (دليل مصر) لما فيه من بيان أحوال البريد والسكك الحديدية وذكر في باب وفیات الاعيان ملخص تراجم كبار الرجال الذين ماتوا في العام الماضي ومنهم باي تونس والسيد الكواكبي . وذكر في باب القضاء أهم المسائل التي يحتاج الى معرفتها المتخاصمون في المحاكم المصرية مرتبة على حروف المعجم . وفي باب الإحصاء طلبة العلم والعلماء بمساجد مصر . البريد المصري . سكك الحديد في العالم . الأمم المدمنة السكر . نسبة المتعلمين في الأمم . العائلات وضعف التماسل . الجرائد في العالم . سكان الارض . السفن . اللغات . الزنا في فرنسا . النساء في الولايات المتحدة . أعمار النساء . وغير ذلك . وجملة القول في هذا التقويم أنه نديم المقيم ورفيق المسافر وقاموس العلم ومكتبة الحبيب . وهو يطلب من مؤلفه محمد افندي . سعود المحرر بالمؤيد ومن المكاتب الشهيرة وثمنه خمسة قروش

✽ النخبة الأزهرية . في تخطيط الكرة الأرضية ✽

كتاب حافل في تقويم البلدان يدخل في أربعة أجزاء « الجزء الأول — عموميات على الدنيا . الجزء الثاني — مصر والحكومة السودانية . الجزء الثالث — أفريقيا واوروبا . الجزء الرابع — آسيا وأمريكا والاقيانوسية والاقليم القطبية ، وفيه ٤٧

خريطه ملونة و ٦٦ صورة وشكلا . ومؤلفه اسماعيل افندي علي الموظف بديابة الاستئناف الأهلية ومدرس علم تقويم البلدان بالجامع الأزهر الشريف .

هذا ماخص التعريف بالكتاب . ونقول إن قراء العربية في أشد الحاجة الى كتب مطولة في هذا الفن ومن العجيب أن وجدت كتب مطولة في أكثر العلوم العصرية دون هذا العلم الذي يجب أن يكون عاماً ومن الفضائح أن يجهله ذكر أو انثى . فمن نعم الله تعالى على قراء العربية أن سخر لهم رجلاً من أوسعهم اطلاعا وتديقاً فيه فوضع لهم هذا الكتاب وهو مؤلفه اسماعيل افندي علي الذي زاول تعليمه في المدارس الاميرية أعواماً طويلة ثم لايزال يعلمه في الأزهر الى اليوم

ومن شكر النعم أن يبادروا الى اقتناء الكتاب والاستفادة منه لأن الشكر انما يكون بوضع النعمة في موضعها الذي وجدت لأجله . ومن آيات الجهل الفاضحة أن يحبس هذا الكتاب الجليل في مكاتب الباعة زمناً طويلاً . ومن الاساءة الى المحسن أن يتفق هذا المؤلف زمناً طويلاً من وقته في التعريب والتأليف ووضع الخرائط بالعربية ثم يصرف مبلغاً كبيراً من ماله في نفقات طبع الكتاب ولا تكون أقل مكافأة له من الأمانة سرعة الاقبال على كتابه . أما صفحات الكتاب فهي ٦٤٠ من الشكل الكبير جداً وثمنه أربعون قرشاً صحيحاً ومن لاحظ الصعوبة في طبع الخرائط الملونة بالألوان الكثيرة وصعوبة وضعها يعلم أن ثمن الكتاب رخيص بصرف النظر عن فائدته .

اننا تصفحنا بعض الكتاب بالإجمال وانما نشق به لثقتنا بسعة اطلاع مؤلفه على كتب الافرنج الحديثة وله العذر اذا وقع فيه شيء من الخطا في احصاء أهالي بلاد كالبلاد العثمانية لا يتيسر له الوقوف على كتب حديثة فيها كما يتيسر له في غيرها . وقد كان أول من انتقد هذا في الكتاب هو أول المعجبين به صديقنا رفيق بك العظم قال : انه اعتمد على الاحصاءات القديمة كقوله عن سكان دمشق ان عددهم ٦٠ ألفاً مع ان الاحصاء الجديد الوارد ذكره في سلنامة الولاية الرسمية هو ١٤٣٣٢١ وفي الحقيقة إنه يزيد عن هذا العدد أيضاً اذ يقدر العارفون سكان دمشق بمائة وستين ألفاً . وعلى هذا يقاس ما ذكره عن عدد نفوس بقية البلدان الكبيرة في الزيادة والنقصان كحلب وبيروت وحماه وغيرها ولو اعتمد في النقل على سلنامات الدولة الرسمية لكانت خدمته العظيمة أتم وضعه الجميل اكمل وانتقد عليه أيضاً عدم تعيينه درجات العرض للبلدان الكبيرة بالتفصيل أو الاقطار بالاجمال ولو فعل لأغنى المطالع عن مراجعة الخرائط الموجودة في الكتاب لمعرفة

عرض كل بلد أو قطر كما فعل غيره في كتب أصغر من كتابه . وانتقد أيضاً اختصار الكلام في المملكة الثمانية وهو يرجو كما نرجو أن يضع لها كتاباً مخصوصاً

بَابُ الْإِخْبَارِ خِلَافَ الْأَعْيَانِ

الدولة العلية ومكدونية

نجم من عدة أشهر ناجم من الثورة في بلاد مكدونية فشخصت له أوروبا وأسرعت روسيا والنمسا إلى الدولة العلية بالتصحيحة والحث على تلافي الأمر والمصارعة إلى إصلاح البلاد ووضعنا الإصلاح (لائحة) عرفتها سائر الدول ثم قدمتها إلى الدولة ملحقين في المبادرة إلى قبولها فلم تلبث الدولة أن قبّلتها على علاقتها خلافاً لعاداتها في التريث واللي . ومن موضوع اللائحة وجوب استعمال الأوربيين في الإصلاح لأنه لا ثقة لأوروبا برجال الدولة . وقد ساء هذا معشر الألبانيين ، ولم يقع موقعه من نفوس معاشر المسيحيين ، لأن نفوسهم طمعت بالاستقلال ، فكل ما دونه يعد عندهم من الأعياب الأطفال ، كان في أثر ذلك أومعه حركة في البلقان وهزة في السرب وطاف في الأذهان ، أن هذه الفتنة ستم بلاد البلقان ، وظهرت من بعض الدول العظام أمارات الاتفاق مع روسيا والنمسا ومن بعضهن علامة السكوت وعدم المعارضة . واختلفت الظنون في نية روسيا فخرج بعض إلى ترجيح كفة السلم من جانبها بدليل نصائحها المتتابعة للبلغاريين وغيرهم من شعوب البلقان بأن يخلدوا إلى السكينة ، ويتفروا ظلال الهدون والمسالمة ، ومال بعض إلى ترجيح كفة الحرب بدليل التقاليد القديمة التي وضعها بطرس الأكبر في وصيته (التي نشرناها في الجزء الماضي) وما يصدق ذلك من أخبار استعدادها الحربي في هذه الأيام

الحق أن لكل من الرأيين وجهاً وجهاً وأن سياسة روسيا أصبحت دقيقة المسالك مشبهة الأعلام فينا ترى قيصرها ينادي بوجوب تعميم الأمن والسلام ، ومد ظلاله على رؤس جميع الأنعام ، تراه يستعد للكفاح استعداداً سوريا ومغونيا .

فأما الصوري فبإِ نشاء الأساطيل وتكثير الأسلحة وإتقان العلوم العسكرية. وأما المغنوي فبمحالفة بعض الدول القوية ومسالمة بعض . ولقد كان الانكليز عون الدولة العثمانية على روسيا فحال لون السياسة الجامعة بينهما وتغير شكلها وتبدل السلطان عاهل الألمان بالانكليز وهو ملك يَطْعَم ولا يُطْعَم شديد الجشع قوي الطمع اذا رأى روسيا وقد جدّ جدّها يكتفي منها بلقمة كبيرة ياتهمها ويتركها بعد ذلك وشانها . ولا يطوف في خاطر عاقل أنه يسمح بمجندي الماني واحد لصديقه السلطان ، اذا نزل مع الروس في ميدان الطعان ،

كانت قلوب المسلمين في العيدين محوّمة فوق بلاد مراکش تؤلمها فتنة الخارج، كما تسوءها سيرة المالك ، وقد دخلت عليها السنة الجديدة فاستقبلها هم أكبر من هم مراکش — هم الدولة المسلمة الكبرى (وقاها الله تعالى) ولا خوف عليها الا من روسيا . فاذا كانت لا تريد سوءا فدع البلقان يضطرم بنيران الثورة اضطراما ولا تخش مغبته فالدولة قادرة على تأديبه . وأسوأ عاقبة تنتظر حينئذ استقلال مكدونية أو وضعها تحت حماية الدول الكبرى على المذهب الجديد في سير اوربا بالمسألة الشرقية مذهب التفكيك وتحليل العناصر . وهذا المذهب خير لدول أوربا واسهل طريقاً من حرب الدولة لأجل الفتوح والتغاب لأن هذا يعوزه الاتفاق على ما يتعسر الاتفاق عليه . ويقتضي بذل اموال غزيرة وسفك دماء عزيزة . وهو خير للشرقيين او المسلمين واسهل عليهم أيضاً لأن كل عنصر ينحل من عناصر بلادهم وكل قطعة من تنقص أرضهم تفيدهم عبرة كبرى وتعلمهم كيف يحفظ الباقي . فاذا لم يتعلموا بتكرار الذبر، وأنواع العبر، وكانوا يفتنون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون، فهم أموات غير أحياء وما يشعرون أيا ن يعيشون

مسألة مكدونية مسألة عشواء والحكم فيها غامض لما تقدم ولأن النصارى فيها وفي جميع ما بقي تحت حكم العثمانيين من بلاد أوربا وما يدانيها كبلاد الأرمن قد توجهت نفوسهم الى الاستقلال واعتقدوا أن أوربا نصيرة لهم وأن الذريعة الوحيدة لإثارة نعرتها عليهم وتصديدها لفصلهم من جسم الدولة الثورات التي تضطر الأتراك الى سفك قطرات من دماهم تأديباً لهم . ولعل أوربا في مجموعها وروسيا حاضنة جرائم فكر الاستقلال في البلقان في خاصتها تعجز عن ضبط حركة هذه الثورة التي تولدت وتأصلت ورسخت واندفعت عن بصيرة أو غير بصيرة . هذا ما يخشى على تقدير إرادة

روسيا إطفاء الثورة والاكتفاء بما طلبت من الإصلاح فكيف اذا كانت تريد شيئاً آخر...

ماذا يجب على الدولة أن تفعله في هذه الفترة وماذا يجب عليها أن تفعله في نفسها لأجل مستقبلها. اما الأول فالظاهر أن الذي تعمله الآن من اجابة طلب روسيا والنمسا إلى الإصلاح الذي طلبناه بدون تحوير ولا تأخير ومن اختيار الموظفين الاوربيين للإصلاح من الامم الاوربية الضعيفة ومن الاستعداد للكفاح اذا طرأ ما هو أعظم من ذلك = هو الواجب الذي لا يمكن غيره. • وأما الثاني فإن الجواب عنه لا يفهم ولا يقبل الا بعد العلم بأمور كثيرة أهمها (مالية الدولة) وان لدينا رسالة مطولة أو كتاباً صغيراً في ذلك لأحد الكتاب العثمانيين مستقى من الينابيع الرسمية واننا ننشره تباعاً في أجزاء المنار ليصح للقارئ معرفة الدولة وما يجب أن تعمله لتجوز من الخطر. • وان فهم حقيقة الدولة مما لا بد منه للمشغلين بمسألة الإصلاح الاسلامي لما لهذه الدولة من المكانة في الوجود ومن المكانة في نفوس المسلمين في جميع أقطار الأرض. • ولهذا أخذنا على أنفسنا أن نكتب في كل جزء من منار هذه السنة شيئاً عن الدولة العلية من بيان حقيقة وجودية ورأي معقول نرجو الانتفاع به. • وتجنب في ذلك المدح والذم للأشخاص المعينين

﴿ سلطان زنجبار والأمير العربي ﴾

نحمد الله تعالى أن حفظ البلاد المقدسة في هذه السنة من الوباء والأمراض وقد كتب إلينا من مكة المكرمة بأن صديقنا الأمير العربي الكريم محمد باشا عبد الوهاب شيخ دارين قد كان له من الحفاوة والاحترام عن سيادة الشريف ودولة والي الحجاز ما يليق بمقامه وأنه قد وفق الى توزيع ألف وخمسمائة جنيه على علماء الحرم الشريف وخدمته وغمر بصدقاته ألف قراء والمعوزين. • وأنه تبرع بمئة جنيه وعشرة جنيهات إعانة لسكة حديد الحجاز. وأن سلطان زنجبار تبرع لهذه السكة أيضاً بمئة جنيه وخمسة جنيهات ووزع على المجاورين والمستخدمين في الحرم الشريف ست مئة ريال (يوم)

﴿ تنبيه ﴾

كل من قبل هذا الجزء من المنار فهو مشترك الى آخر السنة ويجب عليه دفع القيمة المقيمة على غلاف المجلة. • ونستني عمال البريد خاصة فنقبل منهم نصف القيمة

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أتى خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فيشرح عبادي الذين يستمعون القول
فيستمعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام: ان للاسلام صوى و « مناراً » كمنار الطريق)

(مصر يوم الثلاثاء ١٦ المحرم سنة ١٣٢١ — ١٤ ابريل (نيسان) سنة ١٩٠٣)

باب تفسير القرآن الحكيم

(بقلم الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية ومما اقتبس من درسه في الازهر)

« وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَىٰ إِنَّا نَصَبِرُ عَلَىٰ طَعَامٍ وَاحِدٍ فَادْعُ لَنَا رَبَّكَ يُخْرِجْ لَنَا مِمَّا تُنْبِتُ الْأَرْضُ مِنْ بَقْلِهَا وَقِثَّائِهَا وَفُومِهَا وَعَدَسِيهَا وَبَصِلَهَا قَالَ أَسْتَبْدِلُونَ الَّذِي هُوَ أَدْنَىٰ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ أَهْبِطُوا مِصْرًا فَإِن لَّكُمْ مَسَاسِلٌ مِّنْهُم وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَاؤُوا بِغَضَبِ اللَّهِ ذَلِكَ بَانَهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّنَ بِغَيْرِ الْحَقِّ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ »

قال صاحب الكشف: كانوا قوماً فلاحاً فتزعوا إلى عكرهم فأجمعوا

ما كانوا فيه من النعمة وطلبت أنفسهم الشتاء :

(فلاحاً) بتشديد اللام جمع فلاح بمعنى الزراع وعكرهم بكسر العين أصلهم وأجم الطعام من باب ضرب وعلم كرهه من المداومة عليه . وهو بيان لما

بهم على أن يسألوا موسى أن يدعو ربه ليخرج لهم تلك الاشياء التي طلبوها والسبب في جهرهم بذلك وثورتهم عليه كأنه يقول: إن الحامل لهم على ذلك هو تمكن العادة من نفوسهم فلما خرجوا منها وجاءهم ما لم يكونوا يألّفون نزعوا الى ما كانوا قد عودوه من قبل: ولو كان الامر كما قال لكان في ذلك التماس عذر لهم ولما عد الله هذا القول من خطاياهم بل إن السائمة من تناول طعام واحد قد يكون من لوازم الطباع البشرية الا ماشد منها لعادة أو ضرورة ولا يعد ما هو من منازع الطباع جرما اذا لم يسقط ذلك في محذور . وسياق الآية وسباق الآيات قبلها وما يلحق بعد ذلك من قوله تعالى « وإذ أخذنا ميثاقكم » الخ كل ذلك يدل على أن ما عدد من أفاعيلهم مع تضافر الآيات بين يديهم ، وتوارد نعم الله عليهم ؛ كله من خطاياهم . ومن ذلك قولهم لموسى « لن نصبر على طعام واحد » ويؤكد ذلك إيراد تلك العقوبة الشديدة من ضرب الذلة والمسكنة واستحقاق غضب الله تعالى عقيب مقامهم هذا

ولكن الذى يقع عليه الفهم من الآية أن الترق قد استولى على طباعهم وملك البطر أهواءهم حتى كانوا يستخفون بذلك الامر العظيم الذى هياهم الله له من التمكن فى الارض الموعودة والخروج من الخسف الذى كانوا فيه ومع كثرة ما شاهدوا من آيات الله القائمة على صدق وعده لهم لم تستيقنه نفوسهم بل كانوا على ريب منه وكانوا يظنون أن موسى عليه السلام خدعهم بإخراجهم من مصر وجاء بهم فى البرية ليهلكهم فلذلك دأبوا على إغثاته والإكثار من الطلب فيما يستطاع ومالا يستطاع حتى يئس منهم فيرتد بهم الى مصر حيث ألقوا الذلة ولهم مطمع فى العيش وأمل فى الخلاص

من الهلاكة . فما ذكره الله عنهم في هذه الآية على حد قولهم « لن نؤمن لك حتى نرى الله جهرة »

ويرشد الى ما فيه من الإيعات قولهم « لن نصبر على طعام واحد » فقد عبر عن مسألتهم بما فيه حرف النفي الذي يأتي لسلب الفعل في مستقبل الزمان مع تأكيد كيدهم فكانهم قالوا : اعلم أنه لم يبق لك أمل في بقائنا معك على هذه الحالة من التزام طعام واحد فان كانت لك منزلة عند الله كما تزعم فادعه يخرج لنا ما يمكن معه أن نبقى معك الى أن يتم الوعد الذي وعدك ووعدتنا : — وهم يعلمون أنهم كانوا في برية غير منبتة — وربما لم يكن قولهم هذا عن سامة ولا أجم من وحدة الطعام ولكنه نزع وبطر كما بينا وطلب للخلاص مما يخشون على أنفسهم . ويؤيد ذلك ما هو معروف في أخبارهم ووسموا الطعام بالواحد مع أنه نوعان — المن والسلوى — لأنهما طعام كل يوم والعرب تقول لمن يأكل كل يوم عدة ألوان لا تتغير : انه يأكل من طعام واحد : كأنهم ينظرون الى أن مجموع الألوان هي غذاؤه الذي لا يتغير فهي غذاؤه واحد فاذا تغيرت الألوان تغير نوع الغذاء فكان طعاما متعددًا والبقل من النبات ما ليس بشجر دِقٍّ ولا جِلٍّ كما ذكره ابن سيده وقال أبو حنيفة : ما ينبت في بزررة ولا ينبت في أرومة ثابتة : وفرق ما بين البقل ودِقِّ الشجر أن البقل اذا رعي لم يبق له ساق والشجر تبقى له سوق وان دقت . وأرادوا من البقل ما يطعمه الا انسان من أطايب الخضر كالكرفس والنعناع ونحوها مما يغري بالقضم ، ويعين على الهضم ، والقثاء هي أخت الخيار تسميها العامة (القثّة) والعدس والبصل معروفان . والقوم هو الحنطة وقال الكسائي وجماعة هو الثوم أبدلت الثاء فاء كما في جدث وجدف . وطلبهم

للحطة هو طلبهم للخبز الذي يصنع منها
قال موسى عليه السلام تقريرا لهم على أشركهم وإنكارا لتبرمهم
« أتستبدلون الذي هو أدنى بالذي هو خير » أي أتطلبون هذه الأنواع
الخسيسة بدل ما هو خير منها وهو المن والسلوى . والمن فيه الحرارة التي
تألفها أغلب الطباع البشرية والسلوى من أطيب لحوم الطير وفي مجموعها
غذاء تقوم به البنية وليس فيما طلبوه ما يساويهما لذة ولا تغذية

ثم قال : « اهبطوا مصرا » من الامصار فانكم ان هبطتموها ونزلتموها
وجدتم فيها ما سألتهم أما هذه الارض التي قضى الله أن تقيموافها إلى أجل
محدد فليس من شأنها أن تثبت هذه القول وان الله جل شأنه لم يقض
عليكم بالتيه في هذه البرية الا لجبنكم وضعف عزائمكم عن مغالبة من دونكم
من أهل الامصار فلو صبح ما تزعمون من كرامتكم للطعام الواحد فانتم
الذين قضيتم به على انفسكم بما فرط منكم فان أردتم الخلاص مما كرهتم
فاقدموا على محاربة من يليكم من سكان الارض الموعودة فان الله كافل لكم
النصر عليهم وعند ذلك تجدون طلبتكم فالتمسوا الخير من انفسكم وفي أفعالكم
فان الله لا يضيع أجر العاملين

قال تعالى « وضربت عليهم الذلة والمسكنة » الذلة والذل خلق خبيث
من أخلاق نفس الانسان يضاد الإباء والعزة وأصل المادة فيه معنى اللين
فالذل بالكسر اللين والذل والذل ضد الصعوبة . واذا تتبعنا المادة وجدتها
لا تخلو من هذا المعنى . صاحب هذا الخلق لين يفعل لكل فاعل ؛ ولا
يأبى ضيم ضائم ، غير ان هذا الخلق الذي يهون على النفس قول كل شيء
لا يظهر أثره غالبا على البدن وفي القول الا عند الاستدلال والقهر وكثيرا

ما ترى الا ذلاء تحسبهم أعزاء ، يمتثلون في مشيتهم من الكبرياء ؛ ويباهون
بما لهم من سلف وآباء ؛ وربما فاءوا من لا يخشون سطوته من الاعلى ؛
وإذا ما خلا الجبان بأرض طلب الطعن وحده والنزالا

ولكن متى شعر الذليل بنية في نفس القاهر أو طاف بذهنه خيال
يد تمتد اليه استخذي واستكان وظهر السكون على بدنه ؛ واشتمل الخشوع
على قوله وفعله ، وهذا الاثر الذي يسطع من النفس على البدن هو الذي
يسمى المسكنة . وانما سمي الفقير مسكنة لأن العائل المحتاج تضعف
حركته ويذهب نشاطه فهو بعدم ما يسد عوزة كأنه يقرب من عالم العدم فلا
تظهر فيه حاجة الأحياء فيسكن . والمشاهدة ترشدنا الى تحقيق ما عليه
أهل المسكنة في أوضاع أعضائهم وما يبدو على وجوههم وما طبع في
أقوالهم وأعمالهم . ف ضرب الذلة والمسكنة على اليهود جعل الذل وضعف
العزيمة محيطين بهم كما تحيط القبة المضروبة بمن فيها أو الصافهما بطبائهم
كما تطبع الطغرى على السكة « وباؤا بغضب من الله » أي استحقوا غضبه
ومن استحقه فقد أصابه فقد غضب الله عليهم . وتنكير الغضب دلالة على
أنه نوع عظيم من سخطه جل شأنه

« ذلك بأنهم كانوا يكفرون بآيات الله ، فانهم باء حراجهم لموسى عليه السلام
وإعناهم له في المطالب ، مع كثرة ما شاهدوا من العجائب ، وما أظهر الله لهم من
العرائب ، قد دلوا على أن لا أثر للآيات في نفوسهم فهم بها كافرون في الحقيقة .
ونسيان الآيات وعدها كأن لم تكن يعده الكتاب العزيز كفرا . ثم توالي
العقوبات عليهم ثم تواتر إحسان الله إليهم ثم عدم اعتبارهم بجميع ذلك وجرأتهم
على الأنبياء يقتلونهم مع أن الكتاب يحرم عليهم قتل غير الأنبياء فضلا عنهم

الابحثة المبين فيه كل ذلك دل فيهم على طباع بعيدة عن الكرم، وقلوب مغاظة عن الفهم، ومن كان هذا شأنه فالاجدر به أن يكون ذليلاً مقهوراً . ثم هو مهبط غضب الله ومحط نقمه، لأنه أشد الناس كفراً لنعمه،

ذلك الذل وتلك الخلاقة بالغضب إنما لزمهم لأنهم عصوا الله فيما أمرهم أن يأخذوا به من الأحكام ولأنهم اعتدوا تلك الحدود التي حدها الله لهم في شرائع أنبيائهم وقد كانت تلك الأحكام والحدود هي الوسيلة لأخراجهم من الذل وتمكين العز والسيادة لهم في الأرض الموعودة لأنها كانت الكفالة بنظامهم الحافظة لبناء جماعتهم فاذا أهملوها فسدت ألقمهم وانهدم بناؤهم وأسعرت اليهم الذلة التي لم تكن فارقتهم إلا منهزمة من يدي سلطان الشريعة ولم يكن يصدها عنهم إلا معاقل النظام تحت رعايته ولزمتهم الذلة والمسكنة بعد هذا لزوم الطابع للمطبوع

ويمكن أن ترجع الإشارة في (ذاك) إلى الثاني أي الكفر بآيات الله وقتل النبيين . أي أن كفرهم وجراأتهم على النبيين بالقتل إنما منشأها عصيانهم واعتداؤهم حدود دينهم لأن المعتقد بدين أو شريعة أيًا كانت يتهيب لأول الأمر مخالفتها فاذا خالفها لأول مرة تركت المخالفة أثراً في نفسه وضعفت هيبه الشريعة في نظره فاذا عاد زاد ضعف سلطة الشريعة على إرادته ولا يزال كذلك حتى تصير المخالفة طبعاً وريناً وينسى مقام على الشريعة من دليل وما كان لها من سيطرة وضري بالعدوان كما يضري الحيوان بالاقتراس . وكل عمل يسترسل فيه العامل تقوى ملكته فيه خصوصاً ما اتبع فيه الهوى . وقوله « بنير الحق » - مع أن قتل النبيين لا يكون إلا كذلك - يزيد في شناعة حالهم ويصرح بأنهم لم يكونوا مخطئين

في الفهم، ولا متأولين للحكم، بل ارتكبو هذا الجرم العظيم عامدين وهم يعلمون أنهم بارتكابه مخالفون لما شرع الله تعالى لهم في كتاب دينهم ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِّينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾

أحاط القضاء في الآية السابقة باليهود فلم يدع منهم حاضرا ولا غائبا فالزم الذل باطنهم، وكسا بالمسكنة ظاهرهم، وبوأهم منازل غضبه، وجعل أرواحهم مساقط نعمة، فذلك الله الذي يقول «ضربت عليهم الذلة والمسكنة وبأوا بغضب من الله» سجلت الآية عليهم هذا العذاب الشديد بما كسبت أيديهم واستشعرته قلوبهم من كفر بآيات الله وانصراف عن العبرة، واستعصاء على الموعظة، وخروج عن حدود الشريعة، واعتداء على أحكامها، اقترب ذلك سلفهم، وتبعهم عليه خلفهم، فحقت عليهم كلمة ربك. فلو قرأ الخطاب عندها، ولم يتلها من رحمة ما بعدها، لحق لكل يهودي على وجه الأرض أن يئأس، وأن لا يبقى عنده للأمل في عفو الله متنفّس، بل كان ذلك القنوط لازما لكل عاص، قابضا على نفس كل معتد، لافرق بين اليهود وغيرهم فان سبب ما نزل باليهود إنما هو عصيانهم واعتداؤهم حدود ما شرع الله لهم، وسنن الله في خلقه لا تتغير، وأحكامه العادلة فيهم لا تبدل، — لهذا جاء قوله تعالى «ان الذين آمنوا» الخ بمنزلة الاستثناء من حكم الآية السابقة. وإنما ورد على هذا الأسلوب البديع متضمنا لجميع من تمسك بهدي نبي سابق، وانتسب الى شريعة سماوية ماضية، ليدل على أن الجزاء السابق — وان حكي على أنه من حظ اليهود خاصة — لم يصبرهم الا

لجريرة قد تشمل الشعوب عامة وهي الفسوق عن أوامر الله وانتهاك حرمانه فكل من أجرم كما أجرموا سقط عليه من غضب الله ما سقط عليهم وعلى أن الله جل شأنه لم يأخذهم بما أخذهم لأمر يختص بهم على أنهم من شعب إسرائيل أو من ملة يهود بل « ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون » .

وأما أنساب الشعوب وما تدين به من دين وما تتخذه من ملة فكل ذلك لا أثر له في رضى الله ولا غضبه ولا يتعلق به رفعة شأن قوم ولا ضعتهم . بل عماد الفلاح ووسيلة الفوز بخيري الدنيا والآخرة إنما هو صدق الإيمان بالله تعالى بأن يكون التصديق به سطوعاً على النفس من مشرق البرهان ؛ أو جيشاناً في القاب من عين الوجدان ؛ فيكون الاعتقاد بوجوده وصفاته خالياً من شوب التشبيه والتمثيل ، واليقين في نسبه الأفعال إليه خالصاً من وساوس الوهم والتخيل ، ويكون المؤمن قد ارتقى بإيمانه مرتقى يشعر فيه بالجلال الإلهي فإذا رفع بصره إلى الجنب الأرفع أغضى هية ، وأطرق إلى أرض العبودية خشوعاً ؛ وإذا أطاق نظره فيما بين يديه ، مما سلطه الله عليه ، شعر في نفسه عزرة بالله ، ووجد فيها قوة تصرفه بالحق فيما يقع تحت قواه ، لا يعدو حدّاً ضرب له ، ولا يقف دون غاية قدر له أن يصل إليها ؛ فيكون عبداً لله وحده ؛ سيداً لكل شيء بعده ؛

(كتب ما تقدم الاستاذ الإمام بقلمه وإنشأتم تفسير الآية مودعيه ما استفدناه من دروسه فقول) هذا هو الإيمان المرضي عند الله تعالى الذي يكون أصلاً تهذيب أخلاق صاحبه ومصدراً للأعمال الحسنة عنه . وللايمان إطلاق آخر وهو التصديق بالدين في الجملة أي الاعتقاد بالله بأن ما جاء به فلان النبي مثلاً هو صحيح غير مكذوب على الله تعالى ويدخل فيه أهل الفرق الضالة من كل دين

من الاديان السماوية فهو إطلاق صحيح لغة وعرفاً كما تقدم في تفسير قوله تعالى « ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين » أي أنهم يصدقون بأن للعالم إلهاً وبأن بعد الموت بعثاً ولكن هذا الايمان ليس مطابقاً في تفصيـلة للحق الذي له السلطان الأعلى على النفوس في تزكيتها وتهذيبها وحملها على الاعمال الصالحة وهذا الاطلاق هو الذي عناه الاستاذ الامام بقوله « لا أثر له في رضى الله ولا غضبه » الخ وهو ككون الدين جنسية لمن ينتسب اليه

فقوله تعالى « ان الذين آمنوا » مراد به المسلمون الذين اتبعوا محمداً صلى الله تعالى عليه وآله وسلم والذين سيتبعونه الى يوم القيامة وكانوا يسمون المؤمنين والذين آمنوا . فكأنه قال إن هذا الفريق من الناس الذي عرف بهذا اللقب وغيره من الفرق الذين اتبعوا الأنبياء السابقين وأطلق على بعضهم لفظ يهود والذين هادوا وعلى بعضهم لفظ النصارى وعلى بعضهم لفظ الصابئين هم في حكم الله العادل سواء وهو يعاملهم بسنة واحدة لا يحابي فيها فريقاً ويظلم فريقاً . وحكم هذه السنة انه « من آمن بالله » اي انا صحيحاً — وتقدم شرحه ووصفه آنفاً — وآمن « باليوم الآخر » كذلك « وعمل » عملاً « صالحاً » وما العمل الصالح بمجهول في عرف هؤلاء الأقوام وقد بينته كتبهم أتم بيان « فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون » فالآية بيان لسنة الله تعالى في معاملة الامم تقدمت أو تأخرت فهو على حد قوله تعالى « ليس بأمانيك ولا أمانى أهل الكتاب » من يعمل سواء يُجْزَى به ولا يجده من دون الله ولياً ولا نصيراً . ومن يعمل من الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون

تقيرا « فظهر بهذا انه لا إشكال في حمل « من آمن بالله واليوم الآخر »
 الخ على قوله « ان الذين آمنوا » الخ ولا إشكال في عدم اشتراط الايمان
 بالنبي صلى الله عليه وسلم لأن الكلام في معاملة الله تعالى لكل هذه الفرق
 المؤمنة بنبي ووحى بخصوصها الظانة أن فوزها في الآخرة كائن لا محالة
 لأنها مسلمة أو يهودية أو نصرانية أو صابئة . فالله يقول ان الفوز لا يكون
 بالجنسيات الدينية وانما يكون بايمان صحيح له سلطان على النفس وعمل
 يصلح به حال الناس ولذلك نفي كون الامر عند الله بحسب أمانى المسلمين
 او أمانى أهل الكتاب وأثبت كونه بالعمل الصالح مع الايمان الصحيح
 أخرج ابن جرير وابن أبي حاتم عن السدي قال : التقى ناس من المسلمين
 واليهود والنصارى فقال اليهود للمسلمين : نحن خير منكم ديننا قبل دينكم
 وكتابنا قبل كتابكم ونبينا قبل نبيكم ونحن على دين ابراهيم ولن يدخل
 الجنة الا من كان هودا : وقالت النصارى مثل ذلك . فقال المسلمون
 كتابنا بعد كتابكم ونبينا صلى الله عليه وسلم بعد نبيكم وديننا بعد دينكم
 وقد أمرتم أن تتبعونا وتتركوا أمركم فنحن خير منكم نحن على دين ابراهيم
 واسماعيل واسحق ولن يدخل الجنة الا من كان على ديننا : فأنزل الله
 تعالى « ليس بأمانيتكم » الآية . وأخرج البخاري في التاريخ من حديث
 أنس مرفوعا « ليس الايمان بالتمني ولكن ما وقر في القلب وصدقه العمل
 ان قوما ألهتهم أمانى المغفرة حتى خرجوا من الدنيا ولا حسنة لهم وقالوا
 نحن نحسن الظن بالله تعالى وكذبوا لو أحسنوا الظن لأحسنوا العمل »
 والحكمة في عناية الله تعالى بالنبي على المغترين بالانتساب الى الدين أيا كان
 ظاهرة فان هذا الغرور هو الذى صرفهم عن العمل به اكتفاء بالانتساب

اليه وجعله جنسية فقط . وترك العمل لازم أو ملزوم لعدم الفقه في الدين وفهم حكمه واسرارہ وتبع هذا في الامم السابقة ترك النظر فيما جاء به النبي صلى الله عليه وآله وسلم لأن المغرور بما هو فيه لا ينظر فيما سواه نظرا صحيحا لاسيما اذا كان مخالفا له

وذكر الاستاذ الأمام في تفسير هذه الآية مسألة أهل الفترة والخلاف المشهور فيها وهو أن جمهور أهل السنة يقول إنهم ناجون لأنه لا تكليف إلا بشرع وهؤلاء لم تبلغهم دعوة . ومن قال بأن العقل يدرك الواجب والمحرم والاعتقاد الصحيح والباطل عدم غير ناجين وهذا رأي المعتزلة وجماعة من الحنفية . وجمهور الأشاعرة على أنه لا يمكن إدراك ذلك إلا بالشرع ثم إن محل النظر في أهل الفترة من كان منهم كالعرب الذين كانوا يعتقدون بأنبياء ولا يجدون لديهم شيئا من أحكام دينهم خالصا من الشوائب سالما من الزغات الفاسدة . وأما مثل اليهود فلا يصح أن يسموا أهل فترة فانهم على نسيانهم حظا مما ذكره وابه وتحريفهم بعض ما حفظوا قد بقي جوهر دينهم معروفا لم يغش أحكامه ما يمنع الاهتداء بها والله تعالى يقول « وعندهم التوراة فيها حكم الله » وكذلك المسيحيون لا يسمون أهل فترة لان عندهم من التوراة وصايا الانبياء ما عند اليهود وزيادة مما حفظوا من وصايا المسيح وروح الدعوة موجود عندهم ولكنهم لا يعملون بهذه الوصايا ولا يأخذون بتلك الاحكام ولا عذر لهم يحول دون العقوبة . وأما الصابئون فان كانوا فرقة من النصارى كما يظهر من الوفاق بينهما في كثير من التقاليد كالعمودية والاعتراف وتعظيم يوم الاحد فالامر ظاهر ان حكمهم حكمهم وان كان الخلط عندهم أكثر ، والبعد عن الاصل أشد ، حتى انهم اعتقدوا بالكواكب ،

وأحاطت بهم البدع من كل جانب ، على أنهم أقرب الى روح المسيحية من النصارى فان عندهم الزهد والتواضع اللذين يفيضان من كل كلمة تؤثر عن المسيح عليه السلام والنصارى صاروا أشد أتم الارض عتوا وطمعا واسرافا في حظوظ الدنيا . ويقال إن الصابئة ملة مستقلة يؤمنون بكثير من الانبياء المعروفين ولكن قد اختلط عليهم الامر كما اختلط على الحنفاء من العرب الا ان عندهم من التقاليد والاحكام ما ليس عند العرب فان كانوا أقرب اليهم فلهم حكمهم والافهم كاليهود والنصارى مكلفون بالعمل بدينهم بعد فهمه كما يجب حتي يأتهم هدى آخر كأن تبلغهم دعوة الاسلام فان لم يفعلوا فهم مؤخذون

علمنا أن أهل الفترة هم الذين لم تبلغهم دعوة صحيحة تحرك الى النظر أو بلغهم أن بعض الانبياء بعثوا ولكن لم يصل اليهم شيء صحيح من شرائعهم فهم يؤمنون بهم إيماناً إجمالياً كالحنفاء من العرب الذين كانوا يؤمنون بإبراهيم واسماعيل ولا يعرفون من دينهم شيئا خالصا كما تقدم آنفاً . وحجة الاشاعرة على عدم مؤاخذتهم آيات كقوله تعالى « وما كنا معذنين حتي نبعث رسولا » وقوله « لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل »

وذهب كثير منهم الى الاكتفاء ببلوغ دعوة أي نبي في ركني الإيمان الركنين وهما الإيمان بالله وباليوم الآخر فمن بلغته وجب عليه الإيمان بهذين الأصلين وإن لم يكن النبي مرسل اليه .

وذهب جمهور الحنفية وكذلك المعتزلة إلى أن أصول الاعتقاد تدرك بالعقل فلا تتوقف المؤاخذة عليها على بلوغ دعوة رسول وإنما يجي الرسل مؤكدين لما يفهم العقل موضحين له ومبينين أمورا لا يستقل بإدراكها

كأنحوال الآخرة وكيفيات العبادة التي ترضي الله تعالى . وأولوا آية « وما كنا معذنين حتى نبعث رسولا » بأن المراد بالتعذيب هو الاستئصال في الدنيا بإفناء الأمة أو استدلالها، والذهاب باستملاها، وينافيه ما يدل عليه استعمال « وما كنا » من إرادة نفي الشأن الدال على عموم السلب . ولهم في كتبهم أدلة ومناقشات ليس هذا من مواضعها .

وعن الامام الغزالي أن الناس في شأن بعثة النبي صلى الله عليه وآله وسلم أصناف ثلاثة - من لم يعلم بها بالمرة كأهل أمر يكاد يكاد المهد وهؤلاء ناجون حتما (أي إن لم تكن بلغتهم دعوة أخرى صحيحة) . ومن بلغته الدعوة على وجهها ولم ينظر في أدلتها إهمالا أو عنادا واستكبارا وهؤلاء مؤآخذون حتما . ومن بلغته على غير وجهها أو مع فقد شرطها وهو أن تكون على وجه يحرك داعية النظر وهؤلاء في معنى الصنف الأول . هذا معنى عبارته المطابقة لأصول الكلام^(١)

فخاصل معنى الآية أن أهل الأديان الإلهية (وهم الذين بلغتهم دعوة نبي على وجهها وبشرطها) إذا آمنوا بالله واليوم الآخر على الوجه الصحيح الذي بينه نبيهم وعملوا الأعمال الصالحة فهم الناجون المأجورون عند الله تعالى وإذا آمنوا على غير الوجه الصحيح كالمشبهة والحلولية فلا ينالهم من هذا

(١) عبارته في كتاب فيصل التفرقة في هذا الصنف هي : وصنف ثالث بين الدرجتين بلغهم اسم محمد صلى الله عليه وسلم ولم يبلغهم نعتهم وصفته بل سمعوا من ذال صبا أن كذا باملبسا اسمه محمد ادعى النبوة كما سمع صبيان أن كذا با يقال له المقفع (لعله الله) تحدى بالنبوة كاذبا فهو هؤلاء عندي في معنى الصنف الأول فإن أولئك مع أنهم لم يسمعوا اسمه لم يسمعوا ضدا أو صافه وهؤلاء سمعوا ضدا أو صافه وهذا لا يحرك داعية النظر في الطلب :

الوعد شي بل يتناولهم لوعيد المذكور في الآيات الأخرى وكذلك حال الذين يؤمنون بأقوالهم دون أعمالهم فإن الإيمان الصحيح هو صاحب السلطان الأعلى على القلب والإرادة التي تحرك الأعضاء في الأعمال فإن نازعه في سلطانه طائف من الشهوة فإنه لا يلبث أن يقهره وإن الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون،

﴿ الكرامات والحوارق ﴾

(المقالة التاسعة فيما ينبغي عليه التعويل)

علم مما تقدم ان الامور الغريبة التي تسمى خوارق عادات وعجائب منقولة عن جميع الامم فهي واقعة حتمية ومنقولة بالتواتر اللغوي وبالتواتر المعنوي وان ادعاهما كثيرون من الناس كذبا وتعملا للاشتهار بها عملا . ثم ان هذه الامور على ضربين - ضرب عرف عن أهله أنه صناعي يتوصل اليه بالعلم والعمل كالسحر والشعوذة فهو من الخوارق بالنسبة الى الذين لا يعرفون طريقه ولم يقفوا على علله قال الله تعالى « يعلمون الناس السحر » وقال عز وجل « يخيل اليه من سحرهم أنها تسعى » أي والحقيقة خلاف ذلك التخيل وقال « سحروا أعين الناس واسترهبوهم » وقال حكاية عن فرعون « إنه لكبيركم الذي علمكم السحر » . وضرب عرف عن أهله انه ليس له طريق صناعي يتوصل اليه العلم وإنما هو وراء الاسباب . والثابت القطعي من هذا القسم آيات الانبياء عليهم الصلاة والسلام وتقدم الكلام عليها في المقالة الأولى وفي الامالي الدينية . ومنه ما يدعيه أو يدعي لكبار رجال الدين من أهل الملل والكلام فيه والمقصود منه بالذات ما عندنا معشر المسلمين

وقد ذكرنا حجج مثبتى الكرامات وحجج منكرها وأوردنا مارواه المثبتون من الكرامات الماثورة عن الصحابة والتابعين وبيننا ما صح منها وما لم يصح فليراجع كله فى المجلد الثانى من المنار . وإننا نختتم القول فى مبحث الكرامات بمسائل أكثرها مستفاد من المقالات السابقة وهذه المسائل هى خلاصة رأينا فى الموضوع فمن أنكر عليها منها شيئاً فليكتب إلينا مدلياً بحجته وزمده بأننا ننشر ما يكتب بمعناه أو بلفظه إذا كان صحيحاً ومختصراً وغير خارج عن محل النزاع استطراداً إلى مسائل أخرى . فإن كانت الحجة ناعضة سلمنا وإن كانت داحضة بينا . ولا ينبغي لأحد أن يرد علينا فى الموضوع إلا بعد الاطلاع على المقالات التسع لتلايىح فى شئ سبق بيانه فهمل كلامه

(المسألة الأولى) إن الأصل فى كل ما يحدث فى الكون أن يكون له سبب وأن يجري على سنة من سنن الله تعالى فى الخلق وهذه الأسباب مطردة متى تمت شروطها (كما قال الغزالي) وتلك السنن ثابتة لا تبدل ولا تحول كما علم بالمشاهدة والاختبار وبنص القرآن فهى مسألة اتفق فيها الحس والعقل مع نصوص الشرع فهى قطعية

(المسألة الثانية) إن من قضايا العقول ، التى نصها علماء الأصول ، أن الظن الراجح لا يعارض العلم اليقين وأيد هذا القرآن أيضاً بمثل قوله تعالى « إن يتبعون إلا الظن . وإن الظن لا يغني من الحق شيئاً » وقوله عز وجل « وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون » وغير ذلك من الآيات الواردة فى إبطال عقائد أهل الزيغ والجحود .

(المسألة الثالثة) اجمع العلماء من الأصوليين والمحدثين على أن روايات

الآحاد العدول الثقات كالصحابة وإئمة التابعين المعروفين ومن عرف بالصدق وحسن السيرة مثلهم لا تفيد أكثر من الظن. وأجمعوا على أنه إذا روي عنهم ما يخالف المعقول القطعي والمنقول القطعي كنص القرآن فإنه لا يعتد بالرواية ولا يعول عليها إلا أن يوفق بينها وبين القطعي منقولاً كان أو معقولاً فقط (المسألة الرابعة) ان العجائب والحوار قد نقلت عن جميع الأمم فليس من الصواب التفاضل بينها وادعاء أن بعضها على حق وبعضها على باطل بسبب ذلك وإنما يجب تمحيص النقول وتحريرها فان الناس مولعون أشد الولع بالغرائب، وأكثر ما يتحدثون به منها كاذب،

(المسألة الخامسة) كما يجب تمحيص النقل والرواية يجب تمحيص المروي المنقول من الغرائب ليعلم أنه واقع حقيقة ولم يكن تخيلاً للانظار. أو خداعاً للأبصار أو الأفكار،

(المسألة السادسة) قد كشف العلم أسباباً لأمر كثيرة كانت تسمى خوارق وكرامات فاذا علم بعد تمحيص الرواية والمروي أن شيئاً من هذه الغرائب وقع لا محالة فينبغي للرجوع لأتماس الأسباب من مظاهرها في العلم الطبيعي وعلم النفس فان لم يظهر له سبب يحمل عليه، ولا وجه يمكن أن يؤل إليه، فهو الذي يصح أن يسمى خارقة أو أعجوبة والنظر فيه من وجهين — حال من ظهر على يده وإمكان قياسه على غيره

(المسألة السابعة) لثبوت الخارقة على ما ذكر طريقان الحس السليم والتواتر الصحيح وكلاهما عسر جداً لان الحواس تُخدع حتى تكذب صاحبها فيما ترى وتسمع، وأمر التواتر أبعد في العسر وصعوبة التحقق فان من شرطه ان ينتهي الى حس محقق باليقين وقد علمت ان الحس يُخدع في هذا المقام.

ومنها أن يكون الناقلون لذلك الخبر المحسوس جمعا يستحيل في العقل السليم تواطؤهم على الكذب وانخداعهم بما أدركوه بحسهم وأن ينقل عنهم مثلهم في كل طبقة من الطبقات . وإنك ترى أكثر الناس يسمون الأمور المشهورة بينهم متواترة لاسيما إذا كثرت تحدث الناس بها فإذا استقرت حلقات سلاسل الروايات وجدتها كلها معلقة في آخرها بحلقة واحدة أو حلقتين أو ثلاث مثلا . وما انتهى الى واحد أو آحاد فهو خبر يحتمل الصدق والكذب لذاته وربما رجحت الكذب في أكثر الغرائب المشهورة التي يسوقونها متواترة . الحق ان الانسان متهم طبعاً بإذاعة كل غريب لاسيما إذا صادف هوى في النفس أو طابق التقاليد والاعتقادات المسلمة . فالحمد لله الذي جعل آية نبينا بينة قائمة على وجه لدهر محفوظة من المعارضة والنقض ، مادامت السموات والارض ،

(المسألة الثامنة) إنك اذا بحثت في حال الذين يدعون الخوارق تجدهم طلاب مال وطلاب جاه وأنهم يقصدون بما يأتون استرهاب الناس بما يوهمونهم من قدرتهم على إيذائهم متى شاؤا أو تعليق آمالهم بهم وإيهامهم ان بأيديهم مفاليد الرزق ومفاتيح الخير أو الجمع بين الامرين حتى إنهم جعلوا ارادة الله تابعة لإرادتهم كما قالوا في الكلمة الماثورة عن الربانيين منهم وهي : « ان لله عباد ، اذا أرادوا أراد » (هكذا يقولونها بالوقف على العباد على لغة ربيعة) وينقلون عنهم من مثل هذه الجرأة على الله تعالى كلمات كبيرة وأشعار أو أغاني تختلب قلوب العامة . وفي كتب العائد التي تقرأ في الازهر وغيره من المدارس الدينية (كحواشي الباجوري على الجوهرة والسنوسية) ان خوارق العادات تظهر على أيدي جميع أصناف الناس حتى الكفار والنفاق وتسمى اذا صدرت من هؤلاء على نحو ما يحبون استدراجا

لأنها تغرهم بما هم فيه من الباطل فيسترسلون فيه حتى لا مطمع في هدايتهم وإذا ظهرت على يد مستور الحال تسمى معونة . ويخصون اسم الكرامة بالخارقة التي تكون للمتمسك بالشريعة اعتقاداً وتخلقاً وعملاً في الظاهر والباطن . وإننا نقول لمن يأخذون أقوال هؤلاء العلماء بالتسليم: إذا كانت الحوارق تقع على أيدي جميع طبقات الناس فلا يجوز الاستدلال بها على أن من تظهر على يديه محق في اعتقاده أو مرضي عند ربه ونما يعرف ولي الله تعالى والصالح من عباده بأمر واحد وهو مطابقة اعتقاده للحق المؤيد بالبراهين الصحيحة وموافقته في أخلاقه وسجاياه وأعماله السرية والجهرية لما أرشد إليه الدين والعقل من الفضائل والمنافع العامة والخاصة بقدر الاستطاعة . ونحن نرى العامة ييحبون لمن يجري عليه يديه شيء من الغرائب جميع المنكرات فهم يحكمون خوارقه في حاله من الاعتقاد والعمل ، والعلماء يحكمون حاله في خوارقه . فقد تناقض اعتقاد العامة مع اعتقاد العلماء ولا نرى أحداً منهم ينكر على الآخر ولا يجذب به إليه لأن حرية الإسلام قد انقلبت إلى فوضى بعد ذهاب منصب الخلافة وتولية الجاهلين بالدين أمور المسلمين

(المسألة التاسعة) من رأى بعينه خارقة للمادة أو نقلت إليه بطريقة التواتر الصحيح وعرف أنها لم تكن خداعاً ولا تخيلاً وعلم أن من ظهرت على يديه ليس من أهل التليس والشعوذة ولا من طلاب المال والجاه واستمالة القلوب إلى الاعتقاد به وصعب عليه أن يحملها على وجه من وجوه التأويل الآتية فإن له أن يقيسها على ما عرف تأويله بأن يقول: إن كثيراً من الغرائب وخوارق العادات المألوفة قد كان يظن أنها خارجة عن نظام الخليفة وسنن الكون ومنتشرة من سمط الأسباب التي تنظم بها المسببات ثم ظهر

أنها لم تكن شاذة عن تلك السنن الإلهية ، ولا ناذة من دائرة الاسباب الكونية ؛ وهذا الذي أراه الآن ، هو مثل تلك في ذاك الزمان ، فيجوز أن يظهر له مثل ما ظهر لها من السبب ، وتزول الغرابة ويبطل العجب ، وهذا الرأي هو الذي عليه جميع العقلاء والحكماء في هذا العصر وإنهم ليتوقعون ظهور علل جميع الغرائب التي حدثت في العالم حتى معجزات الانبياء عليهم الصلاة والسلام

(المسألة العاشرة) اذا فرضنا أن العلم اظهر لما يؤثر من المعجزات عللا روحانية وأسبابا خفية فلا يهمن واهم ان ذلك قدح في النبوة او ظهور ابطلانها . كلا إنه إن تحقق فلا يبعد ان يكون تحققه مظهر الحقيقة النبوة كأن يتبين ان الارواح العالية تتصل بالعالم الأعلى وتستمد من عالمه الذي يسمى الملائكة قوة العلم والهداية وقوة الاعمال الغريبة كاحياء الموتى وقاب العصا حية . فان لم يتبين به صدقها فلا وجه لظهور عدمه لأن الانبياء عليهم الصلاة والسلام ما كانوا يدعون أن الآيات التي يؤيدهم الله تعالى بها خارجه من سننه الظاهرة والخفية وما كانوا يدعون ان لهم سلطانا في ملك الله تعالى يتصرفون فيه بمشيئتهم وإرادتهم متى شاؤا وكيفما شاؤا وإنما كانوا يتبرؤن من حولهم وقوتهم ويسندون ما يؤيدهم الله سبحانه به اليه ، يقولون انه واقع بإذنه وقد كان اعتمادهم في دعوتهم الى الله على البرهان وكانوا لا يعطون الآيات الا بعد معاندة ومجاهدة من قومهم وإلخاح في طلب آية لا يعرف مثلها عن البشر في افعالهم السيية وكان الله تعالى يقيم عليهم الحجة التي يطلبونها ولم تكن هي العمدة في إثبات الدعوة الى الله وبيان وحدانيته وقدرته وعلمه ووحيه « الم يأتكم نبياً الذين من قبلكم قوم نوح وعاد وثمود والذين من بعدهم جاءتهم

رسلهم بالبينات فردوا أيديهم في أفواههم وقالوا إنا كفرنا بما أرسلتم به وإنا لنفي شك مما تدعونا إليه مريب * قالت رسلهم افي الله شك فاطر السموات والارض يدعوكم ليغفر لكم من ذنوبكم ويؤخركم الى اجل مسمى قالوا إن انتم الا بشر مثلنا تريدون أن تصدوننا عما كان يعبد آباؤنا فاتونا بسلطان مبين .

قالت لهم رسلهم إن نحن الا بشر مثلكم ولكن الله يمن على من يشاء من عباده وما كان لنا ان نأتىكم بسلطان الا باذن الله وعلى الله فليتوكل المؤمنون .

فهذه هي سنة الله في الانبياء والامم - يدعو النبي قومه الى الله بالبينه وهي كل ما يتبين به الحق من برهان عقلي ودليل إقناعي فيطلبون منه آية كونية فيتبرأ من حوله وقوته الى حول الله وقوته فيعطيه آية يخوفهم بها فيخضع له المستعد لقبول ذلك ويعاند الآخرون فتحقق عليهم كلمة العذاب . قال تعالى « وما نرسل بالآيات الا تخويفا » . فاذا فرضنا ان العلم أظهر سيأ معقولا لآيات موسى عليه السلام فهل ينافي ذلك انها كان تخويفا لفرعون وقومه وجاذبة لبني اسرائيل الى طاعة موسى بالارهاب اللائق بامثالهم في بلادهم وجفوتهم؟

نعم ان ما يتوقع كشفه بالعلم سيكون القاضي على بقايا دين لا يحتاج على صحته الا بالعجائب وليس لأصحابه برهان على عقائدهم، ولا سند متواتر في صحة كتابهم، أولئك الذين ينعمون في كل بلاد إسلامية: إن القرآن لم يثبت لمحمد (عليه أفضل الصلاة والسلام) العجائب والحوارق فهو ليس بنبي ودعوته ليست صحيحة: فالعلم الإلهي والشرائع الدينية والمدنية والحربية والسياسية وتكوين الامم وتربيتهم من رجل أمي تربى يتيم في جاهلية جهلاء وأمة أمية لا يرونها تأييدا إلهيا، وبرهانا على صدقه قطعيًا، وانما البرهان عندهم تلك الحكايات التي ينقلونها في عجائب مقدسيهم وينقل الوثنيون عن كهنتهم أعظم منها

(المسألة الحادية عشرة) يؤيد ما ذكرناه في معنى آيات الانبياء وكونها لم تكن براهين لإثبات الدين ما جاء في الباب الثالث عشر من تثنية الاشتراع آخر أسفار التوراة التي بين أيدي اليهود والنصارى وهو (١) إذا قام في وسطك نبي أو حالم حلما وأعطاك آية أو أعجوبة ٢ ولو حدثت الآية أو الأعجوبة التي كلمك عنها قائلًا لنذهب وراء آلهة أخرى لم تعرفها ونعبدها ٣ فلا تسمع لكلام ذلك النبي أو الحالم ذلك الحلم لأن الرب إلهكم يمتحنكم لكي يعلم هل تحبون الرب من كل قلوبكم ومن كل أنفسكم « وما جاء في الباب السابع من انجيل متى وهو : « كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يارب يارب أليس باسمك تبتأنا وباسمك أخرجنا شياطين وباسمك صنعنا قوات كثيرة ٢٣ فحينئذ أصرح لهم اني لم أعرفكم قط اذهبوا عني يا فاعلي الإثم » وفي الباب ٢٤ منه « لأنه سيقوم مسحاء كذبة وأنبياء كذبة ويعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يضلوا لو أمكن المختارين ايضا » فلم من هذا ان اليهود والنصارى يجب ان يوافقوا علماء الكلام من المسلمين على ان الحوارق الكونية ليست دلائل برهانية قطعية على اصول الدين وعقائده وصدق دعائه كما أوضحنا ذلك في الدرسين ٢٩ و ٣٠ من الامالي الدينية (راجع ص ٣٧١ و ٣٨٨ م ٤) وقد اختلف المتكلمون في دلالة المعجزة على النبوة هل هي عادية او عقلية او وضعية وقد رجح الأخير بناء على انها بمعنى تصديق الله لهم بالقول (المسألة الثانية عشرة) سبق في المقالات الاولى أن أصحابنا فرقوا بين معجزة النبي وكرامة الولي بأن الاولى لا بد أن تكون مقرونة بدعوى النبوة وطلب المعارضة الذي يسمونه التحدي والثانية لا تكون كذلك وبأن الاولى يجب اظهارها لإقامة الحجة ، والثانية يجب اخفاؤها خوفاً للفتنة،

وزاد بعضهم كالتشيري من أئمة الصوفية والسبكي في الطبقات الكبرى أن الكرامة لا تبلغ مبلغ المعجزة كإحيا الموتى وإنما تكون فيما دون ذلك كشفاء مرض ومكاشفة خلافاً لا قول المشهور ما جاز أن يكون معجزة لنبي جاز أن يكون كرامة لولي ، ولقائل أن يقول جمعاً بين القولين : إذا جاز ذلك في تصور العقل ، فإنه مازع ولا يقع بالفعل ،

(المسألة الثالثة عشرة) قال الشيخ محي الدين بن عربي أحد أئمة الصوفية إن خارق العادة لا يتكرر فإن كل ما يتكرر يكون معتاداً سواء عرف سببه أو لم يعرف . وهذا القول معقول وهو يقضي القضاء المبرم على تلك الزخوف والقيال من حكايات الكرامات التي يحارب بها العامة عقلاء الناس الذين لا يستخذون ويخنعون لا أولئك الجهال الذين يدعون الولاية بحجة أنهم في كل يوم يخبرون الناس بالمغيبات ويبرؤن المرضى من الأسقام يبركاتهم ونحو ذلك . ويسمون هذا على تكراره كل يوم كرامة وما هو بكرامة وإنما بعضه كذب واختلاق وبعضه واقع بالأسباب التي سننبه عليها ولا يمكنه أسند إلى غيرها أو ادعي فيه الكرامة (للمسائل بقية)



دعوى صلب المسيح

باب شبهات النصارى وحجج المسلمين

جاء في الجزء الأخير من الجريدة البروتستانتية نبذتان في الطعن بالإسلام إحداها محاورة في صلب المسيح ، والثانية طعن في القرآن وقيح ، وقد كانت هذه المجلة تطعن في الإسلام وكتابه ونبيه مع شيء من الأدب ونراها في هذه المدة هتكت ستار الأدب ونجاوزت حدوده مع أننا كنا نرجو أن يزيد في تحريه بعدما أسند تحريرها إلى نقولا أفندي روفائيل الذي نعرفه دمثاً لطيف الشرائل ولكنها نشوة الحرية في مصر ، والشعور بضعف نفوس المسلمين في هذا القطر ؛ فعلا في نفوس هؤلاء الدعاة إلى

النصرانية مالا تفعل الحُر، فصار الواحد منهم اذا نسب الاقتراء الى سيد الانبياء بالتصريح وكتبه ونشره يرى نفسه كأنه قد جلس على كرسي ميناكس الاول أو رعمسيس الاكبر ونحن نقول ان الحرية تنفع الحق ولا تضره وإن سوء الادب يضر صاحبه ولا ينفعه وإن الشعب الضعيف قد يقوى بشدة الضغط المعنوي عليه فينتبه الى التمسك بحقه والدفاع دونه وعند ذلك تزهق الأباطيل . واننا لم نطلع على ما ذكر الا بعد هيئة أكثر مواد هذا الجزء من المنار فاختصرنا مقالة الحوار والكرامات وكتبنا بدل تتمتها هذه الكلمات ، ونرجي تقيد أقوالهم في القرآن الى الجزء الثالث من المنار، ونخص كلياً تناهذه في مخاض ذلك الحوار ،

ذكرت المجلة ان الحوار كان في مكتبة البروتستان في السويس بين محررها وبعض المسلمين وان المسلم احتج بالقرآن على نفي الصلب فأجابه المحرر :

« هب أنك كنت معاصراً للمسيح ومن يعرفونه شخصياً وحضرت في مشهد الصلب خارج أورشليم فماذا كنت ترى؟ قال : كنت أرى ولا شك المسيح مصلوباً كما رآه الجمهور : قلت : وماذا يكون إيمانك ويقينك حينئذ؟ قال كنت أوقن وأؤمن وأشهد أنه صلب حقاً كما أبصرت بعيني وأبصر الجمهور في رابعة النهار

« قلت : افترض أنك فيما أنت مؤكد بهذا التأكيد عن صلب المسيح واذا برجل امي من العرب أولئك القوم المشركين يقول لك أنت المؤمن وقد مضى على حادثة الصلب نحو سبعمائة سنة عبارة القرآن هذه « وما صلبوه وما قتلوه » (كذا) فهل تستطيع أن تكذب عيانك وعيان الجمهور وتصدق خبر هذا الامي وهل الخبر اصدق من العيان

قال اذا كنت أعلم ان هذا الأمي المكذب لاصاب رسول الله فأصدق خبره وأكذب عياني وعيان الجمهور لأن الله أعلم منا بحقائق الأمور

قلت : وهل علمت انه رسول الله وان هذه العبارة من وحي الرحمن لا من تلقين الشيطان؟ قال : نعم علمت ذلك بدون شك : أجيبت كيف علمته ؟ « قال ان محمداً (صلعم) لما بعث رسولا أيده الله بالمعجزات الباهرة

قلت ليس لمحمد معجزة بدليل قوله « وما منعنا أن نرسل بالآيات الا أن كذب بها الاولون » ولكن هب ان له معجزة وأنت رأيتها فبأي حق ترجع حكم حاك في رؤية معجزات محمد على حكمه في رؤية صلب المسيح أو لست تعلم انه اذا أرى الله الناس شيئاً على خلاف حقيقته ثم كذب ما أراهم إياه لا يعود الناس يصدقونه

إذا أراهم شيئاً على حقيقته • تعالى الله عن ذلك التلاعب وهل هذا هو الدليل
القرآني الذي تحاول أن تنفي به حقيقة شهدت لها الكتب المقدسة من قبل ومن
بعد وأثبتها التاريخ والآثار وعابها جمهور عظيم من كل أمة تحت السماء • وعند سماعه
حجتي لم يكن عنده رد عابها وأمسك عن الكلام وخرج هو وأصحابه
«وعدا ذلك اعلم أيها القارئ العزيز أن عبارة القرآن » ولكن شبه لهم « منقولة
عن بقايا فرقة صغيرة من النصارى قد مرقت عن الحق يقال لها الدوسيتيين الذين
اعتقدوا بلاهوت المسيح تماماً كما تعتقد النصارى اليوم ومن البدء ولكنهم انكروا
ناسوته وزعموا أن الجسد الذي ظهر به المسيح إنما كان صورة فقط لاحقيقة له أشبه
بظل والخيال وأولوا الآيات الانجيلية التي ثبت كون جسده كسائر الاجساد ما عدا
الخطية فقالوا عن نموه في القامة ما كان ينمو ولكن شبه لهم وعن تناوله الطعام قالوا
ما كان يأكل ولا يشرب ولكن شبه لهم وعن نموه وسائر أعماله الجسدية المشار إليها
في الانجيل قالوا لم تكن حقيقة بل شبهت لهم وعن صلبه وموته قالوا « ما صلبوه وما
قبضوه ولكن شبه لهم » فحمد اذ سمع مقالهم بصلب المسيح صورة دون الحقيقة
ولم يمكن يعلم المبدأ الذي ترتب عليه هذا القول بادر بالمصادقة عليه رغبة في تنزيه
المسيح عن الموت المهين ونكايه في اليهود والدليل على ذلك أن مقالة التشبيه هذه
لا يمكن أن تخطر مباشرة على بال عاقل مالم يكن لها مبدأ كالذي ذكرناه » اهـ

هذه هي المحاوراة التي أوردناها بحججها ونقول له في الجواب: ان الاسلام سيهدم الوثنية
التي غشيت جميع الاديان السماوية حتى يرجع الناس الى الدين القيم دين التوحيد القائم على
أساس الفطرة المطابق للعقل حتى يمتزج الناس ان الوثنية السفلى كعبادة الحجر
والشجر مثل الوثنية العليا وهي عبادة البشر فهو يهدم كل دين بالبراهين الراجحة،
فكيف تقوى عليه هذه السفسطة الفاضحة ،

إذا فرضنا ان أجوبة المسلم له كانت قاصرة في معناها على ما كتبه فلا شك ان ذلك المسلم
عامي غرّ: والظاهر أنه زاد في القول ماشاء وحرف فيه ماشاء كما هي عادتهم وكما تدل
عليه المبالغة في تأكيد الصلب من المسلم بناء على ذلك الفرض ككلمة « كنت أرى
ولا شك » وكلمة « كما رآه الجمهور » وكلمة « كنت أوقن وأؤمن وأشهد » ومن عادة
المنكر اذا أقر بشيء على سبيل التسليم الجدلي الفرضي أنه لا يؤكد بمؤكد كما فكيف
نصدق ان ذلك المسلم انسل من هذه العادة الطبيعية العامة وغلا كل هذا الغلو في
تأكيد الصلب ثم انقطع عن المناظرة وتوهم أنه رأى المسيح مصلوباً حقيقة وحرار

في التطبيق بين مشاهدته، وقول من قام البرهان على عصمته، !! ونحن نذكر للكتاب البارع جواب المسلم العالم بدينه عن هذه المسائل

أما الجواب عن السؤال الأول فكل من يعرف الإسلام يقول فيه : انني لو كنت في زمن المسيح وكنت أعرف شخصه لجاز أن يشته عليّ امر تلك الإشاعة كما اشتبه علي غيري وجز ان أعرف الحقيقة كما عرفها غيري فالنصارى انفسهم لا ينكرون انه وقع خلاف في الصلب وان بعض الانجيل التي حذفها المجامع بعد المسيح بقرون كانت تنفي الصلب ومنها انجيل برنابا الذي لا يزال موجوداً رغمًا عن اجتهاد النصارى في محوه من الارض كما محوا غيره . واذا كانت المسألة خلافية وكان الذين اختلفوا فيه مالمهم به من علم الا اتباع الظن فما علينا الآن الا تأخذ بما قاله عالم الغيب والشهادة في كتابه المنزل على نبيه المرسل . وبهذا الجواب سقط السؤال الثاني وجوابه وكذلك السؤال الثالث . ومع هذا نقول ان السؤال الثالث غير وارد بحال فانه ليس عندنا مسألة مشاهدة وجاءنا رجل أمي من المشركين يكذبها ولو وقع لنا هذا لكذبنا المشرك الأمي وصدقنا بصرتنا . وانما عندنا مسألة تاريخية اختلف فيها الناس وظهر فينا نبي أمي باتفاق جميع الأمم ولكنه علمنا الكتاب والحكمة وهديهم الشرك والوثنية من معظم الممالك بقوة إلهية أعطاه الله إياها . ومما جاء به حل تحقّد الخلاف بين الملل الكبيرة ومنها هذه العقدة فوجب اتباعه في ذلك

وعجيب من نصراني يبني دينه على التسليم بأقوال مناقضة للعقل والعقيدة في كتب ليس له فيها سند متصل ثم يحاول هدم كتاب سماوي منقول بالتواتر الصحيح حفظاً في الصدور والسطور بمقول وهمي وهو فرض أننا رأينا المسيح مصلوباً وما رأينا مصلوباً، والفرض الموهوم ، لايمس التابت المعلوم ، يقول هذا النصراني ان التوراة التي يحملها هي كتاب موسى من الله تعالى وكله حق . وفي هذه التوراة مسائل كثيرة مخالفة للعقل والعقيدة والبرهان العلمي فكيف يؤمن بها ؟ كيف يؤمن بقولها ان الرب قال للاحية : وتراباً تأكلين كل ايام حياتك ، وهذه العبارة تفيد بتقديم المفعول أنها لا تأكل كل غير التراب وقد ثبت بالمشاهدة انها تأكل غير التراب كالحشرات والبيض ولا تأكل التراب . طلقاً . وكيف يؤمن بأن الواحد ثلاثة والثلاثة واحد وان كلاً من هذه الوحدة وهذا التعدد حقيقي ؟؟ وأمثال ذلك كثير في الكتابين .

وأما السؤال الرابع فجوابه اننا علمنا أن محمداً رسول الله وان ما جاء به وحي من

ان الله بالبراهين القطعية ومنها ما أشرنا إليه آنفا في مقالات الكرامات والخوارق • راجع المسألة العاشرة • وقررتاه بالتفصيل في مقالات سابقة • وأثبتنا آنفا من نص توارثكم وأنجيلكم ان الآيات والعجائب الكونية لا تدل على النبوة وانها تصدر على أيدي الكذبة والمضلين

هذا إذا سلمنا ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم لم يؤت الا آيات الكتاب العلمية وما كان عليه يديه من الهداية العملية وكلاهما يدل على نبوته كما تدل المؤلفات النفيسة في علم الطب والمعالجات الناجمة النافعة على ان صاحبها طيب بخلاف عمل العجائب إذا جعل دليلا على ان صاحبه طيب فانه لا يتخذه به الا الجاهلون لأنه لا علاقه بين معرفة الطب وبين عمل العجوبة • وللمسلم أن يقول ان النبي الاعظم صلى الله عليه وآله وسلم قد أوتي آيات كونه كثيرة ولكنه لم يجعلها هو ولا أتباعه من بعده عمدة في الدعوة الى دينه لأن دلالة هذا النوع من الآيات أضعف ولأن خاتم النبيين جاء مخاطب العقول ويؤيد العلم ويحدد الاسباب ويبطل السحر والكهانة والعرافة والدجل ليرتقي الانسان بعلمه وعمله ولا يستخذي لعبدا من عبيد الله تعالى

وأما قوله تعالى « وما منعنا أن نرسل بالآيات إلا أن كذب بها الأولون » فهو مخصوص بالآيات التي تقترحها الأمة فتعريف الآيات فيه للعهد بدليل ما رواه أحمد والنسائي والحاكم والطبراني وغيرهم في سبب نزوله وهو أن قريشاً اقترحت على النبي صلى الله عليه وآله وسلم أن يجعل لهم الصفا ذهباً وأن ينخي عنهم الحبال فيزرعوا • ولا ينخي أن هذه أسئلة تغت وعناد وإلا فالآية او الآيات التي أيده الله تعالى بهائنه لم يقدرُوا على معارضتها ولا نقضها • ولما طلبوا آية غير معينه كما هنا نزل قوله تعالى « أولم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم »

وأما قول النصراني إن محمداً أخذ إنكار الصلب عن الدوستين فهو من اللغو الذي يعرض عنه المسلم ولكتنا ذكر بمناسبه خليقة من خلائق هؤلاء المعتدين من دعاة النصاري وطريقهم في الاعتراض على القرآن وهي أنهم يقولون فيما ورد فيه عن الانبياء والأئم مما هو معروف ويعترف به أهل مذهبهم : إنه أخذنا عنا وليس وحياً من الله : وفيما هو معروف عند غيرهم ولم يوافق أهواءهم : انه مأخوذ عن الطائفة الفلانية الكاذبة الضالة المبتدعة وليس وحياً : وفيما لا يعرف عندهم ولا عند غيرهم كالأموال التي جهل تاريخها واندرست رسوماتها : إنه غير صحيح ولا وحي لأنه لا يعرفه احد : ولا يخلو الكلام

في الأمم من هذه الأقسام والنبى الأُمى لم يتعلم من احد مذاهب الام وآراء الفرق المختلفة لأنه لم يكن في بلاده من يعرفها ولأنه لم يكن يعرف غير لغة قومه الأميين الجاهلين ولأنه لم يوافق طائفة في كل ما تقول وتدين بل اتبع الوحي المنزل عليه من الله والله علام الغيوب وان لنا في هذا المقام تنبيهاً آخر وهو أن اعتداء هؤلاء المعتدين على الاسلام وتصدينا للرد على أباطيلهم عقبة في طريق الدعوة الى الاتفاق وإزالة الضغن والشقاق والتعاون على عمارة البلاد فان المسلمين يعلمون أن هؤلاء الطاعنين في الاسلام مستأجرون من قبل الجمعيات الدينية لتشكيك عامة المسلمين في دينهم وإهانة كتابهم ونبهم وأن هذه الجمعيات تنفق على دعائها في كل سنة أكثر من ثلاثة ملايين جنيه لأجل هذا الغرض ونتيجة هذا ان النصارى بمجموعهم لا يمكن أن يرضوا عن الأمة الاسلامية حتى تتع ملتهم فالذنب في كل عداوة وشقاق على النصارى دون المسلمين وأما ردنا عليهم وتصدينا لبيان أباطيلهم فلا ينبغي أن يكون له تأثير سيء في النصارى لأنه دفاع لا اعتداء فان رد الشبهات الواردة على الدين فريضة دينية على جميع المسلمين اذا لم يقم بها أحد كانوا جميعاً عصاة لله تعالى فاسقين عن أمره فنحن ندفع الحرج عن نفسنا وعن جميع المسلمين في هذه البلاد بحكم الاعتقاد المالك لروحنا والمتصرف في إرادتنا وهم ليسوا كذلك ، ومن البلاء أن هؤلاء الطاعنين لا يؤثر فيهم البرهان لأنهم لا يطلبون الحق وانما يطالبون المال فاذا استطعنا إسكات غيرهم ممن يكتب لمنفعة شخصه فلا يتيسر لنا اسكاتهم لأن منهتهم الشخصية مرتبطة بهذا الطعن ولذلك نضطر الى الرد عليهم دائماً عملاً بالواجب المحتم علينا في الدين فلا يلومنا عقلاء النصارى الذين عرفوا مضرة التعصب القديم بل يجب عليهم أن يساعدونا عليهم بخطتهم في سيرهم . وان كانوا راضين منهم فهم أنصارهم وأولياؤهم والله ولي المؤمنين

﴿ باب الاسئلة والاجوبة ﴾

معجزات نبينا عليه السلام : (س) علي افندي مهيب بتفتيش عموم التلغرافات بمصر : أرجوا أن تدينوا لنا كل المعجزات الثابتة لرسول الله صلى الله عليه وسلم غير القرآن الشريف لأن الناس في اختلاف كثير فيما جاء عن معجزاته عليه الصلاة والسلام وسيكون قولكم هو الفصل في هذا الموضوع جزاءكم الله عن الاسلام والمسلمين خيراً : (ج) ان آيات النبوة أعم من المعجزات فمن آيات نبوته بشارت الأنبياء السابقين

وهي لا تسمى معجزات وان في مكتبة الفاتكان برومية إنجيلاً مكتوباً بالقلم الحميري قبل بعثة النبي عليه الصلاة والسلام وفيه هذه العبارة بحروفها « ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد » ثم ان معجزة القرآن تتضمن معجزات كثيرة كما علم من مباحث المنار السابقة وستبين ذلك في الأملالي الدينية والرد على شبهات النصارى. والظاهر انكم تسألون عن المعجزات الكونية لالعامة والادبية وهذه كثيرة جداً ومستفيضة ولكنها لم تجعل عمدة في الدعوة الى الاسلام وطريق اثباته للحكمة التي بيناها في مقالات متعددة آخرها المقتاتان الثامنة والتاسعة من الكرامات والخوارق وأوضحها مقالة (الآيات الينيات على صدق النبوات) في المجلد الرابع ولهذا لم يمتن بنقلها الصحابة والتابعون لتقل عنهم بالتواتر وانما اشتهرت ثم تواترت من بعدهم وتنتهي اسانيدها الى أفراد منهم فنقلها شبيه بنقل معجزات المسيح عليه الصلاة والسلام من حيث استفاضت على السنة المتأخرين ولم تؤثر الا عن أفراد من أهل القرن الأول . إلا أن نقل معجزات نبينا الكونية أضبط وأصح من نقل معجزات المسيح (عليه السلام) لأن لها أسانيد متصلة اشخاصها معروفون إذ وضع لهم كتب مخصوصة في تاريخهم ولذلك ترى المحدثين يقولون ان سند هذه المعجزة صحيح وسند هذه ضعيف وهذه ثابتة وهذه مكذوبة أو واهية لأن في سندها فلان الذي كان يكذب في بعض الأحيان أو فلان الذي كان كثير النسيان ، وليس للنصارى مثل هذه الاسانيد المتصلة: أما استقصاء ما كان سنده صحيحاً أو حسناً وما كان مختلفاً فيه اترجيح أحد الوجهين فليس جواب السؤال بمحل له على أنه غير ضروري ويتوقف على مراجعة جميع ما نقل باسانيده وتاريخ رجالها وهو كثير جداً حتى ان بعض المتأخرين ألف في المعجزات كتاباً يدخل في ثمان مئة صفحة ونيف

ومن المروي في الصحيحين خبر انشقاق القمر روياه كثيرهم عن جماعة من الصحابة ودفع العلماء ما اعترض به من ان ذلك لو وقع لعرفه أهل الآفاق ونقلوه بالتواتر وان لم يذكروا سببه بأنه كان لحظة وقت نوم الناس وغفلتهم وأن القمر لا يرى في جميع الأقطار في وقت واحد لاختلاف المطالع وان بعض المشركين لما قالوا : هذا سحر ابن أبي كبشة فانتظروا الشفق وانتظروهم جاؤا فأخبروا بأنهم رأوا القمر من ليلتهم تلك قد انشق ثم التأم وبانه يجوز ان يكون رآه غيرهم وأخبر به فكذبه من أخبرهم أو خشي أن يكذبوه فلم ينخبر وليس بضروري ان يراه في تلك اللحظة

علماء الفلك على قلوبهم في الجهة التي روي فيها • ولكنني لأذكر ان أحداً أجاب عن كون هذه المعجزة كانت مقترحة مع أن النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم لم يعط الآيات المقترحة لأنها سبب نزول العذاب بالأثم إذا لم يؤمنوا • وقد روي أن انشقاق القمر كان بطلب كفار قريش ولا أذكر لهم أيضاً جمعاً بين آية « اقتربت الساعة » وانشق القمر ، وآية « وما منعنا أن نرسل بالآيات إلا أن كذب بها الأولون » ولا بد من تأويل إحداها وقد أول بعضهم الأولى فقط وليس هذا المقام مقام التطويل في هذه المباحث ومن المعجزات الواردة في الصحيح أيضاً إطعامه عليه السلام النفر القليل من الطعام القليل جداً رواه الشيخان وغيرهما من حديث جابر ومن حديث انس وقد وقع ذلك مرات كثيرة • ومنها نبع الماء من بين أصابعه صلى الله عليه وسلم حتى كفى الجيش وقد تكرر هذا أيضاً وبعض رواياته في الصحيحين • وقالوا إن هذه المعجزة اعظم من انفجار الماء من الحجر على يد موسى عليه السلام فإن من شأن المياه أن تنبع من الأحجار • ومنها الأخبار بالغيوب في وقائع كثيرة جداً وبعضها في الصحيحين وغيرهما كقوله • ويح عمار قتله الفئة الباغية ، قال السيوطي في الخصائص هذا متواتر رواه من الصحابة بضعة عشر وقد قتله فئة معاوية عند خروجها على أمير المؤمنين عليه السلام ولما ذكر لهم الحديث لم ينكروه لأن منهم من كان يرويه قبل هذه الفتنة كعمرو بن العاص وإنما أولوه بتأويل سيخيف فقالوا : إنما قتله من أخرجه : ويلزم من هذا أن يكون النبي عليه الصلاة والسلام هو القاتل لعمه حمزة وأساتر أصحابه الذين دافعوا معه عن الدين • وتروى هذه الحجة عن أمير المؤمنين كرم الله وجهه

ومن اللطائف في هذا الباب ما رواه ابن سعد في الطبقات من طريق عمارة ابن خزيمة بن ثابت قال : شهد خزيمة الجمل وهو لا يسل سيفاً وشهد صفين وقال أنا لا أضل أبداً حتى يقتل عمار فأنظر من يقتله فإني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول « تقتله الفئة الباغية » قال فلما قتل عمار قال خزيمة قد بانت لي الضلالة ثم اقترب فقاتل حتى قتل :

ومن قيل حديث عمار قوله صلى الله عليه وآله وسلم في الحسن عليه السلام « ابني هذا سيد ولعل الله أن يصلح به بين فئتين عظيمتين من المسلمين » رواه أحمد والبخاري وأبو داود والترمذي والنسائي والطبراني عن أبي بكر عن الحسن • ومع

هذا قد بحث بعضهم في سماع أبي بكره عن الحسن لأن بعض المحدثين أنكروه والصحيح أنه سمع والمثبت مقدم على النافي

ومنها حنين الجذع الذي كان يخطب عليه رواء البخاري وغيره وقال التاج السبكي إنه متواتر كأنشقاق القمر روي عن نحو عشرين صحابياً من طرق صحيحة وتفصيل الوقائع التي كانت فيها هذه الآيات يطول فليطلب من مواضعه . ومنها إبراء كثير من من العاهات والأراض باللمس أو التفل . ولو أردنا أن نذكر طعن المحدثين في بعض أسانيد المعجزات التي لم تصح - كقول ابن كثير في حديث إحياء البنت الميتة أنه منكر جداً وقول ابن الجوزي في حديث نطق الحمار أنه موضوع وقول المزني في حديث نطق الضب لا يصح اسناداً ولا متناً الخ - لكنت عبدة للموافق والمخالف في تحري المسلمين وتبهم في نقل معجزات نبهم فليأتنا المخالفون بضبط كهذا الضبط وأسانيد كهذه الأسانيد فيما يروون عن رسالهم ومقدسيهم ثم ليتبعوها على عامتنا بعجائبهم وعجائبهم . وفرق أكبر من هذا بيننا وبينهم وهو أنهم إذا عجزوا عن اثبات عجائبهم لا يبقى لهم شيء ونحن عندنا آيات الله الكبرى - القرآن والعلم الأعلى من الأُمي وما يتبع ذلك وبهذا القدر كفاية

القسم العمومي

﴿ الدولة العلية ومالياتها ﴾

(بقلم المؤرخ العثماني صاحب التوقيع الرمزي)

إن بلمسال قوام الدول وعزها وقد كثر الكلام في إصلاح الدولة العلية ما كان منه وما يجب أن يكون وأكثر المتكلمين في ذلك على جهل بحقيقة الحال فرأينا أن نكتب في مالية الدولة وأحوالها كتاباً نستقي مسائله من الموارد الرسمية

لا يظن ظان أن الحلل في مالية الدولة حديث بل هو قديم يصعد تاريخه إلى أواسط حكم السلطان عبد العزيز وإنما زاد في الأدوار الأخيرة الإسراف والترف من جهة وسوء سلوك المستخدمين بتحصيل الأموال من جهة أخرى فسرى داء الحلل في سائر فروع الحكومة حتى استعصى الداء وعزّ الدواء . وأضحى الحزينة العثمانية يضرب بها المثل في الإفلاس ، وصارت تؤخر دفع رواتب المستخدمين أشهراً متصلة فكان لذلك ضرر عظيم حتى على سياسة السلطنة إذ لو كانت الحكومة تدفع رواتب المستخدمين في أوقاتها كباقي

الحكومات المنتظمة لما كان الظلم وصل الى هذا الحد ولما كان ظهر هذا التآلم العام والشكوى من الحكومة وأعمالها ولما كان للاجانب منفذ للتدخل في شؤون الدولة الداخلية • وياليهم يتدخلون لمصلحة جميع رعايا الدولة بدون تفريق بين الملل والاجناس • انما يتدخلون انتصاراً لفئة دون أخرى • فاذا كان المستخدم لا يقبض راتبه في السنة سوى شهرين أو ثلاثة شهور فلا بد ان يظلم العباد لسلب أموالهم حتى يسد رمقه ورمق عياله وأولاده • على ان أكثر صغار المستخدمين في الحكومة العثمانية هم من أفقر الناس لا يملكون شروى فقير سوى الراتب الرسمي الذي تجده قليلاً جداً بالنسبة الى الوظيفة •

وكثيراً ما نسمع بأن الحكومة ألفت لجنة لإيجاد طريقة تعطى بها الرواتب لأربابها وبعد ان تعقد تلك اللجنة بضع جلسات وتنتشر بعض شذرات عن أعمالها في الجرائد يختفي أثرها ولا نعود نسمع لها ذكراً حتى تنقضي شهور فتزف الجرائد حينئذ الينا بشرى تأليف لجنة أخرى بناء على إرادة سنية ولم نر حتى الآن نتيجة لتلك اللجان الكثيرة العدد •

تقسم دواوين الحكومة من حيث دفع لرواتب في عاصمة الدولة الى ثلاثة أقسام قسم تعطى رواتب مستخدمييه كل شهر بصورة منتظمة مثل نظارة البوستة والتاغراف وأمانة الرسومات (الجمارك) وما يتبعها من الفروع ونظارة الدفتر الحاقاني وصندوق الدين العثماني والبنك الزراعي ولهذا السبب يتهافت طلاب الاستخدام على الدواوين المذكورة تهافت الجياع على القصاص •

وقسم يقبض ثمانية أو تسعة شهور في السنة ومن هذا القسم وزارة المعارف ووزارة العدلية « الحقانية » وأمانة الشهر « مشيخة المدينة » •

والقسم الثالث لا يقبض الا أربعة شهور أو أقل مثل وزارة المالية والخارجية والداخلية • ويستثنى من هذه مصلحة النفوس ذات الربيع لأنها تدخل في القسم الاول • وشورى الدولة ونظارة الضبطية ومستخدمي المابين الهمايوني ووزارتي البحرية والحربية وهذه الاخيرة هي أسوأ حالا من جميع الوزارات لكثرة المطالب عليها واتساع نفقاتها وكثرة عدد الضباط العظام

اما حالة المالية في الولايات فهي أسوأ منها بالعاصمة لأن الولاة يضطرون الى امتثال الأوامر التي تصدر دائماً من الاستانة قاضية بارسال كل ما جمع عندهم من الدراهم قليلاً كان أو كثيراً الى الاستانة واذا لم يتمكن الوالي من سرعة الامتثال يأتيه التوبيخ

وراء التوبيخ حتى يمزل من وظيفته ثم عزلة . فلذا ترى الولاة يتسابقون الى إرسال الدراهم الى العاصمة ولا يبقون عندهم لدفع الرواتب أول المشروعات المفيدة شيئاً وقد كانت الحكومة في السنين الأخيرة اتخذت طريقة زعمت أنها ترضي الناس فما كان منها اتساع دائرة الحلل اتساعاً عظيماً واشتداد الأزمة المالية وهذه الطريقة هي إرضاء كل من يشكو أو يتألم من شيء أو ينتسب الى أحد العظماء بوظيفة عضو في إحدى المجالس أو بلا عطاء راتباً كبيراً يقبضه وهو جالس في منزله والإيعام بالرتب ذات الرواتب الكبيرة جزافاً بدون تقريب بين المستحق وغير المستحق . والجدول الآتي المستخرج من سجلات الحكومة العثمانية الرسمية لسنة ١٢١٨ هجرية يظهر صدق ما نقول .

شورى الدولة

هذا المجلس ينقسم الى ثلاثة فروع : الأول دائرة الملكية والثاني دائرة التنظيمات والثالث دائرة المحاكمات .

ودائرة المحاكمات هذه تنقسم الى محاكم ابتدائية واستئنافية ويحكم فيهما أكبر المستخدمين الذين يرتكبون ما يحبط بقدر وظيفتهم أو يخل بمواد القانون وكان الأعضاء في مجالس شورى الدولة ثلاثة قبلاً لا يتجاوزون الأربعين أما الآن فإن عددهم يزيد على مئة وخمسين بينهم ٧ برتبة وزير و ٢٥ برتبة بلا و واحد برتبة صدر روم ايلى و واحد برتبة صدر أناتولي و ٢٠ برتبة أولى من الصنف الأول و ١٢ برتبة روم ايلى بكلى و ٢٠ برتبة أولى من الصنف الثاني والباقيون من أصحاب رتبة التمايز فما دونها . ولا يخفى أن عضو شورى الدولة الذي هو أعظم مجالس الدولة الحائز لرتبة وزير أو بلا أو روم ايلى بكلى لا يمكن أن يكون راتبه أقل من مائة وخمسين جنياً في الشهر وليس بين أعضاء هذا المجلس من يقبض أقل من عشرين جنياً في الشهر فإذا فرضا لكل عضو في المجلس « ومنهم أصحاب الرتب السامية وهم الاكثرون » ٤٠ جنياً شهرياً يكون المجموع ٦٠٠٠ جنياً . هذا أقل ما يمكن تصوره للأعضاء ويزيد عليه رواتب المستخدمين من الرؤساء والكتاب وغيرهم

(وزارة المعارف)

يوجد في وزارة المعارف مجلسان يقال لأحدهما مجلس المعارف والآخر يسمى « أنجمن تفتيش » وكان هذا قبل أن تعطى الوظائف جزافاً يتألف من بضعة أعضاء مقتدرين ذوي اهلية واستعداد لإدارة معارف السلطنة بخلاف ما يرى عليه

أعضاءها الآن ولا نخوض غمار هذا الباب لأنه ليس من خصائص رسالتنا هذه وربما عدنا إليه في رسالة أخرى .

أعضاء المجلسين اليوم هم خمسة وستون ماعدا الرؤساء وكتبة أعلامهما وراتب كل منهم لا يقل عن ١٥ ج ولا يزيد عن ٥٠ ج في الشهر فإذا فرضنا لكل منهم ١٠ جنيهات يكون المجموع ٦٥٠ ج شهرياً . ولا يدخل في هذا الحساب رواتب الكتبة والرؤساء والمدارس التابعة لوزارة المعارف كثيرة جداً وأغلبها مجانية وهذا هو سبب الإقبال عليها . ويوجد في الاستانة وحدها ٤٢ مدرسة تتبع الوزارة المذكورة منها ست عالية وهي المكتب الملكي ومكتب الحقوق ومكتب الطب الملكي ودار الشفقة ودار المعلمين ومدرسة الفنون الجميلة وخمس تجهيزية واحدة منهن خاصة بالتجارة . وللبنات ثلاث عشرة مدرسة واحدة منها عالية وهي مدرسة المعلمات وثلاث للصنائع وتسع ابتدائية

أما مدرسة الصنائع للذكور فإنها تتبع ديوان الأشغال كما ان كثيراً من المدارس عالية وتجهيزية وأبتدائية تتبع ديوان المعارف العسكري التابع لوزارة الحرب وسيجيء بيانه في الكلام على الوزارة المذكورة . ولهذه الوزارة في أغلب عواصم الولايات وبعض حواضر الألوية « اللواء في الولايات كالمديرية في مصر » مدرسة تجهيزية - ماعدا بعض الولايات الآسيوية - ومدارس ابتدائية وأما مراكز القضاء فقلما يوجد فيها مدارس والتعليم في المملكة العثمانية إجباري قانوناً وعملاً وكل من لا يعلم ابنه أو بنته يعاقب حسب المادة الواردة في نظام المدارس فيجب والحالة هذه على الدولة ان تعني اعتناء تاماً بإدارة هذه المدارس المهمل أمرها وتختار لها أساتذة مقتدرين ذوي كفاءة تامة وتحمّل بروجراماتها وتجعلها على أساس متين كمدارس أوروبا مع العناية بالعلوم الدينية والعقائد وتنفيذ أحكام القانون القاضي بإجبار الناس على تعليم أولادهم وتنشيط مدارس ابتدائية في كل مركز قضاء ومدارس تجهيزية في حواضر الألوية وتكثر من مدارس الصنائع والتجارة في عواصم الولايات ولا بأس من فرض مبلغ جزئي على كل تلميذ نظير أجره التعليم ليساعد على نفقات المعارف .

ولهذه الوزارة حصة معلومة من أعشار الدولة قدرها اثنان في المئة غير إيراداتها الخاصة بها . فلو اتفقت هذه الاموال في الوجوه الموضوعة لها لعادت على الأمة بالنفع العظيم (لها بقية) (العثماني)

« م . ق »

اشار على برسيه

« كتاب من صديق الى صديق في هذه الديار ، يصف له فيه حال بعض الاقطار »

سيدي الاخ اذا تذكرت مصر فلا تذكرها الالبك ، واذا جنحت اليها فلا أجنح الا اليك ، قلبي يهواك ولساني يذكرك لأنك مطلب الروح ومبتغى النفس • فان كرمك وحلمك وفضلك وعلمك ونبلك وفخرك — تلك نياشين المجد — جعلت لك سناء يخطف ابصار عشاق الخلال الكاملة وان لم يروك فمبالاك مولاي واتاذاك الذي ملكك قلبه على بينة بعد درس جدك ونشاطك وعزمك وحزمك وعفتك ونزاهتك وغيرتك على دينك وشدتك في الحق ونزوعك الى نصرته — خلال تفوق عدد رمال الدهناء • وتربو على نجوم السماء ، فكيف أتبين منك هذه الخلال العظيمة واستطيع مع البعد سلوا هذا واني بين قوم تتعالى نفوسهم عن الحق ، وتجنأ في جنوبهم عن مضاجع الصدق ، لاهم ماتوا فاستراحوا ، ولاهم انتبهوا فاراحوا ، غشيم طائف من الجهل جمعهم يتخبطون في بعضهم بعض (١) كالذي يتخطه الشيطان من المس حتى اضطرت ان اعتصم بحبل العزلة وانزوي في ركن بيتي على خلاف عادتي التي تعرفها • استقذروا الله مخاطبة واحد من هؤلاء القوم لما هم عليه من الغباوة الزائدة والجهل المطبق والحق الشديد والعياذ بالله تعالى فلا بلاهة مصري ولا غباوة السوري ولا استبداد التركي ولا جهل الاعجمي (٢) ولا غطرسة الافغاني بأشد على نفوس العقلاء من تمخرق هؤلاء (٣) • فان أولئك القوم مع ما هم عليه قد نجب فيهم أحرار أبرار يفرد واحد منهم بأمة كاملة فحيا الله بلاداً وسقيا لها ورعياً نجب أمثال عبده وعثمان (٤) والكواكبي ورفيق ورشيد وكمال ومدحت

(١) كان الصواب أن يقول : يتخط بعضهم في بعض : (٢) يريد بالاعجمي الأعجمي وهو من جنسه الأعجم ويراد منهم الفرس وأما الأعجمي فهو نسبة من الى الأعجم وهو من لا يفصح في القول وان كان عربياً وينسب الى نفسه مبالغة • وظاهر ان هذه الاوصاف لا تنطبق كلها على الموصوفين (٣) ورد : تمخرق الرجل : أي موه وكذب واختلف في أصالته في العربية ولم أجد تمخرق ولكنه مستعمل في الكلام العربي الذي قلما تخلو منه الرسائل الشخصية الآن (٤) ظاهر انه يعني بعبده الاستاذ الامام واما عثمان فهو والد كتور عثمان بك غالب العالم الطبيعي المشهور . وقد فصل بين المضاف والمضاف اليه بالعطف على العامل في الثاني

وعالي وفؤاد والباب وقرة العين وجمال الدين . وسحق الأمة (١)
مولاي: لا يستطيع القلم ان يصف لك ولو شيئاً قليلاً مما رزئت به هذه البلاد
من نكد الطالع وجهل بأمر وطيش حلم وافن رأي بهذه الورقة الصغيرة ولكن لا أظنه
يخل عليك بيان رؤس منها ومنها تعلم البقية

(لنا علماء) ولكنهم جاهلون متكبرون متغابنون متغابون وهم آلهتنا (يريد أنهم
عبّدوا الناس باستعلائهم) حديثهم بطونهم وتدقيقاتهم ومباحثهم خاصة بعجائب التكايا
وكرامات القبور وعلمهم كعلم آلهة الاشوريين لا يزيد ولا ينقص ولا يتجدد ولا ينعدم
وهو محصور في تصريح أكل يأكل أكلاً !!! وفي إعراب هذه الجملة : ليت لي
قطاراً من الذهب فأحجّ به : وهو عندهم من تمنى مالا طمع فيه أو مافيه عسرو في
اكتشاف متعلق الجار والمجرور في إعراب البسملة وفي فرض وجه للحكم في عدة
زوج المسوخ هل تعد عدة طلاق أو عدة وفاة وفي جواز تزوج الحني بالاسية
والانسي بالجنية أو عدمه وفي اختراع نكت في التفسير في معنى تفاخر فرعون
بجريان الانهار من تحته في حكاية القرآن فغاصت أفكارهم في النهر ولم يوقف لهم
فيه على أثر !!

اذا قلت لهم ان هذه أو هام في أو هام زجروا واستكبروا ، ومنقوا ثيابهم
وطمبروا . (٢) وصخبوا ونبعوا ، وبكوا وانحبوا ، وقالوا : هذا آخر الزمان : ووشوا عنك
انك كافر ، لا تؤمن باليوم الآخر ، واستعانوا عليك بخطاء العامة فيسكتونك اماطوعا واما
كرها — طوما اذا وثقت بعجزك عنهم وكرها اذا وثقوا بقدرتك عليهم فاستعملوا معك
سلطة الحكومة (٣) التي لا يخل بها عليهم الدخلاء ، وربما كان ذلك من مقتضى سياستهم لأنهم
لا يودون أن يتبصر الناس ولا أن يرفعوا رؤسهم من شبكة الاستبداد . وهناك يحكم
القضاء ، ويجري البلاء ، وأين الصابرون الذين يوفون أجرهم بغير حساب ؟

(لنا حكماء) ولكنهم أميون جبناء متخاذلون ، إرادتهم شريعة قاهرة ، وحكمهم سلطان
نافذ ، لاراد لقولهم ، ولا ممانع لحكمهم ، فالحاكم منهم يجمع في شخصه ثلاث سلطات فهو
مشرع منفذ مراقب كأنه المسيح عند النصارى يجمع في شخصه ثلاثة أقانيم . استغفر الله ، من

(١) ذكر هنا حادثه رأينا السكوت عنها على فظاعتها إخفاء لتلك الامة
(٢) لأعرف هذه الكلمة الا في كلام العامة ومعناها انتفخوا (٣) كان ينبغي
ان يقول فاستعانوا عليك بسلطة الحكومة

أين للمسيح المقهور أن ينال سلطة من السلطين الاخيرتين ولولاهما التمكن بها على الأقل من تخفيف وطأة أكليروس اليهود . آه ! دعني أنفث الآهات حتي يفرغ الصدر فان الناس عندنا أرقاء ، وأسواق المحاكم اسواق الاسترقاق ، فلا قانون يزرع ، ولا مسؤولية تردع حكامنا اما قضاة شرعيون وإما حكام سياسيون . فالقضاة الشرعيون يتولون الحطة بعد دراسة تلك الكتب القديمة التي أخنى عليها الذي أخنى على لبد فيعطي أحدهم راتباً قليلاً فيمديده بسائق الضروة الى الرشوة ويستعمل الغبن في وظيفته ويجور ويبعد الدرهم والدينار لا يكتفي بأحدهما فلا يمر عليه زمن قليل حتي تتعدد مركباته بعدد أنواعها وتكثر قصوره بعدمواقفها ويكثر خدمه وحشمه وعبيده وجواريه فلا الخديوي في مركبه ، ولا السلطان في مركبه ، بأعظم من قاض شرعي في بلادنا اذا تمشى في الاسواق أودخل المحكمة . هذا والعامة والخاصة !!! يعتقدون أنهم سجادة الرسول وشرع المصطفى وأن ما يحكمون به في الارض يبرم في السماء واذا تظلم منهم مظلوم تقوم على رأسه القيامة وتأتي عليه الآخرة بعذابها . أولئك يشيعون أنه مارق من الدين لا يرضى بالشرع ولا يقبل حكم الله فيه فتكفره العامة وأنت أدري بماقبة هذا التكفير . على أن أهل الحل والعقد لا يجدونه نفماً (١) ابتغاء مرضاة القضاة حتي يفشو الاختلال في الشريعة وتأثف الأمة من نفسها التقاضي لدى حكامها وتطلب استبدال الشريعة بالقانون (٢)

وايس رجال محاكمنا الأهلية بأقل خطراً على الأمة من قضاة الشريعة لأن مصدر تربيتهم واحدة فاعمالهم بالطبع تكون متقاربة متشابهة ولا يكون هناك فرق بينهم اللهم الا في الشكل فان القاضي الشرعي يتردى بأردية الإهمال والكسل ، والآخر يلبس لبوس النشاط والعمل ، وهذه غاية الفرق بينهم

أما الأحكام فالقاضي الشرعي يرجع فيها الى قواعد مشتتة متضاربة متخالفة يطبقها على القضايا بحسب ما يراه والقاضي الأهلي يعتمد فيها العادات والاصطلاحات التي جرت عليها السياسة السالفة بدون أن يكون لديه قانون يرجع اليه ، أو دستور يمول عليه ، فالطريقة الأولى كسيت صبغة الشرع اسماً ، وهذه أعطيت لقب القانون رسماً ، وفي الواقع لا شرع ولا قانون

(أحداثنا) هم مطمح آمالنا وزهرة حياتنا وهم ينقسمون الى قسمين قسم عامة وهم لا كلام عليهم . وقسم خاصة وعددهم لا يزيد على ربع ! عشر ! تسع ! ثمن !

(١) المعروف « ما يجدي عنه » ، (٢) الصواب : استبدال القانون بالشريعة : اي جعل القانون بدلاً عنها وهذا بما يغلط فيه أكثر الكتاب تبعاً للجرائد

سدس ! خمس ! معشار الأربعين من مجموع الأمة • وهم يتقسمون على أنفسهم الى قسمين — قسم تربى في المعهد الديني • • • وأهل هذا القسم عبارة عن مختصر أزهرى فهذا أيضاً لا كلام عليه • بقي الكلام على القسم الثاني وهو المراد من قولنا : أحدائنا هم مطمح آمالنا : فان هذا القسم مع قلة عدده وضعف مدده ليس بكامل التربية — هذا ان لم نقل انه لا تربية له — لأنه لم يتعلم شيئاً برقي ذهنه عن أفراد قومه وغاية ما تلقاه من التربية قشور عارية عن اللب كدرس اللغة الأجنبية ومبادئ تقويم البلدان وقواعد من الطبيعة وشيئاً من الحساب وكل ذلك لا يخرج عن درس الاشياء التي يتلقاها تلامذة المدارس الابتدائية في البلاد المتقدمة ولاحظ له من تعلم اللغة العربية مطلقاً حتى يعرف أن لديه لغة وافرة المواد كثيرة المصادر لديها من ألفاظ موسعات العلوم ما يكفي لتلقيح نهضة جديدة اذا أفرغت في قوالها الحقائق المكتشفة ، والاختراعات المتجددة ، وعلى فرض وجود من درس هذه اللغة فان معلوماته لم تتجاوز الحلقة الضيقة من التعليم الابتدائي فضلاً عن التثوي والعالي فهل معرفته لها والحالة هذه تجدي نفعاً ؟ فهذا القسم الذي نطن فيه خيراً ونعلق عليه آمالاً هو من العامة ولا شك (وأي نفع من العامة) وان ضرره أكبر من نفعه • ما ظنك بشاب دخل المدرسة ولا يدرى أبواه ما سيتعلمه فيها وما سيكون من أمره نخرج منها متعوداً التائق في اللبس والمأكل والمشرب وحب الرياضة مع العوانس والأبكار والجلوس في المحلات العمومية للمقامرة والتسلي بالمشروبات الغولية وذلك بلاريب يستلزم كثرة الاموال واتساع نطاق المكاسب فان كان غنياً بعثر المال واستنزف الدينار استنزافاً ، وان كان فقيراً أهرق ماء الحياء وعبث بشرفه واستهان بناموسه وراء دربهات يسديها حاجات تربته الجديدة الناقصة ؟ ومن يهن عليه العبث بشرف نفسه فشرف أمته لديه أهون ولا شك

هذا ولا يعزب عنك ان هذه المفقدرات لجامعة الأمة والمحلات لعناصرها اذا كانت تدفعها يد ماهرة كيد الدخلاء فإنها تلم بها من طرق مجهولة كثيرة الشباب وخطرها متوقع لاحالة • وهذه الأخطار الحافة بهؤلاء القوم المساكين ليست بذت زمن ولا منشأ سبب بل هي نتيجة اشتركت في ترتيب مقدماتها الأزمان والأسباب وصعب على عاجز مثلي أن يفهم هؤلاء القوم خطر موقفهم مادامت النفس غير قابلة والقلوب واهنة والبصائر مطموسة والحواس مغشوشة وثائرة الجهل قائمة • فعبنا أحاول إصلاح ما فسد من أخلاقهم وتجديد ما اخلق من خلافتهم

ما يجدي الإصلاح في قوم يعتقدون ان كل كلمة طيبة «مرتقة» ، وكل كلمة حادة زندقة ، وكل خلق جديد كفر ، وكل سعى الى الأمام ، خطوة من خطوات الشيطان ، ماذا يجدي الإصلاح في قوم ينتظرون خروج الدابة وقيام الدجال وظهور المهدي ونزول المسيح وطلوع الشمس من مغربها وتفخه إسرائيل وهذه اشراط الساعة والساعة لا تقوم الا على شرار الخلق ؟ ماذا يجدي الإصلاح في قوم خلقوا أشراراً فجاراً فساقاً ضلالاً كتب الله عليهم أن يكونوا عاثين في الارض مفسدين في السماء ؟ لا إنشاء دولة وتكوين أمة أهون على نفوس العائنين بالإصلاح من إصلاح أمة من الإسلام عفواً يا مولاي فاني قد أطلت عليك وحملتك هما على همك وزدتك غمّاً على غمك فلا تلني فصدري ضاق على اتساعه وحمل هموماً ناءت أمة كاملة بحملها فكيف يستطيع حملها ذلك الشكل الصنوبري ؟ فسل لأخيك قرب المخرج من هذه الديار

فان العيش على شوك السيل في منقطع العمران لأهون عليّ من معاشرتة قومي ، ما تنكر شخص قومه كما تنكرتهم وما ينس ساع لرشد كما ينست . قوم لو حاولت ان أحصي لك العقلاء فيهم لما أكملت شتار اليد عدداً . أليس هذا من بواعث اليأس ، ودواعي اليأس ، ؟ اها المراد منه [المنار] هذا كتاب رجل كنا نصفه أيام كان بيتنا بأكثر مما وصف به نفسه من سعة الصدر . كنا نصفه بأنه لو فطرت السموات وانشقت الأرض وخرت الجبال هدّاً لما بالى ولا اهتمّ وها هو يشكو هذه الشكوى المرة من حال بلاده . أليس في هذا عبر لمن يعقل ، أليس دالاً على الفرق بين هذه البلاد وغيرها فأين شكر النعمة من المنعم عليهم وأين الاعتبار بالبلاء ممن حل بهم ، وقد ختم الكتاب بأن الرأي الوحيد في تحريك أذهان قومه نشر المجلات والجرائد النافعة والكتب المفيدة نبح الله مقاصده وهياً له من المصطفين الأخيار من يشد عضده

بَابُ الْإِسْخَافِ وَالْإِسْخَافِ

الدولة العلية والحرب

تستعد الدولة العلية للحرب لأن الفتنة في بلادها لا تزال تزداد وقد كنا في خوف عظيم من روسيا حتى أعطتنا الجوائب الأوربية بعض الاطمئنان من جهة

روسيا نفسها ومن جهة الدول العظمى . أما روسيا فقد قررت ترك منشوريا بسبب العسر المالي والمعسر لا يضرم ناراً للحرب مختاراً لاسيما اذا كان خصمه من أقرانه في ميادين الكفاح . وأما أوروبا فإننا نرى انكلترا تقترب من فرنسا وفرنسا تتقبل تقربها بقبول حسن ولا نرى سبباً لزيارة ملك الانكليز للجمهورية الفرنسية الا إقناعها بعدم إعانة روسيا على حرب تركيا بل عدم اجازتها على الحرب لما في ذلك من الخطر العظيم على أوروبا كلها . اما الحركات العسكرية التي تجريها روسيا فليست اكبر مما يعتاد في ايام السلم من الاستعداد والتمرين ولله في غيبه شؤون

فاذا كان استمرار بغاة مكذونية على بغيتهم وتماديهم في ثورتهم اتكالا على الباغار والصرب فلا خطر على الدولة من ذلك وهي قادرة على تدوينهم وان لم تستفد من ذلك شيئاً لما علمناه من تعصب أوروبا عليها واتفاق الدول الكبرى على منع المسلمين من الانتفاع من النصارى او التسلط عليهم ولو بحق . والناس يوجسون خيفة من تألب الالبانيين وخروجهم لعدم الرضى بمطالب أوروبا وروسيا والنمسا تأججاً على الدولة بوجوب كبجهم واخضاعهم دون المكذونيين لأنهم مسلمون . ولعل حكمة مولانا السلطان تكفي الدولة مغبتهم بالتي هي أحسن

﴿ ثورة مرا كش ﴾

لا يزال أمر الخارج على سلطان مرا كش في استفحال وقد طمع في الملك وتجراً على خطاب بعض الدول بالاعتراف بكونه السلطان الرسمي لمرا كش ويقال انه سيزحف على قاس وهذه عواقب الجهل والاهمال . وسنشر في جزء تال شروط الصاح بين صاحب مرا كش ولويس السادس عشر ملك فرنسا ليعلم من لم يقرأ التاريخ ان عهد مرا كش بالهزة والقوة غير بعيد

﴿ فرنسا والجزائر ﴾

كنا كتبنا مقالة عنوانها (فرنسا والاسلام) نصحنا فيها لهذه الدولة العظيمة بأن تعامل مسلمي مستعمراتها بالحسنى لتملك قلوبهم وتؤمن غائلتهم . ونحن نعلم ان فرنسا لم تكن مرتاحة الى تلك المعاملة القاسية التي كانت تعامل به مسلمي الجزائر ولكنها كانت ترى أنها هي الطريقة المتعينة وأنه يجوز أن يظهر لها خير منها . وفي هذه الايام قد زار الجزائر رئيس الجمهورية وبشر الاهلين بأن هذه الزيارة مبدأ معاملة جديدة مرضية وبالغ في استمالة القلوب وطلب الائتلاف ولولا العزم على حسن الفعل لما

صدر عنه مثل هذا القول وما جزاء الاحسان الا الاحسان

﴿ المدرسة القضائية في السودان ﴾

علمنا ان حكومة السودان قد قررت إنشاء مدرسة لتخريج القضاة الشرعيين واشترطت في تلامذتها ان يكونوا قبل الدخول فيها معروفين بالاستمسك بالدين تخلقاً وعملاً وان يكونوا عارفين ما يجب معرفته من العقائد الاسلامية والعبادات وصاحبي إلمام بأحكام المعاملات . ومدة الدراسة أربع سنين والعلوم التي تعلم فيها هي الخط الاملاء الحساب الهندسة تقويم البلدان التجويد والتوحيد والمنطق والحديث والتفسير والفقه وأصوله والنحو والصرف والبلاغة والإينشاء وتاريخ الاسلام والآداب الدينية وحكمة التشريع والتمرينات القضائية والتوثيقات ونظام المحاكم ومما يدرس فيها كتاب احياء العلوم وكتاب حجة الله البالغة

واننا نتمنى لو يبادر أولياء الامر في مصر الى مثل هذا العمل الذي كنا اقترحناه على مشيخة الازهر من نحو أربع سنين فان داء المحاكم الشرعية في مصر لا يمكن برءه الا بتربية القضاة تربية تؤهلهم للقيام بأعباءه كما صرح به اللورد كرومر في تقريره وكما يعلمه كل عاقل بصير . وهذه الدولة العلية لها مدرسة مخصوصة لتخريج القضاة (مكتب النواب) وهي غير مدرسة الحقوق . فالواجب على أولى الامر في مصر العمل بما كنا اقترحناه من انتخاب طائفة من تاليفي الازهر يعلمون فيه التعليم القضائي ليكون قضاة فان كارهناك مانع من تعصب المشيخة قائلين إنشاء مدرسة مخصوصة لذلك - واننا لتنسّم من حكومة السودان أنها ستحيي الاسلام في تلك الاقطار وتقيم أحكامه فإن هي فعلت فلا شك أنها تملك جميع ما بقي مستقلاً من الممالك السودانية لأن المسلمين في تلك الاقطار شديدو التمسك بدينهم واتعصب له كأهل الجزائر فاذا قيّدوا به سلسوا للانقياد ، والاأصروا على العدوان والعناد . وان لدينا نبأ من تقرير قاضي قضاة السودان عن المحاكم الشرعية يبشر بسير حسن وعاقبة حميدة ونية للحكومة سليمة وسند شره في الجزء الآتي ان شاء الله تعالى

﴿ تنبيه ﴾

ضاق هذا الجزء عن باب التقرّيف ومنه تمّة الكلام في انتقاد رسالة الشيخ محمد بن حيت ولدينا انتقاد على عبارة في التفسير وموعداً في ذلك الجزء الآتي إن شاء الله تعالى

﴿ كلمة شكر وثناء ﴾

ورد في الحديث الشريف « لا يشكر الله من لا يشكر الناس » ، وإذا كانت الامور تقدر بقدرها فالواجب أن يكون الشكر على قدر النعمة فالمئة الواحدة تشكر باسان واحد والتمن الكثيره يجب أن تشكر بالسنة كثيرة لهذا أعلن شكري هذا في أشهر الجرائد والمجلات ليردها عني كل لسان ويعرفها لمستحقها كل انسان

خرجت في هذه السنة سنة ١٣٢٠ حاجاً الى بيت الله الحرام وزيارة حرم المصطفى عليه الصلاة والسلام فلما جئت جدة باب الحرم الشريف حرسه الله لقيت فيها صاحب الدولة والاقبال والي ولاية الحجاز وقومندانها الباور السلطاني الا كرم السيد احمد راتب باشا فاكرم وقادتي وأحسن لقاائي واتخذني ضيفاً عنده خرجت معه من جدة الى مكة المشرفة برقاقي وحاشيتي فهنيئاً لنا بأمره بيت الشريف حسين بن يحيى بأناؤه ورياشه وآنيته وماعونه وخدمه وأضاف الى الخدم بعض العسكر يرأسهم يوزباشى فنزلنا منزلاً مباركاً كان عيشنا فيه برعاية دولة الوالي رغداً

ثم اننا خرجنا في صحبته الى عرفة وافضنا معه بعد الوقوف الى مزدلفة ثم الى منى وعدنا جميعاً الى مكة وقضينا ما قضينا فيها من الايام ونحن كل يوم في صنوف من الرعاية والاكرام حتى صرنا أسرى احسانه وعاجزين عن تفصيله وبيان

اذا شكرنا لدولة الوالي هذه العناية بنا والرعاية لنا مرة فانا نشكر له عنايته بجميع الحاجج الكرام ألف مرة فقد مهد لهم طريق الراحة وسهل لهم أداء المناسك وجعل البلاد المقدسة في أمن واطمئنان حتى انطق جميع اللسان بلغاتها المختلفة بالدعاء لسيدنا ومولانا وخليفتنا أمير المؤمنين وخادم الحرمين الشريفين أيد الله دولته وانفذ شوكته فهو يلاحظ أمور حفظ الأمن وراحة الحاجج بنفسه ولا يكل أمرها الى غيره وما ينبغي الآن حصر مناقبه ولا عد فضائله

وانني اعترف بان لا منزلة لهذا العاجز تؤهله لما صادفه من عنايته العظيمة الا أن يكون ما عُرفنا به من الاخلاص التام لسيدنا ومولانا السلطان الاعظم حتى انه أيد الله باللائكة انعم علينا غير مرة بما لا نستحقه من الرتب والاوزمة فنسأل الله تعالى أن ينصره نصراً عزيزاً وأن يكثر في دولته العلية من رجال الصدق والهمة مثل دولة والي الحجاز الهمام انه سميع مجيب الدعاء

محمد عبد الوهاب

شيخ دارين

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوفى جيراً كثيراً وما
يدكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

الله وأولئك هم أولو الألباب
فيبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
فبشر عبادي الذين يستمعون القول

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و « متاراً » كمار العاراق)

(مصر يوم الاربعاء عرة صفر سنة ١٣٢١ - ٣ مايو (نيسان) سنة ١٣٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(متبس من دروس الشيخ محمد عبده . ممتي الديار المصرية في الارهر)

« واذ أخذنا ميثاقكم ورتعنا نواقم الطور خذوا ما آتيناكم بقوة
واذكروا ما فيه لعاكم نفون ، ثم نوابتم من بعد ذلك فلولا فضل الله
عليكم ورحمته لكنتم من الخاسرين »

أطمع الله تعالى بالآية السابقة بني اسرائيل في رحمته بعد ما قرءهم
بالنذر التي سعاد توقع اليأس في قلوبهم وبين اطمع الناس ان المند الى
هذا الطمع بل الباب الذي يؤدي الى هذا الرجاء هو الجمع بين الامرين
الذين بعث لتقريرهما الانبياء عليهم السلام وهما الايمان الصحيح
اليقيني والعمل الصالح . وإشراك غير بني اسرائيل في هذا الحكم لا يقضي

بأنهاء السياق بل لا يزال الكلام في بني إسرائيل ولذلك عقب ذلك
الاطماع بالتذكير ببعض الوقائع التي استحقوا فيها العقوبة فحالت دون
وتوعها الرحمة فقال « واذ أخذنا ميثاقكم » وهو العهد الذي أخذه
عليهم وتقدم الكلام فيه . وأما قوله « ورفعنا فوقكم الطور » فقد ذكر
المفسرون في تفسيره قصة وهي ان الله تعالى ظلل بني إسرائيل بالطور
وهو الجبل المعروف وخوفهم برفعه فوقهم ليدعنوا ويؤمنوا . ثم اعترض
بعضهم بأنه إكراه على الايمان وإلجاء اليه وذلك ينافي التكليف وأجيب
بأجوبة منها ان ما يفعل بالاكراه يعود اختياريا بعد زوال ما به الاكراه
ومنها ان مثل هذا الالجاء والاكراه كان جائزا في الامم السابقة ويريد
من قال هذا أن نفي الاكراه في الدين خاص بالاسلام لقوله تعالى
« لا اكراه في الدين » وقوله « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين »
قال الاستاذ الامام : لا حاجة لنا في فهم كتاب الله الى غير ما يدل
عليه بأسلوبه النصيح فهو لا يحتاج في فهمه الى إضافات ولا ملاحظات
وقد ذكر لنا مسألة رفع الطور فوق بني إسرائيل ولم يقل انه أراد بذلك
الاكراه على الايمان وإنما حكى عنهم في آية أخرى انهم ظنوا أنه واقع
بهم والمنهموم من أخذ الميثاق أنهم قبلوا الايمان وعاهدوا موسى عليه .
فرفع الطور وظنهم أنه واقع بهم من الآيات التي رأوها بعد أخذ الميثاق
كان لأجل أخذ ما أوتوه من الكتاب بقوة واجتهاد لأن رؤية الآيات
تتوى الايمان ، وتحرك الشعور والوجدان ، ولذلك خاطبهم عند رؤية
تلك الآية بقوله « خذوا ما آتيناكم بقوة » أي تمسكوا به واعملوا بمجد
ونشاط لا يلابس تموسكم فيه ضعف ولا يصحبها وهن ولا وهم

ثم قال « واذكروا ما فيه » بالمحافظة على العمل به فان العمل هو الذي يجعل العلم راسخاً في النفس مستقراً عندها . ويؤثر عن أمير المؤمنين علي كرم الله وجهه انه قال « يهتف العلم بالعمل ، فان أجابه والا ارتحل ، : وذلك ان العلم انما يحضر في النفس مجملاً غير سالم من إيهام وغموض فاذا برز لوجود بالعمل صار تفصيلاً جلياً ، ثم ينقلب انظاري منه بالتكرار والمواظبة بديها ضرورياً ، وبذلك يثبت فلا ينسى . وأما النسيان فانه حليف الكفر وإنه ليصل بالإنسان الى حد يساوي فيه من لم تسبق له معرفة بالشئ قط لأنه لا أثر له في النفس ولا في الظاهر . ولا فرق بين من بلغته دعوة الهداية فسلم بها وقبلها ثم ترك العمل بها حتى نسيها وبين من لم تبلغه بالمرة ومن بلغته على وجه غير مقنع فلم يؤمن - الا بما تكون الحجة به على الاول أظهور ، وكونه بالواخذة أجدر ، والثاني معذور عند الجماهير ، وكذلك الثالث اذا استمر على النظر من غير تقصير ، فعلى هذا تكون منزلة الناس هي التي تلي منزلة الجاحد المعاند . وهو خلاق بأن يحشر يوم القيامة أعمى عن طريق النجاة والسعادة حتى اذا ما « قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيراً » قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها وكذلك اليوم تنسى . »

ان في هذا لعبرة لقراء القرآن الذين ليس لهم منه الا التغني بالفاظه وأشدتهم هواء لا أثر فيها للقرآن وأعمالهم لا تنطبق على ما جاء به القرآن وهذا شر نوعي النسيان وقد ضرب له الامام الغزالي مثل عبيد أقطعهم سيدهم بستانا وكلفهم باصلاحه وعمارته وكتب لهم كتاباً يبين لهم كيف يسرون في هذا الاصلاح وكيف تكون حياتهم

فيه ووعدهم على الاحسان بمكانة وأجر فوق ما يستفيدونه من ثمرات البستان وغلاته وتوعدهم على الاساءة في العمل بالعقوبة الشديدة وراء ما يفوتهم من خيرات البستان وما يذوقون من مرارة سوء المعاملة فيما بينهم فكان حظهم من الكتاب تعظيم رقه وورقه والتغني بلفظه وتكرار تلاوته بدون مبالاة بالامر والنهي ولا اعتبار بالوعد والوعيد بل عاثوا في أرض البستان مفسدين فاهلكوا الحرث والنسل . فهل يكون حظ هؤلاء من الكتاب غير انه حجة عليهم وقاطع لألسنة العذر منهم ..

أمر بالذكر الذي ثبت بالعمل ووصله بذكر فائدته وهي إعداده النفس لتقوى الله تعالى فقال « لعلكم تتقون » فان المواظبة على العمل بما يرشد اليه الكتاب تطبع في النفس ملكة مراقبة الله تعالى فتكون بها تقية نقية راضية مرضية « والعاقبة للتقوى »

وبعد أن ذكر لهم تلك الآية ، وما اتصل بها من الهداية ، ذكرهم بما كان منهم من التولي عن الطاعة والاعراض عن القبول ، ثم امتن عليهم بما عاملهم به من الفضل والرحمة ، والصفح عما يستحقونه من المؤاخذة والعقوبة ، فقال « ثم توليتم من بعد ذلك » أي من بعد أخذ الميثاق ومشاهدة الآيات التي تؤثر في القلوب ، وتستكين اهما النفوس ، « فلولا فضل الله عليكم ورحمته لكنتم من الخاسرين » أي إنكم بتوليكم استحققت العقاب ولكن حال دون نزوله بكم فضل الله عليكم ورحمته بكم ولولا ذلك لخسرتم خير الدنيا وهو التمكن في الارض المقدسة التي تفيض لبنا وعسلا ثم خسرتم خير الآخرة كذلك . فمن فضله وإحسانه ان وفقكم للعمل بالميثاق بعد ذلك

هكذا شايع الاستاذ الامام المفسرين على ان رفع الطور كان آية كونية أي انه انتزع من الارض وصار معلقا فوقهم في الهواء وهذا هو المتبادر من الآية بمعونة السياق وان لم تكن ألفاظها نصا فيه اذ الرفع والارتفاع هو ان يكون الشيء رفيعا عاليا كما قال تعالى « فيها سرر مرفوعة » ونال « وفرش مرفوعة » فكل من السرر والفرش تكون مرفوعة وهي على الارض . وقوله تعالى في آية الأعراف « واذ نتقنا الجبل فوقهم كأنه ظلة » ليس نصا أيضا في كون الجبل رفع في الهواء فأصل التثنية في اللغة الزعزعة والزلزلة قال في حقيقته الاساس : نتق البعير الزحل زعزعه وנתقت الزبد أخرجه بالخض وנתق الله الجبل رفعه مزعزعا فوقهم : والظلة كل ما أظلك سواء كان فوق رأسك أو في جانبك وهو مرتفع له ظل فيحتمل أنهم لما كانوا بجانب الطور رأوه منتوقا أي مرتقعا مزعزعا فظنوا ان سيقع بهم وينقض عليهم . ويجوز ان ذلك كان في أثر زلزال ترعزع له الجبل . وقد سبق القول بطلان كون ذلك إرهابا للاكراه على قبول التوراة . واذا صح هذا التأويل فلا يكون منكر ارتفاع الجبل في الهواء مكذبا للقرآن

« ولقد علمتم الذين اعتدوا منكم في السبت فقلنا لهم كونوا قردة خاسئين فجعلناها نكالا لما بين يديها وما خلفها وموعظة للمتقين »
أباح الله تعالى لبني اسرائيل العمل في سنة أيام من الاسبوع وحظر عليهم العمل في يوم واحد وهو يوم السبت وفرض عليهم في هذا اليوم الاجتهاد في الاعمال الدينية احياء للشعور الديني في قلوبهم وإضعافا لشهرهم في جمع الحطام وجههم للدنيا فتجاوز طائفة منهم حدود الله في

السبت واعتدوها فكان جزاؤهم على ذلك جزاء من لم يرض نفسه بأداب الدين وجزاء مثله هو الخروج من محيط الكمال الانساني والرتوع في مراتع البهيمية كالقردة في نزواته والخنزير في شهواته وقد سجل الله تعالى عليهم ذلك بحكم سنة الفطرة والنواميس التي أقام بها نظام الخليقة وذلك قوله عز وجل « فقلنا لهم كونوا قردة خاسئين » روى ابن جرير عن مجاهد انه قال ما مسخت صورهم ولكن مسخت قلوبهم فمثلوا بالقردة كما مثلوا بالحمار في قوله تعالى « مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسنارا » ومثل هذا قوله تعالى (وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت) والخسوف هو الطرد والصغار وانما يكون للعقلاء

وفي كتب التفسير أن هؤلاء هم أهل القرية التي كانت حاضرة البحر كما في سورة الاعراف وذهب جمهور المفسرين الى أن تلك القرية آيلة وقيل طبرية أو مدين وقالوا ان ذلك كان في زمن داود عليه السلام والقرآن لم يعين المكان ولا الزمان والعبرة المقصودة لا تتوقف على تعيين هذه الجزئيات فالحجة فيما ذكر قائمة على بنى اسرائيل ومدينة ان مجاهدتهم ومعاندتهم للنبي صلى الله عليه وسلم ليست بدعا من أمرهم . ثم انها عبرة يينة لكل من ينسق عن أمر ربه فيتخذ الهوى هواه ويعيش عيشة بهيمية . وذهب الجمهور أيضا الى أن معنى « كونوا قردة » ان صورهم مسخت فكانوا قردة حقيقيين والآية ليست نصافيه ولم يبق الا النقل وإذا صح فلا عبرة في الآية للعصاة لأنهم يعلمون بالمشاهدة أن الله لا يمسح كل عاص فيخرجه عن نوع الانسان اذ ليس ذلك من سنته وانما العبرة الكبرى في العلم بأن من سنن الله تعالى في الذين خلوا من قبل ان

من ينسب عن أمر ربه ويتكبر الصراط الذي أشرعه له ينزل عن مرتبة الانسان ويلتحق بعجاوات الحيوان . وسنة الله تعالى واحدة فهو يعامل القرون الحاضرة بمثل ماعامل به القرون الخالية ولذلك قال :

« فجامعناها نكالا لما بين يديها وما خلفها وموعظة للمتقين » أي جعلنا هذه العقوبة نكالا وهو مايفعل بشخص ليعتبر غيره أي عبرة تشكل من يعلم بها أي تمنعه من اعتداء الحدود ومن هذه المادة (النكل) للقيد . وما بين يديها يراد به من وقعت في زمنهم كما يراد بما خلفها من بعدهم إلى ما شاء الله تعالى . وأما كونها موعظة للمتقين فهو ان المتقي يتعظ بها في نفسه بالتباعد عن الحدود التي يخشى اعتداؤها « تلك حدود الله فلا تقربوها » ويعظ بها غيره أيضا . ولا يتم كون تلك العقوبة نكالا للمتقدمين والمتأخرين ، وموعظة للمتقين ، الا اذا كانت جارية على السنة المطردة في تربية الامم وتهذيب الطباع وذلك ما هو معروف لاهل البصائر ، ومشهور عند عرفاء الاوائل والاواخر ،

— النبا العظيم —

آثار جديدة . هدم دين أو دينين . ملك أم اله . مذهب جديد في النصرانية . قيصران ام نبيان . خطوة من اوربا . وثبة إلى الاسلام . ظهور آية من آيات القرآن . حياة الله التاريخ والمؤرخين فكم كشفنا من خبايا الاكوان ، وأظهرنا من خبايا الازمان ، وكم أضل الجمل بالتاريخ من إمام كبير ، وعالم نحرير ، فأنحرف عن سبيل ، وأخطأ محجة تأويل ، فقد كان مثل الامام فخر الدين الرازي يتوهم ان التوراة منقولة بالتواتر ويحيل لذلك ان يكون وقع

في ألفاظها التحريف والتبديل ويصرف الآيات الواردة في ذلك الى التحريف المعنوي، وسبقه الى هذا الرأي مثل الحافظ البخاري قياساً على نقل المسلمين لكتابهم . وما كان ينبغي لأمثال هؤلاء أن يضعوا الأتيسة النظرية ، حيث يجب ان تكون البراهين اليقينية ، ولذلك خالفهم الا كثرون . وإنا لنسمع في كل يوم ناعقا من دعاة النصرانية يصيح محتجا على عوام المسلمين بقول فلان وفلان من علمائهم إن التوراة التي بين الأيدي سائمة من التحريف اللغوي مخوفة من التبديل . وكيف نقبل قول أحد في أمر عندنا فيه الحكم العدل ، والقول الفصل ، وهو كتاب الله تعالى . ولسان الوجود أفصح منسر لكتاب الله تعالى

كان دوماً المسلمين يحكمون على التوراة والانجيل ولا يطاعون عليهم دوماً لما طاعوا سددوا وقاربوا ولكن لم يتجمل حكم القرآن الا بعلم علماء أوربا وبجهم عن آثار الأولين ، ووقوفهم على تاريخ الأتدمين ،

بين هؤلاء العلماء ان كلام التوراة في الخليفة مخالف لما أثبتته العلم في مسائل كثيرة فقام أهل التأويل يقولون ان العلم غير الدين وإن كتب الدين اذا تكلمت عن الخليفة فانما تتكلم بما هو معروف عند الناس لانه ليس من غرضها بيان حقائق الموجودات وإنما غرضها إصلاح القلوب وهذا الكلام صحيح ولكنه ليس عذراً مقبولاً عند العلماء عن ذكر أمور مخالفة للواقع لا حاجة اليها في إصلاح القلوب . واذا سكتوا لهم على هذا فبأي تأويل يدفعون ما أظهرته الاكتشافات الاثرية من مخالفة تاريخ التوراة للأثرات التي حفظها بطن الارض للامم : أم كيف يدفعون تلك القوارع التي تظهر من علماء الالمان قارعة بعد قارعة وبها

استبان ان التوراة مقتبسة من البابليين بعد السبي حتى شرائعها واحكامها كتب بعض هؤلاء العلماء كتابا حديثا اودعه جداول احصي فيها ما وقف عليه من الكلمات البابلية في كتب العهد القديم التي يطلق على مجموعها لفظ التوراة وبين ان تلك الكلمات التي مازجت لغة هذه الكتب العبرية لم تكن معروفة على عهد موسى (عليه السلام) واستنتج من مباحثه ان هذه الكتب ألقت بعد ان سبي البابليون بني اسرائيل بأزمة مختلفة. ولعل هذا الكتاب النفيس ينقل الى العربية في زمن قريب فان اعتداء دعاة البروتستانت قد أعد النفوس للعناية بمثل هذه الكتب فكانوا نافعين للاسلام والمسلمين ، خلافا لما يتوهم بعض الغافلين ، بعد هذا ظهور من علماء الألمان نبأ أخص من هذا وهو أنه وجد في الآثار التي اكتشفت من عهد قريب في خرائب سوس من بلاد بابل شريعة (حموربي) او (ملكي صادق) منقوشة على عمود من صم الصفا (الصوان) فاذا هي متفقة مع شريعة التوراة في اكثر الأحكام. فجزم الباحثون بأن الاسرائيليين قد اقتبسوا شريعتهم التي يسمونها التوراة من هذه الشريعة أيام كانوا في أسر البابليين . وكانت النتيجة عند هؤلاء العلماء ان موسى لم يكن نبيا وشريعة قومه لم تكن وحيا !! اشتبه عليهم الباطل بالحق والحق بالباطل وانا نجلي الحقيقة في هذا المقال بما هو لب اللباب ، والعجب العجيب ،

(حموربي او ملكي صادق) يقول علماء ألمانيا الأعلام كغيرهم ان حموربي هذا هو امرافل المذكور في الفصل الرابع عشر من سفر التكوين في قصة لا تنطبق تماما على الاكتشافات الحديثة وهو هو (ملكي صادق)

لأن معنى هذه الكلمة العبرانية « ملك البر او ملك السلام » وهو يلقب نفسه بهذا اللقب فى شريعته المذكورة آتيا . ومما جاء فى الفصل الرابع عشر من سفر التكوين ان ملكى صادق هذا قد بارك على إبراهيم (عليه الصلاة والسلام وعلى آله الكرام) وان إبراهيم أعطاه العشور . قال بعد ذكر محاربة إبراهيم لكدرامور واسترجاعه الأسرى ومنهم لوط أخوه : « ١٧ فخرج ملك سدوم لاستقباله بعد رجوعه من كسرة كدرامور والملوك الذين معه الى عمق شوى الذي هو عمق الملك ١٨ وملكى صادق ملك شاليم أخرج خبزا وخمرا وكان كاهنا لله اللى ١٩ وباركه وقال : مبارك إبرام من الله العلي مالك السموات والارض ٢٠ ومبارك الله العلي الذي أسلم أعداك فى يدك : فأعطاه عشرا من كل شيء » وقال بولس زعيم الديانة النصرانية المعروفة لهذا العبد فى آخر الفصل السادس وأول الفصل السابع من الرسالة الى العبرانيين مانعه :

« ١٩ حيث دخل يسوع كسابق لأجلنا صائرا على رتبة ملكى صادق رئيس كهنة الى الأبد ١ لأن ملكى صادق هذا ملك شاليم كاهن الله العلي استقبل إبراهيم راجعا من كسرة الملوك وباركه ٢ الذي قسم له إبراهيم عشرا من كل شيء . المترجم أولا ملك البر ثم أيضا ملك شاليم أي ملك السلام ٣ بلاأب بلاأم ملانس . لابتداء أيامه ولانهاية حياة بل هو مشبه بابن الله . هذا يبق كاهنا الى الأبد . ٤ ثم انظروا ما أعظم هذا الذي أعطاه إبراهيم رئيس الآباء عشرا أيضا من رأس الغنائم »

هذا هو ملكى صادق بشهادة العهدين العتيق والجديد اذا كان الله - تبارك وتعالى - يحل فى الاجسام كما يقول النصارى فمن أجدر بهذا الحلول من ملكى

صادق وهو ممتاز على المسيح بكونه من غير أم ولا أب وكونه بلا بداية ولا نهاية وهو الذي بارك ابراهيم ابا الانبياء وهو واضع الشرائع التي اقتبست منها التوراة. والنتيجة انه بشهادة العهدين اعظم من ابراهيم وموسى وعيسى وان شئت فقل ان بولس نزهه عن البشرية ، ووصفه بأخص صفات الألوهية، والتاريخ يشهد أنه وثني أليست هذه الكتب أيضا كتباً وثنية؟؟

(هذه التوراة) لا خلاف ولا نزاع بين أهل الكتاب في أن التوراة التي كتبها موسى عليه السلام قد فقدت . ثم وجد عندهم غيرها وقد تم وجد غيره . والاعبار عندهم في ذلك مممة وطرقها مشتبهة الاعلام ، حالكة الظلام ، جاء في الفصل الرابع والثلاثين من أخبار الأيام الثاني : « ١٤ وعند إخراجهم القصة المدخلة الى بيت الرب وجد (حلقيا) الكاهن سفر شريعة الرب بيد موسى ١٥ فأجاب حلقيا وقال لشافان الكاتب قد وجدت سفر الشريعة في بيت الرب وسلم حلقيا السفر الى شافان ١٦ فجا، شافان بالسفر الى الملك » الخ . وفي دائرة المعارف انهم ادعوا ان هذا السفر الذي وجدته حلقيا هو الذي كتبه موسى (قال) ولا دليل لهم على ذلك . وأقول ان ادعاء شخص بمثل هذه الدشوى لا يوثق به فانه مهما كان عادلا لا يزيد خبره عن كونه مثنون الصديق محتمل الكذب

ثم ان هذه النسخة التي وجدوها قد تقدمت أيضا والمعتمد عليه عندهم أخيرا هو ما كتبه عزرا كما فصلناه من قبل في المجلد الرابع من المنار ففي الفصل السابع من سفر عزرا مانصه : « وبعد هذه الامور في ملك أرتخشستا ملك فارس عزرا بن سرايا بن عزريا بن حلقيا ٢ بن شلوم

ابن صادوق بن أخيطوب ٣ بن أمريا بن عزريا بن مريوث ٤ بن زرحيا
 ابن عزي بن يقي ٥ ابن أيديشوع بن فينجاس بن العازار بن هرون الكاهن
 الراس ٦ عزرا هذا صعد من بابل وهو كاتب ماهر في شريعة موسى
 التي أعطها الرب إله إسرائيل ٧ وأعطاه الملك حسب يد الرب إلهه عليه
 كل سؤاله - إلى ان قال - « ٨ وجاء إلى أورشليم في الشهر الخامس في
 السنة السابعة للملك ٩ لانه في الشهر الاول ابتداء يصعد من بابل وفي
 أول الشهر الخامس جاء إلى أورشليم حسب يد الله الصالحة عليه ١٠ لأن
 عزرا هيا قلبه لطلب شريعة الرب والعمل بها وليعلم إسرائيل فريضة
 وقضاء » وذكر بعد هذا صورة الكتاب الذي كتبه هذا الملك لعزرا
 الكاهن بالاذن لبني إسرائيل بالعودة إلى أورشليم معه من شاء منهم
 وفيه مانصه : « ٢٥ أما انت يا عزرا فحسب حكمة إلهك التي بيدك ضع
 حكما وقضاة يقضون لجميع الشعب - إلى ان قال - ١٦ وكل من لا يعمل
 شريعة الهك وشريعة الملك فليقض عليه عاجلا إما بالموت » الخ

بهذه العبارة يستدلون على ان عزرا كتب التوراة بعد فقدتها وهو
 لا يدل على زعمهم وأني له ان يكتب التوراة كما أنزلت وقد مضت القرون
 عليها وهي مفقودة ولم ينقل ان أحدا حفظها كما يحفظ المسلمون القرآن
 في صدورهم . نعم لا يعقل ان أمة تؤتي شريعة وتعمل بها وتساو بأحكامها
 ثم تنساها بالترك كلها بحيث لا تحفظ منها شيئا بل المعقول ان العمل من
 أسباب الحفظ فالإسرائيليون وان طال عليهم أمد السبي وحكموا زمنا
 طويلا بغير شريعتهم لا بد أن يكون أهل الفهم والبصيرة منهم قد ظلوا
 يذكرون كثيرا من تلك الأحكام الإلهية فلما رجعهم ارتحششتا ملك بابل

وأذن لهم بالعودة الى بلادهم وأمر كاهنهم عزرا بأن يضع لهم قضاة وحكاما يعملون بشريعة إلههم وشريعة الملك كتب لهم عزرا هذه التوراة الحاضرة وأودعها ما كان لا يزال يحفظه من وصايا الرب وأضاف اليه ما حفظه من شريعة الملك فجاءت هذه التوراة مزيجاً من الشريعتين كما تبين بالاكتشافات الجديدة . وكتب العهد العتيق التي يسمون مجموعها التوراة تؤيد كون الاسفار الخمسة المنسوبة لموسى عليه السلام قد كتبت بعده بزمان طويل كما يبينه في الجزء التاسع عشر من المجلد الرابع ومن ذلك ما جاء في الفصل الحادي والثلاثين من سفر تثنية الاشتراع ونصه : « ٢٤ فعندما اكمل موسى كتابة هذه التوراة في كتاب الى تمامها ٢٥ أمر موسى اللاويين حاملي تابوت عهد الرب قائلاً ٢٦ خذوا كتاب التوراة هذا وضعوه بجانب تابوت عهد الرب » الخ

ومنه ذكر وفاة موسى في الفصل الاخير من هذا السفر المنسوب اليه وقول كاتبه بعد ذلك « ولم يعرف انسان قبره الى هذا اليوم » ثم قوله « ولم يبق بعد نبي في إسرائيل مثل موسى » وهاتان الجملتان تدلان على ان هذه التوراة قد كتبت بعد موت موسى واندراس قبره بزمان طويل وقد ذكرنا في ذلك الجزء ان علماء بروكستان لم يسعهم الا الاعتراف بفقد توراة موسى وان صاحب كتاب (خلاصة الادلة السنية، على صدق أصول الديانة المسيحية) صرح بفقدها وانقطاع عبادة الله الحقيقية بين الاسرائيليين في مدة ملك منساوأمون وانه قال بعد ذلك « والامر مستحيل ان تبقى نسخة موسى الأصلية في الوجود الى الآن ولا نعلم ماذا كان من أمرها . والمرجح انها فقدت مع التابوت لما خرب

بمختصر الهيكل . وربما كان ذلك سبب حديث كان جاريا بين اليهود على ان الكتب المقدسة فقدت وان عزرا الكاتب الذي كان نبيا جمع النسخ المتفرقة من الكتب المقدسة وأصلح غلطها وبذلك عادت الى منزلها الأصلية » هذا نص عبارته بالحرف . وقد علمت ان ليس في سفر عزرا ذكر نسخ ولا كتب وانما قصارى ما يفهم منه ان الملك البابلي أمره بتعيين حكام لاسرائيل يحكمون بما يعرف من شريعة إلهه وشريعة الملك

ونتيجة ما تقدم كله ان أسرار التوراة الحاضرة تسرها تؤيد الاكتشافات الحديثة وانه ثبت بمجموع الأمرين ان التوراة الحاضرة ليست توراة موسى وانما فيها شيء منها لاستحالة ان تكون نسبت كلها وذلك كاف في هدم الديانة اليهودية والديانة المسيحية المبني على كتبها

(زلزال النصرانية في أوروبا) أنس النصارى واليهود بما في كتبهم من الدلائل على عدم الثقة بنقل التوراة والانجيل وكابروا أنفسهم والناس بدعوى تواترها مع ان شرط التواتر ان ينتهي سند الرواة الذين يستحيل تواطؤهم على الكذب لكثرتهم الى من جاء بالكتاب كأن ينتهي تواتر التوراة الى موسى نفسه لا الى عزرا الذي لا يعلم أحد من أين جاء بما جاء به هل هو من البابليين أم هو مزيج مما حفظ عن أجداده واقتبس عن ساداته البابليين . ولكن القيامة اليوم قائمة في أوروبا لاكتشاف شريعة حموربي (ملكي صادق) وبيان انها توافق هذه التوراة في أحكامها وتخالفها بعض المخالفة في تاريخها لأنهم لم يروا مجالا في هذا للمكابرة

والمواربة . وقد حكم العلماء بأن ابراهيم (عليه الصلاة والسلام) هو الذي حمل نسخة هذه الشريعة من بابل الى فلسطين عند قدومه اليها وأن موسى (عليه الصلاة والسلام) قد اقتبس منها كل ما رآه يصلح لسياسة بني اسرائيل كما اقتبس بعض ذلك من الشريعة المصرية التي تربي في بيت ملكها وبذلك تكون هذه الشريعة التي يفتخر اليهود والنصارى بأنها إلهية مقتبسة من الشرائع الوثنية ويكون موسى مزورا بادعاء أنها أوحيت اليه من الله (حاشاه حاشاه)

خطب العلامة اللاهوتي الأتري (دايتش) أحد أعضاء (جمعية الشرق) في هذا الموضوع خطبة مطولة في برلين حضرها قيصر الألمان والقيصرة وجماهير العلماء والكبراء وقال في خطبته على رؤس الاشهاد إن شرائع التوراة منقولة عن الشرائع البابلية وليست وحيا من الله واستنتج من ذلك أنه لا حاجة الى دين وراء وجدان الخير المغروس في الفطرة وذلك أنه ختم الخطابة بقوله : إننا نضع أيدينا على قلوبنا ولا نحتاج الى وحي غير الوحي الذي يصدر عنها :

قرع هذا العالم النصرانية بهذه القارعة في ذلك الملاء العظيم فتزلزلات هي ولم تزلزل مكانته من قوس القوم وان كان فيهم من استاء منه لأن تقاليد الدين مطبوعة في وجدانه فهو يأنس بانطباعها ، ويتألم لانتزاعها ، أولأن السياسة تقضي بالمحافظة على الدين وان زلزه العقل ، وزعزعه النقل ، فقد نقات الجرائد أنه بعد خطابه جلس الى القيصر والقيصرة يحادثهما ويحادثانه بكل طلاقة وقبول . وقد عجب بعض الناس أن رأوا غليوم الثاني الذي أقام أوربا وأقعد هاشم دعها الى محاربة الصين دعاً أن

أهانت بعض دعاة الدين يلاطف عالما لاهوتيا أثريا بمد ان قضى على هذا الدين القضاء المبرم . ولا عجب فان الدين عند هذا القيصر وأمثاله من آلات السياسة ولا يصح ان تكون السياسة عدوة للعلم الذي هو أقوى آلاتها

المذهب الجديد : بعد هذا اجتمع القيصر بهذا الخطيب مرة أخرى ثم أعمل رأييه في المسألة فلاح لذهنه الوقاد ان يضع للنصرانية مذهباً جديداً يستبقي به كونها آلة سياسية تنتفع بها أوربا في مقاومة الشرق ويقطع به لسان العلم عن الحاجة والمجادلة فكتب الى صديقه الاميرال (هولمن) كتاباً يقول فيه ماتعريبه باختصار قليل جداً :

« ان الاستاذ دليتش دخل مع القيصرة والوكيل العام (درياندر) في بحث استمر عدة ساعات وما كنت أنا الا من السامعين . ومن سوء الحظ ان الاستاذ انتقل من البحث التاريخي في المسائل الدستورية الى مسائل دينية لا محل لها فلثت مصغياً حتى اذا ما انتهى الى الخوض في العهد الجديد عرفت رأييه فانه قال في مخلصنا أقوالاً شاذة مناقضة لما أرى وأعتقد . ذلك أنه لا يعتقد بلاهوت المسيح ويرى ان ليس في التوراة شيء من الوحي والنبوة عن يسوع بأنه المسيح

« فهنا يفنى الاستاذ دليتش المؤرخ الاثري في الاستاذ دليتش اللاهوتي فيبقى هذا اللاهوتي ماثلاً بما فيه من النور والظلام معاً . وإني أنصح له بأن يخطو في هذه السبيل خطوة بعد خطوة لا ثداً بجانب الثاني والحذر وأن يختص بهذه الآراء الدينية رصفاءه اللاهوتين

ويودعها كتبهم وأن يكفينا الخارجين عن هذه الدائرة مثلنا مؤنة البحث في هذه المسائل ولا سيما (جمعية الشرق) التي لم تنشأ لتكون ندوة للبحث في جميع الآراء وإنما نبعث الأرض (١) ونقرأ ما كتب على الآثار المستخرجة منها لمساعدة العلم والتاريخ لا لتأييد الآراء الدينية أو تفنيدها. وياليت دليتش لم يتجاوز في هذا العام الحد الذي وقف عنده في العام الماضي وهو الاستدلال بما تستخرجه جمعيتنا من الآثار الشرقية على ما كان للمدينة البابلية القديمة من التأثير في مدينة الاسرائيليين لنعرف العادات والأخلاق والشرائع التي أخذوها من البابليين ونرى هل يوجد فيها ما يركي البابليين مما تصفهم به التوراة من الأوصاف التي لا شك في كونها شنيعة وغير عادلة. هذا هو حد شوطه الاول وكان غرضه منه كبيرا يجب علينا ان نشكره له ولكنه من سوء الحظ قد تجاوزه في هذه المرة

« ولو أنه شرح المسألة وترك للسامعين استخراج النتائج الدينية منها لنالت خطبته استحسان جميع السامعين ولكنه طفق يناقش في مسألة الوحي فأنكرها بالجملة والتفصيل ثم ظن أنه قادر على إثبات كون أصلها بشريا محضا فارتكب خطأ عظيما بما دمر على النفس (٢) في باطنها وعبث بهيكالها المقدس في غير واحد من سامعيه الذين تختلف عقولهم باختلاف طبقاتهم. وسواء كان مخطئا أو مصيبا في الواقع ونفس

(١) بعثر الشيء استخرجه فكشفه وبعثره آثار ما فيه وهو استخراج نحو المدفون

والخفي وإظهاره لمعرفة حقيقة ومنه قوله تعالى (واذا القبور بعثرت) (٢) دمر دخل بدون

استئذان ومأمودية

الامر فانه قد نكس في توس كثيرين أئس الصور والاعتقادات
المتدسة عندهم وزازل أساس إيمانهم ان لم نقل إنه نسفه في اليم نسفا .
وهذا عمل لا يجسر عليه الا أصحاب القرائح المتهبة والقول الكبيرة
(أتيصران أم نبيان) « أما الوحي فهو في اعتقادي الذي كاشفتك به
أنت وغيرك من قبل نوعان أحدهما تاريخي وهو مستمر لا ينقطع وثانيهما
ديني خاص وكان تمريداً للجيء المسيح . أما الوحي الأول فهو أن الله
يظهر دائماً في الجنس البشري الذي هو خليقته وصنيعته فانه تفخ في
الانسان من روحه أعي منحه شيئاً من ذاته (٣) إذ أعطاه نفساً حية .
وهو يراقب نمو الجنس البشري بعناية الاب ليحسن أحواله فيظهر تارة
في رجل عظيم هنا وتارة في رجل آخر هناك سواء كان ذلك الرجل
كاهناً أو ملكاً وسواء كان بين الوثنيين أو اليهود أو النصارى (٤) وقد
كان (حموري) من هؤلاء الرجال كما كان موسى وإبراهيم وهوميروس
وشارلمان ولوثر وشكسبير وجوت وقت والامبراطور غليوم الكبير .
فان الله اختار هؤلاء ورآهم أهلاً لأن يعملوا بحسب إرادته أعمالاً عظيمة
دائمة خدمة لأممهم سواء كان ذلك العمل روحانياً أو عالمياً . وكثيراً ما كان
جدي يقول إنه لم يكن الا آلة بيد الله . ولا شك في أن ظهور الله
تعالى في الاشخاص يكون على حسب استعداد أئممهم ودرجتها
في الحضارة ولا يزال يظهر هذا الظهور حتى في عصرنا هذا (كأنه

(٣) توهم أهل الحلول مثل هذا وهو مشأ وثنيته وذات الله تعالى لا تجزأ وإنما

هي عنايته بمنحها من شاء من عباده (٤) اطر كيف لم يعد المسلمين أمة منفردة وما كان
ذلك جهلاً ولكنه التعصب

يومي الى انه ظاهر فيه الآن كما ظهر في جده من قبل)

« أما النوع الثاني من الوحي وهو الديني الروحاني الخالص فقد ابتداء من زمن إبراهيم يبطء وحكمة ولولاه لقصي على النوع البشري . وقد نما وتسلسل نسل إبراهيم على الاعتماد باله واحد وقد حفظته عناية الله تعالى بحفظه هذا الايمان حتى ختم هذا الوحي وانتهى بظهور المسيح الذي كان أعظم مظهر لله تعالى في هذا العالم . ذلك ان الله ظهر يومئذ في شخص الابن بصورة بشرية (تعالى الله عن هذه الوثنية) وهو مخلصنا الذي يملأنا حماسة ويدعونا الى اتباعه واننا لنشعر بناره تأجج في احشائنا ، وبرحمته تعزينا . واننا بانباع وصاياه نفتحم كل شيء لانباي بالتعب ولا بالازدراء ولا بالحزن ولا بالهقر ولا بالموت لاننا واثقون بالنصر لسماعنائه الوحي الالهي الذي يصدق دائما

« هذا هو رأيي في المسألة دان (الكلمة) عندنا . عشر البروتستانت بمنزلة كل شيء وذلك بفضل (لوثر) علينا . وكان على (دليتش) أن لا ينسى ما كان يعدنا إياه لوثرنا العظيم وهو : « يجب عليكم ان تبقوا على الكلمة » ومن البديهي عندي أن التوراة تحتوي على عدة فصول تاريخية وهي من البشر لا من وحي الله . ومن ذلك الفصل الذي ورد فيه ان الله أعطى موسى على جبل سيناء شريعة بني اسرائيل . فاني أعتقد انه لا يمكن اعتبار تلك الشريعة موحى بها من الله الا اعتبارا شعريا رمزيا لان موسى قد نقل تلك الشرائع عن شرائع أقدم منها على الأرجح وربما كان أصلها مأخوذا من شرائع (حموربي) ويوشك ان يجد المؤرخ اتصالا بين شرائع حموربي صاحب إبراهيم الخليل وبين شرائع بني اسرائيل باللفظ

والفجوى وذلك لا يمنع قطعيا من الاعتقاد بوحي الله لموسى وظهوره لبني إسرائيل بواسطته . وإنني استنتج مما تقدم ما يأتي

« ١ » إنني أومن بالله واحد « ٢ » إننا معاشر الرجال نحتاج في معرفة هذا الاله الى شيء يمثل إرادته وأولادنا أشد احتياجا منا الى ذلك « ٣ » ان الشيء الذي يمثل ارادة الله عندنا هو اتوراذا التي وصلت إلينا بالتقليد . واذا فندت الاكتشافات الأثرية بعض رواياتها وذهبت بشيء من رونق تاريخ الشعب المختار - شعب اسرائيل - فلا ضير في ذلك لأن روح التوراة يبقى سليما مهما طرأ على ظاهرها من الاعتلال والاختلال وهذا الروح هو الله وأعماله .

« إن الدين لم يكن من محدثات العلم فيختلف باختلاف العلم والتاريخ وإنما هو فيضان من قلب الانسان ووجدانه بما له من الصلة بالله . هذا وإنني مع الشكر والثناء أظل دائما صديقك المخلص

غليوم

امبراطور وملك

(المنار) هذا هو كتاب عظيم الألمان وهو على ما فيه من التمويه والمواربة والتعارض والتناقض والميل مع ريج السياسة يدل على فهم ثاقب وفكرة وقادة وينبئ عن بعد غور . ومجمل ما يقال فيه إنه مذهب جديد أو دين جديد . ويظهر ان هذا القيصر يعتقد أو يدعي بأن الله « جل وعلا » قد ظهر فيه كما ظهر في جده غليوم الاول فكانا نبيين أرسل أحدهما لتكوين الوحدة الألمانية وثانيهما لحفظ مجدها وإطلاع كوكب سعداها . وقد غمط حق من كان أحق منه ومن جده بهذا الظهور الالهي المدعى

وهو البرنس بسرك الذي كان آلة في يد الله وكان جده «غليوم الاول» آلة ييده . ولئن غمط حتى بسرك فقد غمط حق من هو أعظم منه ومن ابراهيم وموسى وعيسى وهو «محمد» عليه وعلى جميع الانبياء الصلاة والسلام فهو الذي جاء عن الله تعالى بعلوم وعمل بعناية الله تعالى أعمالاً لم يسبق ما يقاربها لغيره ولن يلحقه بما يقاربها غيره فشريعته أعدل من شريعة التوراة ولا يمكن ان يوجد اكتشاف يظهر أنها مستفادة من شريعة أخرى والوحدة التي كونها بنفسه أحوج الى المعونة الالهية المحضة من الوحدة التي كونها بسرك وغليوم الاول لأن ترق قبائل العرب وشعوبها كان أشد ولم يكن عندهم من العلوم والمعارف والمدنية التي تقرب بعضهم من بعض مثلاً كان عند الولايات الجرمانية . ثم ان الوحدة العربية قد استتبع من الفتوحات ونشر العلم والمدنية في الممالك ما لم يكن مثله أو ما يقاربه للوحدة الألمانية على أن تبرز هذه الامة في العلوم غير مجهول ولكن الفرق بين الامتين أن ظهور هذه كان في عصر العلوم والاكتشافات والاختراعات وظهور تلك كان في بداءة وجاهلية وأمة أمية . نأيهما كان بالأسباب العادية ، وأيهما كان بمحض العناية الالهية ، ؟؟

(الحكم العدل في الكلام . وخطوة أوربا وأوثبتا الى الاسلام) : في كتاب القيصر أفلاذ من الذهب النضار ، وفيه كثير من الحضا وقطع النضار ، وقد كاد يصل بذكائه الى الحق ولكن بقي دونه حجاب نكشفه بهد بيان نتائج كتابه وهي :

(١) ان للعالم إلها واحداً يدبره بقدرته ، ويخص بعض العباد

بمزيد معونته ،

(٢) ان البشر في حاجة شديدة الى معرفة الله تعالى بأن يكون بينهم

وبينه عهد وصلة ليعرفوا بذلك ما يريد بهم وما يرضاه منهم

(٣) ان الله تعالى قد وهب البشر هذه الحاجة بالوحي الدني

(٤) ان حقيقة الوحي هي ظهور الله تعالى في البشر بأن ينسخ فيهم

من روحه أى يعطيهم شيئاً من ذاته وهو قسمين ديني محض وغير ديني محض

هذه أربع نتائج عامة كلها مستفادة من كلامه وهي صحيحة الا

الاخيرة منها فانه قارب فيها الحق ولكنه لم يصل اليه . والصواب ان

فاطر السموات والارض لا تتجزأ ذاته وان البشر — وان كانوا مكرمين

ومفضلين على كثير من المخلوقات — لا يخرجون عن كونهم جنداً صغيراً

من جنوده التي لا تحصى . فليس من العقل ولا من الحكمة أن نفتر

بأنفسنا حتى نحصر الذات الالهية في أفراد منا دون هذا العالم الكبير

الذي تعد أرضنا كتلة صغيرة منه وجميع ما فيها من الأحياء كالذرات

الصغيرة التي نراها تعيش في كتلة من هذه الارض

ولكن هذا العالم العظيم الذي يدهش الواقفين على بعض أسرار

بنظامه وإحكامه لم يكن هذا النظام العام فيه يفعل هذه الاجسام التي نعرفها

بحواسنا ولكن الله تعالى بث فيه عالماً روحانياً غير منظور جعله علة لهذا

الاحكام والنظام . وقد لحمت عقول البشر هذا العالم في طور وثنيتهم فسدوه

عالم الآلهة وزعموا أن لكل أمر عام إلهاً خاصاً يدبره . ولكن الانبياء

سموه عالم الملائكة . وقولهم هو الحق لانهم عرفوا ذلك بالوحي .

والوحي عبارة عن اتصال روح النبي بروح من هذه الارواح واستناده نوعا من العلم منه

الروح الذي يفيض العلم على الانبياء يسمى بلسان الدين الروح الامين وروح القدس وعبر عن اتصاله بروح النبي لازادة العلم بلفظ النزول قال تعالى « نزل به الروح الامين على قلبك » وقال « وكذلك أوحينا اليك روحاً من أمرنا » وأما العلم الذي يستفيدونه من هذا الوحي فأهمه معرفة الله تعالى على الوجه الصحيح ومعرفة الحياة الآخرة ويلى ذلك بيان الاعمال النسبية والبدنية التي تؤيد هذا الاعتقاد وتقويه وترقي النفس الانسانية . والفرق بين علم الانبياء الذي يسمى وحيا وبين علم هو ميروس وشارلمان ولوثر وشكسبير وبسرك وغلجوم الاول وغلجوم الثاني وأمثالهم أن علم الانبياء لم يكن مكتسبا وانما كان يقع لهم بواسطة الروح الذي ينزل على قلوبهم وأن موضوعه ماذكرنا من أمر الايمان وحفظ الصلة بين العبد وربّه . وأما علم أوائك الملوك والشعراء فقد كان كسبيا وموضوعه ليس متعينا فهو خيالات وتصورات وحكايات وسياسات منها الحق والباطل ، ومنها الحالى والعاطل ، ولا معنى للقول بأن كل نابغ فى شيء من الاشياء يسمى نبيا وعلمه وعمله وحيا الا اذا أردنا ان نجعل الوحي أمرا عاديا كما يقول الذين انكروا الوحي فى أوربا لستوط ثقتهم بالكتب المنسوبة للانبياء . والقيصر أرقى عقلا أن يقول بذلك وما قلناه قريب من قوله ولعله لو وقف عليه لقال به

وأما النتائج الجزئية فى كلامه فهي :

(١) ان الوحي الدينى الروحاني المحض قد بدى بآبراهيم وانتهى بالمسيح

- (٢) ان ظهور الله في المسيح كان أعظم ظهور له في هذا العالم
 (٣) ان اتباع وصاياه كافية لاقتحام كل شيء ثقة بالنصر
 (٤) ان ما في التوراة من التاريخ والشرائع والاحكام بشري مستناده
 من البشر وليس وحيا من الله ولا يمنع ذلك كون موسى نبيا
 (٥) انه ليس عندنا شيء نتخذه عهدا بيننا وبين الله تعالى فنعرف به
 مراده بنا وما يرضاه لنا الا هذه التوراة . وان ما فيها من الكذب على
 الله تعالى بنسبة الشرائع اليه ومن الكذب في التاريخ المقدس لا يحول
 دون ذلك !!!

وهذه النتائج كلها غير صحيحة فان التوحيد قد عرف عند الامم
 قبل ابراهيم وبعث قبله أنبياء دعوا الى مثل مادعا اليه هو والانبياء من
 ذريته ولكنهم انقرضوا وغنت آثارهم ، وإن ظهور الله - عنايته ووحيه -
 في المسيح كان دون ظهوره في موسى فانه كان متبعا شريعته مع إصلاح
 قليل ولذلك قال « ماجئت لانقض الناموس » وان ظهوره في محمد كان
 أعظم من ظهوره في ابراهيم وموسى والمسيح فمن دونهم من البشر لانه
 هو الذي صدق عليه وحده القول المأثور عن المسيح عليه السلام :

« ١٢ إن لي أمورا كثيرة أيضا لا قول لكم ولكن لا تستطيعون
 ان تحتملوا الآن ١٣ وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم الى
 جميع الحق لانه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمر
 آتية ١٤ ذاك يمجديني لانه يأخذ مما لي ويخبركم » (١٦ يو)

فقد صرح بأن الناس لم يكونوا مستعدين في ذلك العصر لمعرفة
 كل الحقائق الدينية . وقد علم محمد الناس جميع الحق في العقائد المبنية

على البرهان والعبادات المؤثرة في الروح والاخلاق المبنية على الاعتدال
والاحكام المبنية على العدل . وأسس ديننا هو وان ضعف زعماءه أرسخ
الاديان وأقواها ، وشريعة هي وان قل أنصارها اعدل الشرائع واعلاها ،
وامة كانت باتباعه أعز الامم وأئمتها ، نعم انها الآن مريضة ولكنها
ستبل إبلا ، وتعود لها السيادة الاولى ان شاء الله تعالى ،

هذه اشارة الى بطلان النتيجة الاولى والثانية . وأما الثالثة فبطلانها
أظهر لان هذا القيصر وأمه أبعد الناس عن وصايا المسيح التي
تدور على الزهد المطلق والذل وترك الانتصار للنفس ولو اتبعوا وصايا
الانجيل لضربتهم فرنسا عن الخلد الايمن (الالزاس) فأداروا لها الخلد
اليسر (اللورين)

وأما الرابعة فقد جمعت بين النقيضين وهما كون موسى يدعي أن
شريعته وحي من الله وما هي بوحى من الله وإنما نقلها عن شرائع الامم
الوثنية وكونه مع ذلك نبيا موحى اليه من الله !! ولا ندري ماهو هذا
الوحي المبهم اذا لم تكن الشريعة وحيا ؛ ثم لا ندري ماهو الدليل على
هذا الوحي . هذا رأي يمكن ان يقبل في حيز السياسة لا في حيز الدين ،
ويمكن ان يقال باللسان ، ولا يمكن ان يستقر في الجنان ،

ومن العجائب أن البابا وافق على رأي قيصر الانسان في كون شريعة اتورا
وتاريخها من وضع البشر لا من وحي لله كما جاء في بعض الصحف . ولكن
ماذا يصنع البابا اذا لم يجد منفذا لدفع الشبهة ولا طريقة لحل الاشكال ؟
ماذا يصنع وقد أقنعه بذلك العلم والاكتشافات التي لا يكاد يخفى عليه شيء منها
وهو في الدرجة العليا علما وعقلا وسياسة ؛ لعله لا يوجد في الارض من هو

أحرص من البابا ومن غليوم الثاني على المحافظة على التوراة وتقديسها ولا من هو مثلهما علما وعقلا وقد أعياهما حل هذا الاشكال مع طول باعهما وسعة اطلاعهما وكثرة أتباعهما من العلماء والحكماء .

(آية جديدة للقرآن) وإن تعجب فأعجب العجائب أن القرآن منذ ثلاثة عشر قرنا قد نطق بما أثبتته العلم وأيدته الاكتشافات في هذا العصر وحل هذا الاشكال حلا لا بد ان يرجع اليه جميع العلماء في وقت قريب . وهذه معجزة ظاهرة ، أو نبوة باهرة - كما يقولون - ولا غرو فالقرآن لا تنتهي عجائبه ، ولا تقنى غرائبه ، وهو حجة الله على العالمين ، منذ أنزل الى يوم الدين ،

حكم القرآن بأن بني اسرائيل نسوا حظا من الوحي الذي ذكرهم الله تعالى به على لسان موسى عليه الصلاة والسلام وحفظوا حظا آخر وقع فيه شيء من التحريف والكذب . قال تعالى (في سورة آل عمران ٢٢) : « ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يدعون الى كتاب الله ليحكم بينهم ثم يتولى فريق منهم وهم معرضون » وقال (في سورة النساء ٤٣) « ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يشترون الضلالة ويريدون أن تضلوا السبيل والله أعلم بأعدائكم وكفى بالله وليا وكفى بالله نصيرا ٤٤ » من الذين هادوا يحرفون الكلم عن مواضعه » الخ وقال بعد آيات « ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا » (آية ٤٩) وقال تعالى (في سورة المائدة ١٤) بعد ذكر أخذ الميثاق على بني

اسرائيل : « فَمَا نَقْضُهُمْ مِيثَاقَهُمْ لَعَانَهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ »

وهذا الحكم هو المعقول وإنما ظهر صدقه وكونه معقولا في هذا العصر فصيح قول المسادين في القرآن « لَا تَنْقُضِي عَجَائِبَهُ ، وَلَا تَنْتَاهِي غَرَائِبَهُ » فياله من معجزة تفيض بالمعجزات الكبيرة ، وياه آية بينة تنطوي على آيات كثيرة ، أنى لأمي نبت في أرض جاهلية ، وتربى في أمة أمية ، أن يحكم على شريعة كانت أم الشرائع ، وتاريخ أمة كانت أشرف الأمم ، حكما لم يعرف عن علماء الشرائع والقوانين ، ولا عن مدوني القصص والتواريخ ، فيحز في المفصل ، ويقول القول الفصل ، ويأتي بكاهنتين ثنتين لا تبلغ مساحتهما في الكتابة سطرا واحدا - « فسوا حطا بما ذكروا به » أوتوا بصيدا من الكتاب - تتمخض الأيام والسنون ، وتمر الأجيال والقرون ، ثم لا تظهر حقيقة تأويلهما الا بعد أن تنبت دفائن الارضين ، وتستخرج منها آثار الغابرين ، ليتم قول الكتاب أيضا « ولتعلمن نبأه بعد حين » وقوله « سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق »

« أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا » أفلا يتأملون في قوله للنبي الامي الذي أنزل عليه « وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لا رتاب المبطلون » فالام الشك والارتياب ، وقد ظهرت آياته لاولي الالباب ، ؟؟

بهذا الحل يتبرأ موسى عليه السلام من شبهة الكذب على الله تعالى

وتتبرأ شريعته من شبهة الاقتباس من الشرائع البشرية لأن هذه الشريعة لو كانت موجودة بالنص الذي كتبه موسى عن الوحي الالهي لظهر الفرق بينها وبين شريعة (حموري) وتبين ان المشابهة بينهما قليلة لا تصلح شبهة على اقتباس المتأخرة من المتقدمة. على أن التوافق بين الشرائع في بعض المسائل أمر طبيعي سواء كانت سماوية أو بشرية أو بعضها سماوي وبعضها بشري لان التوافق في الطوائف وحال الاجتماع يقضي بالتوافق في الاحكام. وما زالت تتوارد خواطر العلماء والشعراء على بعد الدار، واختلاف الأعصار، واذا كنا لانرى دليلاً أو أمانة على أن أحدهما أخذ عن الآخر فلا يجوز لنا ان نحكم بهذا الأخذ. والدليل على ان التوراة الحاضرة قد اقتبس بعضها من البابليين واضح مما في سفر عزرا ومما أظهرته الاكتشافات. ويدل سفر عزرا وغيره أيضاً على ما يقضي به العقل من عدم نسيان بني اسرائيل شريعة الرب بالمرّة فتعين ان يكون الحاضر مزيجاً. فقد اتفق في المسألة العقل ونقل كتب العهد العتيق والتاريخ والآثار على تصديق القرآن في حكمه على بني اسرائيل وشريعتهم

فعلى عظيم الألمان ومقدس الكاثوليك (البابا) ان يرجعا الى حكم الله تعالى في المسألة فهو أفضل من حكمهما الذي يزيل ثقة جميع النصارى بالوحي وكتبه ويجعلهم إباحيين مفسدين للعمران. وليعلم الزعمان العظيمان ان دين الله تعالى واحد وأن تلك الأديان قد نسي بعضها ونسخ الباقي لان الله تعالى أراد ان يعطي البشر ما هو اكمل منها كما قال « ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها ألم تعلم أن الله على كل شيء قدير » فعليهما ان يتركا التعصب لقومهما وان يكونا زعيدين للبشر كانه لا إله الا الله

والكاثوليك أو النصارى خاصة وذلك بأن يأخذوا بجوهر الدين الخالص الذي بينه القرآن وهو الكتاب المحفوظ الذي لا ريب فيه الذي جاء بالحق وصدق المرسلين . وإذا تأملناه باخلاص فلا شك ان نور الحق يشرق عليهما كما أشرق على كثير من أهل العلم في أوروبا

جاء في كتاب (ديانات الأمم وعقائدهم) للاستاذ لينزما خلاصته: «ان دين الاسلام دين يوافق الناس كافة ويجعلهم أمة واحدة وإني أؤمل أن أرى النصارى بعد حين آخذين بدرس هذا الدين والتدين به وموالاة محمد (عليه الصلاة والسلام) لان دينه الدين القويم المين» (راجع ٥ الصفحة ٢٩٢ - ٣٠٠ من هذا الكتاب المطبوع في لندن سنة ١٩٠١) ومثل هذا القول أقوال كثيرة .

وقد بينا في مقالة (مسير الانام ، ومصير الاسلام) بعض المبشرات التي تدل على خطوات أوروبا الى الاسلام من حيث تدري ولا تدري واننا نعد هذا الاكتشاف الجديد الذي أيد القرآن وما قاله عظيم الالمان وحبر أحبار الرومان فيه خطوة من تلك الخطوات ، بل وثبة من الوثبات ، والعاقبة للمتقين ، والله ولي المؤمنين ،

الكرامات والحوار

(المقالة العاسرة فيما ينبغي عليه التعويل)

(المسألة الرابعة عشرة) استدل منكرو الكرامات من المعتزلة وبعض علماء السنة كالأستاذ أبي اسحق الاسفرايني والحليمي ومن على رأيهم بسبع حجج على نفي الجواز وتقدم بسطها وما قالوه في الجواب عن بعضها في المقالة الثالثة (٤٤٩-٢) واستدل المنبثون بأربع حجج كما ذكر السبكي في الطبقات الكبرى وهي ترجع الى شيء واحد هو أنها وقعت بالنعفل كما يعلم من بعض قصص القرآن والآثار المروية عن

الصحابة . وتقدم في المقالة الرابعة بيان ان تلك القصص لادليل فيها يصلح حجة في هذا المقام الا على ما يسمونه الالهام وما في معناه من مكالمة الملائكة وكان ذلك لأُم موسى وأُم عيسى عليهما السلام (راجع ٤٨١ - ٢) وفي المقالة الخامسة والسادسة انه لم يثبت بسند صحيح من الكرامات الماثورة عن الصدر الاول الا مثل ذلك الالهام أيضاً واستجابة الدعاء والبركة في الطعام (راجع ٥٤٥ - ٢ و ٦٥٧ - ٢)

(المسألة الخامسة عشرة) إن ما نقل عن الصحابة (عليهم الرضوان) من هذه الكرامات ما صح سنده منه وما لم يصح يعدّ على الانامل لقلته وصار المسلمون كلما بعد الزمان ، وقلّ العلم وكثر الفسوق والعصيان ، يكثر فيهم القول بهذه الكرامات حتى انهم يعدون لبعض الشيوخ المتأخرين ، ما يكاد يتجاوز عقد المئين . وهم متفقون على أن الصحابة أفضل ممن بعدهم من الاولياء ، بلا قيد ولا استثناء ، وقد أجاب بعضهم عن هذا بأن المسلمين كانوا في عصر الصحابة وما يقاربه أقوىاء الايمان فلم يكونوا محتاجين الى كرامات وخوارق تقوي ايمانهم . وهذا الجواب مبني على قاعدتهم التي ذكرها السبكي وغيره وهي انه لا يجوز اطهار الكرامة الا عند ضرورة شديدة كتقوية ايمان شاك . وجواب القول في الجواب ان أهل الصدر الاول من الصحابة والتابعين كانوا لقوة ايمانهم وقيمتهم لا يكذبون ولا يخادعون اناس بالوهم ولذلك لم يدعوا هذه الخوارق التي ربما كانوا أحوج اليها ممن بعدهم لاقامة الحجّة على المشركين والكافرين الذين كانوا مشغولين بدعوتهم ومجاهدتهم . ولكنهم لرسوخهم في معرفة مقاصد الاسلام كانوا يكتفون بالحجج المعقولة ولا يعتمدون على شيء من الخوارق الكونية التي يضل فيها الفهم ، ولا يهتدي فيها الوهم ، وهذه المسألة كنا وعدنا ببيانها في المقالة السادسة

(المسألة السادسة عشرة) ان ما يصح ان يسمى كرامة من هذه الغرائب التي تظهر على أيدي الناس هو ما كان ثمرة لارتقاء الروح وصفاء النفس بل هذا هو معنى ما ذكرناه في كتب العقائد كما تقدم في المسألة الثامنة . واذا كان الامر كذلك فالواجب ان تبقى هذه اثمرة معلقة بهذه الشجرة أي يجب ان لا تتجاوز هذه الخصوصية أهلها الخواص . فاذا تجاوزتهم الى من لا يعرف منشأها كانت فتنة له وضارة به ولذلك قال

كبار الصوفية والمتكلمين المثبتين للكرامات بوجوب إخفائها لأنها فتنة للناس وضارة بهم ومن مبالغتهم في ذلك القول المأثور عن الشيخ أحمد الرفاعي : ان الولي يستتر من الكرامة كما تستتر المرأة من دم الحيض :

(المسألة السابعة عشرة) أكبر ضرر وأعظم فتنة في فشو الاعتقاد بالكرامات بين العامة وكونها عند الصالحين صناعة من الصناعات . انها زلزلت قاعدة العقائد الكبرى وهي توحيد الله تعالى وأوقعت الناس في ضروب من الشرك الاصغر والاكبر . وليس زلزال التوحيد محصوراً في اعتقاد تعدد الخالقين للسموات والارض المشتركين في الابداد والتكوين وإنما الشرك في التماس المنافع أو دفع المضرات من غير الله تعالى وبواسطة غير سننه التي أقام بها نظام الكون وجعل الاتفان بها عاماً لجميع خلقه . بل ورد في الاحاديث تسمية الرياء في العبادة شركاً فكيف لا يكون دعاء غير الله تعالى شركاً . روى أحمد وابن ماجه وابن أبي حاتم والطبراني والحاكم وصححه من حديث شداد بن أوس قال : رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يبكي فقلت ما يبكيك فقال « اني تخوفت على أمتي الشرك أمانهم لا يعبدون صنماً ولا شمساً ولا قرأً ولا حجراً ولكنهم يراؤن بأعمالهم » وإنما سمي الرياء شركاً لان المرائي يطلب منفعة من المرائي والمنافع لا تطلب الا من الله تعالى ومن الطرق والاسباب التي سنّها لها . والغرض من العبادة طبع ملكة الاعتماد على الله تعالى في القاب لتقوية التوحيد فاذا لوحظ بها الناس وفعلت رثاءهم فقد قطعت طريق التوحيد ودلت على عدم تمكنه من النفس . فبالك بمن يعتمد على غير الله تعالى ابتداءً ويجعله حجاباً بينه وبين الله يزعم انه يقربه اليه زلفى ولو كان الشرك عبارة عن تعدد الخالقين لما كان فيه ما هو أخفى من ديب النمل . روى ابن أبي شيبة في المصنف وأحمد والطبراني من حديث أبي موسى الاشعري قال : خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم فقال « أيها الناس اتقوا الشرك فانه أخفى من ديب النمل » فقالوا : كيف نتقيه وهو أخفى من ديب النمل يا رسول الله ؟ قال قولوا « اللهم انا نعوذ بك ان نشرك بك شيئاً نعلمه ونستغفرك لما لا نعلمه » وروى غيرهم عن غيره أحاديث بمعناه منها حديث ابن عباس عند الحكيم الترمذي « الشرك في أمتي أخفى من ديب النمل على الصفا »

إذا عدت عينك عما تشاهد كل يوم من العامة لاسيا في أضرحة الصالحين وذا
سمعتك عما تسمع منهم من دعاء غير الله ؛ والاستغاثة والاستعانة بغير الله ، وطلب
الحوائج ورد البلاء من غير الله . والتماس الصدقات « على قبول فلان وثلاثة » من
دون الله ، وقلت كما قال بعض علماء الأزهر : إن هؤلاء العامة لا يعقلون التوحيد
وان الامام محمدا صاحب أبي خنيفة قال في عامة زمنه وهم خير منهم « لو كانوا
عيدي لأعتقتهم وأسقطت حق الولاء » : — فهل تعدو عينك عما ترى في الكتب
المنتشرة كاتشار الجهل من العبارات الشريكة التي تقشع منه جلود الموحدين
كقولهم في كتاب ترياق المحيين وكتاب طبقات الوترى وغيرها من كتب الرفاعية
« إن عبد الرحيم الرفاعي كان يميت ويحيي ويفقر ويغني ويسعد ويشقي » وقولهم إن
أحمد الرفاعي وصل الى مرتبة صارت السموات السبع في رجله كالحلخال . ولهم في
هذين وغيرها أقوال أخرى يتبرأ منها حتى دين بولس ودين بوذا . وقد ذكرنا في
المسألة الثامنة كلمهم التي يجعلون إرادة الله تعالى فيها تابعة لأرادتهم . وإنك لتجد من
حملة العماثم من يصحح مثل هذه الأقوال ويحرف كلام القرآن عن مواضعه
للتوفيق بينه وبينها

وإذا بحثت عن سبب هذا الغلو كله تجده الاعتقاد بالكرامات بغير قيد ولا حد
ولا حساب . قالوا : يجوز إظهار الكرامة لتقوية الايمان : ولكتنا نرى إظهارها كان
أكبر جناية على أساس الايمان . وأما هؤلاء العامة الذين قوي إيمانهم بأصحاب
القبور المنرفة (خلافاً لنهي الشارع عن تشريفها) فلو لم يعلموا بسوء من هذه
الكرامات لما كان إذعانهم وتسليمهم بالدين ينقص ذرة لأن الدين عندهم تقايدي
في أحكامه وفروعه وجداتي فطري في أصله

(المسألة الثامنة عشرة) من مضرات فشو الاعتقاد بالكرامات ، إباحة الموبقات
وتحريم الواجبات ، وذلك أنه استقر عند العامة وأكثر الذين يعدون من الخاصة
أنه لا يجوز الإنكار على الأولياء — وما الأولياء عندهم إلا من تظهر على أيديهم
العجائب والحوارق — لأن المعصية التي تشاهد منهم لا بد أن تكون صورة للاحقية
ولذلك يجب تأويلها . فاذا رأيت واحداً يشرب الخمر فاعتقد أنها انقلبت عنها كرامة

له فصارت لبنا أو عسلا أو شرابا آخر من الأشربة المباحة وإذا رأيته يترك الصلاة فاعتقد أنه يصلي بمكة أخذا من قول السيد البدوي في الرد على الذين آثموا بذلك :

وفي طنـدنا قالوا صلاتي تركتها ولم يعلموا أنني أصلي بمكة

أصلي صلاة الخمس في البيت دائما مع السادة الأقطاب أهل الطريقة

ولهم في هذه التأويلات حكايات غريبة يسخر العقلاء من بعض المستفيض منها كزعمهم أن بعضهم رؤي يأتي الفاحشة ثم تبين أن سفينة كانت خرقت في البحر وأشرفت على الغرق فبادر ذلك الولي الى سد الحرق بما كان منه !!

(المسألة التاسعة عشرة) من مضرات فشو الاعتقاد بهذه الكرامات عدم ثقة

جماهير المعتقدين بها بالعقل وقضاياء ، ونظام الكون وسننه ، فهم دائما أسرى الاوهام ، وعبيد الخيالات والأحلام ، فضعت بذلك المدارك ، وانقلبت في التصور الحقائق ، وصار معظم الناس يخضع للدجالين . ويؤمن بالمشعوذين والعرافين ، ومن أنكر عليهم شيئا من ذلك آثموا بالفلسفة ، ورموا بفساد العقيدة ، فالعرافة والكهانة عندهم إيمان ، والحكمة (الفلسفة) كفر أو عصيان ، والله تعالى يذكر في كتابه أنه بعث رسوله ليعلم الناس الحكمة وقال « ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا » ويقول نبيه فيما علمنا من الحكمة « من أتى عرافا أو كاهنا فصدقه بما يقول فقد كفر بما أنزل على محمد » رواه أحمد والحاكم عن أبي هريرة . وروى أحمد ومسلم في صحيحه عن بعض أمهات المؤمنين أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال « من أتى عرافا فسأله عن شيء لم تقبل صلاته أربعين يوما » نعم أنهم لا يسمون هؤلاء المخبرين عما وقع وعما يتوقع كاهنا وعرافين لما كان من الخلل في اللغة . والعبرة بالحقائق لا بالأسماء فاذا كان العراف يخرج عن كونه عرافا بتسميته ولما مكاشنا فالخمر تخرج عن كونها خمرًا بتسمية بعض أصنافها كونيكا أو شبانية . ومثل هذا يقال في تسميتهم الاستعانة بغير الله توسلا وما أشبه ذلك .

وإن وراء الخضوع للدجالين والعرافين الذين يدعون الكرامات مفاصد لا يكتمها

كنها ولا تحصى أنواعها وأفرادها فمن الناس من يئذل لهم المال ، ومنهم من يحكمهم في النساء والعيال ، وانا لتعرف أشخاصا من هؤلاء الدجالين قد اشتهر ان

النساء يتجردن لهم فيكتبون من طلاسهم وحروفهم على بطونهن مايزعمون أنه ينفع
لحل العاقر أو يحب البغيض منهن الى زوجها أو غيره ممن تهوى . ومنهم من يخلو
بالنساء متى شاء من ليل او نهار برضى ازواجهن الذين يعتقدون ان هؤلاء من
المقربين عند الله تعالى فلا يمكن ان تقع منهم الفاحشة . فالرجل يكون ديوتا وصاحب
الكرامة فاجرا أو قوادا وكل ذلك ببركة الاعتقاد بالحوارق والكرامات ولولاها لما
كان شيء من ذلك بهذه الصور *

(المسألة العشرون) من مضرات الاعتقاد بهذه الكرامات ترك مجموع الأمة
الاهتمام بأمورها العامة اعتقادا بأن هذه الأمور قد وكلها الله تعالى الى رجال الغيب
فلا يجري في الأمة شيء الا ماقرروه في الديوان الأعلى . وما قرروه قضاء لا مرد
له الا ان يكون بتصرفهم . وفي كتب الصوفية كلام كثير عن هذا الديوان ومحله
ورياسته وأعضائه وانتمهم واعمالهم . وقد كان من أسباب خضوع بعض البلاد
الاسلامية المعروف عن أهلها الشجاعة والألفة للأجانب قول بعض المعتقدين من أهل
الطريق انه علم من أهل الله أن الله قد سلط الأجانب على تلك البلاد عقوبة لها
وينقلون أن أهل الشام رغبوا الى ولي كبير كان عندهم ان يدفع عنهم إغارة
تيمورلنك فخرج فوجد الخضر على مقدمة جيشه فقال : انت معه : فقال : نعم اما
وربك : فعلموا ان مقاومته عبث لأنها محاربة لله تعالى !!!

وقد اشيع في أثر الاحتلال الانكليزي في هذه البلاد ان بعض الصالحين استغاث
بأهل البيت وبالسيد البدوي لاجراجهم فكشف عنه الحجاب فرآهم مقيدون بسلاسل
وقيل له انهم حاولوا إخراجهم فقيدوا لان الله تعالى أراد هذا الاحتلال !!!
أمثال هذه الحكايات تسري في الأمة سريان الاوبئة . تظهر الحكاية اليوم في بلد
فيسمى في اليوم التالي أهالي مئة بلد ولا يمر أسبوع الا وتراها قد عمت الديار .
وجابت الاقطار ، وقل الاول للآخر ، إنها منقولة بانواتر .

(المسألة الحادية والعشرون) من مضار الاعتقاد بهذه الكرامات انها حجاب
دون العلوم الكونية في نظر الدهماء وذلك انهم يرون الذين يأخذون بهذه العلوم
يحتقرون الدجاجة الذين يدعون هذه الكرامات ويحتقرون الذين يخضعون لهم

ويعتقدون بهم فينسبون ذلك الى العلم ويعدونه من ثماره وهو شر الثمار عندهم ويمقتون العلم ومنهم من يجعله بريد الكفر لاجل ذلك وكفى بذلك ضرراً لاسيما في هذا الزمن الذي بنيت فيه السيادة والسلطة على العلم

(المسألة الثانية والعشرون) من مزار الاعتقاد بالكرامات على الوجه المعروف ومشايعة العلماء للعامة على جميع مظاهرها وما يتعلق بها ولهجهم بحكاياتها واحترامهم لدعائها وأدعيائها انها نزلت منزلة العقائد الدينية والقواعد الاساسية للدين وصار غير الراسخ في العلم يعتقد ان منكر هذه الحكايات فيها كافر وكانت نتيجة هذا ان الذين تعلموا على الطريقة الاوربية وعقلوا فعلموا ان هذه الحكايات إما دجل وشعوذة . وإما اكاذيب مافقة . صاروا يشكون في الدين من اصله لاعتقادهم التقليدي ان الدين مبني عليها وما بني على الفاسد فهو فاسد . وقد صرح غير واحد من علماء الاجتماع وطبائع الملل بأن العقبة الكبرى في طريق الايمان لهذا العهد هي عقيدة ككون الحوارق اصل الدين الاساسي . وقد تقدم في المسألة الحادية عشرة ان ذلك غير صحيح حتى في اديان الشعوب المنحطة التي كانت تمهيداً لدين الارتقاء (الاسلام) فكيف تكون اصلا له

(المسألة الثالثة والعشرون) لانعرف شعباً من الشعوب دخل في الاسلام بسبب هذه الكرامات واذا كان وجد في الناس مرتابون ازال ريبهم مشاهدة الكرامات فلا نظن انهم يبلغون عشر معشار الذين فسدت عقائدهم بسبب جعل هذه الغرائب من الدين . واذا فرضنا التساوي قلنا ان تقول : مصلحة بمفسدة : وتبقى مفسدة أخرى ليس بازائها مصالح وقد ذكرنا أهمها آنفاً فتكون النتيجة ان إثم هذا الاعتقاد أكبر من نفعه

(المسألة الرابعة والعشرون) ان الذي ينبغي ان يعول عليه هو تحكيم قاعدة « درء المفسد مقدم على جلب المصالح » وتعليم الامة عدم الثقة بهذه الحوارق وعدم تصديق المتحايين لها والمبالاة بهم . فان كانوا من أولياء الله وأصفياه فحسبهم عناية الله بهم وكفايته لهم فمن كان ولياً لله فالله ولي له ومن لم يكتف بولاية الله تعالى عن التعرض للناس فهو ولي الشيطان

من عرف الله فلم تغته معرفة الله فذاك الشقي

واذا كان هؤلاء الاصفياء مزاياء روحانية أكرمهم الله تعالى بها فالواجب كما قال
أئمتهم ان لا يفشوا سر الربوبية وعلى غيرهم من المسلمين ان يعتقد فيهم ذلك فينكر خلافه
وهنا نرجع الى مذهب جمهور أهل السنة فنقول ان الكرامة جائزة ولكن
لا يجب على أحد أن يعتقد بكرامة معينة لأحد معين. وهذا المذهب موافق لقاعدة
كتمان الكرامة. ونتيجته ان هذه الحكايات التي تثبت لاشخاص معينين كرامات
لأنها لها لا يوثق بها ولا يعول عليها والصواب ان تقاس على أمثالها عند أهل الملل
الأخرى فان سنة الله فيهم وفينا واحدة. فان صحت عنده رواية نبي منها بعد التحري
الذي أشرنا اليه في المقالة السابقة فليعرضه على وجوه التأويل في المقالات اللاحقة.

﴿ باب شبهات النصارى وحجج المسلمين ﴾

﴿ دعوى صلب المسيح ﴾

تكلّمنا في الجزء الماضي عن تمويه محرر مجلة البروتستانت على بعض عوام المسلمين
في هذه المسألة. واقوى ما يخادعون به انه لا يعقل ان رجلاً مشهوراً كاليسوع يشبه
على اليهود وشرطة الرومان فلا يميزونه من غيره. وفاتنا ان نذكر ان في الانجيل
عبارات كثيرة تدل على ان الاشتباه حصل بالنعل. وقد كتب اليّنا من السويس كاتب
في ذلك فراينا ان نقل عبارته بنصها وهي :

« قد اطلعت على ما جاء في النار رداً على بشار السلام في مسألة صلب المسيح .
ولما كنت قد كتبت على المجلة الرسالة اليّ من تقولا كتابة في هذا الشأن ورددتها
اليه رأيت ان اطلع حضرتكم على مضمون ما كتبت فلعلك تجد فيه ما يناسب النار
وان كان ما كتبتّه موجزاً فعلى النار الايضاح والمراجعة والتفصيل

قلت عند قوله « قال المفسرون ان الله القى شبهه الخ » : ان المفسرين قسمان
قسم يفسر من طريق الايمان على سنة المسيحية وهم الذين نقلت قولهم وقسم يفسر
من طريق العلم والعقل على سنة الاسلام وقد فسروا هذه الآية بما لا يبعد عما ورد
في انجيلكم التي تقرأونها ولا تفهمونها — ورد في الانجيل ان المسيح قال لتلاميذه
انكم ستكروني قبل ان يصيح الديك الخ (انكرت الذي لم اعرفه) وورد ايضاً

فيه ان المسيح خرج من البستان فوجد اعداءه فقال لهم من تطلبون فقالوا نطلب المسيح فقال هو انا ذا فقالوا انما انت بستاني ولست بالمسيح. وهكذا كانوا كلما وجدوه انكروه وخاتهم ابصارهم في رؤيته وعمي عاينهم واشتبه منظره (وخيانة النظر نابعة قطعاً) فلما اعيتهم الحيل استأجروا يهوذا الاسخريوطي بثلاثين درهما ليدلهم عليه لممكنه منه فلا يشتبه عليهم وهذا في الانجيل ايضاً فهذه الحيرة المفضية الى استئجار دليل يدل عليه مع ملاحظة انه ربي في وسطهم وكانوا يعجبون بفصاحته وحكمته كما هو وارد في الانجيل ايضاً تدل بأجلى بيان واوضحه على انهم كانوا في شك منه وكان يشبه لهم غيره فكلما اجتمعوا عليه اشتبه عاينهم وعمي في نظرهم وخاتهم ابصارهم وظنوه غيره وما حصل لهم حصل لدليلهم «يهوذا» وقد ورد في الانجيل انهم حينما ساقوه للصلب كانوا يستحلفونه هل انت المسيح فكان يقول هوذا فمته يعلم انهم كانوا لم يزالوا في شكهم حتى بعد الاستئجار ووجود المرشد والدليل فلما اعياهم الامر عمدوا الى من غلب على ظنهم انه هو المسيح والمسيح في السحابة البيضاء مع موسى كما في الانجيل ايضاً ثم صلبوا ذلك الرجل الذي كانوا يستحلفونه وغلب على ظنهم انه هو المسيح فهل كل هذا كان لظهور المسيح واضحاً لهم او لأنهم كلما طلبوه شبه لهم والتقى شبه غيره عليه وعمي عاينهم وخاتهم ابصارهم فعمدوا الى يهوذا واستأجروه ليدلهم عليه فما كان بأمثل منهم في ذلك وادتهم خاتمة المطاف الى اخذ من غلب على ظنهم انه هو وصلبوه وما هو منه بنى بل المسيح ساخر منهم ضاحك عاينهم يقول انا المسيح فيقولون لست هو حتى قتلوا غيره وصلبوه وهو محجوب عن انظارهم مشتبه عاينهم قد شبه لهم بالبستاني مرة وبغيره اخرى وبذلك نجاء الله من كيدهم فما نالوه بسوء «وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن» المبني على ارشاد يهوذا المشكوك فيه كما علمت من نص الانجيل «وما قتلوه يقيناً»

هل فهمت يا حضرة المبسر الآية وكيف كانت عبارات الانجيل حجة للاسلام لاعليه فاقروا الانجيل وافهموها فقد وسع الله لكم على يد البروتستانت ولا تكونوا كالذي يحمل اسفارا اهـ

﴿ أركان الدين الصحيح ﴾

ضاق هذا الجزء، عن رد شبهات التصاري على القرآن وغير ذلك مما كنا وعدنا به لطول مقالة (النبا العظيم) أكثر مما كنا نتوقع . وقد صدر الجزء الخامس من المجلة البروتستنتية قبل صدور هذا النور فرأينا فيها نبذة في أركان الدين الصحيح يقول فيه الكاتب الذي ينتمي الى المسيح مانعه :

« ان المذهب الذي يجب على كل فرد ان يختاره لنفسه هو أكثر المذاهب مشابة لروح الآلهة وأقربها لصفاتهم » الى آخر ما قاله وكرر فيه لفظ (الآلهة) ثم فسر هذا المذهب بقوله « ذلك المذهب الذي ينادي أن يا قوم أحبوا أعداءكم فلكم صفات الله . وأن يا قوم باركوا لاغنيكم فلكم صفات الله . وأن يا قوم أحسنوا الى من أساء اليكم فلكم صفات الله - ذلك المذهب إنما هو مذهب إلهي بلا مرء » ثم ذكر أن المذهب اذا قال لتأبيه جاهدوا في سبيل الله ودافعوا عن أنفسكم في سبيل الله يكون بريثا من الله والله بريثا منه لأن العزة الآلهية لا تأمر بالقتال مهما كان الغرض شريفا . وأجاب عن أمر التوراة بني إسرائيل « بآبادة بعض الأمم المجاورين لهم » بأنه « كان أمرا وقتيا لازما لتوصل الى المسيحية ديانة السلام والمحبة »

ثم ذكر اعتراض الناس على هذا المذهب بكون محبة الأعداء وترك المدافعة عن النفس مستحيل واعترف بأن هذا صحيح بالنسبة الى معارف البشر الآن وقال ان معارفهم سترتقي في المستقبل الى فهمه

فما يخص هذا الدين الالهي (١) انه يوجد آلهة متعددة وأن اخلاقهم متفقة على محبة اعدائهم . ولا شك ان اعدائهم هم الذين لا يؤمنون بهم ولا معنى لمحبتهم الا عدم مؤاخذتهم على انكفر فالنتيجة ان هذا الدين دين إباحة ومبطل لنفسه ولغيره . و (٢) انه يأمر بمحبة الأعداء وترك المدافعة وذلك مستحيل بحسب ما وصلت اليه معارف البشر الى القرن العشرين من ظهوره ونتيجة هذا انه لم يتبعه احد حتى الآن . و (٣) ان هذا المذهب يخالف قول المسيح « وهذه هي الحياة الحقيقية ان يعرفوك انت الاله الحقيقي وحدك . ويسوع المسيح الذي ارسلته » (يوحنا ١٧) وقوله « لا تظنوا اني جئت لأتقي سلاما على الأرض ما جئت لأتقي سلاما بل سينا فاني جئت لأفرق الانسان ضد ابيه والابنة ضد ابيها والكنة ضد حماتها . واعداً الانسان اهل بيته » (متى ١٠ - ٣٤ و ٣٥) وقوله « جئت لأتقي

فأرأى على الأرض» (لوقا ١٣ — ٩٤) وقوله «ان كان احدياً ياتي الي ولا يبغض ابيه وامه وامراته واولاده واخوته حتى نفسه ايضاً فلا يقدر ان يكون لي تلميذا» (لوقا ١٤ — ٢٦) وقوله «اما اعدائي اولئك الذين لم يريدوا ان املك عليهم فأثوابهم الي هنا واذبحوهم قدامي» (لوقا ١٩ — ٢٧) وامثال ذلك. فأبي الدينين دين المسيح عليه السلام؟؟

اِنَّ عَلَى الْبَرِيَّةِ

(قتل بني اسرائيل انفسهم وبعضهم بعد موتهم)

جاءنا من حضرة المحامي انشهير صاحب الامضاء ما يأتي
راينا فيما اوردتموه بأحد اعداد المجلة في تفسير قوله تعالى (فتوبوا الى بارئكم فاقتلوا انفسكم) الى قوله جل شأنه (ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون) ان سيدنا موسى دعا من يرجع الى الرب من قومه فأجابهم بعضهم فأمرهم بأن يأخذوا السيوف ويقتل بعضهم بعضاً ففعلوا وقتل منهم نحو ثلاثة آلاف — وان البعث بعد الموت عبارة عن كثرة نسلهم والبركة في احفادهم تعويضاً لهم عن قتل آبائهم) على اننا لو اعدنا التأمل نرى ان الامر والارشاد للتوبة لا يستلزم قتل نفوس التائبين وكذلك البعث بعد الموت لا يكون معناه زيادة النسل

وحينئذ يكون الاقرب هو ان قتل النفس معناه إمامتها عن الفساد والمعصية بسيف التوبة والتدم ليعيشها الله بعد هذا الموت المعنوي الى عالم الصلاح والتقوى — وان البعث هنا معناه هو الوصول الى الحقيقة بعد ذلك الضلال الذي ماتت عنه عواطفهم فأرجوكم ايها الصديق الفاضل انعام النظر في ما اوضحته وارشادي الى الحقيقة ودمتم

اسماعيل عاصم

(المنار) تقدم في تفسير الآيات ان سؤال بني اسرائيل رؤية الله تعالى الذي عوقبوا عليه بالصاعقة كان في واقعة مستقلة غير واقعة اتخاذ العجل التي عوقبوا عليها بالقتل وقوله تعالى « ثم بعثناكم من بعد موتكم » وارد على غير الذين قتلوا انفسهم بالتوبة فاذا اعتبر الخطاب لمجموع الأمة فلا فصل فهي التي قتلت وهي التي صعدت وهي التي بعثت وهذا ما عليه الاستاذ الامام في إسناد الله تعالى اعمال سلف بني اسرائيل في زمن موسى عليه السلام

الى بني اسرائيل الذين كانوا في زمن النزيل وعليه لا إشكال في إسناد «بعثناكم» الى الذين ماتوا بالصاعقة او غيرها ولا بعد في تفسير هذا البعث بعد الموت بكثرة السبل لاسيما مع ملاحظة ان المخاطبين بهذا كله هم اليهود الذين كانوا معاصرين للنبي صلى الله عليه وسلم اما قتل بعضهم بعضاً في التوبة فهو المنقول في كتبهم المقدسة والذي يتناقلونه خلفاً عن سلف وبه قال جماهير المفسرين. وذهب القاضي عبد الحيار من المعتزلة الى ان القتل هنا مجاز وما كان الله ليكلف الناس بالقتل لان التكليف لمصلحة العبد ولا مصالحة في القتل لمن يقتل ووجه الآية توجيهاً مقبولاً في اللغة واساليبها وهو نحو ما في السؤال. وذهب غيره من المفسرين الى ان القتل لم يحصل بالنزل وان كان يجوز التكليف به.

قال الآلوسي: ومن الناس من جوز ذلك الا انه استبعد وقوعه فقال «معنى اقلوا ذلوا» ومن ذلك قوله :

ان التي عاطيتني فسر بها قتل قتل فهاها لم تقتل

ولولا ان الروايات على خلاف ذلك لقلت به تفسيراً : وتقل عن قتادة انه قرأ « فأقبلوا انفسكم » والمعنى ان انفسكم قد تورطت في عذاب الله تعالى بهذا النزل العظيم الذي تعاطيتموه وقد هلكت فأقبلوها بالتوبة والتزام الطاعة وازيلوا آثار تلك المعاصي باظهار الطاعات اه

وقال في تفسير قوله تعالى « ثم بعثناكم من بعد موتكم » بعدما اورد القول المشهور : ومن الناس من قال كان هذا الموت غشياناً وهموداً لا موتاً حقيقة كما في قوله تعالى « ويأتيه الموت من كل مكان وما هو بميت » ومنهم من حمل الموت على الجهل مجازاً كما في قوله تعالى « او من كان ميتاً فأحييناه » وقد شاع ذلك نثراً ونظماً ومنه قوله :

اخو العلم حي خالد بعد موته واوصاله تحت التراب رميم

وذو الجهل ميت وهو ما س على النرى يظن من الاحياء وهو عديم

ومعنى البعث على هذا التعليم اي ثم علمناكم بعد جهلكم : اه فما ورد في السؤال

معقول وجيه ولم اذكره في تفسير الآيات لانني لم اتذكر ان الاستاذ الامام اورده

على انه ما كان ليغفل مثل هذه الوجوه المعقولة ولعلي نسيت وسبحان من لا ينسى

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أتى خيراً كثيراً وما
يدكر إلا أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للسلام صوى و « مناراً » كمنار الطريق)

(مصر يوم الخميس ١٦ صفر سنة ١٣٢١ - ١٤ مايو (ايار) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

« واذ قال موسى لقومه إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة قالوا
أنتخذنا هزواً قال أعوذ بالله أن أكون من الجاهلين * قالوا ادع لنا
ربك بين لنا ماهي قال إنه يقول إنها بقرة لا فارض ولا بكر عوان بين ذلك
فافعلوا ما تؤمرون * قالوا ادع لنا ربك بين لنا مالونها قال إنه يقول إنها
بقرة صفراء فاقع لونها تسر الناظرين * قالوا ادع لنا ربك بين لنا ماهي
إن البقر تشابه علينا وإنا إن شاء الله لمهتدون * قال إنه يقول إنها بقرة
لا ذلول تثير الأرض ولا تسقي الحرث مسلمة لا شية فيها قالوا الآن نجئت
بالحق فذبحوها وما كادوا يفعلون * »

هذه القصة مما أراد الله تعالى ان يقصه علينا من أخبار بني اسرائيل في قسوتهم وفسوقهم للاعتبار بها ومن وجوه الاعتبار ان التنطع في الدين والاحفاء في السؤال مما يقتضي التشديد في الاحكام فمن شدة شدة عليه ولذلك نهى الله تعالى هذه الأمة عن كثرة السؤال بقوله « يا أيها الذين آمنوا لا تسألوا عن أشياء إن تبدلكم تسوؤكم وإن تسألوا عنها حين ينزل القرآن تبدلكم عفا الله عنها والله غفور حلیم * قد سأله قوم من قبلكم ثم أصبحوا بها كافرين » وفي الحديث الصحيح « ويكره لكم قيل وقال وإضاعة المال وكثرة السؤال » وقد امثل سلفنا الأمر فلم يشددوا على أنفسهم فكان الدين عندهم فطريا ساذجا ، وحنيفيا سمحا ، ولكن من خلفنا من عمد الى ما عفا الله عنه فاستخرج له أحكاما استنبطها باجتهاده وأكثرها منها حتى صار الدين حملا ثقيلا على الأمة فسئمه ومات ، وألقته وتخت ، قال الاستاذ الامام : جاءت هذه الآيات على أسلوب القرآن الخاص الذي لم يسبق اليه ولم يلحق فيه فهو في هذه القصص لم يلزم ترتيب المؤرخين ولا طريقة الكتاب في تنسيق الكلام وترتيبه على حسب الوقائع حتى في القصة الواحدة . وإنما ينسق الكلام فيه بأسلوب يأخذ بمجامع القلوب ويحرك الفكر الى النظر تحريكا ، ويهز النفس للاعتبار هزا ، وقد راعى في قصص بني اسرائيل أنواع المن التي منحهم الله تعالى إياها ، وضروب الكفران والفسوق التي قابلوها بها ، وما كان في أثر كل ذلك من تأديبهم بالعقوبات ، وابتلائهم بالحسنات والسيئات ، وكيف كانوا يحدثون في أثر كل عقوبة توبة ، ويحدث لهم في أثر كل توبة نعمة ، فيعودوا الى بطرهم ، وينقلبوا الى كفرهم ، كان في الآيات السابقة يذكر

النعمة فالمخالفة فالعقوبة فالتوبة فالرحمة كالتفضيل على العالمين وأخذ الميثاق والانجاء من آل فرعون وما كان في أثر ذلك على ما شرنا الآن وأجملنا ، وأوضحنا من قبل وفصلنا ، وفي هذه القصة اختلاف النسق فذكر المخالفة أولا في قوله « واذ قتلتم نفسا فادارأتم فيها » ثم المنة في الخلاص منها في قوله « فقلنا اضربوه ببعضها » الخ . ووجه النفوس الى ذلك قبل ذكره بأن بدأ بوسيلة الخلاص وهي ذبح البقرة بما يعجب السامع ويشوقه الى معرفة ما وراءها إذ الحكمة في أمر الله أمة من الأمم بذبح بقرة خفية وجديرة بأن يعجب منها السامع ويحرص على طلبها (قد جرى الآن على هذا الأسلوب كتاب القصص والأساطير التي يسمونها الروايات) لاسيما اذا لم يعتد فهم الأساليب الاخاذة بالنفوس الهازة للقلوب

يقول أهل الشبه في القرآن : إن بني إسرائيل لا يعرفون هذه القصة اذ لا وجود لها في التوراة فمن أين جاء بها القرآن ؟ ونقول ان القرآن جاء بها من عند الله الذي يقول في بني إسرائيل المتأخرين انهم نسوا حضا مما ذكروا به وإنهم لم يؤثروا الا نصيبا من الكتاب . على ان هذا الحكم منصوص في التوراة وهو انه اذا قتل قتيل بين بلدين لم يعرف قاتله فالواجب أن تذبح بقرة غير ذلول ويغسلون أيديهم من الدم على عظامها ولهم دعوات وأقسام هنالك يبرأ بها من يدخل في هذا العمل من دم القتيل ومن لم يفعل يتبين انه القاتل ويراد بذلك حقن الدماء (١) فيجتمل أن يكون هذا الحكم هو من بقايا تلك القصة أو كانت هي السبب فيه

(١) النار : لا تذكر في اي موضع من التوراة يوجد هذا الحكم وفي اول

سفر اللاويين احكام تاسبه وتماثله في تكفير الخطايا

وما هذه بالقصة الوحيدة التي صححها القرآن ولا هذا الحكم بالحكم
الاول الذي حرفوه أو أضاعوه وأظهره الله تعالى . (قال) وقد قلت لكم
غير مرة إنه يجب الاحتراس في قصص بني إسرائيل وغيرهم من الانبياء
وعدم الثقة بما زاد على القرآن من أقوال المؤرخين والمفسرين والمشتغلون
بتحرير التاريخ والعلم اليوم يتولون معنا انه لا يوثق بشيء من تاريخ تلك
الازمنة التي يسوونها أزمنة الظلمات الا بعد التحري والبحث واستخراج
الآثار . فنحن نعذر المفسرين الذين حشوا كتب التفسير بالقصص التي
لا يوثق بها لحسن قصدهم ولكننا لانمول على ذلك بل نهى عنه ونقف
عند نصوص القرآن لا نتعدها وإِنما نوضحها بما يوافقها اذا صحت روايته
الامر بذبح البقرة كان لفصل النزاع في واقعة قتل ويروون في قصته
روايات منها ان القاتل كان أخ المقتول لاجل الارث وانه اتهم أهل الحي
بالدم وطالبهم به . ومنها أنه كان ابن أخيه وغير ذلك مما لا حاجة اليه .
وكانوا طلبوا من موسى الفصل في المسألة وبيان القاتل ولما أمرهم بذبح
البقرة استغربوه لما فيه من المباينة لما يطلبون ، والبعد بينه وبين ما
يريدون ، فذلك قوله تعالى « وإذ قال موسى لقومه إن الله يأمركم ان
تذبحوا بقرة قالوا ألتخذنا هزوا » أي سخرية يهزأ بنا . وهذا القول من
سفههم وخفة احلامهم وجهلهم بعظمة الله تعالى وما يجب ان يقابل به
أمره من الاحترام والامثال وان لم تظهر حكمته بادي الرأي ولولا ذلك
لامتلوا وانتظروا النتيجة بعد ذلك . ولما كان في جوابهم هذارمي لموسى
عليه الصلاة والسلام بالسنة والجمالة « قال أعوذ بالله أن أكون من
الجاهلين » أي التجيء الى الله واعتصم بتأديبه إياي من الجمالة والهزء بالناس

« قالوا ادع لنا ربك ببين لنا ما هي » أي ما هي الصفات المميز ذلها . قال الاستاذ الامام : ان السؤال بما هو ليس جاريا هنا على اصطلاح علماء المنطق من جعله سؤالا عن حقيقة الماهية وإنما هو على حسب أسلوب اللغة والعرب يسألون بما هو الشيء عن الصفات التي تميزه في الجملة كالذي ذكره في الجواب « قال إنها بقرة لا فارض » أي غير مسنة انقطعت ولادتها « ولا بكر » لم تلد بالمرة والمراد بها التي لم تلد كثيرا « عوان بين ذلك » أي بين ما ذكر من السنين الارض والبكر . فالمشار اليه بكلمة ذلك متعدد في المعنى وإن قدر منردا و « بين » من الكلام التي تختص بالتمدد تقول جلست بينهم أو بينهما ولا تقول جلست بينه . واستعمال الإشارة والضمير المزددين فيما هو بمعنى الجمع على تقدير التعبير عنه بالمدكور أو « ما ذكر » كثير ومنه قول رؤبة :

فيها خلوط من سواد وبلق كأنه في الجسم توليع البرق
ذكر هذا الوصف المميز للبقرة في الجملة وبال « فأنعلوا ماتؤمرون » وكان يجب عليهم الاكتفاء به والمبادرة بعده للامتنان ولكنهم أبوا الا تنطعا واستقصاء في السؤال « قالوا ادع لنا ربك ببين لنا ما لونها قال انه يقول إنها بقرة صفراء فاقع لونها تسر الناظرين » المانع الشديد الصفرة في صفاء بحيث لا يخالطه لون آخر . وبعض أهل اللغة لا يخصه بالاصفر بل يجعله اسما لكل لون صاف . وكان يجب أن يكتفوا بهذه الميزات ولكنهم زادوا تنطعا إذ « قالوا ادع لنا ربك ببين لنا ما هي إن البقر تشابه علينا وإن شاء الله لمهتدون » وقد أرادوا بهذا السؤال زيادة التمييز ككونها عاملة أو سائمة « قال إنها بقرة » سائمة « لا ذلول تشير

الارض » ولا تستى الحرث » أي غير مذلة بالعمل في الحرثة ولا في السقي » مسلمة » من العيوب أو من سائر الاعمال » لاشية فيها » أي ليس فيها لون آخر غير الصفرة الفاقمة . والشية مصدر كالعدة من وشى الثوب يشيه اذا جعل فيه خطوطا من غير لونه بنحو تطاريز . ولما استوفى جميع المميزات والمشخصات ولم يروا سبيلا الى سؤال آخر « قالوا الآن جئت بالحق فذبحوها وما كادوا يفعلون » من تنطاعهم وتعنتهم . روى ابن جرير في التفسير بسند صحيح عن ابن عباس موقوفا « لو ذبحوا أي بقرة أرادوا لاجزأتهم ولكن شددوا على أنفسهم فشدد الله عليهم » وأخرجه سعيد بن منصور في سننه عن عكرمة مرفوعا مرسلا . وههنا يذكر المفسرون قصة في حكمة هذا التشديد وهو المصير الى بقرة معينة لشخص معين كان بارا بوالديه وقد يكون صحيحا غير انه لا داعي اليه في التفسير وبيان المعنى . وقد يشتبه بعض الناس فيما ذكر بأن أحكام الله تعالى لا تكون تابعة لافعال الناس العارضة ويرد هذه الشبهة أن التكليف كثيرا ما يكون عقوبة لانه تربية للناس

وقد وردت الاسئلة والأجوبة في هذه القصة مفصلة وغير موصولة بالفاء وذلك ما يقتضيه الأسلوب البليغ فقد تقرر في البلاغة ان السؤال اذا كان كلاما تاما في نفسه مستغنيا عما بعده لا يقرن جوابه بالفاء الا اذا كان للفاء معنى خاص يقتضيه المقام كالتعقيب والجزاء وليس ذلك موجودا هنا . قال تعالى :

« وإذا قلتم تأسوا فادأرأتم فيها والله مخرج ما كنتم تكتمون * فقلنا

اضربوه ببعضها كذلك يحيي الله الموتى ويريكم آياته لعلكم تعقلون * »
 هذا هو أول القصة المحتوية على المخالفة على ما أشرنا إليه وهي القتل
 ثم التنازع في القاتل ثم تشريع الحكم لكشف الحقيقة بذبح البقرة وما
 كان من إلحاحهم في السؤال على ما سبق

نسب القتل الى الأمة وان كان القاتل واحدا باعتبار ما تقدم من
 كونها في مجموعها وتكافلها كالشخص الواحد . والتدارؤ والتدافع فدل
 على أنه كان خصام واتهام وكان كل يدري عن نفسه ويدعي البراءة ويتهم
 غيره وكان للقاتلين والمارفين بهم حظوظ وأهواء كتبوا فيها الحقيقة
 ولذلك قال تعالى بعد التذكير بالجريمة « والله مخرج ما كنتم تكتمون »
 من الايقاع بقوم برآء لأنه لا يخفى عليه مكرهم

وأما قوله « فقلنا اضربوه ببعضها كذلك يحيي الله الموتى » فهو بيان
 لخراج ما يكتمون . ويروون في هذا الضرب روايات كثيرة . قيل
 ان المراد اضربوا المقتول بلسانها وقيل بتخذها وقيل بذنبها وقالوا
 إنهم ضربوه فعادت اليه الحياة وقال قتلني أخي أو ابن أخي فلان الخ
 ما قالوه والآية ليست نصا في مجمله فكيف بتفصيله . والظاهر ان ذلك
 العمل كان وسيلة عندهم للفصل في الدماء عند التنازع فيمن القاتل اذا
 وجد القتيل بين يدين كما قدمنا ليعرف الجاني من غيره فمن غمس يده في
 الدم وفعل ما رسم لذلك في الشريعة برىء من الدم ومن لم يفعل ثبتت
 عليه الجناية . ومعنى إحياء الموتى على هذا حفظ الدماء التي كانت عرضة
 لأن تسفك بسبب الخلاف في قتل تلك النفس أي يحييها بمثل هذه
 الاحكام . وهذا الإحياء على حد قوله تعالى « ومن أحيائها فكأنما أحي

الناس جميعا » فالأحياء معناه الاستبقاء في الآيتين . ثم قال « لعلمكم تعقلون » أي تفقهون أسرار الأحكام وفائدة الخضوع للشرعة فلا تتوهمون أن ما وقع مختص بهذه الواقعة وفي هذا الوقت بل يجب أن تتلقوا أمر الله في كل وقت بالقبول من غير تعنت . قال تعالى :

« ثم قست قلوبكم من بعد ذلك فهي كالحجارة أو أشد قسوة وإن من الحجارة لما يتفجر منه الأنهار وإن منها لما يشقق فيخرج منه الماء وإن منها لما يهبط من خشية الله وما الله بغافل عما تعملون »

القسوة الصلابة وهي من صفات الأجسام ووصف القلوب والنفس بالقسوة مجاز وهو هنا استعارة بالكناية . ويصح في « أو » التردد والتشكيك وهو بالنسبة إلى المخاطبين لآلى المتكلم أو باعتبار ما يعهد في التخاطب العربي كأن عرياً يحدث آخر ويقول له إن هذه القلوب في قسوتها تشبه الحجارة أو تزيد عليها . ويصح فيها التقسيم أي إن القسوة عمت قلوبكم فأقلها قسوة يشبه الحجر الصلد ومنها ما هو أشد منه قسوة . وأظهر منهما أن تكون للاضراب على طريقة المبالغة أي بل هي أشد قسوة من الحجارة إذ لا شعور فيها يأتي بخير ولا عاطفة تفيض منها بعبارة والحجارة ليست كذلك لأن منها ما يفيض بالخيرات ومنها ما يكون موضع ظهور آثار القدرة الإلهية

وصف الحجارة بثلاث صفات بعد أن شبه القلوب بها فكان الكلام يشبه أن يكون عذراً عن الحجارة دون القلوب وفيه بيان الفرق بينهما . والمراد بالقلوب ما اعتبرت عنواناً عنه وهو الوجدان والعقل وأكثر ما تستعمل في الأول لأنه سائق الاقتناع والاذعان ويطلق لفظ القلب على

النفس الناطقة لان من شأن القلب أن يتأثر مما يتأثر منه الوجدان
أو العقل أو الروح مطلقا

وفي الكلام من المبالغة أن هذه القلوب فقدت خاصة التأثير
والافعال بما يرد عليها من المواعظ والآيات الذي هو من شأن الروح
الانسانى حتى إن أصحابها هبطوا عن درجة الحيوان الى دركة الجماد
كالحجارة بل نزلوا عن دركة الحجارة أيضا فان هذه الحجارة على
صلابتها وقسوتها تتأثر بالماء الرقيق اللطيف فيشقها وينفذ منها بقلة أو
كثرة فيجىي الارض وينزع النبات والحيوان . وأما هذه القلوب فلم تعد
تتأثر بالحكم والنذر ، ولا بالعظات والعبر ، فالحكم لا تقوى على شقها
والنفوذ منها الى أعماق الوجدان ، وأنوار الفطرة قد انطأت فيها فلا
يظهر شعاعها على انسان .

ومن الحجارة ما يشقه الماء القليل كماء العيون والينابيع الحجرية ومنها
مالا يفجره الا الماء القوي الغمر الذي يسمى نهرا
وأما ما يهبط من خشية الله فهو ما يكون بسبب أثر من آثار القور
الالهى كالبراكين والصواعق التي تهبط بها الصخور وتندك الجبال . وقد
جعل هذا شبيها للآيات الالهية التي أظهرها على يد عبده ونبيه موسى
فهي حوادث عظيمة فى الكون تزعج بها نفوس المؤمنين الى الله وتخشع
لامره ونبيه لعظمتها وخفاء سر إيجادها كما تزعج النفوس من حوادث
البراكين والصواعق التي تندك الصخور وتدمر الحصون . وقد أصبحت
تلك القلوب بعد مشاهدة الآيات لا تتأثر بها ولا تزداد إيمانا . فملخص
التشبيه أن قلوبكم تشبه الحجارة فى القسوة بل قد تزيد فى القساوة

عنها فان الحجارة الصم تتأثر في باطنها بالماء اللطيف النافع بعضها بالقوي منه وبعضها بالضعيف ولكن قلوبكم لا تتأثر بالحكم والمواعظ التي من شأنها التأثير في الوجدان ، والنموذ الى الجنان ، والحجارة تتأثر بالحوادث الهائلة التي يحدثها الله في الكون كالصواعق ولكن قلوبكم لم تتأثر بتلك الآيات الالهية التي تشبهها فلا أفادت فيها المؤثرات الداخلية ولا المؤثرات الخارجية كما أفادت في الاحجار فبذلك كانت قلوبكم أشد قسوة « ثم هددهم بقوله « وما الله بغافل عما تعملون » أي فهو سيريككم بضروب النقم ، اذا لم تتربوا بصنوف النعم ،

استدراك

ذكرنا في هامش صفحة ١٢٣ أننا لا تذكر في أي موضع من التوراة ذكر ذلك الحكم الذي أشار اليه الاستاذ الامام في تفسير الآية ثم ذكرنا انه في أول الفصل الحادي والثلاثين من سفر تنية الاشتراع ونصه :

« اذا وجد قتيل في الأرض التي يعطيك الرب إهلك لتملكها واقعا في الحقل لا يعلم من قتله ٢ يخرج شيوخك وقضاتك ويقسون الى المدن التي حول القتل ٣ فالمدينة القري من القتل يأخذ شيوخ تلك المدينة عجلة من البقر لم يحرق عليها لم تحرق بالنير ٤ وينحدر شيوخ تلك المدينة بالعجلة الى واد دائم السيلا لم يحرق فيه ولم يزرع ويكسرون عنق العجلة في الوادي ٥ ثم يتقدم الكهنة بنو لاوي لأنه اياهم اختار الرب إهلك ليخدموه ويباركوا باسم الرب وحسب قولهم تكون كل خصومة وكل ضربة ٦ ويغسل جميع شيوخ تلك المدينة القريين من القتل أيديهم على العجلة المكسورة العنق في الوادي ٧ ويصرحون ويقولون أيدينا لم تسفك هذا الدم وأعيتنا لم تبصر ٨ اغفر لشعبك إسرائيل الذي فديت يارب ولا تجعل دم بريء في وسط شعبك إسرائيل . فيغفر لهم الدم » اه وقد ذكر معنى ذلك الاستاذ الامام في الدرس ولكن جاءت عبارتاغته غير كافية فأوضحاها بهذا الاستدراك

- انجيل الصحيح -

(مقدمة كتاب الفيلسوف تولستوي الروسي الذي سماه « الانجيل »)

(تمهيد) : ينمق دعاة النصرانية فينا دائما : إن القرآن شهد بأن الانجيل كتاب الله المنزل على المسيح وأنه حق فاذا لم تكن هذه الانجيل الاربعة التي في أيدينا هي كتاب المسيح فأين هو كتابه ؟ : وقد سبق لنا في المنار الجواب عن هذا السؤال وبيان أن انجيل المسيح في اعتقاد المسلمين هو مجموع المواعظ والحكم والأحكام التي جاء بها المسيح وعلمها بني إسرائيل مع تصديقه للتوراة وأن ذلك لم يحفظ كله وإنما حفظ منه شيء ونسيت أشياء كما قال تعالى في أهله « ومن الذين قالوا إنا نصارى أخذنا ميثاقهم فنسوا حظا مما ذكروا به » وما كانوا يعترفون بهذا ولكن الله عرف نبيه الامي به فعلم الناس ما لم يكونوا يعادون

كانت تعاليم الدين مجبوسة في هذه الامة عند الرؤساء ولكن ما أحدثه

البروتستنت من حرية البحث فيه وما كتبه مؤرخو أوروبا الأحرار في التاريخ العام قد أظهر لنا تفسير قول الله في الانجيل فكان ذلك من دلائل نبوة نبينا صلى الله تعالى عليه وآله وسلم لأنه ضرب من ضروب إعجاز القرآن وآية من آياته البينات . فان التواريخ الكنيسية وغير الكنيسية أظهرت لنا أن أتباع المسيح في زمنه كانوا من العوام الجاهلين وأنهم مزقوا من بعده في الأرض كل ممزق وكانوا مضطهدين من اليهود والرومان جميعا حتى قضت السياسة على الملك قسطنطين بالدخول في النصرانية واتخاذ عصبه جديدة منها . فلما صار لهذه الديانة سلطة طفتت تنشئ المجامع وتجمع الآثار الدينية فظهر عندها انجيل كثيرة تحكم فيها

الرؤساء كما شاؤوا وأقروا منها أربعة وحكموا بيطان ماعداها . وإن كانت هذه الأربعة الا تواريخ للمسيح فيها بعض كلامه المأثور عنه منقولاً عن آحاد لا يجزم العقل بصحة روايتهم كلها ولا بكذبها كلها الذي يمكن الوثوق به في الجملة ان فيها حظاً من كلام المسيح وبقي حظ آخر هو الذي نسوه . وليس فيها كلمة تدل على أن أحد مؤلفيها يدعي أنه جمع فأوعى كل ما قاله المسيح . بل كانت آخر جملة في الرابع منها قول يوحنا مؤلفه « وأشياء أخرى كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة واحدة فلست أظن ان العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة » اهـ

وإننا بغض الطرف عن الغلو في العبارة نقول إن الأفعال الكثيرة المرادة لا بد ان تكون مصحوبة بأقوال ونعاليم تركت كتابتها كما تركت كتابة الأفعال . ولعلنا في جزء آخر نورد بعض أقوال مؤرخي أوربا في ذلك . ونقول الآن إن العقول المطلقة من أسر تقليد الكنيسة قداهتدت الى ما حكم به الاسلام في الجملة . ومن اكبر هذه العقول عقل الفيلسوف تولستوي الروسي الشهير فقد ألف كتاباً أرجع فيه الأنجيل الأربعة الى إنجيل واحد وحذف منها ما لا يوثق به من الأقوال التاريخية والحواري الكونية وان كان بعضه صحيحاً . وانا ننشر في المنار مقدمة كتابه هذا

معربة عن الفرنسية لتكون عبرة للعقلاء وان كنا لانسلم بكل ما فيها تسليماً ذكر في أول المقدمة ان كتابه هذا (واسمه الأنجيل) ملخص من سفر له كبير مؤلف من أربعة أقسام - أحدها في تاريخ حياته هو وارتقائه في الفكر الذي أعانه على معرفة الحق والصواب في التعاليم المسيحية كما يعتقد الآن . وثانيها في خلاصة المذهب المسيحي المعروف عند

الكنائس لخصه مما يؤثر عن الحوارين والجامع وجمهور القسيسين وأضاف إليه شرحا « يوضح نساد تلك التعاليم الكنائسية ». وثالثها في خلاصة الانجيل الاربعة وجعلها إنجيلا واحدا يحتوي على التعاليم المسيحية الصحيحة بحسب ما وصل إليه اجتهاده . ورابعها خلاصة عامة للمعنى الحقيقي الذي تدل عليه التعاليم النصرانية وللأسباب التي أوجدتها والنتائج التي تستلزمها . (قال) : وهذا الكتاب الذي أنشره الآن على رؤس الأشهاد هو خلاصة القسم الثالث : ثم قال :

« ولقد حاولت في القسم الثالث من مؤلفي الكبير الذي سبقت إليه الإشارة ان أترجم وأنشر الانجيل الاربعة جملة جملة لأغفل منها سطورا واحدا ولكن رأيت من الواجب ان أتعمد في هذه الخلاصة حذف كل العبارات التي ترتبط بهذه الموضوعات وهي : (الحمل بالمسيح وميلاد القديس يوحنا المعمدان وسجنه وقطع رقبته وميلاد المسيح ونسبه وهروبه الى مصر والمعجزات التي حصلت في كانا وكفرناحوم والعزائم لاخراج الجن من أجساد الناس والسير على سطح البحر ولعن شجرة التين والقيامة وكل ما يشير الى النبوات التي جاء مصداقها في حياة المسيح)

« طويت كشحا عن هذه العبارات لانها لا تحتوي على شيء مما يتعلق بالتعاليم المسيحية وانما لها علاقة ببيان الحوادث التي حصلت قبل تصدر المسيح للتعليم وفي اثنائه وبعده فليس فيها دائدة في ايضاح حقيقة التعاليم التي جاء بها المسيح بل يسوغ لنا ان نقول انها موجهة للتشويش في فهمها والارتباك في إدراكها ومهما كانت الوسيلة في ترتيب المعاني على هذه

الموضوعات فإنها لا تغير تعاليم المسيح نقضا ولا اثباتا وإنما النرض منها إقناع الذين لا يعتقدون بألوهية عيسى المسيح ولدات لم يكن فيها أنل فائدة لرجل لا تؤثر حكايات الخوارق والعجائب في إقناعه فضلا عن كون في نفس تعاليم المسيح الدلائل الكافية على ثبوت ألوهيته

(ثم قال) : « وأقول بوجه العموم فيما يتعلق بمخالفة ترجمتي في بعض

المواضع للنص الرسمي المعتمد في الكنيسة ان القارىء لا ينبغي له أن ينسى أنه من الخطأ الفاحش والكذب الصراح ان يقال ان الاناجيل الاربعة هي كتب مقدسة في جميع آياتها وفي جميع مفاهيم كلماتها وانها مقدسة بحيث يحرم تبديل شيء منها فلا يصح للقارىء ان ينسى ان عيسى لم يؤلف كتابا قط كما فعل أفلاطون وفيلون ومارك أوريل وانه لم يلق تعاليمه مثل سقراط على رجال من أهل العلم والادب وإنما عرضها على قوم من الجهال قد خشنت طباعهم كان يصادفهم في طريقه . وإنما جاء بعد مماته بزمان يفارب المئة عام رجال أدركوا مكانة كلماته فخطر ببالهم ان يدونوها بالكتابة . ولا ينبغي للقارىء ان ينسى ان مثل هذه المدونات كانت كثيرة وقد ضاع معظمها وان منها ما كان محشوا بالخطأ والغلط وان النصارى قد استخدموا كل هذه المدونات في أول الأمر حتى اختاروا منها مع توالي الأيام ما ظرو لهم أنه أقرب للسكوال وللصواب وان الكنائس حينما اختارت أحسن الأنجيل بين مئات الألوف من المصنفات التي جادت بها قرائح المشتغلين بالعلم في أوائل النصرانية وقعت فيما يقوله المثل الروسي « لا يخلو القضيبي من العقد » فأخذت عقدا كثيرا من هذه المجامع وان الغلط في الأنجيل القانونية هو بقدر الغلط في الاناجيل

المهمة لاعتبارها محلا للشك والارتياب وان هذه الاناجيل المتروكة
تتضمن على أشياء جميلة قد تعادل ماتضمنته الاناجيل الرسمية
« لا ينبغي للقارىء ان ينسى ان تعاليم المسيح هي المقدسة وان
ذلك التقديس لا يتعدى الى عبارات مسطورة وكلمات مرقومة وان اعتبار
بعض الكتب مقدسة لا يكفي في إحاطة التقديس بكل ما جاء فيها الى آخر
سطر منها . فليس الآن في عالم المدنية من يجهل أعمال النقد التاريخي منذ
مئة عام سوى جمهور الناس في بلادنا الروسية فانهم لا يزالون يعتقدون
بهذا الرأي الساذج وهو ان أناجيل متى ومرقس وبولس قد كتبت كما
هي الآن وان المؤلفين المنسوبة اليهم قد كتب كل واحد منهم ما كتبه
على حدته دفعة واحدة

« لا ينبغي للقارىء ان ينسى ان هذا الرأي المبني على الجهل بالمباحث
العلمية انما تعادل قيمته اليوم قول أسلافنا في القرن الماضي ان الشمس
تدور حول الارض . ولا ينبغي للقارىء ان ينسى ان الاناجيل المجملة
المتدججة في بعضها انما هي ثمرة المباحث الطويلة ونتيجة سلسلة من أعمال
الحذف والزيادة وانها اثر من آثار مأو حاه الخيال على آلاف من الرجال
وانها ليست بنتيجة مناطق به الروح القدس على لسان الانجيليين كما يزعمون .
ولا ينبغي للقارىء ان ينسى ان الاناجيل يشكها الحاضر لا تتضمن البتة
شهادة الحوارين وتلامذة عيسى مباشرة وان القول بذلك من الخرافات
التي لا تصبر على محك الانتقاد فضلا عن عدم بنائها على أدنى أساس سوى
رغبة تئوس أرباب التقوى والورع في ان تكون كذلك . فقد توالى
القرون والناس يدونون الاناجيل ويهدون موضوعاتها ، ويتوسعون في

عباراتها ، ويشرحون أقوالها ، فإن أقدم النسخ التي وصلت إلينا قد تمت كتابتها في القرن الرابع لليلاد وهي مكتوبة على نسق واحد من أولها إلى آخرها أي بلا فواصل ولا غير ذلك من الاشارات التي تستعمل لايضاح الكلمات وبيان الجمل ولذلك دعت الضرورة حتى بعد القرنين الرابع والخامس إلى تفسيرها بطرائق متخالفة من كل الوجوه وصارت نسخ هذه الاناجيل تقارب الخمسين ألفا .

« بل يجب على القارئ ان يستحضر في ذهنه كل هاتيك الاعتبارات حتى لا يعول على هذا الرأي السائد فيما بيننا وهو ان الاناجيل وصلت إلينا صادرة مباشرة عن الروح القدس بشكلها الحاضر ويجب عليه أيضا أن يسلم معنا بأنه ليس من المحرم علينا ان نحذف من الاناجيل العبارات التي لا فائدة فيها وان نستعين ببعض معانيها على بيان معاني البعض الآخر بل ان الحرام كل الحرام والكفر كل الكفر هو عدم التجاسر على فعل ذلك وان نعتقد بتقدس بعض العبارات ، وطائفة من الكلمات، بحيث نرى انه لا يجوز مساسها على الاطلاق

« هذا وانني أسأل القارئ الكريم ان يتذكر أنني اذا كنت لأعتبر الاناجيل كتباً مقدسة قد نزلت علينا من السماء مباشرة بوحى من الروح القدس الذي جعلها لنا عهداً ووصية فاني لا أذهب أيضا إلى ان هذه الاناجيل ليست الا آثاراً تاريخية تدل على حالة التأليف في العلوم الدينية بل انني مصدق بما حوته من التصور الديني والتاريخي ولبكتني تصورها بطريقة أخرى ولذلك أرجو من القارئ الكريم الذي يمين نظره في ترجمتي بان لا يترك نفسه في أثناء تلاوتها تسير في

طريق الضلال من حيث الوجوه الدينية أو من حيث الوجوه التاريخية
اللاتين أقر عليهما أرباب الآداب وعنوا بهما في هذه الايام فلست أذهب
الى واحدة منهما دون الاخرى فكلاهما في نظري سواء . لا جرم إنه
يستحيل علي أن أعتبر النصرانية وحيا لا يشوبه شيء أو مظهرا مجردا من
مظاهر التاريخ في هذا الوجود ولكنتي أذهب الى ان النصرانية هي
النحلة الوحيدة التي تجعل معنى لهذه الحياة ولم يدفعني اللاهوت ولا
التاريخ الى اعتناق النصرانية ولكن الاسباب التي حملتني على قبول هذا
المذهب هي ما يأتي :

أثار علي بن أبي طالب

تمتة تقریظ رسالة الشيخ محمد بن حنبل

قال المؤلف بعد ما تقدم : ومن هذا القليل بلا شبهة الاجتماع للصلاة على النبي صلى الله
عليه وسلم لانها جماع الخير ومفتاح البركات باجماع المسلمين :
اقول ان الصلاة على النبي والدعاء له مشروع ولكن لم يقل احد من السلف
ومن ينظر الى قوله من الحلف بمشروعية الاجتماع لها وكونها شعارا دينيا يعين له
وقت مخصوص وصيغ مخصوصة واجتماع مخصوص . واذا كان الشعار لا يثبت الا بشرع
كما تقدم فعلى المصلين ان يتحاموا ذلك وايضوا ويدعوا مجتمعين وفرادى ما تحاموا جعل
ذلك شعارا . ولا معنى لهذا الاجماع الذي ذكره . فالذين يعتقد بهم الاجماع لم ينقل عنهم هذا
القول « انها جماع الخير ومفتاح البركات » وان اراد انهم قالوا ما هو بمعناه قلنا ان معناه
غير محدود متعين وما ذاك الذي قالوه بمعناه ومن الذي نقله بالاجماع ؟ . الذي يقوله كل
مسلم انها مشروعة وكل مشروع خير نافع ومفيد وبهذا القدر كفاية

(بدع المواسم) ثم قال : ومن هذا القليل الاجتماع لقراءة وسماع نحو قصة المعراج

وفضائل ليلة النصف من شعبان و ليلة القدر في لياليها المشهورة لان الاولى سيرة النبي

واحاديثه الصحيحة والثانية والثالثة آيات قرآنية واحاديث نبوية جاءت في فضل اليلتين وبيان معاني ذلك مما يرغب في العمل الصالح:

ونقول: الاجتماع لهذه القصص صار له كيفية مخصوصة ووقت مخصوص ويكون في المساجد ويقتضي تفتات كثيرة تؤخذ من أوقاف المسلمين بغير حق فيكثرون فيه إضاءة القناديل والشموع في المساجد والمتائر وتدار في بعض المساجد أقذاح الشراب الحلو على الحاضرين وقد تكون هذه الاقداح من الذهب أو الفضة وذلك حيث يكون الامراء ومن يتبعهم من الحكام والعلماء . وبعض القصص التي تقرأ فيها تشمل على الاحاديث المكذوبة والواهية لاسيما قصة المولد التي تدخل في كلامه بمقتضى كلمة « نحو » . ثم ان هذا الشعار المبتدع يستتبع بدعا أخرى كاجتماع أهل اللهو الباطل المصبوغ بصبغة الدين بطبولهم ومزاميرهم في المسجد يعزفون ويغنون ويصفقون ويهزأون باسماء الله تعالى اذ يذكرونها في لهوهم هذا ويجتمع عليهم في بعض المساجد (مسجد القلعة) الغوغاء والافرنج نساء ورجالا فيكونون في نظر هؤلاء سخرية وآية على ان دين الاسلام دين المجانين والحمقى (حاشاه)

هذا بعض وصف هذه الاجتماعات التي جعلت شعائر إسلامية تقام في بيوت الله تعالى ومن يقرأ رسالة المؤلف لا ينفهم منها الاكون هذا الاجتماع المعروف مشروعا في الاسلام ومن القرائن ان الناس يرون العلماء يحضرون هذه الاحتفالات . نعم إنه قال في جملة أخرى : لا يجوز التكلف في تغيير الصوت في الذكر والصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم كما يفعله العوام فيمنع : ثم قال : وكذا يمنع كل منكر وكل شيء اشتمل عليه مجلس الذكر والخير دون نفس الذكر والخير : وهذا القول يشبه ان يكون احتراسا من الاتقاد فان الاجتماعات التي ذكرها معظمها بدع ومنكرات حتى صار الأقرب ان يؤمر بتكريم ذكر الله ان يكون فيها احتراماً له فان هذه الاجتماعات قد تكونت هكذا من المنكرات فلا سبيل الى إجازتها وجعلها مشروعة واعتبار المنكرات عرضا لاحقا بها ينخص بالانكار دونها . وهذه الآيات وتفسيرها والأحاديث وشرحها تقرأ في مجالس العلم ولا يخطر في بال أحد أن يقول إنها منكرة . بل نقول ان مجالس العلم في نحو الازهر لا تخلو من منكر في الغالب ولكن ذلك هو

المنكر العارض والأصل في المجلس والاجتماع إفاضة العلم واستفادته

(بدع الجنائز) : وقد أحسن المصنف عقيب ذلك في الجزم بحظر ما يكون في الجنائز من « رفع أصوات المشيعين لاجنزة بنحو قرآن أو ذكر أو قصيدة بردة أو يمائية » وعده ذلك من البدع المذمومة وعلل ذلك بأن النبي صلى الله عليه وسلم تركه مع قيام المقتضي لنعله قال « فيكون تركه سنة وفعله بدعة مذمومة » كما هو الحكم في مثله بل نقل حديثنا رواه أبو داود مرفوعا وهو « لا تتبع الجنائز بصوت ولا نار » ثم ذكر أن بعض المتأخرين جوز رفع الصوت بالذكر « مخالفة لأهل الكتاب لأنهم يمشون في الجنائز ساكتين » ... رد عليه هذا القول بوجهين أحدهما اتباع النص الناهي عنه والثاني أن العلة ممنوعة فإن أهل الكتاب يرفعون أصواتهم في الجنائز لهذا العهد . وتزيد عليه أن هذه العادات سرت إلى المسلمين منهم . ثم قال مانصه : « وأما ما ينزل في زماننا أمام الجنازة من الأغاني ورفع الصوت بالبردة واليمائية على الوجه الذي يفعل في هذا الزمان والمشي بالمباخر فلا يقول بجوازه أحد » ثم بين أن عرف الناس لا يعتبر في هذا الزمان كما صرح به فقهاؤهم

أقول قد أحسن في القول بحظر هذه البدع . ومثل هذا الذي ذكره في كونه مبتدعا مذموما ما تقدم الكلام فيه من الاجتماع لقصة المراج وليلة التصف وليلة القدر وليلة المولد . وأما العرف المحكم شرعا فلا معنى لاشتراط كونه جرى في عهد الصحابة وإلحاقه بالاجماع كما قال وإنما هو العرف الذي يجري في المعاملات الدنيوية ويتواطأ الناس عليه لموافقته لمصلحتهم وهو لا يخالف نص الكتاب والسنة ولا يتعلق بالأمر الدينية المحضة

(لاعتبر بسكوت العلماء على المنكر) وأحسن أيضا كل الاحسان في قوله بعد ابطال عرفهم فيما ذكر : « وكذا ما تدارفوه من التقى — أي بمدح السلاطين — والترضي وغير ذلك وقت الخطبة فإن كل ذلك ممنوع اتفاقا يثاب من منعه أو أمر بمنعه كما أن فعل شيء مما علم أنه بدعة مذمومة شرعا في بعض المواضع التي يكون

بها العلماء كالجامع الأزهر مع سكوتهم عليه لا يصاح دليلاً على الحل لأن الممول عليه في الأحكام الشرعية هو ما ذكرنا من الأدلة الأربعة : فليتأمل قول هذا العالم الأزهرى أولئك العوام الذين يحتجون على النار في إنكار بدع الموالد والمساجد بأن العلماء يشاهدونها ولا ينكرونها بل يقرون الناس عليها . وهذا آخر ما اردنا كتابته في تقریظ هذه الرسالة الوحيدة انتقاداً واستحساناً وذلك غناية منا بمؤلفها فما كل من كتب يبالي بكلامه

(مختصر جامع بيان العلم وفضله . وما ينبغي في روايته وحمله)

كنا نسمع بكتاب العلم لحافظ المغرب الامام أبي عمر يوسف بن عبد البر ونرى انقل عنه في كتب الحديث والآثر قشبي ان زاه وتمنى لو يطبع . وقد أعطانا الله ماتمى إذ أظفر الشيخ أحمد عمر الحمصاني البيروتي الأزهرى المعروف بحسن اختيار الكتب بنسخة من هذا الكتاب ووقفه لاختصارها وطبعها . وما كان اختصاره الا حذف الاسانيد والمكرر . وقد ذيله بهوامش فسر بها الغريب من الكلم . ونوّه بعض الفوائد والحكم . وجعل في آخره فهرساً للأعلام ذكر فيه جميع أسماء الصحابة والعلماء الذين جاء ذكرهم فيه مبيناً مواضعها من الصفحات والاسطر . وقد بلغت صفحات الكتاب ٢٣٢ وهو بشكل المنار وطبع بحروف كحرونة الصغيرة ولا أجد قولاً أقرظه به بعد شهرته وبعد صيت مؤلفه الا ان أتخف القراء ببعض فوائده وسيكون ذلك في غير هذا الجزء . ولكنني أعجل بالنصيحة لأهل العلم الاسلامي ومحبيه بأن يقرأوا هذا الكتاب ويقتنوه . وثمن النسخة منه خمسة قروش صحيحة وهو يطلب من مؤلفه بالأزهر ومن ادارة مجلة المنار ومن جميع المكاتب الشهيرة في مصر وغيرها (اغاثة اللفان ، في مصايد الشيطان . وطريق الهجرتين ، وباب السعادتين)

كتابان جليلان للامام الحجة شمس الدين محمد بن أبي بكر الحنبلي المعروف بابن قيم الجوزية موضوعهما النهي عن البدع والمحرمات والكلام في الأخلاق والآداب الدينية والمواعظ والرفاق والاعتصام بالكتاب والسنة . ومثل هذا الامام الحافظ هو الجدير بالتأليف في ذلك فقد كان هو وشيخه بل شيخ الاسلام وعلم الأعلام

أحمد ابن تيمية أعلم أهل الارض بالكتاب والسنة . وعندي انه لا يستغني أحد يطلب علم الدين عن الاطلاع على كتبها وان هذين الكتابين يصلحان لافادة العوام وان كان لا يستغني عنهما الخواص . وقد طبع الثاني منها في هامش الاول وبلغت صفحات المجلد الذي جمعها ٤٢٣ من القطع الكامل وهو يطلب من مطبعة ومكتبة الحلبي بمصر (غنية المؤدين . في الطرق الحديثة للتربية والتعليم)

كتاب حديث الوضع والطبع أنه الشيخ عبد العزيز شاويش أحد مفتي نظارة المعارف العمومية . بدأه بمقدمة في تاريخ التربية وجاء فيه بنصول في علم النفس رفصول في التربية على اختلاف ضروبها وفصول في أساليب التعليم ونظام المدارس وفي هذه الفصول فوائد ومسائل لا تكاد توجد في كتاب عربي لأنها مقبوسة من علوم العرب — وقد تربى المؤلف في احسن مدرسة لهم وهي مدرسة دارالعلوم بمصر — ومن علوم الافرنج — وقد تخرج في مدرسة من احسن مدارس الانكليز — . وقد تصفحنا صفحات من الكتاب فاستحسننا وضعه . ورجونا ترجمته . ولم تنتقد فيه شيئا يضع لذلك الوضع . أو يحول دون هذا المنفع . وانما هي كلمات نبت عن مواضعها . وقضايا لا تؤخذ على اطلاقها .

اما الكلمات فبعضها من تحريف الطبع وبعضها من استعمال المدارس ككلمة تحت فانها فارسية معناه الخشب وتعريبها تحت وهو وعاء تصان فيه الثياب وسرير من خشب او غيره غلبت في عرش الساطان واستعملها المؤلف في اللوح الذي يكتب عليه . وانها ما هو ضرب من ضروب التجوز أو التوسع في الكلام بنحو التمديد والتقديم والتأخير كقوله « كفي لهم . علم واحد » وقوله في ابتداء كلام « كانت تعلم اليهود القراءة » يريد كانت اليهود تعلم . ونحو ذلك من الجمل التي تنكر بعضها البلاغة وان عرفها النحوي ومنها كثير في كلام المعاصرين من الكتاب والمؤلفين الذين يغفر لهم مالا يغفر لمعلمهم فن التربية والتعليم مثل صديقنا مؤلف كتاب « غنية المؤدين »

واما القضايا التي ينتقد اطلاقها فمثل ما حكاها في اول الكتاب عن التربية عند اليهود وعند العرب . فقد ذكر ان التربية كانت عند الاسرائيليين الى سنة ٦٤ قبل الميلاد منزلية دينية قال « فربو الطفل وليس في قلبه شيء غير الله وجلاله » وهذه نتيجة فيها مبالغة عظيمة ولا بد ان

يكون المؤلف تقاها عن كتاب اوربي يطري اليهود والتاريخ يدل على انهم لم يكونوا في عصر من الاعصار آخذين بروح الدين بمثل هذه العناية. ومثل ما حكاه عن طريق التعليم عند العرب فانه انما ذكر رأي ابن خلدون في ذلك ولم يذكر ما كان عليه العرب في نفس الامر

ومثل هذا لا ينافي كون ان الكتاب لا نظير له في بابيه وانه ينبغي للعلمين والمربين الاستعانة به والاستفادة منه. وياليت اهل الازهر يقرأونه ويطلعون على ما كتبه واحد كان منهم ثم تعلم بعد علومهم ما لم يعلموا. وقد قال بعض افاضل المشتغلين بتعليم فن التربية والتعليم في تقریظ هذا الكتاب كلمة ينبغي ان تكون فصل الخطاب وهي : انني كنت اذا اردت إلقاء الدرس في هذا الفن لا اجد ما اقول الا بعد بحث واستقصاء ، وجهد وعناء . فلما طبع هذا الكتاب نظرت فيه فأصبت في كل فصل من فصوله ما ينبغي ان يلقي في الدرس الذي يحث ذلك الفصل في مسائله مع زيادات لا يستغنى عنها ، ولا بد للمعلم منها .: والكتاب يطلب من مكتبة المؤيد ومكتبة الشعب بمصر (المتحل - للامام أبي منصور الثعالبي)

الثعالبي من أئمة اللغة والأدب المعروفين وله الكتب اثنا عشرة فيها ومنها هذا الكتاب الذي أودعه مفردات ومقاطع من مختار الشعر في ضروب الكلام وشجونه مما يحسن إirاده في الرسائل والنصول الادبية والاخلاقية والاجتماعية. ولقد كان سرّاً مضمراً في خاطر الدهر حتى وقعت نسخة منه لشيخ أحمد أبي علي أمين بمكتبة البلدية في الاسكندرية وهو من أهل العلم والأدب وعشاق المتنون فأذاعه بما حرص على نشرها بالطبع بعد عناء في تصحيحها وتعليق شرح وجيز عليها جعله كالطراز على مطارف بعض الصحائف .

(المتخل . في تراجم شعراء المتحل) كتاب لطيف لشارح المتحل وطابعه رتب فيه أسماء الشعراء الذين ألف المتحل من مختار كلامهم على حروف المعجم وذكر سيرهم مختصرة مفيدة فكانت صفحات الكتابين معاً ٣٦٠ والكتاب طلبية للتأديبين وقد طبع على ورق جيد وضبط ما يستحق الضبط من كنهه بالشكل وثمن النسخة منه ٢٠ قرشاً صحيحاً وأجرة البريد قرشان وهو يطلب من طابعه ومن ادارة مجلة المنار بمصر . وانما نذكر نموذجاً منه ونبدأ باب الامثال والحكم والآداب

(قال امرؤ القيس بن حجر الكندي)

الله أنجح ما طلبت به والبر خير حقية الرجل
لقد طوّفت في الآفاق حتى رضيت من القيمة بالاياب
فأنك لم يفر عليك كفاخر ضعيف ولم يغلبك مثل مغلب

وجرح اللسان كجرح اليد

(وقال طرفة بن العبد)

كفى واعظاً للمرء أيام دهره تروح له بالواعظات وتقتدي
عن المرء لا تسأل وسل عن قرينه فكل قرين بالمقارن يقتدي
وظلم ذوي القربى أشد مضاضة على المرء من وقع الحسام المهند
إذا ما رأيت الشر يعقب أهله وقام جناة الشر للشر فاقعد
ستبدي لك الأيام ما كنت جاهلاً ويأتيك بالآخبار من لم تزود
ياراقد الليل مسرور بأوله إن الحوادث قديطر قن أسحارا

كأهم أدوغ من ثعالب ما أشبه الليلة بالبارحه

لنا يوم وللكروان يوم تطير البائسات ولا نظير

وأعلم علماً ليس بالظن أنه إذا ذل مولى المرء فهو ذليل

(وقال الأفوه الأودي واسمه صلاة بن عمرو)

تهدي الأمور بأهل الرأي ما صلحت وإن تولت فبالأشرار تنقاد
والبيت لا يبتني إلا على عمد ولا عماد إذا لم ترس أوتاد
فإن تجمع أوتاد وأعمدة وتساكن بلغوا الأمر الذي كادوا (١)

(وقال محمد بن منذر)

يا عجياً من حاله كيف لا يخطئ فينا مرة بالصواب

(وقال أبو نواس)

كفى حزناً أن الجواد مقتر عليه ولا معروف عند بخيل

وأوبة مشتاق بغير دراهم إلى قومه من أعظم الحدنان

(وقال محمود الوراق)

واذا غلائي علي تركته فيكون أرخص ما يكون اذا غلا
ولم أر بعد الدين خيراً من الغنى ولم أر بعد الكفر شراً من الفقر
(وقال علي بن الجهم)

وعاقبة الصبر الجميل جيلة وأفضل أخلاق الرجال التفضل
ولا عار إن زالت عن الحر نعمة ولكن عاراً أن يزول التجميل
(وقال أبو تمام)

ومن لم يسلم لنوائب أصبحت خلائقه طراً عليه نوائب
وقال أبو الطيب المتنبي
أهم بتي والليالي كأنما تطاردني عن كونه وأطارد
وحيد من الخلاء في كل بلدة إذا عظم المطلب قل المساعد
إنا لفي زمن ترك القيح به من أكثر الناس إحسان وإجمال
(وقال آخر)

فيا نفس صبراً إنما عفة النقي اذا عفّ عن لداته وهو قادر
دع الوطن المألوف راكب أهله وعدّ عن الأهل الذين تكاثر
فأهلك من أصفى وعيشك ما صفا وان نزلت دار وقلت عشائر
وكيف يبال المجد والجسم وادع وكيف يحاز الحمد والوفر وافر
وهل تحجب الشمس المتيرة ضوءها ويستر نور البدر والبدر زاهر
(وقال آخر)

وكنت اذا خاصمت خصما كيته على الوجه حتى خاصمتي الدراهم
فلما تنازعنا الخصومة غابت علي وقالوا قم فانك ظالم
والثقينا لجلجت في حديثها ومن آية النثر الحديث الما لجلج
ان الامير هو الذي يضحي أميراً بعد عزله
ان زال سلطان الولا ية فهو في سلطان فضله
شعار الفتى ذم الزمان الذي اتى ومن شأنه مدح الزمان الذي مضى

(مشاهير الشرق في القرن التاسع عشر)

صدر الجزء الثاني من هذا الكتاب لمؤلفه جرجي أفندي زيدان منشيء مجلة الهلال الشهيرة وهو خاص بتراجم رجال العلم والأدب والشعر ومنهم كتاب الجرائد وطريقة المؤلف في التأليف وذوقه في تحرير التاريخ مما لا يحتاج الى تنويه . ولا يكاد يوجد قارئ بالعربية الا ويحب ان يطلع فيه على ترجمة فيلسوف الشرق السيد جمال الدين الافغاني وغيره من رجال العلم والأدب كالدكتور فنديك والسيد أحمد خان وبطرس البستاني والشيخ أحمد أفندي فارس وكامل بك نامق ومحمود باشا الفلكي وأمثالهم . نعم قد اتفق عليه انه ذكر بعض الادباء الذين لا يعدون من رجال النهضة والذين يوجد لهم نظائر وأمثال كثيرون . والكتاب يطلب من مكتبة الهلال وثمنه ١٥ قرشاً صحيحاً

(ديوان الرافعي)

لم ينس القراء اننا نسرنا مقدمة هذا الديوان في الجزء الأول وقد تم طبع الديوان مذيلاً بنسرح وجيز لشقيق انناطم محمد كامل أفندي الرافعي . ومن أراد ان يعرف مكانة هذا الديوان في دواوين الشعر والأدب فلينظر ما قرظه به فرسان هذا الميدان كمحمود باشا سامي البارودي والشيخ عبد المحسن البغدادي وحافظ أفندي ابراهيم وغيرهم وإننا ننشر تقریظ هذا الأخير لاختصاره قال :

قد قرأنا نظيمكم قمرأنا	حكمة ككاهة وشعراً قنيا
وتلونا تثيركم فشهدنا	كاتباً بارع اليراع سرباً
خاطر يسبق العيون الى اقا	ب ويطوي منازل البرق طيا
ومعان كأنها الروح في الص	يف تهز النفوس هز الجيا
من بنات المحار يصبر اليها	تاج كسرى وتشهيا الثريا
إيه ياراعني أحسنت حتى	لأرى محسناً بجنبك شيا
أنت والله كاتب بدوي	ان عددناك شاعراً بدويا

ولا غرو فهذا الشاعر في بدايته قد فاق كثيراً من شيوخ الشعراء في نهايتهم

فتعني لو يقبل الناس على ديوانه تنشيطاً للأدب واهله

(١٠٠ قة الآس) هي القصة الرابعة عشرة من قصص (مسامرات الشعب) الشهيرة

كتبها احمد بك شوقي شاعر الامير وقد قرأتها فألفيتها احسن ما قرأت من هذه القصص عبارة واسلوباً وتأثيراً حتى كدت اقول انها هي القصة الأولى والاخيرة من هذه المسامرات. وقد صدر بعدها قصة مصارع الشهوات وقصة الفتاة اليابانية وهي الاخيرة ومؤلفها حسن افندي رياض وقد نظرت في التي قبالتها فلم احداواثلها وربما كان ختامها مسكاً

✽ جرائد ومجلات جديدة ✽

(المغرب) جريدة سياسية اقتصادية علمية ادبية تصدر في مدينة الجزائر باللغة العربية مرتين في الاسبوع صاحب امتيازها موسيو بيير فونطانا وقيمة الاشتراك فيها عشرة فرنكات في الجزائر و ١٥ في غيرها وهي على قبح ورقها وسوء طبعها نافعة للجزائريين المحرومين من الصحف الوطنية العربية التي تعرفهم بعض احوال العالم وشؤون الاجتماع فتسنى لها دوام الاعتدال والقصد والرواج في تلك البلاد

(الافكار) جريدة وطنية اخبارية صحية اسبوعية انشأها في سان باولو بالبرازيل الدكتور سعيد ابو جمره صاحب كتابي (حياتنا التاسلية) و (وقاية الشبان) وقيمة الاشتراك فيها ٢٠٠ قرش برازيلي في البرازيل وعشرون فرنكا في سائر الممالك وهي جريدة ترجى فائدتها فعسى ان يتحقق الرجاء

(الفضيلة) مجلة ادبية تصدر في مصر آخر كل شهر شمسي لمنشئها سليم افندي العضم وقيمة الاشتراك فيها اربعون قرشا في القطر المصري وثلاثة عشر فرنكا في غيره وثلاثون قرشا لرجال الدين وطلاب العلم. وقد صدر منها جزآن ثانيهما في شهر ابريل

(حب العلوم) مجلة علمية دينية تاريخية انتقادية تصدر بزفتي مرتين في كل شهر لمنشئها الشيخ عبد الفتاح جاب. ب. الله (هكذا) وقيمة الاشتراك فيها خمسة عشر قرشا ولطلة الأزهر واساتذة المدارس عشرة قروش وقد انشئت في اول المحرم من هذه السنة

(الصيحة) جريدة اسبوعية تصدر في طنطا صاحبها محمود افندي الشاذلي وقيمة الاشتراك فيها مئة قرش (جنه مصري)

(القاهرة) جريدة تصدر في مصر لصاحبها بشير افندي يوسف قيمة الاشتراك

فيها ثلاثون قرشا وهي تصدر في الشهر مرتين

(السياسة) جريدة اسبوعية تصدر في مصر لصاحبها يوسف افندي كساب وقيمة

الاشتراك فيها ٦٠ قرشا في القطر المصري و ٢٥ فرنكا في سائر الاقطار

باب الخصال

— شرف العرب وفضلهم على الامم —

صدر الجزء الصادر في هذا الشهر من المقتطف بمقالة في عمران العراق أورد الكاتب فيها ما يخص مقالة لجريدة اتيس في شريعة حموربي (وضبطه «همورابي») جاء فيها ان هذا الملك الشارح العظيم الذي يرى العلماء في أوربا ان معظم اتوراة مستمدة من شريعته هو من أسرة عربية الأصل قال «فالعرب هم الذين وضعوا تلك الشريعة» فحسب العرب نفرا وشرقا أن أقدم شريعة عرفت في الارض الى هذا العهد هي منهم وآخر شريعة وجدت في الارض فكانت خاتمة الشرائع الالهية جاءت على أيديهم فن يفاخرهم في الارض وهم ساسة الأمم ومهذبوها في القديم والحديث أوامك آباي نجني بمثلهم اذا جمعتا ياجرير الجامع

نعم انهم قد هضموا أنفسهم منذ قرون فهضمت حقوقهم الأمم حتى صار يلفظ المتظلمون على موائد العلم والكتابة بدمهم والقول بأنهم لاستعداد فيهم للسياسة ولا للحضارة فصدق عايم قول شاعرهم «ومن لم يكرم نفسه لا يكرم» ولا طريق لتكريم النفس إلا العلم والتهديب فأما التهديب فأهل البداوة منهم ارسخ الناس عرقا في اصول الفضائل وهي الشجاعة والشهامة والبرودة والتجدة والسخاء والوفاء والصفة . وأهل الحضارة منهم اقوى الناس استعدادا له . وأما انعلم قآلته الذكاء والعقل والعرب اذكي الناس انثدة واكبرهم حلوما ولكن لالعلم في كل زمنا طريقا فلا بد للعرب كغيرهم من التوصل الى العلم الدنيوي من الطريق الذي سار عليه الافرنج قباهم فسادوا واعتزوا وأما علم الدين فهو منهم على طرف التام . فاذا عقل سراتهم هذا فلا يعبد ن وسيلة لاشراع هذا الطريق . وبالله التوفيق

— البيوت — المحبة الزوجية —

قال تعالى « هو الذي خالقكم من نانس واحدة وجعل منها زوجها ليسكن

اليها » وقال « ولأرجال عليهن درجة » وهي السيادة فالرجل والمرأة زوجان من نفس واحدة سعادتهما في سكون كل منهما الى الآخر وشقاؤهما في نفور أحدهما من الآخر . هذا السكون فطري في البشر والحيوان وان شئت قلت في الاكوان ولكن البشر أعطوا علما واختياراً في التصرف بالنظرة فتارة يكون تصرفهم جارياً على سننها ونظامها فيرقها . وتارة يكون منحرفاً عنه فيفسدها ويدأبها . فكل ما تراه من الشقاء في البيوت فسببه فساد التربية وسوء الاختيار . وقد يصحب هذا الفساد شيء من العلم فيموهه . وقد يكون مع الجهل فيشوّهه . وقد ينتهي الجهل الى قاب الطباع ، وتغير الاوضاع ،

الرجل يسكن الى الاتي سكون فطرياً لانها أتي وهي تسكن اليه لانه رجل . وللرجولية صفات تدبها أعمال كلما قويت في الرجل كان جديراً بزيادة ميل المرأة اليه وللأنوثة صفات تدبها أعمال كلما قويت في المرأة كانت خليقة بزيادة ميل الرجل اليها . فصفات الرجولية الشجاعة والنجدة والسيادة ومن أعمالها الحماية والمدانة والكفالة ونحو ذلك وصفات الأنوثة اللطف والرقّة والحياء والدمانة ومن أعمالها التربية والخدمة كتربية الاطفال وتمريض المرضى ، ولذلك قلنا في مقالة عقدناها لبيان مضار تربية النساء الاستقلالية ان هذه التربية تقرّب المرأة من صفات الرجولية فتفسد فطرتها وتضعف وساطتها بين الاطفال والرجل في نقل الطبل بالتدريج من طفوليته وإعداده للرجولية وبذلك يقل ميل الرجل وسكونه اليها لان الرجل لا يسكن هذا النوع من السكون الا الى الاتي من حيث هي أتي تمتاز بصفات مخصوصة تمثل الأنوثة بما يفصلها عن الرجولية

سكون كل من الصنفين الى الآخر طبيعي لا يزول ولكن الصفات الطبيعية المذكورة تزيده قوة وتمنّظه بفسادها وتضعفه بضعفها . وقد صارت الخنوة والزينة من عادة الشبان في المدن التي لا تربية فيها كمصر فصار النساء يمان الى ذلك في الرجال ولو بصرت المرأة التي تحب شاباً مخنناً متورّناً (كثير الزينة والطيب) شاباً شهيم الجنان شجاع القلب مفردس الصدر ضخّم الكراديس شهن الكفين سبط لزندين لفضله على حبيها الخنث تفضيلاً . « هذا وما فكيف لو » ولو تربت تربية

صحيحة لظهور هذا الميل فيها اقوى فقد جاء في المقتطف المفيد مانصه :

« يا ماستحسنه المرأة في الرجل » -

« ألقى هذا الموضوع على كبيرات من نخبه انكابات الانكليزيات فكتبت سارة يولي تقول: ان المرأة تعجب بشجاعة الرجل واستقلاله وتود ان يكون زوجها متساعطاً عليها ولقد كان ذلك شأنها منذ العصور الغابرة وان كان العمران الحاضر قد ساوى بين الرجل والمرأة في الحقوق لكن الاعجاب بقوة الرجل لا يزال ديدن المرأة ولذلك تراها تعجب بالجنود لانهم يمثلون القوة البدنية وبخدمة الدين لان لهم سلطة أدبية ودينية

وكتبت لياس دافدسن: ان المرأة ضعيفة فتعجب بقوة الرجل سواء كانت جسدية أو عقلية أو أدبية وهي تطلب رجلاً يسرد عليها فاذا وجدته خضعت له. وقد غرس هذا الحاق في فطرتها ولذلك تصف الرجال بما ينتقدونها وتعبدهم ولا يعبأ النساء بالوجه الجميل ولا ينهرن منه ادا لم يكن جميلاً لان ليس فيهن ذوق خاص بالجمال كافي الرجل وقد خست الطبيعة الرجل بحب الجمال وخست المرأة بالجمال لكي يكون جذاباً له، اليها وكذلك خص الرجال بالقوة فصارت قوتهم جذاباً للنساء اليهم. وهن يبعجن بالشجاعة والقوة والصبر على المكاره. هذه هي الفضائل التي تود المرأة ان يكون زوجها متصاً بها وهي لا تسامحه اذا فقد هذه المزايا ولكنها تسامحه اذا فقد غيرها

وكتبت ادلين سرجنت: ان اقوة الجسدية تجذب المرأة والقوة العقلية تسحرها والقوة الروحية تتسلط عليها وسبب ذلك واضح وهو ضعف المرأة. فلا شيء يستولي على قلبها مثل الاعتقاد بان زوجها قوي الارادة أو قوي الذراع

وكتبت سارة دودني: ان المرأة تعجب بقوة الرجل. ونظرة واحدة الى رجل قوي تنسينا مئة وجه جميل وخطاب فصيح الا اذا كانت لنا عيون لا تبصر. وأقول. بالاختصار ان الشيء الذي تعجب به أكثر من غيره هو القوة والعظمة مع الميل الى الحلم. وكتبت ماري كنور ليتن: انه اذا كان في رجل دليل على انه يفعل فعل الجياورة حينما تدعو الحال الى ذلك فهو الذي تعجب به المرأة أكثر من غيره وتفضله على غيره وما من امرأة تعجب ببيان أو تحبه. وليس لجمال المنظر شأن كبير في عيون النساء.

وكتبت مس الیصابات بنكس: ان الشجاعة والحلم أسمى مناقب الرجال في عيون النساء وكل امرأة تحب ان يكون زوجها سيداً عليها
وكتبت السيدة ميد: ان المرأة تتبع الرجل اذا كان قوياً وتعبدته اذا كان مع قوته كريم الاخلاق

وكتبت مس اثل هدل: ان كرم الاخلاق خير الصفات التي يتصف بها الرجل والكاتبات خمس عشرة من أشهر كاتبات الانكليز وقد كدن يتفقن كاهن على ان المرأة تفضل الشجاعة على غيرها من أوصاف الرجال « اه

...

وقد سر القراء بما كتب المقتطف وكتب الينا صاحب الامضاء ما يأتي :

حضرة الملامة المفضل منشي المنار الزاهر

طلعت في الاخبار العامية من مقتطف شهر مايو الجاري سؤالاً وجهه احد علماء الانكليز لجماعة النساء عن ما تستحسنة المرأة في الرجل فأجاب عن هذا السؤال خمس عشرة كاتبة من فضليات نساھن وقد كدن ان يتفقن على ان المرأة تفضل الشجاعة والقوة على غيرها من أوصاف الرجل وقد ذهب بعضهم الى ذكر أوصاف لا تخلو من حقيقة وهو بحث يحق للانكليزيات ان يفترخن به إذ طابق ما جاء في كتابنا الحكيم حكاية عن موسى وابنتي شعيب عليهما السلام في سورة القصص « قالت إحداها يا أبت استأجره ان خير من استأجرت القوي الامين » ذلك بعد ان سألهما موسى عليه السلام عند المساء عن سبب ذود غنمهما « قال ما خطبكما قالتا لانسقي حتى يصدر الرعاء وأبونا شيخ كبير فسقى لهما » برفعه الصخرة عن فوهة البئر بذراعيه القويتين دون انتظار مجيء الرعاء وهذا مما يدل على ما كان عليه موسى عليه السلام من القوة والشجاعة ولذلك أعجبت احداها به وارادته زوجها لها على فقره وعدم معرفتها اصله ونسبه وهذا مما يثبت لنا ان قرآنا الحكيم لم يترك صغيرة ولا كبيرة الا احصاها من امر هذا الكون العظيم من اخلاق وعادات بني الانسان وما تجري عليه سنن جميع المخلوقات فسبحان الله الملي العظيم

ومن موجبات الاسف انه يوجد بين ايدينا هذا الكتاب الكريم شاملاً لجميع المطالب ونحن المسلمين في هو عنه وعن محكم آياته وغيرنا يبحث ويتقرب عن الحقائق

حتى يجدها ولو اشتغلنا بها في كتابنا لوجدنا فيه من الفوائد الجليلة المنافع مابه رفع شأننا دنيا واخرى وما كان لاحد ان يسبقنا في مضمار العلوم والمعارف مادامنا عاكفين عليه ولكن هو انكسل والتقليد الأعمى قد ألقيا على بصائرنا غشاوة كثيفة لايزياها الا الحض على التعاليم الصحيح دون التفتات الى مافى المجلدات الضخمة بل العمل بمقتضى الحال ومجاراة الامم الراقية بقول افرادها فاذا نحن جاريناهم في مباحثهم ومطالبهم وبين ايدينا هذا المرشد الصادق فلا شك اننا نصبح على درجة عالية لا يصاها الا من اتبعنا وعمل بمقتضى شريعتنا والسلام

(حسين العقاد)

(الاحتفال بمدرسة الشوريجي في كفر الزيات)

احتفل في يوم الجمعة الماضي بافتتاح مدرسة مصطفى بك الشوريجي التي انشأها في كفر الزيات احتفالاً حضره الجلم الغفير من وجهاء العاصمة في مقدمتهم مفتي الديار المصرية وبعض العلماء وعدلي باشا يسكن محافظ مصر وبعض الاعيان ومن أصحاب الجرائد صاحب المؤيد وصاحب الوطن وصاحب الجوائب المصرية وصاحب الراشد المصري وبعض وجهاء الاسكندرية وطنطا وغيرها من مدن القطر. وقد سبق لنا ذكر الاحتفال بتأسيس هذه المدرسة في شعبان الماضي وقد تم بناؤها في نحو ستة اشهر لما للمشيء حياه الله تعالى من الهمة العالية والعناية الصحيحة في هذا العمل العظيم بدئ الاحتفال بتلاوة آيات شريفة من سورة الفتح وبانشاد التلميذات واثلامدة بعض الاناشيد والخطب في فضل العلم والتعلم ومنهم حفيد وحفيدة اصحاب المدرسة فخراً بجدهما وحق لهما الفخر به

ثم بعد ذلك دعي كاتب هذه السطور الى الخطابة فقامت وقلت بعد البسملة والحمدلة والتصلية ما خلاصته

كنت حضرت الاحتفال بتأسيس هذه المدرسة ودعيت الى الخطابة فقلت كلمة شكر وكلمة ترغيب وقد دعيت الآن لقول كلمة أخرى الا اني اراني في موقعي هذا غيري في موقعي الأول اراني في حاجة الى الاعتذار وما كنت معتذراً. اعتذر عن ذنب

التقصير قبل ملابسته فاني اتوقعه لأنه يتنازعني الآن شعوران ماسكا على نفسي امرها — شعور السرور والابتهاج بسماع الكلام العربي الفصيح من التاميزات على حين اننا نرى العجائز لا يصححن قراءة الفاتحة. هذا الشعور تد ابكاني من حيث كان ينبغي ان يضحكني سروراً ولكن الجو الذي نعيش فيه مملوء بالابكيات فالجهل العام وفساد الاخلاق وانفقر وتقطع الصلات الاجتماعية كل ذلك يبكي ولكن تكسرت الاتصال على النصال فجفت العيون بعدما كانت تبكي وصارت لا تجود بالدمع الا في موقف السرور. والشعور الثاني هو ان في هذا المجلس روحا عالية تفيض العلم والعرفان في هذه البلاد وأنا ممن يستمد منها لذلك اخجل ان اعرض شيئاً من العلم في مجلس تحضره هذه الروح العالية .

اعود الى ذكر الشعور الأول فأقول انه منبعث عن روح البر والخير التي انشأت هذه المدرسة لافادة العلم وهي روح مصطفى بك الشوربجي الزكية. قد كنت قلت في كلمتي الأولى ان إنشاء المدارس افضل من إنشاء المساجد من حيث ان المصلي في المسجد اذا كان جاهلاً تكون عبادته داسدة وذلك ذنب يستحق العقاب وفي المدارس يزاح الجهل وتصح اعمال الدين واعمال الدنيا . واذا كان العلم افضل الاشياء فالمساعدة عليه مساعدة على افضل الأعمال وصاحبها يستحق افضل النناء والشكر فيجب ان نشكر لهذا الرجل الجليل عمله والله تعالى يشكره له ويجزيه عليه افضل الجزاء

ثم انتقلت الى حث الأغنياء على انشاء المدارس ونشر العلم فقلت : لا ادري اي فضل واي فائدة للمال اذا كان صاحبه لا ينفق من فضل ماله في هذا السبيل وهي افضل السبل . ثم بينت فساد رأي من يجمع المال لأجل اللذات الحسية وقلت : لا ارى مثلاً من يجمع المال ليكثره في الصناديق اطهر مما ضربه الامام الغزالي للمرابي الذي يجعل المال مقصوداً لذاته في العمل والكسب إذ قال انه مثله مثل من يحبس القاضي العادل الذي يفصل في الخصومات وينصف المظلوم من الظالم ويترك الناس فوضى يتناهبون ويتواثبون . وان الذي يقدر على نشر العلم ثم يقصر فيه اجدر بهذا المثل فان اهل التعدي ومرتكبي الجرائم انما يجترحون السيئات باغواء الجهل وفساد التربية فان المرابي العالم بما لغيره عليه من الحقوق لا يسرق ولا يتدي فائم جميع

الجرائم التي تقع في البلاد على عاتق الاغنياء بل عليهم تبعة جميع ما نحن فيه من التأخر في العلم والكسب والشؤون الاجتماعية

واذا كانوا يجمعون المال لأجل الشرف وارتفاع المكانة فقد زال ذلك الزمان الذي كان يعد فيه التوسع في الاتفاق على احتفالات الافراح والمآتم والموالد من الشرف وصارت هذه النفقات متقدمة ومنظورة بعين السخط من العقلاء والفضلاء وأما الاتفاق في طريق العلم فقد كان ولا يزال هو الشرف الاعلى وصاحبه هو المحمود عند الله وعند الناس بل هو أفضل الناس اذا قام بحقوق المال مع سائر الحقوق وهو الذي يسمى الغني الشاكر

يتوهم قوم ان الزهد الذي يستحبه الدين عبارة عن اختيار الفقر وتفضيله والرغبة عن الكسب وهو توهم باطل فان النبي صلى الله عليه وسلم فضل الاخ المكتسب على الاخ المتقطع للعبادة . أزيد على هذا ان الحديث الذي استدل به بعض العلماء على ان الفقير الصابر أفضل من الغني الشاكر قد استدل به نفسه آخرون على أن الغني الشاكر أفضل . الحديث هو أن بعض الفقراء شكوا للنبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم سبق الاغنياء لهم بالخير والاجر لانهم يصلون ويصومون مثلهم ويتصدقون بفضول أموالهم فأمرهم بالذكر والتسبيح والتحميد فرضوا ثم عادوا وقالوا إنهم يفعلون ذلك فقال « ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء » والمتبادر أن الإشارة الى المال الذي يتفق في سبيل الله . وسبيل الله هو كل ما فيه فائدة ومنفعة للناس . وإنما الزهد المحبوب هو ان لا يكون الانسان عبدا للمال وهو زهد النفس

هذا هو الغنى الذي يجمع للانسان بين خيري الدنيا والآخرة . ويظن بعض الناس أن عمل الخير لأجل الشرف والمحمدة مذموم في نظر الدين ولا ثواب لصاحبه عند الله تعالى بل هو مؤاخذ كما يؤخذ من كتب الصوفية . إن هذا الظن غير صحيح وما كان الله ليؤاخذ الانسان على شيء أودعه في فطرته وجعله سائقا له الى كماله وهو حب المحمدة الحقة وإنما المذموم عند الله تعالى وعند الناس هو حب المحمدة الباطلة والثناء الكاذب . ما توعده الله الذين يحبون أن يحمدا بما فعلوا وإنما توعده الذين « يحبون أن يحمدا بما لم يفعلوا » . كيف يكره الله تعالى لعاقلين حب لثناء بالحق

ورفعة الذكر وقد امتن بذلك على أفضل العاملين وهم الأنبياء عليهم الصلاة والسلام قال تعالى في خطاب خاتم النبيين « ورفعنا لك ذكرك » وقال تعالى في كل من إبراهيم وموسى وهرون وغيرهم من الأنبياء « وتركنا عليه في الآخرين » أي تركنا عليه الثناء الحسن

حب المحمدة الحق لا ينافي كون العمل الصالح لوجه الله تعالى بل هو معنى من معانيه . إننا لن نبالغ نفع الله فتنفعه ولن نبلغ ضرره فضره كما ورد وإنما كنا بعمل الخير لأجائنا لا لأجله . فابتغاء وجه الله في العمل هو إرادة المنفعة الباقية به فإن لكل شيء في هذه الدنيا وجهين — وجهها إلى الحظوظ الجزئية الفانية ووجهها إلى المنافع الكلية الباقية وهذا هو وجه الله تعالى والذي يرضيه ويثيب عليه . والثناء عليه حق « والله يقول الحق وهو يهدي السبيل »

إذا عرف الناس للعامل المحسن فضله ، وشكروا له عمله ، يكون ذلك باعثاً لهم إلى المباراة والمسابقة في ميادين الأعمال النافعة . وإن تقدم الأمم وارتقاءها على قدر مباراة أفرادها في الأعمال النافعة ومسابقتهم في ميادينها . وإذا كان الملوك والأمراء هم الذين يحنلون بها يكون من أفراد رعاياهم ويقدرهم المحسنين قدرهم فلا تسلب عن مبلغ تأثير ذلك في تقدم الأمة وارتقاؤها . أذكر أن السلطان ملكشاه السلجوقي قد احتفل بعالم نبغ في عصره لأذكر اسمه الآن وكان من عاداتهم أن يقودوا في موكب الاحتفال الخيل المسوومة أمام المحتفل به وعليها الميثر الموثقة . وكان من عناية السلطان أن مشى في الموكب مشياً ووضع على عاتقه وظهره ميسرة من الميثر التي توضع على الخيل فلامه وزيره نظام الملك في نفسه على هذه المبالغة في التواضع وسأله عن السر في ذلك فقال له سأجيبك عن هذا السؤال بعد بضع سنين فلم تمر السنون الممينة إلا وقد نبغ في تلك البلاد عدد عظيم من العلماء الأعلام فقال السلطان للوزير هذا هو جواب سؤالك

قلت : وأجدر أمراء المسلمين بالعناية بأمر العلم في هذا العصر أمير هذه البلاد فإنه أعرفهم بقيمة العلم لأنه قد تربى في المدارس العالية وأخذ من العلوم حظاً لا يعرف أميراً مسلماً يساهمه فيه . فإذا هو أظهر رضاه واعتباطه بمثل هذا العمل الجليل فلا

نلت ان نرى الأغنياء والوجهاء يتبارون في مثله : (قلت هذا وأمامي مندوب من الامير يحمل الوسام العثماني من الدرجة الثالثة لمصطفى بك الشوربجي كما يأتي)
ثم بعد ختم الكلام بالحث والترغيب دعي الى الخطابة ابراهيم بك الهلباوي فقام واعتذر بمثل ما اعتذرت به وزاد عذراً ثالثاً وهو أنه لم يكن يتوقع الخطابة ثم قال إنه يوافق الخطيب الأول في قوله الا أنه لا يرى حوله الا مايسر من الاقبال على العلم وافتتاح المدارس وذكر حال البلاد قبل ثلاثين سنة وما كانت عليه من الرغبة عن العلم والتعليم لاسيما تعليم البنات وقال إن الأهالي كانوا يعتقدون ان تعليم العلوم اذا لم يكن مذبموما باسان الدين فانه ليس محموداً وان حال العلماء كان يقوي هذا الاعتقاد فيهم وان من تحون الحال أن صرنا نرى كبار العلماء تؤسس المدارس وتحضر احتفالها وان أكثرهم يرسلون أولادهم الى المدارس لابسى الطرايس والسراويل الضيقة كسائر أبناء العصر الجديد . وخص بالذكر مفتي الديار المصرية ركن العلم الركين ورئيس الجمعية الخيرية الاسلامية التي تدير عدة مدارس منتظمة لتعليم أولاد الفقراء . وذكر مدارس جمعية المساعي المشكورة وما كان من الصعوبة في تأسيسها . وكذلك مدارس جمعية العروة الوثقى . واستطرد من ذكر الجمعيات الى الشاء على صاحب الاحتفال مصطفى بك الشوربجي وقال انه صار فينا الفرد يعمل عمل الجمعية كهذا الرجل الفاضل الذي وجه عنايته الى تأسيس المدارس المتعددة

ثم قام بعده جندي افندي ابراهيم صاحب جريدة الوطن الغراء خطيباً وقال في فاتحة كلامه ان الخطيين السابقين اعتذرا بما اعتذرا به عن التقصير الذي تقتضيه مهابة روح العلم الحاضرة وإنه أجدر بالاعتذار لولا أن جرأه اعتقاده بحلم العلماء وإغضائهم ثم قال ان الخطيين تكلموا في فضل العلم والحث عليه وانه اختار ان يجعل معظم كلامه في مكارم الأخلاق فان العلم لا يفيد بدون مكارم الاخلاق شيئاً وأطنب في ذلك ماشاء وأثنى على المحتفل بما هو أهله

ثم رغب مدير الاحتفال الى الاستاذ الامام بأن يشنف الآذان بدرر كلمه ، ويحلي العقول بعقود الجواهر من حكمه ، فقام واقفا ولما وقف اضطرب الجمع

وطفقوا يقترّبون حتى كادوا يكونون عليه لبدا . ولما تكلم امتدت الاعناق ، وشخصت الأبصار ، وأصاحت الآذان ، وخشعت الاصوات ، وأمر العازفون بالموسيقى بالكف عن عزفهم . ولكن الاستاذ كان لسوء الحظ قد عرض له شبه بحجة منعه من رفع الصوت والاسترسال في الكلام حتى ترك لها الدرس في الجامع الازهر فلم يطل القول كما كان يحب هو ويحب الناس وساوى في الاعتذار الخطباء الذين اعتذروا بمهاجته وإجلاله عن الاسترسال في القول والاجادة في الخطابة

اعتذر بما ذكر وقال ان هذا المدر كاد يمنعه حضور الاحتفال بالمرّة كما منعه الاجابة الى حضور الاحتفال التأسيسي ولكنه تحمل المشقة للترغيب والتنشيط في إنشاء بيوت العلم ورؤية هذا الرجل الموفق للخير المسوق اياه بوازع الفطرة السليمة (قال) : انني من زمن بعيد كنت أشتهي ان أرى الخير الفطري البسيط في الانسان وما كنت أظفر به . رأيت كثيراً من الاخيار ولكنني كنت أرى الخير فيهم مركباً من الاستعداد الطبيعي والتأديب الصناعي لا بسيطاً ساذجاً حتى اذا رأيت اليوم هذا الرجل مصطفى الشورنجي رأيت جمال الفطرة الانسانية في بساطتها وسذاجتها . رأيت هذا الرجل مسوقاً الى عمل الخير بسائق حب الخير لا يدتغي به حمداً ولا شكراً إلا وجه الله ومرضاته وانني أراه مدفوعاً الى مثل هذا الاحتفال . ولولا ذلك لم يكن يخطر له ببال ، على انني موافق على مقال الخطيب الأول في حب المحمّدة الحقّة ولكن هذه مرتبة أخرى لا تكاد توجد الا في الفطرة السليمة

رزق هذا الرجل مالا فاهتدى الى إتقائه في أفضل وجوهه ووضع في أسرف مواضعه وليس هذا بالأمر الصغير فقد قال علماء الاقتصاد ان الدراية والعناية التي يحتاج اليها في اتفاق المال تزيدان عما يحتاج اليه في جمعه عشرة اضعاف . فقلما يحسن اتفاق المال من لم يتعلم هذا العلم في المدارس العالية . ولكتنا نرى اكثر الذين تقلبوا في المدارس وتوسعوا في درس علم الاقتصاد السياسي من أهل بلادنا هم أشد الناس إسرافاً في المال وتبذيراً له وقلما يضعون منه شيئاً في موضعه ونرى هذا الرجل العامي البحت الذي تربى في الغيطان والمزارع لا في المدارس فلم يسمع بهذا العلم قد وفق الى عمل العلماء الراسخين فيه ثم قام يعلم للتعليمين بحاله كيف ينفقون ، ويعلم غير المتعلمين بما

ينشئ لهم من المدارس كيف يعملون ،

ثم قال : أما العلم وفضله والترغيب في نشره فقد تكلم فيه الخطباء وأنا موافق لهم فيما قالوا ولا خلاف بينهم في الواقع فان الأول تأسف لتأخرنا في العلم بالنسبة الى ما نحن في أشد الحاجة اليه واعتبار ان ما عندنا لا يقع أدنى موقع من حاجتنا . والثاني أظهر السرور والاستبشار من حالتنا العلمية بالنسبة الى ما كنا فيه ولا شك انه يوجد فينا حركة نحمد الله عليها (اي ان الخطيب الأول نظر الى الحال مع المستقبل والخطيب الثاني نظر الى الحال مع الماضي وهذا هو الواقع منا حقيقة) وأما الثالث فقد تكلم عن مكارم الاخلاق وكون العلم لا يفيد بدونها شيئاً . ولا شك ان مكارم الاخلاق من لوازم العلم الصحيح الذي مدحه الخطباء . وبمدحه جميع العقلاء . فانهم يعنون بالعلم ما كان ملكة في النفس . والملكة من مادة الملك فمعناها ان يكون العلم مالكا للنفس مصرفا لها في شؤونها . ولا معنى لمكارم الأخلاق الا ان تكون ارادة الانسان تابعة للعلم الصحيح بوجوه المصالح والمنافع . فالعلم ومكارم الاخلاق متلازمان لا ينفك أحدهما عن الآخر . ومن أطلق العلم على غير هذا المعنى الذي قلته وقال إنه لا تأثير له في الأعمال ولا في النفس فهو متجاوز أي مستقل عن الحقيقة الى تقيضها وان شئت قلت انه كاذب ولم يفهم معنى العلم . ثم ذكر الاستاذ ان الجناب الحديوي قد أرسل مندوبا من قبله لحضور هذا الاحتفال عناية بصاحبه وان عنايته بمنزل هذا الأمر لها من التأثير في الناس ما يساوي عناية أمة كاملة به (قال) وسيكون كلامه هو خاتمة الكلام . وعند ذلك نهض المندوب وقام الناس وذكر ان مولاه أرسله ليحضر هذا الاحتفال ويباغ صاحبه مصطفى بك الشوربجي انه مسرور ومغبوط بهذه الخدمة الجليلة للبلاد ويقده الوسام العثماني من الدرجة الثالثة وكان الوسام في يده . مصطفى بك الشوربجي واقف فأعطاه إياه فأخذه ووضع في جيبه . ولو قلده إياه تقليداً لكان أجمل وأكمل . والمزينة في هذا الوسام من وجه واحد وهو ان الامير أرسله مع مندوب من قبله حضر الاحتفال باسمه فكان كما قال الناس بمثابة حضور الأمير بنفسه ولولا ذلك لما كان له كبير شأن فان الرتب والوسامات في مصر صارت اكثر ابتذالا منها في الاستانة . ثم ختم الاحتفال

بقراءة آيات من الكتاب العزيز وكان ذلك قبيل الظاهر . ثم نصبت بعده الموائد فتعدى
الجموع وانصرفوا حامدين شاكرين .

(الاصلاح الشرعي في السودان المصري)

يتمشى الاصلاح في السودان كتمشي البرء في السقم ومن فضل الله تعالى على
هذه البلاد ان كان الشيخ محمد شاكر هو قاضي القضاة فيها وحسبك انه موضع
إعجاب اللورد كرومر فن دونه من رجال السياسة والادارة والقضاء الانكليز الذين
قلما يشهدون لتسرقى في هذا الزمن . ولا شك عندي ان رضا اللورد كرومر
وحاكم السودان العام من هذا الرجل وثناءها عليه والعناية باجابة اقتراحاته وتنفيذ
مشروعاته ولو بالتدريج من دلائل حسن النية في عمران السودان وإقامة الشرع
الاسلامي فيه إقامة لانظير لها في بلاد إسلامية في عصرنا هذا

ذكرنا في الجزء الثاني ان الحكومة السودانية قررت إنشاء مدرسة قضائية
لتخريج القضاة الشرعيين وما ذلك الا مشروع من مشروعات قاضي القضاة . ثم إننا
علمنا مما وصل إلينا من أبناء تفريراته التي رفعها الى الحكومة آراء سديدة في
إصلاح المحاكم بجميع فروعها وأعمالها الادارية والشرعية والمالية . ولم يكتف بهذا
حتى اقترح على الحكومة نشر العلم الاسلامي وعمارة المساجد واقامة الشعائر الدينية .
وقال ان البلاد السودانية الآن في حاجة الى بناء خمسين مسجداً وان للحكومة ان
تستعين على بناها بديوان الاوقاف العمومية في مصر . واقترح تعيين رواتب العلماء
الذين تفلتوا من الفتنة السودانية وإعانة تلامذتهم المشتغلين بطلب العلوم الدينية لتنفخ
في الأمة روح الميل الى العلوم الحقيقية ويكون من هؤلاء التلامذة طائفة تصاح في
المستقبل للوعظ والارشاد وتعليم العامة وقال في بيان فوائد ذلك مامعناه :

ان من يتبع الحوادث المشؤمة الماضية ويسندھا الى عللها وأسبابها الحقيقية يعلم
ان مشارھا الاكبر خلط التعاليم الدينية بالتليس على العامة والشعوذة والدجل وإيهام
البسطاء بذلك ان أولئك الدجالين المحتالين أولياء الله وان اتباعهم واجب وطاعتهم
مفروضة . فعلى الحكومة ان تستأصل جرائم هذه الخرافات باتعام الاسلامي

الصحيح الذي يظهر القول منها تطهيراً :

ومن الاصلاح الذي سبقت اليه محاكم السودان ونرجو ان تلحقها فيه محاكم مصر الطلاق على النائب والمعسر فقد كانت المحكمة الكبرى نسرت في سائر المحاكم منشوراً تأذنها فيه بالحكم في ذلك على مذهب الامام مالك (رضي الله عنه) وقد جاء في تقرير لقاضي القضاة بيان فائدة هذا الحكم وهو إتقاذ النساء الضعيفات اللاتي يتركن أزواجهن بلا نفقة ولا عائل حتى يلجأن الى خدمة دينثة أو تكفف الناس أو ما هو شر من ذلك وهو الكسب بأعراضهن . وفيه ان القضاة قد طلقوا على الغائبين والمعسرين في مثني قضية أو أكثر ولكن بعضهم لجهله وغباوته لم يتحر في الامر كما يجب فطلقوا في وقائع يعرف فيها مكان الزوج ويسهل على الحكومة إخباره (إعلانه) بالمحاكمة . وذكر ان مثل هذا الخطأ كثير في كل فروع القضايا لجهل القضاة ووعد بأن سيتبع المنشور الاول بمنشور آخر يعلم القضاة فيه الغرض من هذا الطلاق ليسهل عليهم الوقوف عند حدود الحق فيه

وقال في مقدمة التقرير الذي قدمه الى الحاكم العام وطلب فيه تعميم المحاكم مامتاله : إنني أوجه نظر سعادتكم أولاً الى أن القضاء عند الأمم الحية لا يعد من موارد الكسب كغيره من مصالح الحكومة التي يقصد أن يكون ريعها أكثر مما ينفق فيها وإنما هو من المصالح الكيالية الضرورية لأنه عبارة عن إقامة العدل في الأمة ولولا اعتبارات خاصة لما ساغ لحكومة أن تضرب على إقامة العدل في الرعية ضريبة تحت ستار الرسوم القضائية . فوظيفة الحاكم الحقيقية هي إقامة العدل وفصل الخصومات لاجباية الاموال وتحصيل الضرائب . ثم قال : وانه ليسرني ان سعادتكم أول من نظر الى القضاء بين الرعاية والاعناية ولا أزال اكرر بمزيد السرور تلك الكلمة التي سمعناها من سعادتكم وهي : « ان الدين الاسلامي غير مقام في البلاد بسبب قلة الدوائر القضائية » ثم اقترح تعميم المحاكم . وربما عدنا الى الكلام في ذلك بعد حين

سراً تقرّظ النار

كتب الينا محسن الملك سيد مهدي خان ناظم مدرسة العلوم في عايكده وأحد أركان النهضة الاسلامية في الهند كتابا ذكر فيه النار بما يقتضيه الحب وتنظره عين الرضى فقال مانصه : « قرأنا خاتمة النار للسنة الخامسة بفرحة وامتنان لامزيد عليهما . وقد سرنا

ما علمنا من ان المنار الاسلامي قد ازداد شهرة وقبولاً في جميع انحاء الكرة الارضية. وصار موضع ثقة العلماء والفضلاء في البلاد العجمية والعربية . ولا غرو ، فاننا نقطع قطعاً ان مجتكمكم هي المجلة الوحيدة التي تخدم الامة المحمدية والديانة الاسلامية بمجد ونشاط ، وعزم وثبات ، وعقل وتدبر ، وان مقالاتها الطنانة الرنانة البالغة حد الإعجاز ما كتب مثلها على ما نعلم عربي ولا عجمي . ولا يستطيع كاتب هندي ان يصف المجلة حق وصفها مهما أوتي من الفصاحة وحسن البيان . فغاية ما نقول : جزاكم الله خير الجزاء ، ومن قال ذلك ففدأ ببلغ بالدعاء . وبلغ غاية الثناء .

« لاشك ان المنار في هذه السنة قد نما نمواً عجيماً وانتشر انتشاراً غريباً في البلاد المصرية ، غير ان شهرته وانتشاره في البلاد الهندية لا يقل عن شهرته وانتشاره في مصر . فان مئات من مقالاته الحكيمة والاسلامية نقلناها في لغتنا الهندية ونسرتها في جريدتنا الاسبوعية (على كده انيشيوت كرت) ثم تناقلتها الجرائد الاسلامية فقراها الوف من قرائنا وقراء سائر الجرائد . وحازت رضى العلماء والفضلاء في المدارس والجوامع والمساجد . ومن غريب لافاق ان مترجم مقالاتكم لجريدتنا هو أيضاً سمي " حضرتكم اسمه رشيد أحمد الاصاري وهو من محرري جريدتنا ومن مشاهير الكتاب والمترجمين المجيدين في الهند .

« يسرنا ان الحرية التي حلت في ربوع مصر بواسطة الاحتلال لاشك انكم تعرفون قيمتها . وتقدرونها حق قدرها ، لاقتصاركم على المباحث الدينية الاسلامية والمقالات العلمية والفضائل الاخلاقية ، واجتنابكم المسائل السياسية . وانا نجزم جزماً ان هذه الحطة التي رسمتموها للمنار هي أسلم له وأضمن للوصول الى الغرض المقصود وأوفق وأفيد للمسلمين من الحطة التي سار عليها بعض كتاب الجرائد المصرية . الاسلام يأمرنا بالمسالمة والمجاملة وحسن القصد مهما كانت الظروف والاحوال . فلا ينبغي لمسلم ان يكون عليه سلطان « لعفريت الوطنية الكاذبة » وينبذ بها أوامر دينه ومصالح أمتة وملته وراء ظهره ، وفق المسلمين لما يحب ويرضى . »

(تنبیه) لم تشر في هذا الجزء شيئاً من الكرامات وشبهات المسيحيين لانه صدر معاقبه

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

الملك

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يدكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق ٤

مصر - الخميس غرة ربيع الاول سنة ١٣٢١ - ٢٨ مايو (أيار) سنة ١٩٠٣ ٤

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر :

« أفتطمعون ان يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم يعلمون * واذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا واذا خلا بعضهم الى بعض قالوا اتحدثونهم بما فتح الله عليكم ليحاجوكم به عند ربكم أفلا تعقلون * أولا يعلمون ان الله يعلم ما يسرون وما يعلنون * »
كان النبي صلى الله عليه وآله وسلم وأصحابه عليهم الرضوان يرون ان أولى الناس بالايان وأقربهم منه اليهود لانهم موحدون ومصدقون بالوحي والبعث في الجملة ولذلك كانوا يطمعون بدخولهم في الاسلام أفواجاً لانه مصدق لما معهم في الجملة ومجل لجميع شبهات الدين وحال لجميع إشكالاته

بالتفصيل وواضع له على قواعد لا ترهق الناس عسرا . كان هذا الطمع في إيمانهم مبنيا على وجه نظري معقول لولا أنهم اكتفوا بجعل الدين رابطة جنسية ، ولم يجعلوه هداية روحية ، ولذلك كانوا يتصرفون فيه باختلاف المذاهب والآراء ، ويحرفون كلمة عن مواضعها بحسب الأهواء ، وما أعذر الله المؤمنين في طمعهم هذا إلا بعد ما قص عليهم من نبأ بني إسرائيل الذين كانوا على عهد التشريع وشاهدوا الآيات ما علم به أنهم في المجاهدة والمعاندة على عرق راسخ ومخيزة موروثة لا يمكن في زوالها كون القرآن مينا في نفسه لا يتطرق إليه ريب ، ولا يتسرب إليه شك ، ولذلك بدأ السورة بوصف الكتاب بهذا وكونه هدى للمتقين من أهل الكتاب وغيرهم . وثنى ببيان أن من الناس من يعانده ويباهته ومنهم المذبذب الذي يميل مع الريحين ، فلا يثبت مع أحد الفريقين ، ثم أفاض في شرح حال بني إسرائيل الذين لم يؤمن منهم إلا قليل من أهل العلم والتقوى وكانوا كثرون أشد الناس استكباراً عن الإيمان وإبداء الرسول ولما اتبعه من المؤمنين . وبعد هذا كله أنكر على المؤمنين ذلك الطمع بدخولهم في دين الله أفواجا ووصل الانكار بحجة واقعية ناهضة ، تجعل تلك الحجة النظرية داحضة . نعلم بهذا أن الكلام لا يزال متصلاً في موضوع الكتاب واصناف الناس بالنسبة إلى الإيمان به وعدم الإيمان . كلما بعد العهد جاء ما يذكره تذكيراً

كان الظاهر أن يكون الخطاب للنبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم خاصة ولكن خاطب المؤمنين معه لأنهم كانوا يشاركونه في الألم من إيذائهم والطمع بهدايتهم فأشركهم بالتسليّة كما سبق ولأن طمع بعض المؤمنين بإيمانهم كان يحملهم على الانبساط معهم في المعاشرة إلى حد الإفشاء

اليهم ببعض الشؤون المالية المحضة واتخاذهم بطانة وكان يعقب ذلك من الضرر ما يعقب حتى نهاهم الله تعالى عن اتخاذ البطانة من دون المؤمنين اذا كانوا موصوفين بأوصاف هؤلاء وذلك قوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا بطانة من دونكم لا يألونكم خبالا ودواذ أنتم قد بدت البغضاء من أفواههم وما تخفي صدورهم أكبر » والآية الآتية تدل على هذا الافضاء أيضا

أما الحجة التي وصلها بانكار الطمع بايمانهم للدلالة على أنه طمع في غير مطمع فهي تعدد تحريف كلام الله ممن سمعه منهم . وذلك ان موسى اختار بأمر الله سبعين رجلاً من قومه لسماع الوحي ومشاهدة الحال التي يكلمه الله تعالى بها وقد سمعوا كلام الله تعالى على الوجه الذي لا نعرفه وانما نعرف انهم صحبوه الى حيث كان يناجي الله تعالى وكان من شأن الله تعالى معهم أن صدقوا بأن ما جاء به موسى عليه السلام هو وحي من الله تعالى . والتصديق بذلك لا يتوقف على معرفة كيفيته وكنهه فان أكثر ما نصدق به تصديق يقين لا نعرف حقيقة وكنهه ولا كيفية تكوينه وإيجاده . وقد كان من أولئك المختارين أنهم لما رجعوا الى قومهم حرفوا كلام الله الذي حضروا وحيه وأذعنوا اليه بأن صرفوه عن وجهه بالتأويل - كما حققه ابن جرير الطبري وغيره - وهذا التحريف ثابت عندهم منصوص في التوراة والتاريخ الديني الذي يسمى التاريخ المقدس

فدل هذا وما سبقه على ان القسوة المانعة من التأثر والتدبر ومكابرة الحق والتقصي من عقال الشريعة كان شنشنة قديمة فيهم ثم تأصل فصار غريزة مطبوعة فاعراضهم عن القرآن لا يستلزم الطعن به ، ولا القول بجواز تساق

شيء من الريب اليه ، فانهم تدحرفوا وبدلوا ، وعاندوا وجاحدوا ، وهم يشاهدون الآيات الحسية ، ويؤخذون بالعقوبات المعاشية ، فكيف يستنكر بعد هذا ان يعرضوا عن دين دلائله عقلية ، وآيته معنوية ، وهي القرآن المعجز بما فيه من علوم الهداية ، ودقائق البلاغة ، على أنه من أمي عاش أربعين سنة لم يؤثر عنه فيها شيء من العلم ، ولم يزاحم فحول البلاغة في ثمر ولا نظم ، وفهم تلك الدلائل انما يكون من ذوي العقول الحرة والقلوب السليمة الذين لطف شعورهم ورق وجدانهم وصحت أذواقهم

قال ابن جرير لو كان المراد بما هنا تحريف كلام التوراة المكتوب لما قال « يسمعون كلام ثم يحرفونه » فزيادة « يسمعون » هنا لا بد لها من حكمة ولولا ذلك لجاء الكلام على نسق الآيات الاخرى التي ذكر فيها التحريف كأن يقول « وقد كان فريق منهم يحرف كلام الله » . وقوله تعالى « من بعد ما عقلوه » نص في التعدد وسوء القصد ، وإبطال لما عساه يعتذر لهم به من سوء الفهم ، ثم قال « وهم يعلمون » أي كانوا يفعلون فعلمهم الشنعاء في حال العلم بالصواب واستحضاره لانهم كانوا على نسيان أو ذهول . وفي هذين القيدين من النعي والتشنيع عليهم مالا مزيد عليه . وكيف وقد بطل بهما عذر الخطأ والنسيان ، وسجل عليهم الفسوق والعصيان ،

ثم بعد هذا الاحتجاج انتقل الى بيان بعض أحوال الذين كانوا في زمن التنزيل وقد غير الأسلوب هنا فانه كان يحكي سيئاتهم مبتدأ بكادة (واذ) لأنه تذكير بما كان في الزمان الماضي . والابتداء بكادة (إذا) هنا هو المناسب في الحكاية عن حال واقعة في الحال ، مستمرة في الاستقبال ، والمراد من حكاية أحوال الحاضرين ، بيان أنها مساوقة لأحوال سلفهم

الغابرين ، وأنه لا يرجي من هؤلاء أفضل مما كان أولئك .
ترشد هذه الآية الى طور من أطوار البشر في زمن الاصلاح وهي
ان جماهير الناس يقعون في الحيرة بين الهداية الجديدة والتقاليد القديمة .
لا ينظرون الى الحق فيتحرروا اتباعه أين كان ولكنهم يفكرون في منفعتهم
الخاصة . يتولون : نخشى ان نجهر بالجديد فيخذل حزبه ، ويتفرق شمله ،
فذكرون من الخاسرين . ولا نأمن ان بقينا على القديم أن يتقلص ظله ،
ويذل أهله ، فذكرون مع الضالين . فالحزم ان نوافق كل حزب نخلو به
ونعتذر الى الآخر اذا هو علم بما كان منا الى أن نتبين الفوز في أحد
الفريقين : فيكونون هكذا مذنبين كما قال تعالى « واذا لقوا الذين آمنوا قالوا
آمنوا واذا خلا بعضهم الى بعض قالوا أتحدثونهم بما فتح الله عليكم » الخ
الضمير في قالوا الثانية غير الضمير في قالوا الأولى كما هو ظاهر من السياق
ولا لبس فيه ولا اشتباه ومثله مستفيض في كلام البلغاء وفي التنزيل أيضا
كقوله تعالى « واذا طلقتم النساء فبلغن أجهن فلا تعضوهن » فان المنهي
عن العضل الأولياء لا المطلقون . والكلام في القرآن للمكافين كادة فيوجه
كل كلام الى صاحبه الذي يتعين ان يكون له بقرينة الحال والمقال . فاذا
وجه الخطاب بالطلاق الى الأزواج لانه لا يكون الا منهم فكذلك يوجه
الخطاب بالمنهي عن العضل (وهو منع المرأة من الزوج) الى الأولياء لانه
لا يكون الا منهم . وعلى هذه الطريقة يتخرج قوله « قالوا آمننا » وقواه
« قالوا أتحدثونهم » فالكلام في مجموع اليهود ويوجه الاول الى الذين
يلائون المؤمنين والثاني الى الذين يلاقيهم هؤلاء من قومهم ويعذلونهم
على الافضاء الى المؤمنين بما فتح الله عليهم

المراد بالفتح هنا الانعام بالشريعة والأحكام ، والبشارة بالنبى عليه الصلاة والسلام ، شبه الذي يعطى الشريعة بالخصور ينتح عليه فيخرج من الضيق . أو معنى « بما فتح الله عليكم » بما حكم به وأخذ به الميثاق عليكم من الايمان بالنبى الذي يجيئكم مصدقا لما معكم ونصره . وقوله « ليحاجوكم به عند ربكم » معناه يقيمون به عليكم الحجة من كتاب ربكم وهو التوراة من حيث ان ما تحدثونهم به موافق لما فى القرآن فلهم ان يقولوا : لولا ان محمدا نبى لما علم بهذا الذي حكاه عنكم وقد كان مثانا لا يعرف من أمر الكتاب شيئا : هذا ما جرى عليه المحققون فى تفسير « عند ربكم » وهو انه بمعنى فى كتابه . وذهب منسرينا (الجلال) الى ان معناه الحاجة فى الآخرة والنظم لا يأباه ولكن فيه اعترافا من اللاتين المؤمنين بأن المسلمين على الحق الذي لا ينجى عند الله سواه . ومن اعتد هذا لا يجعله تعليلا للانكار على من يراه من قومه يحدث المؤمنين بما يوافقهم ويقوى حجبتهم

مثل هذه الذبذبة تكون من الأثم فى طور الضعف لاسيما ضعف الارادة والعلم ولو كان لأولئك القوم إرادة قوية لثبتوا ظاهرا على ما يمتقدونه باطنا ولم يصانعوا مخافيتهم من أهل الملة الأولى أو الملة الآخرة . وقد وبخهم الله تعالى وأنكر عايتهم هذا التلون والدهان فى الدين ولقاء كل فريق بوجه يظهرون له ما يسرون من أمر الآخر فقال « أولايعامون ان الله يعلم مايسرون وما يعلنون » فلم لا يخفون باطلاعه تعالى على ظواهرهم ، وإحاطته بما يحول فى أطواء ضمائرهم ، وهو الذي يقذف بالحق على الباطل فيدمغه فاذا هو زاهق ، وإنما بقاء الباطل فى غفلة الحق عنه فاذا هو صارعه صرعه والعاقبة للتقوى

قال تعالى (ومنهم أميون لا يعلمون الكتاب إلا أماني وإن هم إلا يظنون*)
 ذلك الذي تقدم شأن علمائهم يحرفون كتاب الله ويخرجون من حكمه
 بالتأويل، وهذا هو شأن عامتهم لا علم لهم بشيء من الكتاب، ولا معرفة لهم
 بالأحكام، وما عندهم من الدين فروا أماني يتمنونها وتبول صورها في
 خيالاتهم، وهذه الصور هي كل ما عندهم من العلم بدينهم وما هم على بينة
 منها وإنما هي ظنون يلرون بها. وهذا هو محل الذم لا مجرد كونهم أميين
 فإن الأمي قد بنت العلم عن العلماء اثبات ويعقله عنهم بدائله ليكون عادة
 صحيحاً وهؤلاء لم يكونوا كذلك. فإن قيل: لم سمي ما كانوا عليه من
 الأماني ظناً مع أنهم أخذوه رؤساء دينهم الموثوق بهم عندهم وساءوه
 تسليماً فلم يكن في تفوسهم ما يخالفه ومثل هذا يسمى اعتقاداً وعلماً؟ نقول
 إنما العلم بالدليل ولا يسمى مثل ذلك علماً إلا من لا يعرف معنى العلم. على
 أنه لم يكن راجحاً ومسلماً إلا لأن مقابله لم يخطر ببالهم ولو أورد عليهم
 لترازل ما عندهم ثم زال، أو ظهر فيه الشك وتطرق إليه الاحتمال، ويصح
 أن يقال في مثل هؤلاء أن الظان أو النردد كان نائماً في تفوسهم وهو عرضة
 لأن يوقظه نتيغته ويذهب به متى طراً. ونوم الظان لا يصح أن يسمى اعتقاداً

قال الاستاذ الامام: هذه الاماني توجد في كل الامم في حال
 الضعف والانحطاط ينتخرون بما بين أيديهم من الشريعة وبسلفهم الذين
 كانوا مهتدين بها وبما لهم من الآثار التي كانت ثمرة تلك الهداية وتسوّل
 لهم الاماني أن ذلك كاف في نجاتهم وسعادتهم وفضلهم على سائر الناس:
 هكذا كان اليهود في زمن التنزيل وقد اتبعنا سنهم وتلونا تلوهم فظهر فينا
 تأويل الحديث الصحيح «لتابعن سنن من قبلكم شبراً بشبر وذراعاً

بذراع « وانا نقرأ أخبارهم فنسخر منهم ولا نسخر من أنفسنا ونعجب لهم كيف رضوا بالاماني ونحن غارقون فيها

ثم إن الآية تدل على بطلان التقليد وعدم الاعتداد بإيمان صاحبه وقد مضى على هذا إجماع الصدر الأول وأهل القرون الثلاثة وإنما كان الجاهل يأخذ عن العالم العقيدة يرهانها ، والاحكام بروايتها ، ولا يتقلد رأيه كيفما كان ، من غير بينة ولا برهان ،

وفسر بعضهم الأمانى بالكاذيب ابتداء ومنهم من فسرهما بالقراآت أي انهم لاحظوا اهم من الكتاب الا قراءة ألفاظه من غير فهم ولا اعتبار يظهر أثرهما في العمل . فهو على حد « مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا » وقد ورد التمني بمعنى القراءة ومنه قول الشاعر :

تمنى كتاب الله أول ليله تمنى داود الزبور على رسل

وهذا النوع من التمني قد برز فيه المسلمون حتى سبقوا من قبلهم فقد أمسوا أكثر الأمم تلاوة لكتابهم وأقلهم فهمه له واهتداء به

قال الاستاذ الامام : إنما يحسن تفسير هذه الآيات من كان على علم بتاريخ اليهود في ذلك العصر ووقوف على حالهم وإن كانت الانسخة من حال بعض الشعوب الموجودين الآن كانوا أكثر الناس وراء وجدالا في الحق وان كان بينا باهرا وكذبا وغرورا واكلا لاموال الناس بالباطل كالربا الفاحش وغشا وتديسا وتليسا وكانوا مع ذلك يعتقدون أنهم شعب الله الخالص وأفضل الناس كما يعتقد أشباههم في هذا

الزمان . فهذه هي الاماني التي صدتهم عن قبول الاسلام

أما اللفظ والنظم ففيه أن قوله تعالى «الأماني» استثناء منقطع والعلم المنفي قاصر لا يشمل الأماني. ويصح أن يكون متعديا والآية على حد قولهم «ما علمت فلانا إلا فاضلا» ويكون المعنى أنهم إنما يعلمون الكتاب على أنه مجموعة أماني يمنونها أنفسهم فهم لا يأخذون منه إلا ما هو لهم ويمدحهم في غرورهم أما ما ينهبهم على سيئات أعمالهم فكأنه غير معروف لهم من الكتاب. ثم قال جل ثناؤه: «فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون».

قال المفسر (الجلال) أنهم كانوا يكتبون الأحكام على خلاف ما هي عليه في الكتاب كآية الرجم ووصف النبي صلى الله تعالى عليه وسلم. وقال الاستاذ الامام لو كان هذا هو المراد من هذه الآية لما بدى الكلام بالفاء وإنما الآية وعيد على أن لبسوا على الناس بالكتابة وناليف الكتب الدينية وإيهام العامة أن كل ما كتبوه فيها مأخوذ من كتاب الله كما يعتقد المقلدون من كل ملة بكتب الدين التي يؤلفها علماءهم في الأصول والفروع حتى أن بعضهم يقول إن اختلافها لا ينافي كونها من عند الله. فهذه الكتب هي مثار الأماني والغرور ولذلك نعى على أصحابها بعد ما ذكر أصناف اليهود من منافقين ومحرزين وأمينين

كان أولئك العلماء يخطبون بتلك الكتب ميل العامة وودهم ويتغنون عندهم الجاه وبأكلون أموالهم بالدين ولذلك قال «ليشتروا به ثمنا قليلا» وكل ما يباع به الحق ويترك لأجله فهو قليل لأن الحق أثمن الأشياء وأغلاها، وأرفعها وأعلاها، ولذلك كرر الوعيد فقال «فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون» فالهلاك والويل محيط بهم من أقطارهم ونازل بهم من جانب الوسيلة ومن جانب المقصد

قال الاستاذ الامام : ومن شاء ان يرى نسخة مما كان عليه أولئك اليهود فلينظر فيما بين يديه فانه يراها واضحة جلية . يرى كتباً ألفت في عقائد الدين وأحكامه حرقوا فيها مقاصده وحوّلوها الى ما يغر الناس ويمنيهم ويفسد عليهم دينهم ويقولون هي من عند الله وما هي من عند الله وانما هي صادة عن النظر في كتاب الله والاهتداء به . ولا يعمل هذا الا احد رجلين - رجل مارق من الدين يعتمد افساده ويتوخى إضلال اهله فيلبس لباس الدين ويظهر بمظهر اهل الصلاح يخادع بذلك الناس ليقبلوا ما يكتب ويقول . ورجل يتجرى التأويل ويستنبط الحيل ليسهل على الناس مخالفة الشريعة ابتغاء المال والجاه

ثم ذكر الاستاذ وقائع طابق فيها بين ما كان عليه اليهود من قبل وما عليه المسلمون الآن - ذكر وقائع للقضاة والمأذونين وللعلماء والواعظين فسوّوا فيها عن أمر ربهم ، فنهوم من يتأول ويؤثر بانه يقصد نفع امته كما كان احبار اليهود يفتون بأكل الربا اضعافاً مضاعفة ليستغني شعب اسرائيل ومنهم من يفعل ما يفعل عامداً عالماً أنه مبطل ولكن تغره امانى الشفاعات والمكفرات

قال تعالى « وقالوا لن تمسنا النار الا اياماً معدودات قل اتخذتم عند الله عهداً فلن يخلف الله عهده ام تقولون على الله ما لا تعلمون * بلى من كسب سيئة واحاطت به خطيئته فأولئك اصحاب النار هم فيها خالدون » هذا ضرب من ضرب غرورهم زعموا ان النار لن تمسهم الا اياماً معدودات قيل هي اربعون يوماً مدة عبادتهم العجل والذي عليه اكثر اليهود أنها سبعة أيام لأن عمر الدنيا سبعة آلاف فالاسرائيلي

الذي لا تدركه الشفاعة يمكث في النار سبعة ايام عن كل ألف سنة يوم .
ومثل هذا الحكم لا يمكن القول به الا بعهد من الله تعالى مالك يوم
الدين والجزاء والا كان افئسا عليه سبحانه وقولا عليه بغير علم وهذا
مارد به عليهم والله الحجة البالغة

وقال ابن جرير وبعض المفسرين معناه هل اتخذتم عند الله عهدا
باتباع شريعته اعتقادا واثمارا وانتهاء وتخلقا فأنتم واثقون بعهد الله في
كتابه لمن كان كذلك بالنجاة من النار ودخول الجنة ومغفرة ماعساه
يفرط منه من السيئات أو العقوبة عليه مدة قصيرة ؟ ؟ والاستفهام
للانكار أي لستم على عهد من الله تعالى . ولذلك كذبهم بقوله « بلى من
من كسب سيئة » الآية .

قال الاستاذ : للسيئة هنا اطلاقها وخصها مفسرنا (الجلال) وبعض
المفسرين بالشرك ولو صح هذا لما كان لقوله تعالى « وأحاطت به
خطيئته » معنى فان الشرك اكبر السيئات وهو يستحق هذا الوعيد لذاته
كيفما كان . ومعنى احاطة الخطيئة هو حصرها لصاحبها واخذها
بجوانب احساسه ووجدانه كأنه محبوس فيها لا يجد لنفسه مخرجا منها .
يرى نفسه حرا مطلقا وهو اسير الشهوات ، وسجين الموبقات ، ورهين
الظلمات ، وانما تكون الاحاطة بالاسترسال في الذنوب ، والتماهي على
الاصرار ، قال تعالى « كلا بل ران على قلوبهم ما كانوا يكسبون » أي
من الخطايا والسيئات ففي كلمة « يكسبون » معنى الاسترسال والمزاولة
وران عليه غطاء وستره أي ان قلوبهم قد اصبحت في غلف من ظلمات
المعاصي حتى لم يبق متبذ للنور يدخل اليها منه . ومن احدث لكل سيئة

يقع فيها توبة نصوحا وإقلاعا صحيحا لا تحيط به الخطايا ولا ترين على قلبه السيئات . روى أحمد والترمذي والحاكم وصحاحه والنسائي وابن ماجه وابن حبان وغيرهم من حديث أبي هريرة أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال «ان العبد اذا أذنب ذنبا نكتت في قلبه نكتة سوداء فان تاب ونزع واستغفر صقل قلبه وان عاد زادت حتى تعلو قلبه فذلك الران الذي ذكر الله تعالى في القرآن «كلا بل ران على قلوبهم ما كانوا يكسبون» لمثل هذا كان السلف يقولون : المعاصي بريد الكفر :

ومن المفسرين من ترك السيئة في الآية على إطلاقها فلم يأولها بالشرك ولكنهم أولوا قوله «فألك أصحاب النار هم فيها خالدون» فقالوا ان المراد بالخلود طول مدة المكث لان المؤمن لا يخلد في النار وان استغرقت المعاصي عمره واحاطت الخطايا بنفسه فانهمك فيها طول حياته . أولوا هذا التأويل هروبا من قول المعتزلة ان أصحاب الكبائر يخلدون في النار وتأيدا لمذهبهم انفسهم المخالف للمعتزلة (١) والقرآن فوق المذاهب يرشد الى ان من تحيط به خطيئته لا يكون أولا ببق مؤمنا

(١) النار — ان فتح باب تأويل الخلود يجرى أصحاب استقلال الفكر في هذا الزمان على الدخول فيه والقول بأن معنى خلود الكافرين في العذاب طول مكثهم فيه لأن الرحمن الرحيم الذي سبقت رحمته غضبه ما كان ليعذب بعض خلقه عذابا لانهاية له لانهم لم يهتدوا بالدين الذي سرعه لمنفعتهم لانتفاعه ولكنهم لم يفقهوا المنفعة واذا كان التفيد مقبولا عند الله كما يرى فأتحو الباب فقد وضع عذر الاكثرين لأنهم مقلدون لعلمائهم — الخ ما يتكلم به الناس لاسيا في هذا المصرف فان هذه المسألة عند أهله من أكبر مشكلات الدين . نعم ان العلماء يحتجون عليهم بالاجماع ولو سكوتيا ولكن التأويل باب لا يكاد يسده متى فتح شيء

﴿ باب العقائد من الأُمالي الدينية ﴾ (*) -

﴿ الدرس ٣٧ في نبوة محمد عليه الصلاة والسلام ﴾

(المسألة ١٠٣) حكمة ظهور الاسلام في العرب : نذكر هنا كلمة من مقالة (إعادة مجد الاسلام) التي كتبناها في الجزء الرابع من المجلد الثالث وهي : « كان العالم الانساني قبل ظهور الاسلام في غمرة من الشقاء والتعاسة وظلمات من الفتن وفساد الأخلاق وتداعي أركان المدنية السابقة وصدع بنيانها فأراد الحي القيوم ان يحيي هذا النوع حياة طيبة وقيم بناء مدنيته على أساس من الحكمة ليثبت ويبقى الى ما شاء الله تعالى ويبلغ به الانسان كماله المستعد هوله في أصل الفطرة القويمة فأظهر له جل ثناؤه الاسلام في الأمة العربية فحماته وطافت به العالم المستعد لقبوله بما سبق له من المدنية فما كان الا كدمح البصر أو هو أقرب ، حتى عم نوره المشرق والمغرب ، ودخل الانسان في طور جديد وأقام أركان مدنيته على أسس جديدة ثابتة لا تنزعزع ولا تتزلزل مادامت الارض والسماء سماء . وكيف تتزلزل نواميس الفطرة أو تزول سنن الخليقة وقد أخبر مبدعها الحكيم الخبير بأنها محفوظة من التبديل والتحويل »
« لماذا اختار الله الأمة العربية لهذا الاصلاح على سائر الامم ؟
اختارها وهو أعلم لأسباب ووجوه

(١) نسر الدرس السادس والثلاثون في الكراسة ٤٢ من المجلد الخامس (ص ٣٣٩) وشغلنا بعد ذلك بمقالات الاسلام والتصرانية وأم القرى مع التفسير عن تنابع مقالات العقائد . وكان ذلك الدرس في نبوة خاتم النبيين والحاجة الى عمومها والاستعداد العام لها ووعدنا فيه ببيان حكمة كونه من العرب وبيان ارتقاء الدين من كلام الامام في هذا الثاني قد ذكرناه في غير الأُمالي فلا نعيد.

« (أحدها) أنها كانت وسطا بين الأمم التي سبقت لها المدنية والبلاد التي أقيم فيها من قبل بناء الحضارة وهي بلاد مصر وسوريا والجزيرة والعراق وفارس حيث كان الثمدن الكلداني والاشوري والبابلي والفارسي والفينيقي والمصري واليوناني والروماني فيسهل عليها عليها بذلك ان ترمي بذور المدنية في الارض القابلة وتلقي مبادئ الإصلاح في النفوس المستعدة

(ثانيها) أنها كانت - ولا مدنية لها سابقة (معروفة) - اشد استعدادا من تلك الأمم التي سبقت لها المدنية لمبدأ الإصلاح الاسلامي الجديد ووضع اساسه الاول وهو استقلال الارادة واستقلال الفكر والرأي لانه لم يكن لها رؤساء في الدين والسياسة يحكمونها بالجبروت والاستبداد فتفنى إرادتها في إرادتهم، وتتلاشى آراء افرادها في آرائهم، فلا يرجع اليهم أحد قولا، ولا يملك لنفسه من دونهم ضرا ولا نفعا، وأما تلك الأمم فقد كان الرؤسون فيها ذائنين في رؤساء الدين والدنيا حتى لم تبق لهم إرادة ولا فكر ولا رأي الا ما ينفذ إرادة الرؤساء ويمثل أفكارهم وآراءهم (ومن هنا تفهم حكمة ظهور الاسلام بمظهر السيادة وعناية خلفائه بالفتح والاستيلاء وهي ازالة ذلك السلطان الغاشم والاستبداد القاهر ليكون الناس أحرارا فيما يعتقدون ولهم بعد ذلك الخيار في الاسلام وعدمه إذ «لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي» وزال المانع من طريق الادراك والفهم)

« (ثالثها) أن رقة الوجدان وقوة الفهم والادراك كانتا بالغتين فيها درجة الكمال بمجرد سلامة الفطرة . وأمة هذا شأنها تكون أقبل الأمم

لدين الفطرة الذي جاء يخاطب العقل والوجدان معاً ويمحو من الكون أثر التقليد الاعمى ويطمس رسومه ، وتكون أسرع اتعالاً بالموثرات ، وأشد تمسكاً بالمعتقدات ،

« (رابعها) أنه كان عندها من عزة النفس وشدة البأس وكمال الشجاعة والحرية الشخصية وما يتبع هذا من الفضائل ما يحملها على حفظ ماعتقده حقاً والاستماتة في المدافعة عنه على حين أمات نفوس الامم الاخرى وذهب بارادتها متواتر عليها من الظلم والاضطهاد أحقاباً طويلة حتى سهل عليها مشايعة الظالمين على خذل الحق وتأيد الباطل كما هو واقع في غير أهل البادية من المسلمين لهذا العهد . وهذا الوجه يقرب في المعنى من الوجه الثاني

« (خامسها) أنه لم يكن عند العرب من التقاليد الدينية شي يستندون فيه على وحي سماوي وعلى سلف من الانبياء أو الحكماء والربانيين فيدافع ما جاء به الاسلام أو يزاحمه . وإنما كان عندهم الشرك في العبادة الذي يسهل إبطاله بالبرهان ، على وجه يقبله العقل وينفع له الوجدان ، اذا وجد استقلال الفكر والرأي وكذلك كان » اهـ

ونزيد الآن سبباً سادساً هو السبب الاظهر ، والوجه الانور ، ونذكره على النسق السابق فنقول

(سادسها) كون العرب أمة أمية لا تقرأ ولا تكتب ولم تمارس الاحكام السياسية والمدنية والقضائية . وبيان هذا من وجهين - أحدهما ما فهم من الاسباب السابقة وهو وجوب كون الاصلاح الجديد الذي احتاجته الامم كلها غير مشوب بشي من أمشاج الاديان والمدنيات

السابقة لان تلك الاديان قد انطمست وجوهها وتلك المدينيات قد انقلبت الى ترف مفسد وبهيمة محضة . فلو ظهر الاصلاح في أهلها لصدمهم عنه ما هم فيه ولضاع الزمن الطويل في مكافحة الجديد للقديم وكانت الاقوام قد تقيدت بما هي فيه حتى لا طريق لخروجها منه الا قارعة من دونهم تحل بهم فتزلزل ما هم فيه زلزالا .

كانت تلك الامم تقيم بناء مدينتها على اركان الدين والعلم والسياسة المنتظمة وأحكامها وهذه هي أركان السعادة البشرية في هذه الحياة ولكنها اساءت استعمالها فلفحها هجير الشقاوة فكانت من تلك الاركان في ظل ذي ثلاث شعب ، لا ظليل ولا يغني من اللهب ، بل كان كل ما حل بها من الشقاء هو من دخان ذلك الظل الذي ذهب بكل نور ، بالاديان كانت قد انقلبت وثنية تضل العقول ، وتذل النفوس ، والعلوم كانت وسائل الترف ، وذرائع السرف ، والاحكام كانت سوط البغي والعنوة ، وسيف القهر والعلو ، فكانت جميع آلات الرقي ، آلات للتدلي والهوي ، وكانت العرب في ابان ذلك خلوا من كل ذلك ولكنها كانت على جهلها وفساد أخلاقها ترتقي في بداوتها ارتقاء فطريا ، وتستعد لقبول الهداية استعدادا طبيعيا ، حتى اذا جاءها العلم والاصلاح كانت كما قيل :

أتاني هواها قبل ان أعرف الهوى فصادف قلبا خاليا فتمكنا

(والوجه الثاني) وهو اوجه الوجوه وأظهر الاسباب والحكم ظهور الآية الكبرى والحجة العظمى - ظهور العلم الأعلى ، والتعليم الاجلي ، على يد أمي نشأ في الاميين ، وتربى بين الجاهلين ، ولونشأ في أمة من تلك الامم لقليل انه عالم نقح العلوم وهذبها ، وحرر الشرائع وشذبها ،

وحكيم نظر في تاريخ البشر ، فاستخرج منها الحكم والعبر ، «وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لا رتاب المبطلون»

(م ١٠٤) حال النبي صلى الله عليه وسلم ودعوته : لم يكتب الكاتبون في هذا المقام مثلاً كتبه في رسالته الاستاذ الامام ذلك أنه بين ما كانت عليه الامم قبل البعثة من الفساد والشرور ثم قال :

«أفلم يكن من رحمة الله بأولئك الاقوام أن يؤدبهم برجل منهم يوحي اليه رسالته . ويمنحه عنايته، ويمده من القوة بما يتمكن معه من كشف تلك الغم ، التي أذلت رؤس جميع الامم ؟ نعم كان ذلك والله الامر من قبل ومن بعد

» في الليلة الثانية عشرة من ربيع الاول عام الفيل (٢٠ ابريل سنة ٥٧١ من ميلاد المسيح عليه السلام) ولد محمد بن عبد الله بن عبد المطالب ابن هاشم القرشي بمكة . ولد يتيماً توفي والده قبل ان يولد ولم يترك له من المال الا خمسة جمال وبعض نعاج (١) وجارية ويروى أقل من ذلك وفي السنة السادسة من عمره فقد والدته أيضاً فاحتضنه جده عبد المطالب وبعد سنتين من كفالته توفي جده فكفله من بعده عمه أبو طالب وكان شهماً كريماً غير أنه كان من الفقر بحيث لا يملك كفاف أهله . وكان صلى الله عليه وسلم من بني عمه وصبية قومه كاحدهم على مابه من يتم فقد فيه الابوين معا وفقراً لم يسلم منه الكافل والمكفول ولم يقم على تربية مهذب ، ولم يعن بتثقيفه مؤدب ، بين اتراب من نبت الجاهلية ، وعشراء من حلفاء الوثنية ، وأولياء من عبدة الاوهام، وأقرباء من حفدة

(١) قيل خمس وقيل تسع

الاصنام ، غير انه مع ذلك كان ينمو ويتكامل بدنا وعقلا وفضيلة وأدبا حتى عرف بين أهل مكة وهو في ريعان شبابه بالأمين . أدب الهي لم تجر العادة بأن تزين به تقوس الايتام من الفقراء خصوصا مع فقر القوام . فاكتمل صلى الله عليه وسلم كاملا والقوم ناقصون ، رفيعا والناس منحطون ، موحدًا وهم وثنيون ، سلما وهم شاغبون ، (١) صحيح الاعتقاد وهم واهمون ، مطبوعا على الخير وهم به جاهلون ، وعن سبيله عادلون ،

« من السنن المعروفة ان يتيمًا فقيرًا أميًا مثله تنطبع نفسه بما تراه من أول نشأته الى زمن كهولته ويتأثر عقله بما يسمعه ممن يخالطه لاسيما ان كان من ذوي قرابته وأهل عصبته ، ولا كتاب يرشده ، ولا أستاذ ينبهه ، ولا عضد اذا عزم يؤيده . فلو جرى الامر فيه على جاري السنن لنشأ على عقائدهم ، وأخذ بمذاهبهم ، الى أن يبلغ مبلغ الرجال ، ويكون للذكر والنظر مجال ، فيرجع الى مخالفتهم ، اذا قام له الدليل على خلاف ضلالاتهم ، كما فعل القليل ممن كانوا على عهد (٢) ولكن الامر لم يجر على سنته بل بغضت اليه الوثنية من مبدإ عمره ، فعاجلته طهارة العقيدة ، كما بادره حسن الخليقة ، وما جاء في الكتاب من قوله « ووجدك ضالا فهدى » لا يفهم منه انه كان على وثنية قبل الاهتداء الى التوحيد أو على غير السبيل القويم ، قبل الخلق العظيم ، حاش لله ان ذلك لهو الافك الميين . وانما هي الحيرة تلم بقلوب أهل الاخلاص ، فيما يرجون للناس من الخلاص ، وطلب السبيل

(١) استشهد له بقصة اختلاف القبائل ايهم يضع الحجر الاسود في موضعه

يوم بناء الكعبة وكادوا يقتلون لولا ان أصلح بينهم بما أرضاهم جميعا (٢) كامية

ابن أبي الصلت وعمرو بن نفيل

الى ما هدى اليه من انقاذ الهالكين، وارشاد الضالين ، وقد هدى الله نبيه الى ما كانت تتلمسه بصيرته باصطفائه لرسالته ، واختياره من بين خلقه لتقرير شريعته ،

« وجد شيئا من المال يسد حاجته - وقد كان له في الاستزادة منه ما يرفه معيشته - بما عمل لخديجة رضي الله عنها في تجارتها وبما اختارته بعد ذلك زوجا لها وكان فيما يجتنيه من ثمرة عمله غناء له وعون على بلوئه ما كان عليه اعظم قومه . لكن لم ترقه الدنيا ولم تغره زخارفها ، ولم يسلك ما كان يسلكه مثله في الوصول الى ما ترغبه الا نفس من نعيمها ، بل كلما تقدم به السن زادت فيه الرغبة عما كان عليه الناس كافة ونما فيه حب الانفراد والانقطاع الى الفكر والمراقبة والتحنث بمناجاة الله تعالى والتوسل اليه في طلب المخرج من همه الاعظم في تخلص قومه ونجاة العالم من الشر الذي تولاه ، الى أن اتفق له الحجاب عن عالم كان يحشه اليه الالهام الالهي ، وتجلي عليه النور القدسي ، وهبط عليه الوحي من المقام العلي ، في تفصيل ليس هذا موضعه

« لم يكن من آبائه ملك فيطالب بما ساب من ملاكه وكانت نفوس قومه في انصراف تام عن طاب مناصب الساطان ، وفي قناعة بما وجدوه من شرف النسبة الى المكان ، دل عليهما ما قبل جده عبد المطلب عند زحف ابرهة الحبشي على ديارهم . جاء الحبشي لينتقم من العرب بهدم معبدهم العام ، ويذهب الحرام ، ومنتجع حجيجهم ومستوى العلية من آلتهم ، ومنتهى حجة القرشيين في مفاخرتهم لبني قومه ، وتقدم بعض جنده فاستاق عددا من الابل فيها لعبد المطلب مئتا بعير وخرج عبد المطلب

في بعض قریش لمقابلة الملك فاستدناه وسأله حاجته فقال: هي أن ترد اليّ مشني بعير أصبتها لي : فلامه الملك على المطلب الحقير ، وقت الخطب الخطير ، فأجابه : انا رب الابل أما البيت فله رب يحميه : هذا غاية ما ينتهي اليه الاستسلام وعبد المطلب في مكانه من الرئاسة على قریش فأين من تلك المكانة محمد صلى الله عليه وسلم في حاله من الفقر ومقامه في الوسط من طبقات أهله حتى ينتجع ملكا أو يطلب سلطانا ، لا مال لا جاه لا جند لا أعوان لا سليقة في الشعر لا براعة في الكتاب ، لا شهرة في الخطاب ، لا شيء كان عنده مما يكسب المكانة في نفوس العامة ، أو يرقى به الى مقام ما بين الخاصة ،

« ما هذا الذي رفع نفسه فوق النفوس ، ما الذي أعلّى رأسه على الرؤس ، ما الذي سما بهيمته على الهمم ، حتى انتدب لارشاد الامم ، وكفالتهم كشف النعم بل وإحياء الرمم ؟ ما كان ذلك الا ما ألقى الله في روعه من حاجة العالم الى مقوم لما زاغ من عقائدهم ، ومصلح لما فسد من أخلاقهم وعوائلدهم ، ما كان ذلك الا وجدانه ربح العناية الإلهية ينصره في عمله ، ويمده في الانتهاء الى أملة ، قبل بلوغ أجله ، ما هو الا الوحي الالهي يسعى نوره بين يديه فيضي له السبيل ، ويكفيه مؤنة الدليل ، ما هو الا الوعد السماوي ، قام لديه مقام القائد والجندي ، أرأيت كيف نهض وحيدا فريدا يدعو الناس كافة الى التوحيد ، والاعتقاد بالعلي المجيد والكل ما بين وثنية مفارقة . ودهرية وزندقة .

« نادى في الوثنيين بترك أوثانهم وتبذ معبوداتهم وفي المشبهين المنغمسين في الخلط بين اللاهوت الاقدس وبين الجسمانيات بالتطهر من

تشبيههم وفي الثانوية بافراد اله واحد بالتصرف في الاكوان ورد كل شيء في الوجود اليه بأهاب بالطبعين ليمدوا بصائرهم الى ما وراء حجاب الطبيعة فيتنورا سر الوجود الذي قامت به *صاح بذوي الزعامة ليهبطوا الى مصاف العامة في الاستكانة الى سلطان معبود واحد هو فاطر السموات والارض والقابض على ارواحهم في هياكل أجسادهم *تناول المتحلين منهم لمرتبة التوسط بين العباد وبين ربهم الاعلى فيبين لهم بالدليل وكشف لهم بنور الوحي أن نسبة أكبرهم الى الله كنسبة أصغر المعتقدين بهم وطالبتهم بالنزول عما انتجلوه لأنفسهم من المكنات الربانية ، الى أدنى سلم من العبودية ، والاشتراك مع كل ذي نفس انسانية في الاستعانة برب واحد يستوي جميع الخلق في النسبة اليه لا يتفاوتون الا فيما فضل به بعضهم على بعض من علم أو فضيلة * وخز بوعظه عبيد العادات وأسراء التقليد ليعتقوا ارواحهم مما استعبدوا له ، ويحلوا أغلالهم التي أخذت بأيديهم عن العمل ، وقطعهم دون الامل * مال على قراء الكتب السماوية ، والقائمين على ماودعته من الشرائع الالهية . فبكت الواقفين عند حروفها بعباوتهم . وشدد النكير على المحرفين لها . الصارفين لالفاظها الى غير ما قصد من وحيها اتباعا لشهواتهم . ودعاهم الى فهمها ، والتحقق بسر علمها ، حتى يكونوا على نور من ربهم * وافقت كل انسان الى ما أودع فيه من المواهب الالهية ودعا الناس اجمعين ذكورا وإناثا عامة وسادات الى عرفان أنفسهم وأنهم من نوع خصه الله بالعقل وميزه بالفكر وشرفه بهما وبحرية الارادة فيما يرشده اليه عقله وفكره وأن الله عرض عليهم جميع ما بين أيديهم من الاكوان وسلطهم على فهمها والانتفاع بها بدون شرط ولا قيد الا الاعتدال

والوقوف عند حدود الشريعة العادلة والفضيلة الكاملة. وأقدرهم بذلك على أن يصلوا الى معرفة خالقهم بعقولهم وأفكارهم بدون واسطة أحد الا من خصهم الله بوحيه. وقد وكل اليهم معرفتهم بالدليل كما كان الشأن في معرفتهم لمبدع الكائنات أجمع. والحاجة الى أولئك المصطفين انما هي في معرفة الصفات التي أذن الله أن تعلم منه وليست في الاعتقاد بوجوده. وقرر أن لاسلطان لاحد من البشر على آخر منه الا مارسمة الشريعة وفرضه العدل ثم الانسان بعد ذلك يذهب بارادته الى ما سخرت له بمقتضى الفطرة * دعا الانسان الى معرفة أنه جسم وروح وأنه بذلك من عالمين. متخالفين وان كانا ممتزجين وأنه مطالب بخدمتهما جميعا وإيفاء كل منهما ما قررت له الحكمة الالهية من الحق * دعا الناس كافة الى الاستعداد في هذه الحياة لما سيلاقون في الحياة الاخرى وبين لهم أن خير زاد يتزوده العامل هو الاخلاص لله في العبادة والاخلاص للعباد في العدل والنصيحة والارشاد

* * *

«قام بهذه الدعوة العظمى وحده ولا حول له ولا قوة - كل هذا كان منه والناس أحياء ما ألفوا وإن كان خسران الدنيا وحرمان الآخرة. أعداء ما جهلوا وان كان رغد العيش وعز السيادة ومنتهى السعادة. كل هذا والقوم حواله أعداء أنفسهم وعبيد شهواتهم لا يفقهون دعوته. ولا يعقلون رسالته. عقدت أهداب بصائر العامة منهم بأهواء الخاصة. وحجبت عقول الخاصة بغرور العزة عن النظر في دعوى فقير امي مثله لا يرون فيه ما يرفعه الى نصيحتهم والتطاول الى مقاماتهم الرفيعة باللوم والتعنيف

« لكنه في فقره وضعفه كان يقارعهم بالحجة ويناضلهم بالدليل
ويأخذهم بالنصيحة ويزعجهم بالزجر وينبهم للعبير ويحوطهم مع ذلك
بالموعظة الحسنة كأنما هو سلطان قاهر في حكمه عادل في أمره ونهيه
أو آب حكيم في تربية ابنائه شديد الحرص على مصالحهم رؤف بهم في
شدته رحيم في سلطته

« ماهذه القوة في ذلك الضعف ؛ ماهذا السلطان في مضنة العجز ؟
ماهذا العلم في تلك الامية ؛ ماهذا الرشاد في غمرات الجاهلية ؛ إن هو
إلا خطاب الجبروت الاعلى ، قارعة القدرة العظمى ، نداء العناية العليا ذلك
خطاب الله القادر على كل شيء الذي وسع كل شيء رحمة وعلما * ذلك
نداء أمر الله الصادع يقرع الآذان ويشق الحجب ويمزق الغلف وينفذ
الى القلوب على لسان من اختاره لينطق به واختصه به وهو أضعف
قومه ليقم من هذا الاختصاص برهانا عليه بعيدا عن الظنة بريثا من
التهمة لانيانه على غير المعتاد بين خلقه

« أي برهان على النبوة أعظم من هذا ؛ أمي قام يدعو الكاتين
الى فهم ما يكتبون وما يقرؤون ؛ بعيد عن مدارس العلم صاح بالعلماء
ليمحصوا ما كانوا يعلمون * في ناحية عن ينايع العرفان جاء يرشد العرفاء *
ناشي بين الواهمين هب لتقويم عوج الحكماء * غريب في أقرب
الشعوب الى سذاجة الطبيعة وإبعدها عن فهم نظام الخليقة والنظر في
سننه البديعة ، أخذ يقرر للعالم أجمع أصول الشريعة ، ويخطط للسادة طرقا
لن يهلك سالكها ، ولن يخلص تاركها ،

« ماهذا الخطاب المفهم ؛ ما ذلك الدليل الملجم ؛ أقول » ماهذا

بشرا ان هذا الا ملك كريم » ؟ لا لا أقول ذلك ولكن أقول كما أمره الله أن يصف نفسه : إن هو إلا بشر مثلكم يوحى اليه : نبي صدق الانبياء ولكن لم يأت في الاقتناع برسالته بما يلهي الابصار أو يحير الحواس أو يدهش المشاعر ولكن طالب كل قوة بالعمل فيما أعدت له واختص العقل بالخطاب ، وحاكم اليه الخطأ والصواب ، وجعل في قوة الكلام وسلطان البلاغة وصحة الدليل مبلغ الحجة وآية الحق الذي « لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد » اهـ

الكرامات والحوارق

تتم المقالة العاشرة :-

(المسألة الخامسة والعشرون) ذكر الشيخ الاكبر في فتوحاته أن الكرامة على قسمين كرامة حسية كالسبي على الماء وكرامة معنوية وهي اتوفيق لكمال المحافظة على حدود السريعة ظاهراً وباطناً وما يشأ عن ذلك من العلوم والمعارف الالهية . وذكر ان الاكابر لا يحملون بالكرامات الحسية وأن اعظم كرامة عندهم العلم بالله تعالى والدار الآخرة وما تستحقه الدار الدنيا وما خلقت له ولاي شيء وضعت حتى يكون الانسان من امره على بصيرة من حيث كان فلا يجهل من نفسه ولا من حركاته شيئاً . بل قال : إن الكرامة ليست الا العلم اما المعنوية فظاهر ان العلم مبداها وثمرتها واما الحسية فانه يشترط ان تكون بتعريف الهي وهو عين العلم : ونقول ان هذه الكرامة المعنوية لا ينكرها احد وكلها نفع وليس فيها ضرر ولا خداع فان العلم نور لا طامة فيه . والولي المحمدي لا يابق به التعويل على غير هذه الكرامة فان آية نبيه الكبرى معنوية والكرامة قبس من نور المعجزة كما يقولون (المسألة السادسة والعشرون) ذكر الشيخ الاكبر في فتوحاته ايضاً أن الحوارق التي تحصل على ايدي الصالحين قد يكون فيها مكر خفي واستدراج . وشرط لصحة كونها كرامة اكرم الله بها العبد لامكراً به ولا استدراجاً له ان

تكون ناتجة عن استقامة أو متجة لاستقامة وان تكون بتعريف الهى . هذا ما اشترطه شيخ الصوفية الاكبر وهو مخالف لما فى كتب علماء الظاهر من كون الكرامة هي الامر الحارق للعادة الذي يظهر على يد عبد ظاهر الصلاح . ولو اعتبر بهذا وما قبله الذين يعتدون المصادقات الغريبة كرامات وان ظهرت على أيدي المستورين او الفاسقين لكفوا من غلوائهم .

(المسألة السابعة والعشرون) ان الكرامة فى عرف العامة هي الفصل الذي يميز طاقة من الناس يسمونهم الاولياء . والولي فى اللغة الناصر والمتولي للأمر وقد نهى الله المؤمنين ان يتخذوا من دونه أولياء وقال « الله وليّ الذين آمنوا » وأولياء الله هم أنصار دينه والمميز لهم كمال الاتباع المعبر عنه بالتقوى فكل مؤمن تقى وليّ وليس عمل الغرائب ولا صدور الحوارق دليلا على التقوى ولا على الولاية . قال تعالى « ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، الذين آمنوا وكانوا يتقون » وفى الباب السادس والثمانين بعد المئة من الفتوحات المكية ان تارك الكرامات هو المتحقق باتخاذ الحق وكيلًا له امثالًا لقوله تعالى « فأتخذه وكيلًا »

(المسألة الثامنة والعشرون) يستدل العامة على ثبوت وقوع الكرامات للأولياء بقوله تعالى « لهم ما يشاؤون عند ربهم » وهي جراءة على محريف القرآن فاشية فيهم وإنما الآية فى أهل الجنة فى الجنة وقد اختزلوا منها هذه الجملة فكان استدلالهم بها على ان الاولياء يعطيهم الله فى الدنيا ما يشاؤون من الحوارق كاستدلال بعض المتلاعنين على تحريم الصلاة بقوله تعالى « يأياها الذين آمنوا لا تقربوا الصلاة » وترك القيد وهو قوله « وأنتم سكارى » . واكثر الذين رأيناهم يستدلون على الكرامة بما ذكر جاهلون بما عدا تلك الكلمة من الآية ولهذا نكتبها لهم بتمامها وهي « ترى الظالمين مشفقين مما كسبوا وهو واقع بهم والذين آمنوا وعملوا الصالحات فى روضات الجنات لهم ما يشاؤون عند ربهم ذلك هو الفضل الكبير » ثم قال بعدها « ذلك الذى يشر الله عباده » الخ فانت تراها بشارة للمؤمنين العاملين بما سيكون لهم من الجزاء فى الآخرة فهي كقوله تعالى بعد ذكر الجنة ودخول المتقين فيها « لهم ما يشاؤون فيها ولدينا مزيد » فاين ذلك من حديث الحوارق فى الدنيا ؟

(المسألة التاسعة والمُسرون) إن الاعتقاد بالكرامة ليس من أصول الإيمان التي يكلف المؤمن باعتقادها كما تقدم وإنما ذكروها في كتب الدين لما تقدم من الاستدلال على وقوعها بالكتاب في قصة أم موسى وأم عيسى عليهما السلام . وقد علم من المقالة الرابعة أن تضاري ما يدل عليه الكتاب هو الإلهام الصحيح للأولى وتمثل الملك الروح للثانية ومكالمتها وذلك من مقدمات نبوة ولديهما كجبل مريم بفتح الروح فيها . فمثل هذا لا يقاس عليه لأنه آية لم تأت على قياس لأن زمن النبوة قد انقطع فلم يبق إلا تحكيم العلم في مسألة الخوارق فما اثبتته فهو الثابت وما نفيه فهو المنفي وما توقف فيه فالوقف حتم إلى أن يتجلى فيه شيء .

(المسألة الثلاثون) لما أن نجعل الدين معيناً للعلم في البحث عن الخوارق التي تحقق وقوعها وذلك أن الدين علمنا أن وراء العالم المحسوس عالماً غيبياً لا تستقل الحواس بإدراكه . ومن حكم الدين في الأخبار بهذا توجيه همة الإنسان إلى شيء أرقى من هذه المحسوسات التي تشاركه فيها البهائم والحشرات حتى لا يقف باستعداداته غير المحدود عند هذه الحدود القرية . وإن للعالم الغيبي اتصالاً بعالم الشهادة المحسوس . ومنه أرواحنا التي بهانحيا وتدرك

وهذه المسألة تنفعنا في تعليل كثير من الوقائع التي تسمى خوارق وهي خوارق عادات حقيقة ولكنها ليست خوارق للسنن الإلهية فإذا لم تظهر لها سنة حسية جلية ، فإن لها سنة معنوية خفية ، وهذه التعليلات والتأويلات الآتية من قبيل تعليل علماء المادة كثيراً من الظواهر الطبيعية بالأثير الذي يسندون إليه الآثار ، وإن لم تدركه الأبصار ، بل هي أظهر منها . وإنا نجعل هذه المسألة آخر المسائل التي نجلي بها مبحث الخوارق والكرامات . فعلم من هذا أنه ليس في الدين دليل على وقوع الخوارق لغير الأنبياء إلا في وقائع متصلة بهم ومتعلقة بظهورهم وإن الممول عليه فيما وراء ذلك هو العلم والاختبار . وسترى أنواع الخوارق في المقالات التالية وحكم العلم والاختبار فيها

(المقالة الحادية عشرة في أنواع الكرامات وضروب التأويل)

مارأيت أحداً توسع في الكلام على الكرامات كالتاج السبكي في الطبقات الكبرى ولذلك جعلنا كلامنا في المقالات الأولى معه . وقد تكلم في أنواع الكرامات وقال : ان بعض المتأخرين عدد أنواع الواقعات من الكرامات فجعلها عشرة وهي أكثر من ذلك وأنا أذكر ما عندي فيها : ثم ذكر خمسة وعشرين نوعاً لا تخلو من تكرار وتداخل ثم قال : وأظن أن أنواع كراماتهم تبلغ المئة : وقد زدت عليه في خاتمة كتاب (الحكمة السريعة في محاسبة القادرية والاحمدية) أنواعاً مشهورة عنهم . واننا لسرد هذه الأنواع المشهورة ونحرم القول فيها . ونشير الى وجوه التأويل التي تعترضها ، فنقول :

(النوع الاول احياء الموتي)

ذكر السبكي فيه حكايات في إحياء نحو دابة ودجاجة وحدثاً وطفل صغير وقع من سطح فـات ثم قال : لا يثبت عندي ان ولياً حي له ميت مات من أزمان كثيرة بعد ما صار عظماً رميمًا ثم عاس بعدما حي زماناً كثيراً . هذا القدر لم يبلغنا ولا أعتقد وقوع لاحد من الاولياء ولا شك في وقوع مثله للانبياء عليهم السلام فثل هذا يكون معجزة ولا تنتهي اليه البكرامة فيجوز ان يحى . نبي قبل احتسام النبوة باحياء أمم انقضت قبله بدهور ثم اذا عاشوا استمروا في قيد الحياة أزماناً . ولا اعتقد الآن أن ولياً يحيى ائمة الشافعي وأبا حنيفة حياة يقيان معهما زماناً طويلاً كما عمرا قبل الوفاة ولا زماناً قصيراً يخالطان فيه الاحياء كما خالطاهم قبل الوفاة : اه كلامه

أقول اذا كان يعترف بأن الشيخ عبد القادر الحلي أحيى الدجاجة بعد أذنها مطبوخة فلماذا يستكر على مثله إحياء الشافعي وإبي حنيفة وبماذا يفرق بين الاحياءين ؟ ان كان الكلام في الجواز وعدمه فهو حكم عقلي لا يختلف باختلاف الاشخاص وان كان الكلام في الوقوع فهو يتوقف على المشاهدة أو السماع من المعصوم أو النقل بالتواتر الصحيح عن أحدهما ولا شيء من ذلك ثابت الا ما حكى الله تعالى من قول عيسى عليه السلام « وأحيي الموتي باذن الله » ولم يقل انه أحيى ميتاً أو

أمواتاً مضى على موتهم الزمن من الطويل حتى صاروا ربما بالية ثم عاشوا بين الناس وحدثوهم بما كان من أمرهم بعد الموت . ولو فعل هذا لما بقي أحد الا وآمن به .
ولسنا نريد ان عدم النص والتصريح بأنه أحياء الموتى بالفعل يقتضي أنه لم يقع منه إحياء حقيقي بالفعل أو ان المراد بالموتى موتى الجهل والكفر وبالإحياء الهداية الى الايمان والحق كما قال المأولون وانما نريد أن النسبكي لا يجد نصاً يؤيد به دعواه وأنه متحكم وان كان مصيباً في قوله وفقاً للتشيري: ان الكرامة لا تبلغ مبلغ المعجزة: ويظهر ان الميزان الذي يزن به هذه الاحكام هو عظمة الاشخاص أو الاصناف في نفسه فلما كان الانبياء عليهم الصلاة والسلام أعظم الناس قدراً أعطاهم إحياء العظام الرميم وكون من يحيونه يعيش الزمن الطويل وأعطى الاولياء إذ كانوا دونهم إحياء الطيور والاطفال !!
كان للتصاري غرام بنقل الآيات والخوارق والامور الغريب اذا اشهر بين الناس لا ينسى وان كان سنده واهياً أو موضوعاً ولم ينقل القوم عن المسيح أنه أحيى العظام الرميم بل روى لوقا في آخر الفصل الثامن من إنجيله أن ابنة رئيس المجمع ماتت وأن المسيح قال « لا تبكوا لم تمت لكنها نائمة ٥٣ فضحكوا عليه عارفين أنها ماتت ٥٤ فاخرج الجميع خارجاً وأمسك بيدها وتنادى قائلاً : يا صبية قومي : فرجعت روحها وقامت في الحال » اه وروى يوحنا في الفصل الحادي عشر من إنجيله قصة إحياء (لعاذر) أخي مريم ومرثا وكان المسيح يحبه ويحبهما وكان مريض فأخبر المسيح تلاميذه بأنه نام وأنه يريد إيقاظه ويعني أنه مات فجاء معهم من اورشليم الى قرية بيت عينا حيث كان لعازر واحتاء وكان قد مات ووضع في مغارة منذ أربعة أيام فجاءها وأمر برفع الحجر ورفع هو عينيه الى فوق وقال : ايها الأب اشكره لأنك سمعت لي وانا علمت انك في كل حين تسمع لي ولكن لأجل هذا الجمع الواقف قلت ليؤمنوا انك ارسلتني : ولما قال هذا صرخ بصوت عظيم لعازر هلم خارجاً فخرج الميت الخ

هذا مارووه وهو على انقطاع اسنده ليس في شيء مما قال السبكي اما حكاية البنت فيحتمل انها كانت في نوم حقيقي كما هو ظاهر قوله . واما الحكاية الثانية فاننا معشر المؤمنين نسلم بها اذا صح نقلها بالتواتر وان كان ملاحظة التصاري -

قالوا فيها باحتمال المواطأة بين المسيح ولعازر على ما كان (نعوذ بالله من كفرهم) وباحتمال ان يكون ذلك من قيل النوم الطويل فقد ثبت ان من الناس من ينام عدة اسابيع او عدة أشهر ثم يستيقظ بسبب او بدون سبب ، ولولا ما ثبت في القرآن من نبوة المسيح وتأيد الله تعالى له باحياء الموتى لكان التأويل متعينا فليس عندنا ثقل متواتر يعتد به

هذا وانما خرجنا عن الموضوع بادخال المعجزة في البحث . والذي نقوله في هذا النوع من حيث عدّه في الكرامات إنه لم يثبت والأصل عدمه . وان ما ما اوردته السبكي من الحكايات ينطبق على القاعدة التي قررناها في طبقاته وهي عدم جواز إظهار الكرامة الا لأمر عظيم يضطر اليها حتى إنه استحلت تطبيق ما اوردته من الكرامات الماثورة عليها . وكان ينبغي له ان يطبقها على قاعدته الاخرى وهي عدم بلوغ الكرامة مبلغ المعجزة فيقول ان إحياء الموتى لا يكون من الكرامات ، ولا عبرة بتلك القصص والحكايات ،

هذا وان المشعوذين في أوربا وغيرها يخيلون للناس أنهم يذبّحون الانسان فينبون رأسه عن جسده ثم يحبونه . ويطمع العلماء بان يرتقي العلم بالناس الى مستوى يهتدون فيه الى إعادة الحياة لمن تفارقه بعد زمن قريب . ومنهم طائفة من الروحانيين تشتغل بالبحث عن طريق مناجاة أرواح الموتى . ولا يبعد ان يجيء يوم يظهر لهم فيه أن ماروي من إحياء سيدنا عيسى للبنات ولعازر . وإحياء سيدنا محمد لابن جابر ، قد كان بسنة إلهية خفية ، وهو إمداد الارواح القوية العلوية بالارواح الضعيفة السفلية ، حتى تعود بأذن الله الى التصرف بالجسد ، اذا لم يطل على مفارقتها الامد ، وقد سبق الاماع الى أن آيات الانبياء عليهم السلام اذا كانت جارية على سنن اهل بيته روحانية يكون ذلك أليق بكمال الله عز وجل مما اذا كانت بمحض القدرة لما فيه من اتفاق القدرة مع النظام والحكمة وذلك كمال في القدرة لا تقص فيها

(النوع الثاني تكليم الموتى ورؤية الارواح)

قال السبكي هو أكثر من النوع الذي قبله وروى مثله عن ابي سعيد الخراز رضي الله تعالى عنه ثم عن الشيخ عبدالقادر رضي الله تعالى عنه وعن جماعة من آخرهم بعض مشايخ الشيخ الامام الوالدولست اسميه :

ونقلت في كتاب (الحكمة الشرعية) عن الشيخ الاكبر محي الدين بن عربي ما حكاه عن نفسه في الفتوحات المكية (باب ٣١١) وهذانه : « ولقد كنت انقطعت في القبور مدة منفرداً بنفسي فبلغني ان شيخنا يوسف بن يخلف الكرمي قال : ان فلانا -- وسهائي -- ترك مجالسة الاحياء وراح يجالس الموتى : فبعثت اليه وقاتته لو جئتني لرأيت من اجالس : فصلى الضحى واقبل اليّ وحده مامعه احد فطلب عليّ فوجدني بين القبور قاعدا مطرقا وانا اتكلم على من حضرتني من الارواح فجلس لي جانبي بادب قليلا قليلا فنظرت اليه فرايته قد تغير لونه وضاق نفسه وكان لا يقدر يرفع راسه من الثقل الذي نزل عليه وانا انظر اليه واتبسم فلا يقدر ان يتبسم لما هو فيه من الكرب فلما فرغت من الكلام وصدر الوارد خفف عن الشيخ واستراح ورد وجهه اليّ فقبل بين عيني فقلت له : يا استاذ من يجالس الموتى انا او انت ؟ قال : لا والله بل انا اجالس الموتى والله لو تهادى عليّ الحال فطست : وانصرف وتركني فكان يقول : من اراد ان يعتزل عن الناس فليعتزل مثل فلان : » اهـ

وأقول الآن ان مثل هذه الحكاية منقول عن الصوفية بكثرة وهو من خوارق العادات المألوفة المعروفة ولكنه ليس خارجا عن السنن الالهية ، ولا خارجا للتوابع السكونية ، ولا علاقة له بالامور الدينية ، وإنما الروح الانساني مستعد في أصل الفطرة لا يدرك عالمه ولكنه يشغل عنه بعالم الجسد الذي يكون كل شغله به من أول النشأة وهذا الاستعداد يكون قويا في بعض الناس فاذا اهتدى من يكون قويا فيه الى استعماله يزداد قوة حتى يتمكن من رؤية الارواح المجردة اي التي تفارق الاجساد ويقوى على خطابها وللأفرنج في هذه السنين عناية بهذا الامر واشتغال به كبير ، ويروى عنهم في استحضر الارواح ومكالمة الموتى أضعاف ما روى عن الصوفية من الوقائع والسكنهم مع ذلك لم يبلغوا فيه مبلغ الصوفية فيما اظن ولا يبعد ان يسبقوهم

في يوم من الايام لان جد هؤلاء الافرنج ومتابرتهم على الاعمال التي يهتدون الى طريقها من الغرابة بمكان :

هذا ما يقال في التأويل لمن صحت عنده الروايات عن الاولين والآخرين : ومن

الناس من يقول ان كل ما يروى في هذا المقام غير حقيقي وانما هو من ضروب

الشعوذة والسيمياء يخيلون فيه للناس مالا حقيقة له في الواقع . وقد ذكر الصوفية

ان بعض هذه المشاهد الروحية يكون في عالم الحيال ، وبعضها يكون في عالم المثال

وقد اطلنا هذا البحث في كتاب (الحكمة الشرعية) فكتبنا فيه ٣٥ صفحة .

ومنه : قال حجة الاسلام الغزالي (رحمه الله تعالى) في كتابه المنقذ من الضلالة في

النساء على الصوفية « حتى انهم في يقظتهم يشاهدون الملائكة وأرواح الانبياء ويسمعون

منهم أصواتا ويقتبسون منهم فوائد » . وفي المواهب اللدنية للقسطلائي ان الغزالي قال

في تفسير حديث « من رآني في المنام فقد رآني حقاً » وحديث « من رآني في المنام

فسيراني في اليقظة » : ليس معنى قوله « فقد رآني » انه رأى جسمي وبدني وإنما المراد

انه رأى مثالا صار ذلك المثال آلة يتأدى بها المعنى الذي في نفسي اليه . وكذلك قوله

« فسيراني في اليقظة » ليس المراد انه يرى جسمي وبدني (قال) والآلة تارة تكون

حقيقية وتارة تكون خيالية والنفس غير المال المتخيل فما رآه من الشكل ليس

هو روح المصطفى صلى الله عليه وسلم ولا شخصه بل هو مناله على التحقيق : فعلم

بهذا ان الغزالي يريد برؤية الارواح رؤية مثل متحيلة لها . ولكنه قال في المنقذ

بعد ما تقدم : ثم يترقى الحال من مشاهدة الصور والأمثال الى درجات يضيق

عنها نطاق النطاق :

وذكر الشعراني في كتابه اليواقيت والجواهر جماعة كانوا يرون النبي صلى

الله عليه وآله وسلم في اليقظة منهم الشيخ قاسم المغربي ، ونقل عن الشيخ قاسم

المذكور أنه قال : وأكثر ما تفتح رؤية النبي صلى الله عليه وسلم يقظة بالقلب ثم

ترقى الى رؤية البصر (قال) وليست رؤية النبي صلى الله عليه وسلم كرؤية بعضنا

بعضا وانما هي جمعية خيالية وحالة برزخية وأمر وجداني لا يدرك حقيقته الا من

بهمة باشره : اه ففهم ان الانسان لا يزال يفكر في الميت الذي تتوجه اليه نفسه

ويتعمل في إخطاره على قلبه حتى يتخيل أنه يراه وأنه معه لأنه يغيب عن عالم الحس ويستغرق في عالم الخيال

وذكر الشعراني في ميزانه عن شيخه علي الخواص أن الأئمة المجتهدين كانوا يرون النبي صلى الله عليه وسلم يقظة ويسألونه عن الأحكام المشككة . ولو كانت هذه الرؤية حقيقة مطردة لما اختلفوا اذ لا يمكن أن يحيبهم بأجوبة مختلفة في المسألة الواحدة ولما توقفوا في بعض المسائل ، فإن صح قوله فهي الجمعية الخيالية وهي لا تزيد الإنسان على ما في نفسه . على أنه لم ينقل عن أحد منهم أنه ادعى ذلك .

وفي الذهب الأبرز (ص ٤٤ و ٤٥ من النسخة المطبوعة بمصر سنة ١٢٩٢) أن ابن المبارك سأل الشيخ عبد العزيز الدباغ عن استحضار صورة النبي صلى الله عليه وسلم في ذهن المؤمن هل هي من عالم الروح أو من عالم المثال أو من عالم الخيال قال : « فاجاب رضي الله عنه بأن ذلك الاستحضار من روح الشخص وعقله فمن توجه بفكره إليه صلى الله تعالى عليه وسلم ووقعت صورته في ذهنه فإن كان ممن يعلم صورته الكريمة لكونه صحابيا أو من العلماء الذين عنوا بالبحث عنها ثم حصلوها فإنها تقع في فكره على ما هي عليه في الخارج . وإن كان من غير هذين فإنه يستحضره في صورة آدمي في غاية الكمال في خلقه وخلقه فقد توافق الصورة التي في فكره ما في الخارج وقد تخالفه والحاضر في الفكر هو صورة ذاته صلى الله تعالى عليه وسلم لا صورة روحه عليه الصلاة والسلام فإن الذي شاهده الصحابة رضي الله تعالى عنهم وأخبر عنه العلماء هو الذات لا الروح الشريفة ولا يجول الفكر إلا فيما يعلمه الشخص ويعرفه . فقولكم : هل هو من عالم الروح ؟ إن أردتم به الاستحضار فهو من عالم الروح أي من روح المتفكر وإن أردتم به الحاضر أي فهل الحاضر في أفكنا روحه صلى الله تعالى عليه وسلم ؟ فقد سبق أنه ليس إياها . وأما المحادثة والمكاملة إذا حصلت لهذا المتفكر فإن كانت ذاته طاهرة وتجهياً روحه ولم تحجب عنه أسرارها وكانت معه كالخليل مع خليله فالمحادثة معصومة وهي حق وإن كانت الذات على العكس فالامر على العكس والله الموفق ، اه وما ذكره أخيراً من الحكم في المحادثة والمكاملة فيه غموض ولا أقول هنا كما قلت في (الحكمة

(الشرعية): ان فيه وقفة ظاهرة:

ثم قال ابن المبارك إنه ذكر لشيخه رجلاً من الصالحين كان يذكر الله مع جماعة من أصحابه فما كان من أحدهم إلا ان تبدل لونه وتغير حاله وبدل جلسته فقيل له : لم فعلت هذا ؟ فقال «واعلموا ان فيكم رسول الله » (قال) فقلت للشيخ هل هذه المشاهدة التي وقعت لهذا الرجل مشاهدة فتح أو مشاهدة فكر ؟ فقال : مشاهدة فكر لا مشاهدة فتح ومشاهدة الفكر وان كانت دون مشاهدة الفتح إلا أنها لا تقع إلا لأهل الايمان الخالص والمحبة انصافية والنية الصادقة . وبالجمله فهي لا تقع إلا لمن كمل تعلقه بالنبي صلى الله عليه وسلم . وكما واحد تقع له هذه المشاهدة فيظنها مشاهدة فتح وانما هي مشاهدة فكر . وهذا القسم الذي تقع له هذه المشاهدة وهو غير مفتوح عليه اذا فیس مع عامة المؤمنين كانوا بالنسبة اليه كالعديم ويكون إيمانهم بالنسبة اليه كلاً نبياً والله أعلم :

قال ابن المبارك : ومما يؤيد هذه المشاهدة الفكرية وانها تقع لغير المفتوح عليه كونها تقع لمن كملت محبته في شخص وان كان غير النبي صلى الله عليه وسلم . ولقد أخبرني بعض الجزارين أنه مات له ولد كان يحبه كثيراً وأنه لم يزل شخصه في فكره حتى ان عقله وجوارحه كادها معه فكان هذا دأبه ليلاً ونهاراً الى ان خرج ذات يوم الى باب الفتوح احد أبواب (فاس) حرسها الله تعالى لشراء الغنم على عادة الجزارين فجاء فكره في أمر ولده الميت فينما هو يجول فكره إذ رآه عياناً وهو قادم اليه حتى وقف الى جنبه . قال فكلمته وقلت له : يا ولدي خذ هذه الشاة لشاة اشتريتها حتى اشترى أخرى : وقد حصلت غيبة قليلة عن حسي فلما سمعني من كان قريباً أتكم مع الولد قالوا : مع من تكلم أنت ؟ فلما كلوني رجعت الى حسي وغاب الولد عن بصري فلا يدري ما حصل في باطني من الوجد عليه إلا الله تبارك وتعالى : اهـ

وقلت بعد إيراد هذا في (الحكمة الشرعية) : وظاهر ان هذا الرجل قد اطبع صورة ولده في خياله ولشدة اشتغاله به وضعف شأن المحسوس الذي هو آخذ به بالنسبة اليه غاب عن حسه وتلاشى تحت قوة سلطان خياله فتمثلت له صورة ولده المطبوعة في خياله بشراً سوياً فحدثه وهمه بأنه يراه حقيقة مخاطبه بما خاطبه به حتى اذا

تنبه بتنبه آخر لم ير شيئاً . وهذه الرؤية من قيل الأحلام المتنامية . وقد رأيت امرأة مخبولة تخاطب الأموات وتخبر عن حالهم عند ما يمرون في خيالها : هذا فلان يقول كذا هذا فلان يقول كذا : وكثيراً ما تكون الغيبة عن الحس للعشاق باستحواذ الخيالات والأوهام عليهم حتى ان أحدهم لفرط شغفه واشتغاله فكره بمعشوقه يمثله له خياله فيتوهم انه موجود أمامه حقيقة فيقابله بما يليق به من الآداب ، ويرفع الى أعتاب جنابه ماشاء من العتاب ، وفي ذلك قال قائلهم .:

يمثلك الشوق الشديد لناظري فأطرق إجلالا كأنك حاضر

ومنه الحكاية عن عاشقة تقول :

فليس نوما خفض رأسي إنما * أسجد للطف الذي قد سألما ، فاني استزرتة توها
فزارني ورق لي ترحما * لما رأى في الجفن فعل السهد
وقال لي بالله ما أضناككي * قد كل عنك نظر الادراك * نامي بحفني فاقصدي مناكي
كيما تريه أنت أويراكي * فليس لي بغيرذا من جهد

ومثل هذا في كلامهم كثير وفيه يقال : الجنون قنون . وكل حزب بما لديهم فرحون ،

(النتيجة)

ان ما نقل عن كثير من عباد المسلمين والتصارى وغيرهم من رؤية الأنبياء والأولياء والرؤساء الروحين صحيح فان حال الاشخاص في الرائيين والناقلين في بعض الوقائع ليس فيها شائبة الكذب . ولكن هذا ليس من الحوارق الحقيقية ولاتلك المشاهدات دليل على ان صاحبها على الحق . وإنما هو تأثير الحب والشغف وكثرة الفكر والتخيل في النبي مع تأثير الوجدان به يضعف الحواس ، ويقوي الوسواس ، فيغيب صاحبه عن حاله ، ويحضر مع خياله ، ومن الناس من كان يستعين على إثارة رواكدا لخيال بما يضعف الحواس والعقل من المخدرات كالخشيشة المعروفة فقد كان أول من استعملها الباطنية والمتصوفة ولذلك كانت تسمى خشيشة الفقراء . كان شيوخهم يشغلون ذكر المريد ببعض الاموات المعتقدين أو بالجنة مثلاً وينا ولونه شيئاً من الخشيشة فتخدّر حواسه فيتجسم ما في خياله من الصورة التي كان وجهه الشيخ اليها فتتمثل له في صورة بدیعة وما كان المريدون يعلمون بأن لما تناولوه من الخشيشة تأثيراً فيما رأوه وإنما كانوا

يعتقدون أنه تصرف روح الشيخ في عوالم الملكوت وإدناء بعض مافيه من عالم الملك وأنت ترى ان هذا الذي قلناه في تفسير رؤية الأرواح ومكالمتها مأخوذ من كلام كبار الصوفية ولم نفتخره افتحاراً . واننى اعترف بان مقاله الشيخ عبد العزيز الدباغ فيه هو كرامة من كراماته المعنوية فانه كان رجلاً آمياً وفتح الله عليه بالمعارف العالية وأكرمه بحل كثير من المشكلات الفلسفية كهذه المسألة والمشكلات الدينية أيضاً على اننى لا اسلم بكل ما نقل عنه ولا أقول انه معصوم أو محفوظ من الخطأ . وما قاله فى إيمان من يرى التبي صلى الله تعالى عليه وسلم رؤية فكرية خيالية لا ينافي ما قلناه آنفاً من كون هذه المشاهدات لا تدل على حتمية اعتقاد صاحبها . فصاحب الإيمان الصحيح فى الأصل تجعل إيمانه إيماناً وجدانياً فيكون أقوى من إيمان غيره . وكذلك صاحب الاعتقاد الباطل فهي تقوي فى نفس صاحبها ما هو فيها حقاً كان أو باطلاً كما فعلت بإيمان للمذين تمثلت لهم السيدة مريم ءايتها السلام وهم يعتقدون انهم الله - تعالى عن ذلك علواً كبيراً - ثبت بهذا ان هذا النوع ليس من الخوارق فى شيء

ورأيت ان كلام الصوفية الذى حل الاشكال يشيراو يصرح بان وراء هذه المشاهدات الخيالية والمكالمات الوهمية شيئاً آخر أعلى منه وهو إدراك الأرواح إدراكاً صحيحاً والاستفادة منها استفادة حقيقية لم يكن يعلمها المرء من قبل . وهذا شيء لا يمكن ان يعرفه الا من ذاقه وهو جائز وان لنا من الثقة بصدق بعض المخبرين به اكثر مما لاهل هذا العصر من الثقة باهل أوربا إذ يصدقونهم بكل شيء غريب يقطعون بثبوته وان لم يعرف داليلهم هؤلاء المصدقون

واذا ثبت هذا النوع لبعض الاولياء والاصفياء لاستعداد فيهم قواه استعماله وسمي كرامة لهم فلا ينبغي ان تعتقد انه جاء مخالفاً للسنن الالهية فى الخلق ولا أن تصدق أحداً من الناس بخصوصه يدعيه لانه مما لا يمكن إثباته لغير من ذاقه ومن ادعى ما لا يمكن إثباته فهو أحق او مجنون لا يسأل به . وهذا الذى قررناه حجاب دون اغترار العامة ببعض الدجالين وهو غرضنا الاول من كل ما كتبناه فى الخوارق والكرامات

❦ القسم العمومي ❦

(اليهود والماسونية . وحدث الوطنية)

(اليهود) : لا يوجد شعب في الدنيا كشعب اسرائيل في تمسكه بالرابطة الملية . والعصبية الجنسية، فهم يحبون ويحاولون ان يحوّلوا جميع منافع الشعوب الذين يعيشون معهم اليهم . ولولا أنهم يعتقدون ان دينهم خاص بهم لا يجب عليهم الدعوة اليه لحاولوا إرجاع جميع الأديان انيه بالهمة التي يحاولون بها تحويل قوى الشعوب ككاهها الى منفعة بني إسرائيل . وكل هذا - لولا غلو فيه - من الفضائل التي يحمدها صاحبها عليها ولكن الغلو في حب الذات كالتقصير فيه كلاهما من الأمور الضارة بصاحبها . لهذا نرى هذا الشعب مضطهدا من جميع الشعوب والامم لا يتسع له صدر الاصدر المسلمين. ألم تر ان الذين تطردهم الممالك وتخرجهم من أرضها لا يجدون في الغالب مأجاً الا بلاد الدولة العلية حتى بلاد فلسطين التي يطمعون ان يستقلوا بها ويحدثوا فيها ملكا جديدا

(الماسونية) : جمعية سياسية سرية تكونت في أوروبا - خلافا لما يزعمون من قدمها - لمقاومة استبداد رؤساء الدنيا من الملوك والامراء ورؤساء الدين من البابوات والقسيسين الذين كانوا متضافرين على استعباد الناس وحرمانهم من نور العلم والحرية وقد اتفق على تكوينها اليهود والنصارى ولذلك جعلوا رموزها واشاراتها منتزعة من الكتاب المشترك الذي يسمى الكتاب المقدس وأسندوها الى بناء الهيكل المقدس هيكل سليمان عليه السلام وهو المسجد الاقصى . وقد قامت هذه الجمعية بعملها على احسن وجه ولم يعد لها الآن عمل في تلك البلاد . واذ كان منشؤها والمنشأة لهم من غير المسلمين كان فيها أمور متعددة تخالف الاسلام وكان الداخل فيها عرضة لمخالفة دينه الا ان يكون عالما متمكنا

ثم ان الافرنج عند ما تغلغلوا في الشرق ورأوا مزاج السيادة الاسلامية لا يقبل مشاركاله في حكمه فهو يحش انفعال جميع المسلمين لتبذسلطة كل من يحاول السيادة عليهم استعانوا بالماسونية على إضعاف هذا المزاج وتوسلوا الى بعض كبراء المسلمين وأغنيائهم بما توسلوا واستعانوا عليهم بنصارى بلادهم ويهودها فادخلوا طائفة

منهم وبقي أكثر المسلمين الى اليوم يعد الماسونية نزغة من نزغات الكفر أو وسيلة اليه . لا ان الشعب المصري سريع الاتقياد الى التقليد ولذلك كثر الداخلون في هذه الجمعية من اهله . على ان اهاليها يتصلون من الاديان ويدعون عدم التعرض لها بحال ولما هاجر السيد جمال الدين حكيم السرق وموقفه الى هذه البلاد رأى من استبداد اسماعيل باشا الحديو الاسبق مايزيد على ما كان في أوروبا من الاستبداد ورأى ان الجمعية الماسونية تجر هذه البلاد الى أوروبا بخيوط سياسية خفية ولكنها متينة قوية فهي كالخيوط التي يربط بها المشعوذ التماثيل التي يلعب بها وراء الستار فيحسب الصبيان أنها هي التي تلعب بنفسها وكذلك كانت مصر العوبة في أيدي الاوربيين . فاراد السيد رحمه الله أن يربي فيها رجالا يعرفون كيف يحفظون بلادهم وأنفسهم فوجه همته الى استخدام الماسونية في تعليم تلامذته مالا يمكن التصريح به الا في جمعية سرية فدخل في الماسونية ودخل معه تلامذته النابغون فجعل بهم قوة للمصريين وصار رئيس محفلهم ولكنه كان غاليا في مضادة الانكليز لما كان من زحفهم على بلاده ولما كان يعتقد من طمعهم في مصر وقد صرح به كتابة فقاوموه حتى اضطروه الى ترك الماسونية مع كبار حزبه ولم يكن للماسونية عمل في مصر لمصر الا في تلك المدة . ثم ان الماسونية صارت في مصر آلة لبعض زعمائها في جلب المنافع ثم كثر فيها الغوغاء حتى قل احترامها وانطلقت اللسنة بالطعن فيها وليس هذا مما يعيننا الآن

(حدث الوطنية) : شاب يعرف قراء النار أنه يلغظ بالوطنية على غير هدى وان له جريدة انشأها لتعظيم شخصه باسم الوطنية وللانتقام لشخصه بكل اسم . يمقت كل من ليس مصري الاصل لاجل مصر ويمقت من المصريين الاصلاء من ليس مسلما لاجل المسلمين ويمقت كل مصالح المسلمين لاجل شخصه فهو لنفسه علة العلل ، في كل قول له وعمل ، واليك هذا الشاهد العادل

مفتي الديار المصرية مصري الموطن ويشغل في مصر أكبر الوظائف الدينية ويرأس جمعية خيرية ليس لها ثانية لخدمة مسلمي مصر وهو في علوم الدين والدنيا وفي كبر العقل وقوة الارادة مفخر المسلمين ومفرعهم يرجعون اليه في الدفاع عن

دينهم وفي قضاء حوائجهم ويرون أكبر خدمة قام بها الاسلام تفسير القرآن الشريف على طريقة روحية عمرانية تظهر أن القرآن الحكيم ينبوع السعادة الدينية والمدنية في كل عصر ولكن هذا الرجل خاق من طينة الجذ هو لا يقيم وزناً للاحداث المتفجيين فيزله من منزلة العدم لا يحترمهم ولا يحقرهم . وحدث الوطنية يجب أن يدهن له كل عظيم فهو لا يجب منفي الديار المصرية . وكان ينبغي ان يعامله بالمثل لا يعظمه ولا يتناول ويتسلق ويتعالى لغص حقه . فاذا لم يستطع صبراً فليتنظر له هفوة يتيسر له التلييس بها على العامة بأنها تضر بالوطن الذي يدعى حبه . أو الاسلام الذي يتألف حزبه ، ولكن من اناس من يبلغ من نفسه مبلغاً لا يصل أحد اليه الا بخذلان من الله !!!

انظر الفرص التي ينتهز مثامها حدث الوطنية - كان منفي الاسلام في جماعة من « كبار الوطن العزيز » قد ركبوا مركبة مما اعدته الحكومة للمدعوين لحضور احتفال خزان اسوان فحاول احد الخدمة من الافرنج إزائهم منها ليركب فيها نساء من قومهم فاشهره المفتي فعاد خائباً . ولما علم بذلك زعيم الوطنية بزعمه بادر الى ارسال رسالة برقية الى جريدته حمل عنوانها (اهانة المفتي) وحكى الفصة على غير وجهها فهذه هي « الوطنية الحققة » التي يتنفج بها - يفخر بان خادما اجنيا اهان اكبر رجال « الوطن المحبوب » وما اهانهم ولكنه يفخر بما يفخر ويفتخر

وان تعجب فأعجب مما قصصناه من فرصة هذا الوطني التي اغتتمها لخدمة الوطن ما قصصه الآن من فرصة هذا المسلم التي اغتتمها لخدمة الاسلام . بل لتأييد بعض ماسون اليهود في الاحتجاج على تفسير القرآن

ان نبذة التفسير التي نشرناها في الجزء الثاني من منار هذه السنة هي مأخوذة من الدرس الذي ألقاه المفتي في ٦ ذي القعدة سنة ١٣١٧ اي منذ ثلاث سنين وشهور وقد نقلتها عنا جريدة الرائد العثماني التي قامت تندد في هذه السنة بسيئات اليهود حتى انهم حاكوا صاحبها وحكم عليه بشدة علم بها ان الحكومة اتصرت لهم وما كانوا مهضومين ولا مظلومين . توهم بعضهم ان مفتي الديار المصرية صاحب التفوذين الديني والادبي كتب الآن يساعد تلك الجريدة بقلمه المؤثر فوجلوا ووجلوا ولجأوا الى جمعيتهم الماسونية وكتبوا بقلم الطيش والعجلة احتجاجاً باسم الماسونية على منفي الديار المصرية الذي يفسر القرآن العزيز في الازهر باسم الله الرحمن الرحيم وطلبوا إيقافه عند

حده . وارسلوا نسخا من احتجاجهم الى امير البلاد والى اللورد كرومر والى رئيس
النظار والى جميع الجرائد اليومية فلم يحفل احد باحتجاج هذا المحفل الا رئيس الماسونية العام
فى هذه الديار (عطو قتلو) ادريس بك راغب فانه كتب محتجاً على الاحتجاج مينا لالمحفل انه
خالف قانون الجمعية

ولكن حدث الوطنية نشر صورة الاحتجاج فى جريدته وقام ينتصر لعثرة عثرها بعض
يهود الماسون على مفتي الاسلام من حيث هو مفسر للقرآن وسوّل اليه غروره ان ذلك انتقام
من المفتي فما كان الا زيادة فى إجلاله وتعظيمه — حضر رئيس ذلك المحفل الماسوني من
الاسكندرية مخصوصاً لزيارة المفتي فى الازهر والاعتذار له ثم كتب هذا الرئيس رسالة
نشرها فى الجرائد المشهورة فى ذلك اثنى فيها بما اثنى . وزاره فى الازهر ايضا الرئيس الاعظم
للمحافل الافريقية ادريس بك راغب . وكتب بعض ادباء اليهود فى الجرائد يبين خطأ
الاحتجاج ونشره واثنى على المفتي بما اثنى . وكتبت الجرائد المعبرة مقالات فى ذلك باقلام كتابها
واقلام غيرهم من النضلاء سفهوا فيها منشور الاحتجاج والجريدة التى نشرته وفى مقدمة
هذه الجرائد المؤيد والاهرام والمقطم واليراميد . ولولا ان كان جميع الكاتين متفقين على
الاعتذار عن المحتجين بسوء الفهم والاعتراف بان مفتي الديار المصرية لهذا العهد هوروح
الوفاق والوثام . وداعية الاتحاد والائتام . وانه لا يرضيه ان يهضم حق فرد من الافراد ولا
طائفة من الطوائف لان السريعة التى هو احدائها قضت بالعدل والمساواة حتى كان خافاؤها
الراشدون يساؤون آحاد اليهود با كبر كبرائهم — لولا هذا لأحدث ذلك المنشور ثورة
فكرية قلمية على اليهود سيئة المغبة وكان إثم ذلك على من كتب المنشور بسوء الفهم ،
ومن نشره بسوء القصد ،

« ثم كان عاقبة الذين اساؤا السوءى » واي شيء أسوأ ممن ارضى نفسه واغضب اليهود
الذين اتصروا لهم بما كاد يوقعهم فيه من الفتنة واغضب المسلمين لانه اتصروا لليهود عليهم فى امر
ديني محض واغضب الله تعالى لانه اتصروا لافراد من اليهود على كتابه العزيز واراد ان
يساعد هم على إيقاف من بينه للناس عند حده وما هو الا منعه من بيان للناس ونقض ميثاق الله
الذي اخذه على العلماء « لبيته للناس ولا يكتمون »

وهنا نكتة لطيفة وهي ان اليهود قد كتبوا ما كتبوا معترزين بالحرية التى فى
مصر الآن كما صرحوا بذلك فى منشورهم وحدث الوطنية يتبجح دائماً بدم هذه
الحرية لان منبعها الاحتلال الانكليزي فهل كانت هذه الحرية جديدة بالقت والدم من

حيث رفعت أثقال الظلم عن كاهل الامة المصرية وصارت جديرة بالرضى والمدح من حيث يراد بها منع تفسير القرآن من الجامع الازهر ؟ ؟ كلا ان تلك الحرية ما كانت مذمومة عنده من جهة الأحكام الالانه لم يقدراً أن يكون فيها حاكماً وما صارت ممدوحة عند الاستعانة بها على منع كتاب الله الا لأن مفسره لا يدهن له ولا يعتبره زعيماً للوطن قُتبت بهذا ان حدث الوطنية لا يخدم الاشخصه مباشرة واسم الوطنية والاسلام ، إنما يذ كر ان اذا صلحا للاستخدام ،

فعلم مما تقدم انه لم يكن من مصلحة اليهود ان يطرقوا هذا الباب - دعوى تحامل المسامنين عليهم وكراهتهم لهم - لئلا يفتح فيعجزوا عن إغلاقه هم والحرية التي استجدوا بها وهي العون عليهم ما لم يخالف أحد القانون في اعتدائه ، المسلمون أقرب الناس الى مسالمتهم بما يرشد اليه الاسلام والتاريخ شاهد عدل في الماضي والحاضر ولكن أهل هذه البلاد يؤثر فيهم القول والوهم فاذا صدقوا ان مفتي الاسلام قد برى قامه للنيل منهم يعتقدون انهم خطر كبير على المسلمين او المصريين . ومن يقدر على إزالة اعتقاد العامة بعد رسوخه ؟ قدر بعض الاحداث على تحريك أضعان المصريين على السوريين بكلمات هذوا بها فكان من أثرها ان الالوف من الناس يعتقدون ان السوري بلاء على مصر على ان السوريين موافقون لهم في اللغة والجنسية العثمانية ومنهم من هم على دينهم وليس لهم امتياز ينقل عليهم كامتياز الاجانب ثم إنهم أقل الشعوب التي هاجرت الى هذه البلاد كسبا فاليهود والارمن واليونان وجميع الشعوب الاوربية تفوقهم ثروة ومن هؤلاء من افسدوا البلاد بالخمور والفجور ولا ترى مع هذا جريدة مصرية تذكر أحداً منهم بما تذكر به السوريين مما لا يرضي . والسوريون هم الذين خدعوا العلم والادب خدمة لم يدركهم بها المصريون الى الآن . نعم ان فيهم بعض السفهاء وفاسدي الآداب والجنسية . وأي شعب ليس فيه الصالح والطالح والمصلح والمفسد ؟ فاذا كان اولئك الاحداث قد أثروا هذا التأثير بمعونة الاستعداد للشر فما بالك بهذا الامام الكبير . كان من حظ اليهود انهم طرّقوا الباب فلم يفتح لأن المفتي وجميع من يتصل به من حملة الاقلام لا يحبون فتحه ولو فتح لما اغنت عن اليهود الماسونية شيئاً ، اما كون الماسونية خرجت في هذه المسئلة عن حدها فلا نزاع فيه بعد ، اعلمنا من احتجاج استاذها الاعظم على كاتبي المنشور . وكل مخطئ قد يرجع عن خطئه الا حدث الوطنية فعلم انه هو الذي كان سيئ القصد دون اليهود وغيرهم .

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
نذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الجمعة ١٦ ربيع الاول سنة ١٣٢١ — ١٢ يونيو (حزيران) سنة ١٩٠٣)

❦ القسم الديني ❦

❦ باب تفسير القرآن الحكيم ❦

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

(واذ أخذنا ميثاق بني اسرائيل لا تعبدون الا الله وبوالدين إحسانا
وذي القربى واليتامى والمساكين وقولوا للناس حسنا وأقيموا الصلاة
وآتوا الزكاة ثم توليتهم الا قليلا منكم وأنتم معرضون)

الآيات السابقة كانت تذكيراً بالنعم التاريخية المليمة وبالتقصير في الشكر
وعواقبه. وذلك كالتفضيل على العالمين الذي يرفع النفس والانجاء من آل
فرعون ومن الفرق وإيتاء موسى الكتاب والآيات الينيات وتسهيل المعيشة
عليهم في التيه بما ساق الله اليهم من المن والسلوى ثم ما كان منهم في إثر كل
نعمة وما اعقبه كفر النعم من النقم . ولم يذكر فيما سبق من الاحكام

العملية الاما جاء على سبيل التبع لهذه الاصول . وفي هذه الآلية وما بعدها التذكير بأمهات الاحكام في العبادات والمعاملات وما كان من اهمالها وترك العمل بها . هذا هو المراد أولا وبالذات على ان فيما يأتي إعادة الاشارة الى بعض مامضى قضى بهما كان عليه اليهود من سوء الفهم وغلظ القلوب وكثرة المشاغبات والمماراة فالخطاب معهم دائما في باب الاطناب قال الاستاذ الامام : لاحظ بعض البلغاء والمفسرين أن القرآن يطنب ويبدئ ويعيد في خطاب اليهود خاصة وذلك لما كانت شغنت به أذهانهم بما يسمى علما أو فقها فأبعد بهم عن ان يصل شعاع الحق الى ما وراء ذلك من تفوسهم ويكتفي بالايجاز بل بالاشارات الدقيقة في خطاب العرب لما كانوا عليه من سرعة الفهم ورقة الاحساس لقربهم من السذاجة الفطرية فالاشارة الى البرهان في ضمن تمثيل ، يعني عندهم عن الاسهاب والتطويل ، ولذلك خاطبهم بمثل قوله في الاصنام « وان يسلبهم الذباب شيئا لا يستنقذوه منه ضعف الطالب والمطلوب »

قوله تعالى « لا تعبدون الا الله » بيان للميثاق لا مقول قول محذوف كما قال المفسر . يقال : أخذت عليك تفعل كذا : كما تقول : أن تفعل كذا : سواء . وهو خبر بمعنى النهي للمبالغة والتأكيد يلاحظ ان الامر والنهي قد امثل فيخبر بوقوعه أو انه لتوثيقه والتشديد في تأكيد كيد سيئ مثل حتما فيخبر بانه كائن لا محالة .

قال تعالى « وبالوالدين إحسانا » أي وتحسنون بالوالدين احسانا . والاحسان نهاية البر فيدخل فيه جميع ما يجب من الرعاية والعناية وقد أكد الله الامر باكرام الوالدين في التوراة حتى انه يوجد فيها الآن ان

من يسب والديه يقتل . وقد قرن الامر بالاحسان بالوالدين الى الامر بالتوحيد أو النهي عن الشرك فهو كقوله تعالى «وقضى ربك أن لا تعبدوا الا إياه وبالوالدين احسانا» وليست هذه العناية بأمر الوالدين في الكتب السماوية لكونهما سبب وجود الولد كما يقول الناس فانه لأمنة لهما على الولد بهذه السببية لانها لم تكن اكراما له ولا عناية به كيف وهو لم يكن معروفافكرم وانما كانت يباعث الشهوة وإرضاء النفس ومنهم من لم يكن يخاطر بياله الولد الا بعد الزواج بزمن طويل ومنهم من كان يود ان لا يولده أو ان يكون له ولد واحد او ولدان فقط فيكون له أكثر . فاذا كان وجوب الاحسان بالوالدين معلولا لارادتهما الولد فينبغي ان يخص هذا الاحسان بولد لم يكن لهما من الزوجية حظ سواء بعينه وهو مالا وجود له . فذلك كلام شعري والعلة الصحيحة في وجوب هذا الاحسان على الولد هي العناية الصادقة التي بذلها في تربيته والقيام بشؤنه أيام كان ضعيفا عاجزا جاهلا لا يملك لنفسه تقيا ولا يقدر ان يدفع عنها ضررا وكانا يحوطانه بالعناية والرعاية ويكفلانه حتى يقدر على الاستقلال والقيام بشأن نفسه فهذا هو الاحسان الذي يكون منهما عن علم واختيار بل مع الشغف الصحيح والحنان العظيم وماجزاء الاحسان الا الاحسان . واذا وجب على الانسان ان يشكر لكل من يساعده على أمر عسير فضله وبكافأه بما يليق به على حسب الحال في المساعد وما كانت به المساعدة فكيف لا يجب ان يكون الشكر للوالدين بعد الشكر لله تعالى وهما اللذان كانا يسعدانه على كل شيء أيام كان يتعذر عليه كل شيء ؟ ؟

وكذلك حب الوالدين للولد ليست علته كما يقول الناس كونه جزءا

منها وفلذة كبدها فان هذا كلام شعري لاحقيقي فان جسم الانسان مركب من الاغذية النباتية والحيوانية فلو كانت العلة صحيحة لكان ينبغي ان يحب الحنطة والقمح أكثر مما يحب والديه . وانما حب الوالدين الولد متبعان أحدهما حنان فطري أودعه الله تعالى فيهما لاتمام حكمته وثانيهما ماجرت به سنة البشر من التفاخر بالاولاد ومن الامل بالاستفادة منهم في المستقبل وليست الفائدة محصورة في المال والعون على المعيشة وانما تتناول الشرف والجاه

وكم أب قد علا بابن له شرفا كما علا برسول الله عدنان
ولما كان حب الوالدين للاولاد بمكانة من القوة لا يخشى زوالها ترك النص على الاحسان بهم وثنى بالاحسان بندي القربى
الاحسان هو الذي يقوي غرائز الفطرة ويوثق الروابط الطبيعية حتى تبلغ البيوت في وحدة المصلحة درجة الكمال . والامة تتألف من البيوت (العائلات) فصلاحيها صلاحها . وهاهنا قال الاستاذ كلمة جلية وهي «من لم يكن له بيت لا تكون له أمة» وذلك أن عاطفة التراحم وداعية التعاون إنما تكونان على أشدهما وأكملهما في الفطرة بين الوالدين والاولاد ثم بين ساثر الاقربين فمن فسدت فطرته حتى لا خير فيه لاهله فأى خير يرجى منه للبعداء والابعدين ؟ ومن لا خير فيه للناس لا يصلح ان يكون جزءا من بنية أمة لانه لم تنفع فيه اللحمة النسبية التي هي أقوى لحمة طبيعية تصل بين الناس فأى لحمة بعدها تصله بغير الاهل فتجعله جزءا منهم يسره ما يسرهم ويؤلمه ما يؤلمهم، ويرى منفعتهم عين منفعته ، ومضرته عين مضرته ، ؟ ؟ ؟

قضى نظام الفطرة بأن تكون نعمة القرابة أقوى من كل نعمة

وصلتها أمتن من كل صلة فجاء الدين يقدم حقوق الاقربين على سائر الحقوق وجعل حقوقهم على حسب قربهم من الشخص ثم ذكر حقوق أهل الحاجة من سائر الناس فقال « واليتامى والمساكين » واليتيم هو من مات أبوه وهو صغير وقد قدم الوصية به على الوصية بالمسكين ولم يقيد بها بفقر ولا مسكنة فعلم أنها مقصودة لذاتها

قال الاستاذ الامام : أكد الله تعالى في الوحي الوصية باليتيم وفي القرآن والسنة كثير من هذه الوصايا وحسبك أن القرآن نهى عن قهر اليتيم وشدد الوعيد على أكل ماله تشديداً خاصاً وأو كان السر في ذلك غلبة المسكنة على المساكين لا كتنى هنا بذكر المساكين. كلا ان السرف في ذلك هو كون اليتيم لا يجد في الغالب من تبعثه عاطفة الرحمة الطرية على العناية بتربيته والقيام بحفظ حقوقه والعناية بأمواله الدينية والدنيوية فان الام ان وجدت تكون في الاغلب عاجزة لاسيما اذا تزوجت بعد أبيه فأراد الله تعالى - وهو أرحم الراحمين - بما أكد من الوصية باليتام ان يكونوا من الناس بمنزلة أبنائهم يربونهم تربية دينية دنيوية لئلا يفسدوا ويفسد بهم غيرهم فينتشر الفساد في الامة فتتحل انحلالاً . فالعناية بتربية اليتامى هي الذريعة لمنع كونهم قدوة سيئة لسائر الاولاد . والتربية لا تيسر مع وجود هذه القدوة فاهمال اليتامى إهمال لسائر اولاد الامة

وأما المساكين فلا يراد بهم هؤلاء السائلون الشحاذون الملحفون الذين يقدرون على كسب مايفي بحاجاتهم أو يجدون ماينفقون ولو لم يكتسبوا الا أنهم اتخذوا السؤال حرفة يبتغون بها الثروة من حيث لا يعملون عملاً ينفع الناس ولكن المسكين من يعجز عن كسب يكفيه

وأما قوله عز وجل «وقولوا للناس حسنا» فهو كلام جديد له شأن مخصوص ولذلك تغير فيه الأسلوب فلم يرد على النسق الذي قبله مع دخوله في الميثاق فانه بين فيما سبق الحقوق العملية وعبر عنها بالاحسان ويستحيل ان يحسن الانسان بالفعل الى جميع الناس لانه لا يمكن ان يعامل جميع الناس فالذين لا بد له من معاملتهم هم أهل بيته وأقاربه الذين ينشأ فيهم ويتربى بينهم فجاء النص بوجوب الاحسان في معاملتهم لتصلح بذلك حال البيوت . ثم ان اليتامى والمساكين من قومه هم الذين لا يستغنون عن إحسانه وإحسان أمثاله بالفعل لأنه لا قيم الاولين ، ولا غناء عند الآخرين ، ففرض عليه ان يجعل لهم حظا منه . ثم بعد بيان مابه إصلاح البيوت من إعانة الاقربين ومابه صلاح بعض العامة من معونة اليتامى والمساكين على إصلاح بيوتهم بقي بيان حقوق سائر الامة وهي النصيحة اهم والامر بالمعروف والنهي عن المنكر فهذا هو معنى قوله تعالى «وقولوا للناس حسنا» وليس معناه مجرد اللطف بالقول والمجاملة في الخطاب فالحسن هو النافع في الدين أو الدنيا وهو لا يخرج عما ذكرنا فلما كان هذا النوع من الحقوق مسنقلا بذاته جاء بأسلوب آخر ولا شك ان في القيام بهذه القرائض إصلاح الامة كلها جاء الامر بالعبادة مجملا ليعلم الانسان أنه مكلف بكل فرد من أفرادها بحسب الطاقة ولكن من العبادة مالا يهتدي اليه الانسان الا بهداية إلهية وأكبر ذلك النوع إقامة الصلاة لاصلاح نفوس الافراد وإيتاء الزكاة لاصلاح شئون الاجتماع لذلك قال تعالى بعد ما تقدم «وأقيموا الصلوة وآتوا الزكاة» وإنما إقامة الصلاة بالاخلاص لله والصدق في التوجه اليه والخشوع اعظمته وجلاله والاستكانة لعز سلطانه ولا تكون

بمجرد الاتيان بصورة الصلاة ورسومها الظاهرة ولو كان هذا هو المراد لما وصفهم بالتولي والاعراض عنه فانهم ما عرضوا عن صورة الصلاة الى ذلك اليوم الذي ذكرهم فيه بهذه الآيات والى هذا اليوم أيضاً . وأما الزكاة فقد كان بعض أحبارهم يزعم انها تلك المحرقات والقرايين المفروضة لتكفير الخطايا أو شكر الله تعالى على إخراجهم من مصر وغير ذلك من النعم . وليس الامر كذلك فان لهم زكوات مالية منها مال مخصوص يؤدي لآل هرون وهو الى الآن في اللاويين . ومنها مال للمساكين . ومنها ما يؤخذ من ثمرات الارض . ومنها سبت الارض وهو تركها في كل سبع سنين مرة بلا حرث ولا زرع وكل ما يخرج منها في تلك السنة فهو صدقة

قال تعالى « ثم توليتم الا قليلا منكم وانتم معرضون » أي ثم كان من أمركم بعد هذا الميثاق الذي فيه سمادتكم أن توليتم عن العمل به وانتم في حالة الاعراض عنه وعدم الاكتراث به . وقد يتولى الانسان منصرفا عن شيء وهو عازم على ان يعود اليه ويوفيه حقه فليس كل متول عن شيء معرضاً عنه ومهمل له بالمرّة لذلك كان ذكر هذا القيد « وانتم معرضون » لازماً لا بد منه وليس تكراراً كما يتوهم وانما هو متم للمعنى ومؤكد للمبالغة في الترك المستفاد من التولي . قال الاستاذ الامام : ولا حاجة الى ما زاده المفسر من قوله : فقبلتم ذلك : ليعطف عليه « ثم توليتم » فالمقام مقام وعيد وزجر وتوبيخ وفي كلمة (ثم) تقسم ما يفيدان التولي لم يكن عقيب أخذ الميثاق

وأما قوله « الا قليلا منكم » فهو استثناء لبعض من كانوا في زمن سيدنا موسى عليه السلام أو في كل زمن فانه لا تخلو أمة من الامم من

المخلصين الذين يحافظون على الحق بحسب معرفتهم وقدر طاقتهم .
والحكمة في ذكر هذا الاستثناء عدم بنحس المحسنين حقهم وبيان ان
وجود قليل من الصالحين في الامة لا يمنع عنها العقاب الالهي اذا فشا فيها
المنكر وقل المعروف .

لو تدبر جهالنا هذه الآية لعلموا أنهم مغرورون بالاعتماد على الاقطاب
والاوتاد والأبدال في تحمل البلاء عنهم ومنع العذاب ان ينزل بالامة
ببركتهم فلو فرض ان هؤلاء الاقطاب موجودون حقيقة فان وجودهم
لا يغني عن الامة شيئاً وقد عصى الله جماهيرها ونقضوا ميثاقه الذي واثقهم
به . فقد جرت سنته تعالى في خلقه بأن بقاء الامم عزيزة إنما يكون
بمحافظة الجماهير فيها على الاخلاق والاعمال التي تكون بها العزة ويحفظ
بها المجد والشرف . ومن لم يعتبر بآيات الله في كتابه لا يعتبر بآياته
وسننه في خلقه فقد فتن المسلمون في دينهم ودنياهم وحل بجميع بلادهم
ما حل من البلاء وهم لا يعتبرون ، « أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب
أقفالها » ؟ « أولايرون أنهم يفتنون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون
ولا هم يذكرون »

أما التولي والاعراض فقد أمر الله اليهود بالتوحيد الخالص ومنه ان لا يؤخذ
الدين الا من كتابه فاتخذوا أحبارهم أرباباً من دون الله يحلون برأيهم ويحرمون ،
ويبيحون باجتهادهم ويحظرون ، ويزيدون في الاحكام والشرائع ، ويضعون
ماشأوا من الاحتفالات والشعائر ، فصدق عليهم أنهم اتخذوا من دونه
شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله . فان الله هو الذي يضع
الدين وحده وانما العلماء أدلاء يستعان بهم على فهم كتابه وما شرع

على السنة رسله . وقد اتبع سنن اليهود في هذا التشريع جميع من بعدهم وحكم الجميع عند الله تعالى واحد لا يختلف فهو لا يحبني أحداً » ولا يظلم ربك أحداً » وكذلك كانوا قد قطعوا صلوات القرابة وبخلوا وتركوا النهي عن المنكر ونقدوا روح الصلاة ومنعوا الزكاة ولكنهم الآن عادوا الى بعض ما تركوا ولم يعد الذين تشبهوا بهم والامر لله العلي الكبير

— باب العقائد من الامالي الدينية —

(الدرس ٣٧ — آية الله الكبرى — القرآن)

نبدأ هذا المبحث الحليل بما كتبه الفاضل عياض في الشفاء من وجوه الاعجاز وبعد ذلك نذكر ماهو أقوى منها أو أوضح قال رحمه الله تعالى :
(فصل في اعجاز القرآن)

« اعلم وفقنا الله وإياك أن كتاب الله العزيز منطوق على وجوه من الاعجاز كثيرة وتحصيلها من جهة ضبط أنواعها في أربعة وجوه —

م ١٠٥ (اولها) حسن تأليفه والثناء كله وفصاحته ووجوه إيجازه وبلاغته الخارقة عادة العرب وذلك أنهم كانوا أرباب هذا الشأن وفرسان الكلام قد خصوا من البلاغة والحكم ، بما لم يخص به غيرهم من الأمم ، وأوتوا من ذرابة اللسان ، ما لم يؤت إنسان ، ومن فصل الخطاب ، ما يقيد الألباب ، جعل الله لهم ذلك طبعاً وخلقة ، وفيهم عزيزة وقوة ، يأتون منه على البديهة بالعجب ، ويدلون به الى كل سبب ، فيخطبون بديها في المقامات وشديد الخطب ، ويرتجزون به بين الطعن والضرب ، ويمدحون ويقدحون ، ويتوصلون ويتوصلون ، ويرفعون ويصعون . فيأتون من ذلك بالسحر الحلال ، ويطوقون من أوصافهم أحمل من سمط الآل ، فيجدعون الآلات ، ويدللون الصواب ، ويذهبون الاحن ، ويهيجون الدمن ، ويمجرتون الحيان ، ويسطون يد الجعد البنان ، ويصيرون الناقص كاملاً ، ويتركون انثيه خاملاً ، منهم البدوي ذو اللفظ الجزل ، والقول القصل . والكلام الفخم ، والطبع الجوهري ، والمنزع القوي ، ومنهم الحضري ذو البلاغة البارعة ، والالفاظ الناصعة . والكلمات الجامعة ، والطبع السهل ، والتصرف في القول ، القليل الكلفة ، الكثير الرونق . الرقيق (٢٧ — المنار)

الحاشية ، وكلا البابين فلهما في البلاغة الحجة البالغة ، والقوة الدامغة ؛ والقدر الناجح ؛
والمهيح التام ، لا يشكون ان الكلام طوع مرادهم ، والبلاغة ملك قيادهم ، قد
حووا قنونها ، واستبطنوا عيونها ، ودخلوا من كل باب من أبوابها ، وعلوا صرحا
ابلوغ اسبابها ، فقالوا في الخطير والمهين ، وتقتوا في الفث والسمين ، وتناولوا في
القل والكثر ، وتساجلوا في النظم والنثر . فما راعهم الا رسول كريم بكتاب عزيز
« لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد » ، احكمت آياته ، وفصلت
كلماته ، وبهرت بلاغته العقول ، وظهرت فصاحته على كل مقول ، وتضافر إيجازه
وإعجازه ، وتظاهرت حقيقته ومجازة ، وتبارت في الحسن مطالعه ومقاطعه ، وحوث
كل البيان جوامعه وبدائعه ، واعتدل مع إيجازه حسن نظمه . وانطبق على كثرة
فوائده مختار لفظه . وهم أفسح ما كانوا في هذا الباب مجالا ، وأشهر في الخطابة
رجالا ؛ وأكثر في السجع والشعر سجالا ؛ وأوسع في الغريب واللغة مقالا ؛ بلغتهم التي
بها يتحاورون ؛ ومنازعهم التي عنها يتناضلون ؛ صارخا بهم في كل حين ؛ ومقرعاً لهم بضما
وعشرين عاماً على رؤس الملا اجمعين : « أم يقولون افتراء قل فأتوا بسورة مثله وادعوا
من استطعم من درن الله ان كنتم صادقين » « وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا
فأتوا بسورة من مثله » الى قوله « وان تفعلوا » و « قل لئن اجتمعت الانس والجن
على ان يأتوا بمثل هذا القرآن » الآية (١) و « قل فأتوا بعشر سور مثله مفتريات »
وذلك ان المفترى أسهل ، ووضع الباطل والمخترق على الاختيار أقرب ، واللفظ اذا
تبع المعنى الصحيح كان أصعب ؛ ولهذا قيل : نلان يكتب كما يقال له وفلان يكتب كما
يريد ؛ وللاول على الثاني فضل وبينهما شأو بعيد :

« فلم يزل يقرعهم صلى الله عليه وسلم أشد القرع » ويوبخهم غاية التوبيخ ؛ ويسفه
أحلامهم ؛ ويحط اعلامهم ، ويشتت نظامهم ؛ ويذم آلهتهم وآباءهم . ويستبيح أرضهم وديارهم
وأموالهم (٢) وهم في كل هذا ناكصون عن معارضته ؛ محجمون عن مماثاته ؛ ويخادعون

(١) تتمها « لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً » (٢) أي يفعل ذلك بهم
بعد ما فعلوا أشد منه به وبمن تبعه من القتل والتفني والتثيل حتى انه لم يبدأهم بعدوان
وانما كان مدافعاً حتى أظفر الله تعالى

أنفسهم بالتشغيب بالكذب ، والاغراء بالافتراء وقولهم : ان هذا الا سحر يؤثر
وسحر مستمر وانك افتراء وأساطير الاولين : والمباهة والرضى بالدينثة كقولهم
: قلوبنا غاف : و(١) في أسكنة مما تدعوننا اليه وفي آذاننا وقر ومن يتنا وينك
حجاب : ولا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغلبون : والادعاء مع العجز
بقولهم : لو نشاء اقلنا مثل هذا : وقد قال لهم الله « ولن تفعلوا » فما فعلوا ولا
قدروا . ومن تعاطى ذلك من سخفائهم كسيلمه كشف عواره لجمعهم ، وسلبهم الله
ألفوه من فصيح كلامهم . والا فلم يخف على أهل الميز منهم انه ليس من نمط فصاحتهم ،
ولا جنس بلاغتهم . بل ولوا عنه مدبرين وأتو مدعين من بين مهتد وبين مفتون .
ولهذا لما سمع الوليد بن المغيرة من النبي صلى الله عليه وسلم « إن الله يأمر بالعدل
والإحسان » الآية قال : والله ان له لحلاوة . وان عليه لطلاوة ، وان أسفله لمغدق ، وان
أعلاه لمثمر . مايقول هذا بشر : وذكر أبو عبيد ان أعرابيا سمع رجلا يقرأ فاصدع
بما تؤمر « فسجد وقال : سجدت لفصاحته : وسمع آخر رجلا يقرأ « فلما استيئسوا
منه خاصوا نحيباً » فقال : أشهد ان مخلوقا لا يقدر على مثل هذا الكلام : وحكي
ان عمر ابن الخطاب رضي الله عنه كان يوما نائماً في المسجد فاذا هو بقاتم على رأسه
يتشهد شهادة الحق فاستخبره فأعلمه أنه من بطارقة الروم ممن يحسن كلام العرب
وغيرها وانه سمع رجلا من أسرى المسلمين يقرأ آية من كتابكم فتأملت بها فاذا قد
جمع فيها ما أنزل على عيسى ابن مريم من أحوال الدنيا والآخرة وهي قوله « ومن
يطع الله ورسوله ويحني الله ويثقه » الآية ، وحكى الاصمعي أنه سمع كلام جارية
فقال لها : قاتلك الله ما أفصحك ! فقالت : أويعد هذا فصاحة بعد قول الله تعالى
« وأوحينا الى أم موسى ان أرضعيه » الآية (٢) فجمع في آية واحدة بين امرين ونهيين
وخبرين وبشارتين :

« فهذا نوع من إعجازه منفرد بذاته غير مضاف الى غيره على التحقيق والصحيح
من القولين . وكون القرآن من قبل النبي صلى الله عليه وسلم وانه أتى به معلوم ضرورة .

(١) أي « وقالوا قلوبنا في أسكنة » الخ (٢) تتمها « فاذا خفت عليه فألقيه في اليم
ولا تخافي ولا تحزني إنا رادوه اليك وجعلوه من المرسلين »

وكونه صلى الله عليه وسلم متحدًا به معلوم ضرورة . وعجز العرب عن الاتيان به معلوم ضرورة . وكونه في فصاحته خارقا للعادة معلوم ضرورة للعالمين بالفصاحة ووجوه البلاغة . وسيدل من ليس في أهاها علم ذلك بعجز المنكرين من أهاها عند معارضته واعتراف المفترين باعجاز بلاغته وأنت اذا تأملت قوله تعالى « ولكم في القصص حيوه » وقوله « ولو ترى إذ فرعوا فلا فوت وأخذوا من مكان قريب » وقوله « ادفع بالتي هي أحسن فاذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم » وقوله « وقيل يا أرض اباهي ماءك وياسماء أقلمي » الآية وقوله « فكلًا أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبًا » الآية وأشبابها من الآي بل أكثر القرآن حققت ماينه في ايجاز ألقاطها وكرة معانيها وديباجة عبارتها وحسن تأليف حروفها وتلاؤم كلمها وان تحت كل لفظة منها جملا كثيرة وفصولا جمة وعلوما زواجر مائت الدواوين من بعض مااستنيد منها ، وكثرت المقالات في المستنبطات عنها

« ثم هو في سرد القصص الطوال واخبار القرون السوالم التي يضعف في عادة الفصحاء عندها الكلام ويذهب ماء البيان ، آية لتأمله من ربط الكلام بعرضه ببعض والثناء سرده وتناسف وجوهه كقصه يوسف على طولها . ثم اذا ترددت قصصه اختلفت العبارات عنها على ككزة ترددها حتى تكاد كل واحدة تنسي في البيان صاحبها ، وتناصف في الحسن وجه مقابها ، ولا نفور للتنفوس في ترديدها ، ولا معادة لمعادها .

فصل

م ١٠٦ « الوجه الثاني من اعجازه » صورة نظمه العجيب والاسلوب الغريب المخالف لاساليب كلام العرب ومناهج نظمها ونثرها الذي جاء عليها ووقفت مقاطع آيه وانتهت فواصل كلماته اليه . ولم يوجد قبله ولا بعده نظير له ، ولا استطاع أحد مماثلة شيء منه . بل حارت فيه عقولهم ، وتدهلت دونه أحلامهم ، ولم يهتدوا الى مثله في جنس كلامهم . من نثر أو نظم أو سجع أو رجز أو شعر . ولما سمع كلامه صلى الله عليه وسلم الوليد ابن المغيرة وقرأ عليه القرآن رق فجاءه أبو جهل منكراً عليه قال : والله ما منكم أحد أعلم بالاشعار مني والله ما يشبه الذي يتول شيئاً من هذا : وفي خبره الآخر حين

جمع قريشاً عند حضور الموسم وقال : ان وفود العرب ترد فأجمعو فيه رأيا لا يكذب بعضكم بعضاً: فقالوا «نقول كاهن» قال والله ما هو بكاهن ما هو بزمزمته ولا سجعته، قالوا « مجنون » قال وما هو بمجنون ولا بمخنقه ولا وسوسته ، قالوا فنقول « شاعر » قال ما هو بشاعر قد عرفنا الشعر كله رجزه وهزجه وقريضه ومبسوطه ومقبوضه وما هو بشاعر ، قالوا فنقول « ساحر » قال وما هو بساحر ولا نفثه ولا عقده. قالوا فما نقول؟ قال وما أنتم بقائلين في هذا شيئاً الا وأنا أعرف أنه باطل وإن أقرب القول « انه ساحر » فانه سحر يفرقه بين المرء وابنه (١) والمرء وأخيه والمرء وزوجه والمرء وعشيرته : ففارقوا وجلسوا على السبيل يحذرون الناس فأنزل الله تعالى في الوليد «ذربي ومن خلقت وحيداً» الآيات

«وقال عتبة بن ربيعة حين سمع القرآن : يا قومي قد علمتم اني لم أترك شيئاً الا وقد علمته وقرأته والله لقد سمعت قولاً والله ما سمعت مثله قط ما هو بالشعر ولا بالسحر ولا بالكهانة : وقال النضر بن الحارث نحوه . وفي حديث إسلام أبي ذرٍّ ووصف أخاه أنيساً فقال : والله ما سمعت بأشعر من أخي أنيس لقد ناقض اثني عشر شاعراً في الجاهلية أنا أحدهم وانه اطلق الى مكة وجاء الى أبي ذرٍّ بنخبر النبي صلى الله عليه وسلم قلت فما يقول الناس ؛ قال يقولون ساعر . كاهن . ساحر . لقد سمعت قول الكهنة فما هو بقولهم ولقد وضعته على أفراء الشعر فلم يلتئم هلى لسان احد بعدي (٢) انه شعر وانه لصادق وانهم لكاذبون »

«والاخبار في هذا صحيحة كثيرة والاعجاز بكل واحد من «شوعين» الایجاز وبلاغة بذاتهما والاسلوب الغريب بذاته كل واحد منهما نوع اعجاز على التحقيق لم تقدر العرب على الاتيان بواحد منهما اذ كل واحد خارج عن قدرتها. مباین لفصاحتها وكلامها، والى هذا ذهب غير واحد من أئمة المحققين. وذهب بعض المقندي بهم الى ان الاعجاز في مجموع البلاغة والاسلوب وأتى على ذلك بقول تمجبه الاسماع. وتنفر منه القلوب، والصحيح ما قدمناه والعلم بهذا كنه ضرورة وقطعاً. ومن تفنن في علوم البلاغة وأرهف خاطره ولسانه أدب هذه الصناعة لم يخف عليه ما قلناه

(١) في نسخة «وابيه» (٢) اصل الصواب (يدعي)

«وقد اختلف أئمة أهل السنة في وجه عجزهم عنه فأكثرهم يقول : انه ما جمع في قوة جزائه ونصاعة ألفاظه وحسن نظمه وإيجازه وبديع تأليفه وأسلوبه لا يصح أن يكون في مقدور البشر وانه من باب الخوارق الممتعة عن إقدار الخلق عليها كاحياء الموتى وقلت العصا وتسييح الحصا : وذهب الشيخ أبو الحسن الى أنه مما يمكن ان يدخل مثله تحت مقدور البشر ويقدرهم الله عليه ولكنه لم يكن هذا ولا يكون فمنعهم الله هذا وعجزهم عنه . وقال به جماعة من اصحابه . وعلى الطريقين فعجز العرب عنه ثابت ؛ واقامة الحجة عليهم بما يصح ان يكون في مقدور البشر وتحديدهم بأن يأتوا بمثله قاطع ؛ وهو أبلغ في التعجيز ؛ وأخرى بالتقريع ؛ والاحتجاج بمجيء بشر مثلهم بشيء ليس من قدرة البشر لازم ، وهو ابهر آية . واقع دلالة ؛ وعلى كل حال فما اتوا في ذلك بمقال ، بل صبروا على الجلاء والقتل ، وتجرعوا كأسات الصغار والذل ، وكانوا من شموخ الاتق وإبانة الضيم بحيث لا يؤثر ذلك اختياراً ، ولا يرضونه الا اضطراراً . والا فالعارض لو كانت من قدرهم . والشغل بها اهون عليهم ، واسرع بالنجح وقطع العذر وإحكام الخصم لديهم ، وهم ممن لهم قدرة على الكلام . وقدوة في المعرنة بجميع الاتام . وما منهم الا من جهد جهده ؛ واستنفد ما عنده ، في إخفا ظهوره ، وإطفاء نوره . فما جلوا في ذلك خيثة من بنات شفاهم ؛ ولا أتوا بنطقة من معين مياهم ، مع طول الامد وكثرة العدد ، وتظاهر الوالد وما ولد ، بل ألبسوا فما لبسوا ، ومنعوا فأنقطعوا ؛ فهذان النوعان من إعجازه

فصل

م ١٠٧ في الوجه الثالث من الاعجاز ما انطوى عليه من الاخبار المغيبات وما لم يكن ولم يقع فوجد كما ورد وعلى الوجه الذي أخبر كقوله تعالى « لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله آمنين » وقوله تعالى « وهم من بعد غلبهم سيفلون » وقوله « ليظهره على الدين كله » وقوله « وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفهم في الارض » الآية وقوله « اذا جاء نصر الله والفتح » الى آخرها . فكان جميع هذا كما قال تغلبت الروم فارس في بضع سنين ودخل الناس في الاسلام أفواجا فما مات صلى الله عليه وسلم وفي بلاد العرب كلها موضع لم يدخله الاسلام واستخلف المؤمنين في الارض

ومكن فيها دينهم وملكهم إياها من أقصى المشارق الى أقصى المغرب كما قال صلى الله عليه وسلم « زويت لي الارض فأريت مشارقها ومغاربها وسيلغ ملك امتي مازوي لي لي منها » وقوله « إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون » فكان كذلك . لا يكاد يعد من سعى في تغييره وتبديل محكمه من الملحدة والمعطلة لاسيا القرامطة فأجمعوا كيدهم وحو لهم وقوتهم الى اليوم نيفاً على خمس مئة عام فاقدروا على إطفاء نبيء من نوره ، ولا تغيير كلمة من كلامه ؛ ولا تشكيك المسلمين في حرف من حروقه ؛ والحمد لله . ومنه قوله « سيهزم الجمع ويولون الدبر » وقوله « قاتلوهم يعذبهم الله بأيديكم » الآية وقوله « هو الذي أرسل رسوله بالهدى » الآية « لن يضركم الا أذى وان يقاتلوكم » الآية فكان كل ذلك . وما فيه من كشف أسرار المنافقين واليهود ومقاتلهم وكذبهم في حافهم وتقريرهم بذلك كقوله « ويقولون في أنفسهم لولا يعذبنا الله بما نقول » ، وقوله « يخفون في أنفسهم مالا يبدون لك » الآية . وقوله « من الذين هادوا سماعون للكذب » الآية وقوله « من الذين هادوا يحرفون الكلام عن مواضعه — الى قوله — في الدين » وقد قال مبدىا ما قدره الله واعتقده المؤمنون يوم بدر « واذ يعدكم الله إحدى الطائفتين انها لكم وتودون ان غير ذات الشوكة تكون لكم » ومنه قوله تعالى « إنا كفيناك المستهزئين » ولما نزلت بشر النبي صلى الله عليه وسلم بذلك أصحابه بأن الله كذاه إياهم وكان المستهزؤون نقرأ بمكة ينفرون الناس عنه ويؤذونه فهدكوا . وقوله « والله يعصمك من الناس » فكان كذلك على كثرة من رام ضره وقصد قتله والاخبار بذلك معروفة صحيحة

فصل

م ١٠٨ (الوجه الرابع) ما أنبأ به من أخبار القرون السالفة، والأئمة البائدة، والشرائع الدائرة ، مما كان لا يعلم منه القصة الواحدة الا الفذ من أخبار اهل الكتاب الذي قطع عمره في تعلم ذلك فيورده النبي صلى الله عليه وسلم على وجهه . ويأتي به على نصه ، فيعترف العالم بذلك بصحته وصدقه ، وان مثله لم ينله بتعالم ، وقد علموا انه صلى الله عليه وسلم أمي لا يقرأ ولا يكتب، ولا اشتغل بمداينة ولا متافئة . ولم يغب عنهم ، ولا جهل حاله أحد منهم ، وقد كان أهل الكتاب كثيراً ما يسألونه صلى الله

عليه وسلم عن هذا فينزل عليه من القرآن ما يتلوه عليهم منه ذكراً ، كقصص الأنبياء مع قومهم وخبر موسى والحضر ويوسف وأخوته واصحاب الكهف وذي القرنين ولقمان وابنه واشباه ذلك من الأنباء وبدء الخلق وما في التوراة والانجيل والزبور وصحف إبراهيم وموسى مما صدقه فيه العلماء بها ، ولم يقدرُوا على تكذيب ما ذكر منها ؛ بل ادعوا لذلك فمن موفق آمن بما سبق له من خير ؛ ومن شقي معاند حاسد . ومع هذا لم يحك عن واحد من النصارى واليهود على شدة عداوتهم له وحرصهم على تكذيبه وطول احتجاجه عليهم بما في كتبهم ؛ وتقريعهم بما انطوت عليه مصاحفهم ؛ وكثرة سؤا لهم صلى الله عليه وسلم وتغنيهم إياه عن اخبار انبيائهم واسرار علومهم ؛ ومستودعات سيرهم ؛ وإعلامه لهم بمكتوم سرائهم ؛ ومضمنات كتبهم ؛ مثل سؤا لهم عن الروح وذي القرنين واصحاب الكهف وعيسى وحكم الرجم وما حرم إسرائيل على نفسه وما حرم عليهم من الانعام ومن طيبات كانت احلت لهم فحرمت عليهم بغيرهم ؛ وقوله ذلك « مثاهم في التورية ومثاهم في الانجيل » وغير ذلك من امورهم التي نزل فيها القرآن فأجابهم وعرفهم بما أوحى اليه من ذلك انه انكر ذلك او كذبه بل اكثرهم صرح بصحة نبوته ؛ وصدق مقالته ؛ واعترف بعناده وحسده إياه ؛ كأهل نجران وابن سوريا وابني اخطب وغيرهم . ومن باهت في ذلك بعض المباهتة ؛ وادعى ان فيما عندهم من ذلك لما حكاه مخالفة ؛ دعي الى إقامة حجته ؛ وكشف دعوته ؛ فقل له « قل فأتوا بالتورية فاتلوها ان كنتم صادقين — الى قوله — الظالمون » فقرع ووبخ ؛ ودعا الى احضار ممكن غير ممتنع ؛ فمن معترف بما جحدته ؛ ومتوافق يلقي على فضيحته من كتابه يده ؛ ولم يؤثر انه واحداً منهم اظهر بخلاف قوله من كتبه ؛ ولا ابدى صحيحاً ولا سقياً من صحفه ؛ قال الله تعالى « يا اهل الكتاب قد جاءكم رسولنا بين لكم كثيراً مما كنتم تخفون من الكتاب ويعفو عن كثير » الآيتين .

(المنار) بقي لقول القاضي في شفاؤه بقية تذكر في الدرس التالي

باب شبهات النصارى وحجج المسلمين

(طعنهم في القرآن العزيز)

قل للذين يرون الجدوع في عيونهم ويعيون الكحل (بالتحريك) في عيون الناس : اذا كان كتاب دينكم لم يكتب في عهد نبيكم واذا كان الذين كتبوا تاريخه من بعده بأزمة مختلفة يروون عنه روايات مختلفة لاسند لها بالمرّة واذا كانت مجامعكم قد تحكمت بذلك المكتوب بأهوائها وأهواء الرؤساء السياسيين فحذفت ما شاءت وشاؤوا وأبقت ما شاءت وشاؤوا ونقحت ما شاءت وشاؤوا وأنتم تقبلون ذلك وتعدونه أصلاً للدين فما بالكم لا تنجلون من الكلام في كتاب لم يوجد في العالم الى اليوم كتاب مثله نقل عن صاحبه بالتواتر الصحيح حفظاً وكتابة ورواية ودراية وأداء وهو القرآن العزيز الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد

نرى العالم الشهير والفيلسوف الكبير يؤلف كتاباً في عاصمة من عواصم أوروبا فتطبع منه مئات الألوف من النسخ ويثق الناس باسناده الى صاحبه وإنما يكون صاحبه أعطاء الى صاحب مطبعة أو ملتزم طبع في خلوته فأخذه وطبعه فيكون رواية واحد عن المؤلف . وقد كان الصحابة لا يقبلون رواية الواحد عن النبي صلى الله عليه وسلم في شيء من القرآن وان كان في نواصهم علماً وعدالة وحفظاً ودراية . وبعد هذا كله تكلمون في نقل القرآن وجمعه ولا تنجلون من أنفسكم ولا من الناس . ولا تعلمون ان هذا يزيد المؤمنين إيماناً بكتابهم وبمخبر عن كتابكم وهذه هي النصيحة الكبرى . نشرت مجلة البروتستانت المصرية في الجزء الرابع من الجلد الثالث نبذة في الطعن بالقرآن تقامها عن كتاب لهم يقال ان لشيخ إبراهيم اليازجي يدا في تصحيحه أو تأليفه أو ترجمته والزيادة فيه وهو عندهم أقوى طعن في الاسلام على ما فيه من الكذب والسخافة والتحريف . وإننا نستقصي شبهاته ونبين بطلانها قال الكاتب :

« زعم أهل السنة والجماعة متابعة لتبليهم أن القرآن كلام الله نفسه انظروا ومعنى وأنه معجز في النصاحة والبلاغة إلا أن ذلك باطل ولنا على بطلانه أدلة متعددة » ثم طفق يسرد تلك الأدلة واتاندها كرها ونحجب عنها بالاحتصار اكتفاء بما نكتبه في دروس الامالي . وقد بدأ بالطعن في طريقة كتابته وجمعه فذكر أموراً تأتي عليها واحداً واحداً فنقول

(الشبهة الاولى على جمع القرآن وحفظه)

اعلم أولاً ان النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم كان يلقي ما ينزل عليه من الوحي الى المؤمنين فيحفظه الجم الغفير من الرجال والنساء ويأمر بكتابته فيكتبه الكتاتيون . وقد حفظ القرآن كله جماعة من الصحابة وقرأوه على النبي صلى الله عليه وآله وسلم الا أنهم لم يجمعوه في مصحف واحد الا على عهد أبي بكر رضي الله تعالى عنه وذلك ان عمر رضي الله تعالى عنه أشار على أبي بكر بجمعه في مصحف يأخذ عنه الناس لما خشي ان يستحرق القتل بالقراء في قتال الردة فيقل عدد من يلقي الناس القرآن فجمعوا ما كان كتبه الكتاتيون وهم يعرفونه لتلايق نبيء من الغلط باستقلال فرد أو أفراد منهم باملأته . وكانوا يعرفون ما يوجد عند كل واحد من أولئك الكتاتين حتى الآية والآيتين من السورة . يقولون ان آية كذا عند فلان فاطلبوها منه فيطلبونها وان كانوا حافظين لها زيادة في التثبت ومنعاً لما عساه يحدث بعد من إبراز منافق آية أو سورة فيها زيادة أو نقص يشكك به الناس . ومع هذا كله كانوا يطالبون من يأتي بشيء منه بالشهود يشهدون أنه كتبه عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم . وقد ورد في كل هذا الذي ذكرناه روايات مسندة ربما نذكرها معزوة الى مخرجها بعد . اذا علمت هذا فاسمع مقالته ذلك الكاتب النصراني في الاستدلال على طعنه بجمع القرآن وحفظه

(الدليل الاول) حديث « رحم الله فلانا لقد أذكركني كذا وكذا آية كنت اسقطهن » وروى « أنسيتهن » عزاه الى الشفاء وهو فيه غير مسند ولا مخرج . والذي أعرفه أن هذا الاسقاط أو النسيان كان في الصلاة وربما تعدد وهو أنه كان يقرأ سورة فلا يتبها فيسأله بعض الصحابة عن ذلك فيقول نحوه . وقد يكون الاسقاط عمداً إذ ليس بواجب على من بدأ بسورة في الصلاة أو غير الصلاة أن يتبها . فاذا ترك من السورة آية أو آيات عمداً للاختصار أو لاختبار حفظ السامعين أو نسياناً لمثل هذه الحكمة أو لما يعرض للبشر عادة فاي حرج في ذلك وتلك الآيات قد باغت وحفظت في الصدور والسطور ؟ وأي دليل في ذلك على ترك شيء من القرآن الذي بلغه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وحفظه عنه الجماهير في الصدور والمصاحف ؟

نعم ان نسيان التبليغ غير جائز على الانبياء عليهم السلام ولكن مثل هذا النسيان الذي يعرض احيانا لما هو محفوظ ومقرر لا يخل بالتبليغ . وقد اطال القاضي في الشفاء القول في تقرير عصمة الانبياء من النسيان في التبليغ وفي حفظ القرآن وعدم ضياع كلمة او حرف منه ولكن طلاب الباطل يعمون عن الحق ويأخذون بأقل شبهة على تقرير باطلهم

(الدليل الثاني) قال « وكذلك ثبت ان الصحابة حذفوا من القرآن كل مارأوا المصلحة في حذفه » وعزا هذا الى مقدمة الشاطبية والشاطبية قصيدة في القراءات ليس فيها شيء من هذا البهتان . ومن علم ان افسق المسلمين لا يتجرأ على حذف حرف من القرآن لاعتقاده ان متعمد ذلك يخرج من الدين ، ويعد من شرار الكافرين . يتيسر له ان يعرف مكان هذه الفرية

روى مسدد عن ابي بكر الصديق رضي الله تعالى عنه انه قال « اي سماء تظاني واي ارض تاني اذا قات في كتاب الله مالا اسمع » وروى نحوه البيهقي عنه وروى مثل ذلك عن علي كرم الله وجهه . ونحن نعلم من التاريخ انه لم يعرف في الناس اشد ايمانا من الصحابة لاسيما السابقين الاولين فهؤلاء اصحاب موسى لم تغن عنهم مشاهدة آياته عن الميل الى الوثنية، وإغناؤه في قبول الشريعة السماوية ، حتى اثم اتخذوا العجل بأيديهم وعبدوه وهو حي يناجي الله تعالى . وهؤلاء اصحاب عيسى عليه السلام تشهد عليهم اناجيلهم بانهم خانوه في رقت الضيق حتى انه طرد اكبرهم وافضلهم وسماه شيطانا . واما اصحاب محمد عليه السلام فقد عرضوا انفسهم للقتل ورضوا بالنفي والذل ، ولم يزحزحهم ذلك شبرا عنه . فكيف يصدق مع هذا قول كافر بدينهم يحجى في آخر الزمان ويدعي انهم حذفوا ماشاؤا من القرآن ولا يئنه له ولا برهان !!!

واقدر نعلم ان الذي ذكره بأن يفترى هذه الفرية هو مارواه الكثيرون من ان الصحابة قد تحاموا ان يكتبوا في المصاحف ما ليس قرآنا كأسماء السور وكلمة (آمين) في آخر الفاتحة وكلمة « اعوذ بالله من الشيطان الرجيم » في اولها وكالتفسير المأثور عن النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم . روى ابن ابي شيبة عن عامر الشعبي

قال كتب رجل مصحفا وكتب عند كل آية تفسيرها فدعا به عمر فقرضه بالمقرضين :
وانما فعلوا هذا خشية ان يشتبه بعض التفسير بالقرآن على بعض الناس . وقد كان
هذا التشديد سبباً في قلة ما روي صحيحاً من التفسير . فهذا معنى حذفهم ما رأوا
المصاحفة في حذفه من القرآن إن صح ان احداً عبر بمثل هذا التعبير . وقد نقل الكاتب
عن عبد المسيح الكندي ان عالياً (عليه السلام) حذف من القرآن آية المنة وكان
يضرب من يقرأها وان عائشة (رضي الله عنها) كانت تشنع عليه به وقالت : إنه بدل
القرآن وحرفه . وأن منه ما كان يرويه أبي كعب وهو قوله « اللهم اننا نستعينك
ونستغفرك » الح التور : ونقول ان عبد المسيح لم يتقن الاكذوبة الاولى ولم يقدر
على تمويهها كما موه غيرها من اباطيلها فان أتباع علي وآل بيته (الشيعة) هم الذين
يقولون بالمنة دون سائر المسلمين ولو كان علي هو المشدد في منعها وعائشة هي المثبتة لها
لما كانوا الا بعد الناس عنها . وان الآية التي يستدلون بها على المنة هي قوله تعالى « فما استمتعتم
به من فآتوهن أجورهن فريضة » وهي لم تحذف ولكن يروى ان ابياً كان يزيد فيها « الى
اجل مسمى » ولم يثبت هذا بالتواتر فعدت من قليل التفسير وهو مثبت في كتب التفسير
والحديث لم يسقط ولو تواتر لأثبت في المصحف وكان نصاً في المسألة . واما صيغة
الفوت التي أولها « اللهم اننا نستعينك » فقد روي عن ابي أنه كان يعدها قرآناً وكان
هذا جاءه من قراءة النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم لها في الصلاة . ولكن سائر الصحابة
علموا منه عليه السلام انها ليست بقرآن وهي لم تسقط ولم تحذف بل هي موجودة
يحفظها الصبيان ويقرأها في الصلاة الملايين من الناس

(الدليل الثالث) قال « ان كثيراً من آيات القرآن لم يكن لها من قيد سوى
تحفظ الصحابة لها وكان بعضهم قد قتلوا في مغازي محمد وحروب خلفائه الاولين
وذهب معهم ما كانوا يتحفظونه من قبل ان يوعز ابو بكر الى زيد بن ثابت بجمعه
فلذلك لم يستطع زبدان بجمع سوى ما كان يتحفظه الاحياء » ونقول ان هذه دعوى
باطلة اقامها مقام الدليل على دعوى اخرى وهي متهافة بنفسها ككأنها من كلام
الصبيان فان خلفاء محمد عليه الصلاة والسلام هم ابو بكر وعمر وعثمان وعلي والاول
منهم هو ابي جمع في أول خلافة القرآن في مصحف واحد وكان مكتوباً كله

في عهد النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم ومحفوظا لكثيرين ممن قتلوا في يوم اليمامة
ومن كانوا في المدينة وفي غيرها من البلاد ولم يخرجوا الى تلك الحرب . روى ابن
أبي شيبة عن محمد بن كعب القرظي قال : جمع القرآن في زمان رسول الله صلى الله عليه
وسلم خمسة نفر من الانصار - معاذ بن جبل وعبادة بن الصامت وأبي بن كعب
وأبو الدرداء وأبو أيوب : وروى ابن سعد ويعقوب ابن سفيان والطبراني والحاكم
عن الشعبي مرسلا أن ممن جمعه من الانصار أيضا زيد بن ثابت وسعيد ابن عبيد
وأبو زيد : واكثر هؤلاء قد عاشوا بعده وبعد جمع أبي بكر وكتابة عثمان زمنا
طويلا . وقد وجه عمر ثلاثة منهم الى بلاد الشام يعلمون الناس القرآن كما سنفضله
بعد . وروى هؤلاء أيضا ان جمع بن جارية كان قد أخذ الاسورتين أو ثلاثا . وانما
يعنون بالجمع الجمع بالكتابة وأما الحفظ فأهله كثيرون جدا . وانما قالوا ان أبا بكر
جمعه يعنون بين اللوحين وقد كان جمع من ذكرنا من الانصار ومن لم نذكر من
المهاجرين في صحف منشرة . وقد روى ابن الانباري في المصاحف من عدة طرق ان
الذين قتلوا من قراء القرآن يوم اليمامة أربع مائة رجل . فهل يجد انصارى عندهم رواية
عن واحد فقط حفظ إنجيل المسيح كله أو أكثره أو ما هودون ذلك ؟

(الدليل الرابع) قال «أماما كان مكتوبا منه على العظام وغيرها فانه كان مكتوبا
بلا نظام ولا ضبط وقد ضاع بعضها وهذا ما حدا العلماء الى الزعم بأن فيه آيات قد
لسخت حرفا لاحكاما وهو من غريب المزاعم» ونقول ان هذه دعوى مفتراة أيضا
وقد علم كذبها مما تقدم . وياليت شعري هل اطلع هذا النصراني على تلك العظام
وغیرها فرآها بغير نظام ؟ وهل كان عدها في أيدي كتاب الوحي في زمنه ثم عدها
في زمن أبي بكر فوجدها قد نقصت ؟ وهل يفقه ان ضياع بعضها لا يضر مع تعدد
السكاكين والحافظين الا اذا ثبت ان سورة أو آية بخصوصها قد أضاعها كل من كتبها
ومن حفظها ؟ وأنى ثبت هذا ؟؟ روي بأسانيد صحيحة ان المکتوب وافق المحفوظ
ولم يفقدوا منه شيئا الا آية آخر التوبة وجدوها مكتوبة عند واحد فقط على انها كانت
محفوظة مقروءة في الصلاة . وأما النسخ الذي قاله فقد أنكره قوم ومن أثبت له لم يعال به ما ذكر

(الدليل الخامس) قال «ولما قام الحجاج بنصرة بني أمية لم يبق مصحفاً الا
جمعه وأسقط منه أشياء كثيرة كانت قد نزلت فيهم وزاد فيه أشياء ليست منه وكتب

سته مصاحف جديدة بتأليف ماأراده ووجه بها الى مصر والشام ومكة والمدينة والبصرة والكوفة وهي القرآن المتداول اليوم » ثم زعم انه أتلف سائر المصاحف تزلنا الى بني أمية حتى لايبقى في القرآن مايسوءهم . ونقول اننا نتخذ مثل هذا الكذب فرصة لتعليم الناس ما كان من غناية هذه الامة بحفظ كتابها ولولا ذلك لكان من اللغو الكلام مع من لا يستحي من الكذب . ان الحجاج لم يكن حاكماً عاماً له سلطان على جميع البلاد الاسلامية فيحاول جمع القرآن منها وتبديله على حين يعتقد أهلها ان التصرف بحرف واحد منه كفر صريح . ولو فرضنا انه كان حاكماً عاماً فهل كان يستطيع ان يجمع المصاحف التي لا عدد لها ولا يمكن ان يعرف مواضعها ؟ ولو فرضنا انه قدر فهل يقدر على محوه من الصدور كما يحووه من السطور ؟ لقد حفظ القرآن الالوف وانتشروا في الارض قبل ملك بين أمية فلماذا لم يوجد الى اليوم حافظ يخالف حافظاً في هذا المصحف المروي بالتواتر من كل وجه كما قدمنا . حفظه أولئك الالوف بياث اليمان واليقين ورغبة في الاجر الذي كتبه الله تعالى لحفظة القرآن وحملة كما ورد في الاحاديث الصحيحة . ثم ان الحلفاء كانوا فوق هذا يرغبون الناس في الحفظ . روى أبو عبيد عن سعد بن إبراهيم ان عمر كتب الى بعض عماله ان أعط الناس على تعلم القرآن . فكتب اليه : انك كتبت ان أعط الناس على تعلم القرآن فتعلمه من ليست له رغبة الارغبة الجند : فكتب اليه ان أعط الناس على المودة والصحابة . وروى البيهقي عن علي قال : من ولد في الاسلام فقراً قرأ القرآن فله في بيت المال في كل سنة مئتا دينار إن أخذها في الدنيا والأخذها في الآخرة : وروى أيضاً عن سالم بن أبي الجعد أن علياً فرض ان قرأ القرآن ألفين الفين : أرأيت هذا الترغيب في الاجر الدنيوي فوق الاجر عند الله تعالى هل يبقى معه أحد لا يحفظ القرآن الا القليل النادر ؟ وكتب عمر الى عامله في بعض البلاد يسأله عن عدد من يحفظ القرآن عنده فأجاب انهم ثلثمائة . وقد نسيت اسم البلد ، وأراني لم أنس العدد ، فاذا كان العاقل يتصور ان يقع مع هذه العناية التي أشرنا اليها تحريف أو تصحيف أو نقص أو زيادة فبأي كتاب أو بأي شيء يمكن ان يثق ، ومثل هذه العناية لم تنق ولن تنق ، (الدليل الخامس) أو الفرية الخامسة — وهي كالثانية — قوله : ان الحلفاء تضر فوافيا

دعوه كتاب الله تصرف المالك في ملكه، وذ كر هنا في الهامش ان ابن عباس أنكر كون المعوذتين من القرآن . ثم ختم لغوه بدم القرآن ذما شعريا بأنه مبتور لا نظام له ولا تأليف ولا معنى يتسق : فاما دعواه في الخلفاء فلا أرى الا ان النصارى واليهود والمجوس والذين أشركوا يسخرون منها . وأما زعمه ان ابن عباس أنكر كون المعوذتين منه فهو كذب وإنما روي هذا عن ابن مسعود وحده ولكن الجمل الغفير من الصحابة رويها عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قرآنا فقدم رواية ابن مسعود لها لا ينافي التواتر عن غيره كما رواه أحمد والحميدي والبخاري ومسلم والنسائي وابن حبان . وأما ما قاله في النظم والتأليف فأننا بعد الثقة بأن سيكون سخرية لكل من شم رائحة البلاغة العربية نحيل الناري على ما تقدم نقله عن القاضي عياض وتمثل بقول شاعرنا الحكيم اذا وصف الطائي بالبخل مادر وعير قساً بالفهاة باقل وقال السهي للشمس انت خفية وقال الدجى للصبح لوتك حائل فياموت زرا ان الحياة ذميمة ويانفس جدتي ان دهرك هازل (للكلام بقية)

(أيّ النريقين المتعصب المسلمون أم النصارى)

نشرت إحدى الجرائد السورية التي تصدر في نيويورك مقالة في اخلاق (الالبان) وعواندهم جاء فيها مانصه :

« ومن أشد متاعس البلقان وجود الارناؤوط من النصارى والمسلمين في أرض واحدة تجمع بينهم لغة واحدة ووطن واحد ونسب يرجع الى أصل واحد وهم مع ذلك منقسمون على بعضهم بعضا متطرفون في التعصب الديني . وأولئك المتعصبون من المسلمين هم نصارى من الاصل اتقبلوا عن النصرانية ودخلوا في دين محمد فخلعوا عنهم بذلك الاتقال رداء الدين المسيحي وتقمصوا بقيص القساوة التركية . وذلك لان الديانة التي اعتقوها حديثا هي ديانة قامت بالسيف مبنية على أساس الجهاد ولا ثبوت لها الا بالقوة القاهرة . ومن الغريب أننا نرى أشد المسلمين تعصبا وقساوة هم المتحدرون من سلالة نصرانية فان أشد الاكراد ضراوة وهمجية وتعصبا بين إخوانهم

الاكراد القائلين على حدود بلاد العجم هم الاولى تحذروا من نسل نصارى الارمن وأضرى مسلمي البلغار المقيمين في جبال رودوب هم المتحدرون من نسل النصارى وكذلك ترى ان مسلمي القراوطين والسرب وأهل البشناق من المتسلسلين من عيال نصرانية أشد مسلمي تلك البلاد تعصبا وشرا « اه بحروفه

(التار) من عجائب تأثير التقايد أنه يجعل نتيجة الدليل الموجبة سالبة والسالبة

موجبة ويجمع لصاحبه بين النقيضين فيستدل على إقبال الليل بطلوع الشمس وعلى إقبال النهار بغروبها . شاع بين الناس ان دين الاسلام قام بالسيف وهي قضية بديهية البطلان فان الداعي الى هذا الدين قام يدعو اليه وحده ولا سيف معه ولو كان معه سيف امكان من المحال ان يغلب به سيوف العالمين الذين جاء لدعوتهم الى دينه ثم انه بعد ثلاث عشرة سنة من بعثته هاجر مستخفيا من بلده وليس معه الا رجل واحد وذلك لانه كان على خطر من قومه ولولا حفظ الله وعناية لقتلوه هو وتلك الفئة القليلة التي آمنت به وهربت من مكة مهاجرة الى الحبشة لنجاة ارواحها . ثم انه لما صار له في مهاجرة أتباع يتيسر لهم المدافعة كانوا يدافعون المشركين ولم يعتدوا عليهم في قتال قط اتباعا لقوله تعالى « وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا ان الله لا يحب المعتدين » ولا سعة في هذا الرد للتطويل في شيء سبق القول فيه ونرجو ان نوضحه بعد أتم الايضاح وانما نقول ان الناس قلد بعضهم بعضا في تلك القضية الكاذبة حتى المسلمين كما قلد بعضهم بعضا في ان الدين المسيحي انتشر بالدعوة مع ان التاريخ يشهد انه لم ينتشر لاسيما في أوروبا الا بالقوة القاهرة . كان من تأثير هذا التقليد ان تشاهد القسوة وشدة التعصب في النصارى اضعاف ماهي في المسلمين حتى ان الجنس الواحد يوجد فيه العريق في الاسلام والحديث العهد به فيكون الثاني أشد تعصبا من الاول ويلاحظ هذا أهل البحث والذكاء ويثبتونه بالكتابة ثم يقرنون به القول بأن شدة التعصب قد لا يست نفوس هؤلاء الداخلين في الاسلام بتأثير الاسلام وكونه دين قسوة وجهاد !!! ألم يكن الاقرب الى الانصاف ان يقال ان هؤلاء المرتقين الى الاسلام عن النصرانية قد حملوا ما كان عندهم من شدة التعصب في دينهم القديم الى دينهم الجديد وبذلك امتازوا في التعصب على الاصلاء فيه الذين ورثوا

التساهل وتربوا على الدين القاذي بالين والجمالة فلم يكن عندهم نبي من ذلك التعصب
الذميم ؟ بلى ولكن التقليد يحول دون هذا الحكم العادل



سؤال في التثليث لبعض الافاضل :

سؤال للمسيحيين أرجو إجابتهم عليه مع اليقين
هل التثليث في المولى قديم ام الأتوم أحدث بعدحين
وليس على الحدوث يقر قوم وعن قدم القديم تجاوبوني
أموسى كان يجهل ام بين اتى أم غيروا أركان دين
ونيس بجهله أحد مقرا ولا بالين يرمى والمجون
فقولوا قومه نقصوا وزادوا بذلك صح قرآن الأمين
وأما كون موسى قد دعاهم على قدر العقول فسأخوني
وان الحق يثلب كل ظن دعوا تتأيشكم أو جاوبوني

شرح السؤال

ارجو قبل كل شيء من المسيحيين عموما وأخص ذوي العقول السامية والافكار
الراقية خصوصاً ان يجاوبوا بما يطمئن اليه فؤادهم وترتاح اليه ضمائرهم ويسكن اليه
خاطرهم ولمنع سوء التناهم از التجاهل سأشرح السؤال شرحاً كافياً وهو
هل لتثليث في ذات الله سبحانه مع الاقانيم حادث أو قديم فان كان حادثاً لزم
التغير في ذات الله وهو محال باتفاق وان كان قديماً فمن المعلوم أن الله أرسل قبل
المسيح عليه السلام رسلاً أو آباء (كما تسمون) بشرائع مخصوصة نخص من بينهم موسى
عليه السلام لوجود بقية من أتباعه ولاعتراف المسيح بنا موسى وقراره باصل شريعته
وانه مكمل لها فقط ولو سألنا قومه عن أصل شريعتهم وعن اعتقادهم في الله المبني
على دعوة موسى لاجابوا بالتوحيد المطلق المجرد عن التثليث والاقانيم أخذاً من كتبهم
فهنا نقول هل هذه هي دعوة موسى وانها كانت للتوحيد المطلق أو ان قومه غيروها
وكانت بالتثليث فان قالوا بالآخر صدق القرآن في انهم غيروا وبدلوا «يحرفون الكلم
عن مواضعه» وما صدق على أحد المثلين بصدق على الآخر فلا ثقة اذافي الديانة المسيحية

وكتبها ولا داعي لاعتقاد صحتها بل يجب ان تكون الثقة في الموثوق به وهو القرآن المجيد . واذا بالاول وان دعوة موسى كانت لتوحيد قلنا هل كان موسى يجهل مايجب اعتقاده في مولاه الذي أرسله واصطفاه من بني اسرائيل المصطفين على العالمين أو كان يكذب على قومه فيدعوهم الى ان الله واحد فقط وهو يعلم انه ثلاثة في واحد أو واحد في ثلاثة أقانيم أو كان يستعمل التورية في أساس الرسالة إذ معرف الله أصل كل دين وأساس كل رسالة وشريعة سماوية . . سيقولون: انه كان يعلم انه واحد في ثلاثة (أي يعلم التثليث) ولكن لم يؤمر تبليغه لان النرائع تأتي على قدر العقول: ولكن نقول لهؤلاء ان المعهود في تاريخ البشر هو ميلهم الى الوثنية واتعدد وهؤلاء قدماء المصريين ووارثوهم اليونانيون وبعدهم الرومانيون الذين بنيت دولتهم بانقراض دولة اليونان كان تعدد الالهة فيها وقيامها آخذا حده - وامل سر التثليث جاء من هنا - فلو أتى موسى قومه ودعاهم على قدر العقول لكان الالقي به ان يدعوهم الى التثليث ويقلل تعدد الالهة نوعا ما خصوصا وقد كان ظهوره في مدة مجد المصريين وتعدد الالهة عندهم أشهر من ان يذكر فهذا قول لا يتوله عاقل . وان قالوا: ان قضية التثليث غير معقولة فيجب الايمان بها اتباعا للوحي: نقول نلم لم يدع اليها موسى والانبياء وهي لا يشترط فيها العقل ولا الاستعداد . والنتيجة ان التثليث ليس بحادث ولا قديم وكل ما كان كذلك فهو باطل فالتثليث باطل لأنه لو كان حادثا للزم التغير في ذات الله وهو باطل فالتثليث ليس بحادث ولو كان قديما لقال به موسى عليه السلام والانبياء ولكنهم لم يقولوا فهو ليس بقديم . ولا يعقل ان موسى عليه السلام كان جاهلا أو كاذبا أو موريا في أصل الدعوة . والعقول انه لم يكن تثليث ثبت ما تقدم من تفهيه

سن. ان

الإنجيل الصحيح

(النبذة الثانية من مقدمة كتاب الانجيل للفيلسوف تولستوي)
قال: «لما قضيت الخمسين من عمري سألت نفسي وسألت الحكماء الذي عرفتهم عن كوني الخاص وعن معنى حياتي . فكان الجواب انني عبارة عن ذرات اجتمعت ببعضها وان حياتي خلو من المعنى بل انها رديئة . فداخاني اليأس من هذا الجواب وكاد يحماني على الاتجار ولكنني ذكرت حالي في عهد الطفولة حينما كان الايمان

راسحاً في ناي وكان للحياة معنى عندي ثم نظرت فرأيت جمهور اناس حولي راضين بالايمان ولم يبطرهم المال فيجرهم الى الفساد فلذلك يعيشون عيشة حقيقية مملوءة بالمعاني . فكان بعد ذلك كله أنني بدأت ارتاب في الجواب الذي اوجت به اليّ حكمتي وحكمة امثالي وعادت انظر كره اخرى عساني ادرك الجواب الذي تحيب به النصرانية او تلك القوم الذين كنت اراهم عائشين عيشة حقيقية

فطفقت حينئذ ادرس النصرانية كما كنت اراها في حياة الناس وشرعت في مقابلة هذه النصرانية المعمول بها ، على الاصول المتبعة عنها ، وهذه الاصول انما هي الانجيل وقد وجدت فيها هذا المعنى الذي يسمح للناس ان يعيشوا عيشة حقيقية . ولكنني رأيت فيما آلت اليه النصرانية في هذه الايام كما يرى لناظر في التبعوع . رايت ماء صافيا مشوباً بالكدار والاوخال وهذه الشوائب هي التي حالت بيني وبين رؤية صفاء هذا الماء الى الآن . رايت حينئذ انني خلطت بين سمو العقيدة النصرانية وبين العقيدة العبرانية والعقيدة الكنائسية وان كلاً من هاتين العقيدتين اجنبتان عنها بل مخالفتان لها . فشعرت بما يجده الرجل الذي يعطونه كيساً من التراب ولكنه بعد الكد والكدح والتعب والتصب يعترفه على بضع لآلئ تعلو قيمتها الوصف والتقدير فنل هذا الانسان لا يرى اية قد اذنب في نفوره من التراب وكذلك الذين جمعوا تلك الآلئ مع بقية ما حواد الكيس وحفظوه بما فيه من ثمين ومبتذل ليسوا ايضا بمذنبين بل يستحقون الاجلال في محل الاكرام والاجلال . ثم هو يتساءل بعد ذلك عما يجب عليه فعله بهذه الدراري الغالية التي وجدها مختاطة بالاوخال والرمال . وهذا لعمرى موقوف حرج . ولقد لبثت فيه الى ان ادركت في احد الايام ان هذه الاحجار الكريمة لم تكن دائماً مختلطة بما يشوبها من الكدار وأنه يتسنى تخليصها منها وتمييزها عنها

لم يكن لي علم بما هي التور وكان يخطر ببالي ان هذه الحياة ليس فيها أدنى حقيقة على الاطلاق ولكنني لما ادركت ان التور وحده هو حياة الناس طفقت ابحت عن مطالع التور وقد عنزت عليها في الانجيل بالرغم عما ادخلته الكنائس فيها من شوائب التوفيق والتطيق فلما وصلت الى هذه المشارق التي ينبعث عنها التور انبهرت

من شدة ضيائها ثم وجدت فيها بعد ذلك الجواب السديد عن المسائل التي كانت تخالج
فؤادي فيما يتعلق بمعنى حياتي وحياة سائر الناس وقد ألفت هذا الجواب مطابقاً من
كل الوجوه للجواب الذي نالته الامم الاخرى بل هو في نظري يزيد عليه زيادة عظيمة
ولقد كنت أبحث عن ماهية الحياة وعن حل مسألتها لاعن مسألة لاهوتية أو تاريخية
ولذلك لم يكن يعني العلم بالوهية المسيح من عدمها ولا معرفة الجهة التي ينبع منها
الروح القدس كما انه لم يكن يعني العلم بالذي كتب الانجيل ولا بوقت تسطيرها ولا
بما اذا كانت هذه الاسطورة أو تلك الامثلة صادرة عن المسيح نفسه ام لا . وانما
الامر المهم عندي هو ذلك النور الذي أرسل شعاعه على الناس منذ الف وثمان مئة
عام والذي استضأت به ولا أزال استضيء به أيضاً . أما الاسم الذي يابق بمطلع هذا
النور والعناصر التي يتألف منها وموجده فكل هذه أمور لم يكن لها نصيب من
عنايتي على الاطلاق

ثم أخذت انظر الى هذا النور وأراقب وأدرس كل ما يستضيء به فكنت كلما
تقدمت في هذا السبيل تتضح لي زيادة الفرق المتعاطم على التوالي بين الحق والكذب
وفي مبادئ عملي كان الشك لا يزال عالقاً بنفسي وكنت احاول قنونا من التأويلات
الصناعية ولكني كلما والت البحث كانت الحقيقة تتراءى لي في ثوبها الناصع الجميل
وكان مثلي حينئذ كمن يجمع قطع التمثال المتكسرة فانه في أول الامر يتشكك
ويسائل نفسه هل هذه القطعة مما يجب وضعه في الساق أو في الذراع ولكنه متى
تسنى له إعادة الساق تامة كاملة يتحقق ان تلك القطعة ليست من الساق في شيء ومتى
وجد في الذراع نقصاً تنطبق عليه تلك القطعة تمام الانطباق فانه لا يتردد لحظة واحدة
في تعيين المكان الذي كان مخصصاً في أول الامر لهذه القطعة من التمثال . فكنت
كلما تقدمت في عملي يزداد هذا الشعور تمكناً في نفسي . واذا لم يكن الجنون قد
استولى على عقلي فلا شك ان القارئ يجد في نفسه ايضاً مثل هذا الوجدان حينما
يقرأ ترجتي الكبيرة للانجيل فان كل نظرية من نظرياتي مشفوعة بالدليل اللغوي
وبمقارنة النصوص المختلفة ببعضها وبانطباقها تمام الانطباق على النكرة الاساسية التي
بني عليها تعليم المسيح

وربما ساغ لي الوقوف عند هذا الحد واختتام المقدمة بما أوردته الى الآن اذا كانت الانجيل من الكتب التي عثر عليها الباحثون حديثا او كانت التعاليم المسيحية لم تصادفها على الدوام منذ الف وثمان مئة عام سلسلة متوالية من الاباطيل في التأويل . ولكي يفهم الناس في هذه الايام حقيقة دين المسيح كما كان يدركها هو نفسه أرى من الواجب التنبيه على الاسباب الجوهرية التي أوجبت تلك التأويلات الفاسدة وتلك التصورات الكاذبة التي جرّتها على أثرها . ان السبب الاصلي لهذه التأويلات الباطلة التي يصعب عاينا معها اليوم العثور على حقيقة دين المسيح هو ان هذا الدين قد اختلط بمقالات وطقوس الفارسيانيين وبما جاء في العهد القديم من الآراء والمذاهب وكان ذلك منذ أيام بولس الذي لم يدرك قط حقيقة دين المسيح (١) والذي لم تخطر على باله أيضاً بصيغتها التي عرفها الناس بها من بعده على مقتضى انجيل متى فقد جرت العادة على اعتبار بولس كرّسول الوثنيين وكالرّسول القائم بالاحتجاج (البروتستانت) ولقد كان كذلك في الواقع ونفس الامر ولكن فيما يتعلق بالصيغ الخارجية فقط كاللحان وغيره . بل هو الذي أدخل في النصرانية تعاليم اليهود وسننهم بضمه العهد القديم الى العهد الجديد وقد كانت هذه التعاليم المشوبة بسنن اليهود السبب الاساسي في تشويه العقيدة المسيحية وتأويلها على غير وجه الحق

فمن عصر بولس كان ابتداء ذلك التلمود المسيحي الذي هو اليوم عبارة عن تعاليم الكنيسة ومن ذلك الوقت أصبح دين المسيح لا يعتبر واحداً وكاملاً وإلهياً بل مجرد حلقة من حلقات سلسلة الوحي العظيمة التي تبتدئ من يوم الخليقة وتمتد حتى تصل الى الكنيسة في أيامنا هذه

ويني على هذا التأويل الباطل تسمية المسيح بالاله ولكن الاعتراف بالوهية المسيح لا يلزم (كما يظهر) على تعليق أدنى أهمية على كلمته الالهية أكثر من اهتمامه بكلمات التوراة والمزامير وأعمال الرسل ورسائلهم والرؤيا بل بقرارات المجامع وكتابات الآباء (٢)

(١) النار : هذا هو ما كنا نعقده وصرّحنا به مرارا وقد سبق ان سمينا الديانة النصرانية المعروفة بالديانة البولسية . ولاغرو قالذين يطلبون الحق كثيراً ما تتلاقى افكارهم وما آفة الحق الاتقليد (٢) هكذا جاءت هذه الجملة في الترجمة فلتنظر

وهذا التأويل الباطل لا يسوغ مع تصور العقيدة المسيحية الا اذا كانت موافقة لكل ما جاء به الوحي قبل المسيح وبعده بحيث يكون الغرض من هذا التأويل هو التوفيق بقدر الامكان بين كتب مختلفة يناقض بعضها بعضاً مثل التوراة والمزامير والاناجيل والرسائل والاعمال وسائر الكتب المعتبرة مقدسة

ومن البديهي انه اذا كان المبدأ بهذه الصفة لا يجوز لانسان ان يطمع في إدراك تعليم المسيح كما ينبغي . وهذا المبدأ الفاسد هو الذي أوجب تعدد الآراء واختلافها الكثير في حقيقة معنى الاناجيل . اذ لا يخفى أنه يمكن حدوث عدد غير محدود من أمثال هذه التأويلات التي لا يقصد منها البحث عن الحقيقة بل توفيق التقيضين اللذين لا يتفقان وهما العهد القديم والعهد الجديد . وفي الحقيقة ان هذه التفاسير لا تدخل تحت حصر ولأجل اظهار هذه التفاسير في مظهر يشابه الحقيقة اضطر أصحابها الى الالتجاء الى وسائل خارجية مثل الخوارق ونزول الروح القدس عليهم ونحو ذلك

وقد اجتهد كل واحد منهم ولا يزال يجتهد في التوفيق على ما يراه ثم ترى كلا منهم يدعي بان توفيقه هو آخر وحي صادر عن الروح القدس . مثال ذلك ما جاء في رسائل بولس وفي قرارات المجامع التي تبتدئ بهذه العبارة (قد وافقنا ووافق الروح القدس) ومثال ذلك أيضاً الاوامر الصادرة عن الباباوات وعن المجامع المقدسة للارثوذكسين واطاليم الاربوسيين والبولسيين وكل هؤلاء المفسرين الكاذبين في دعوى بيان فكر المسيح . فكلهم يلتجئون الى هذه الرسائل الشاذة المستكرة لتأييد صحة ما يذهبون اليه من التوفيق فهم يحزمون بان هذا التوفيق ليس من نتائج أفكارهم الشخصية وانما هو شهادة صادرة عن الروح القدس مباشرة

ولسنا نحاول البحث والتقيب في هذه الديانات المتنوعة التي يزعم أصحاب كل واحدة منها انها هي الحق دون سواها ولكننا نقول باننا نرى مع ذلك انها كلها تبتدئ بتقديس الكتب الكثيرة التي تضمنها العهد القديم والعهد الجديد وانها توجب بنفسها على نفسها حدوث عقبة لا تزول في فهم الدين المسيحي الحقيقي ويترتب على ذلك حتماً تعدد الشيع المتناقضة تعددا لا يدخل تحت حصر

والكن هذا التعدد الذي لا يتناهي انما نشأ عن التزام القوم التوفيق بين عدد

عظيم من آثار الوحي المتعدد فان تفسير مذهب الشخص الواحد الذي يتبرونه كاله
لا يمكن ان يستوجب اختلاف التحل والشيع مطلقا إذ لا يصح القول بتفسير التعليم
الذي جاء به إله قد نزل على الارض ويكون هذا التفسير بطرق مختلفة فاذا كان الله
نزل على الارض لاثبات الحق للناس فأقل ما كان يصنعه انه يبين لهم هذا الحق
بطريقة يفهمها الجميع بلا التباس ولا اشتباه فاذا لم يكن قد صنع هذا فذلك دليل على
انه لم يكن إله . واذا كانت الحقائق الربانية هي بحيث لم يقدر الإله نفسه على إيرادها
في صورة يدركها الناس فمن الطبيعي ان الناس لا يتمكنون أيضا من الوصول الى هذا الغرض
ومن جهة أخرى نقول اذا كان المسيح ليس هو الله وإنما هو من عظماء
الرجال وتوابعهم فإن تعاليمه لا يترتب عليه أيضاً كثرة الشيع المتناقضة لان مذهب
الرجل العظيم لا يكون عظيماً الا لكونه أوضح بصفة صريحة واضحة ماقاله غيره بطريقة
مبهمه بعيدة عن الادراك . وكل ما كان غير مفهوم في خطاب الرجل العظيم لا يمكن
ان يكون عظيماً فان مذهب الرجل العظيم ينبغي أن يجمع الناس كلهم على حقيقة
واحدة يشتركون فيها على السواء وإنما التأويل الذي يزعم صاحبه انه صادر عن
وحي من الروح القدس وان فيه الحق وحده هو الذي يثير البغضاء في النفوس ويوجب
اختلاف الشيع والمذاهب . ولا عبرة بما يقوله أصحاب بعض المذاهب من أنهم لا يحكمون
بالضلال على من يخالفهم وأنهم لا يودون لهم السوء وليس في أنفسهم حفيظة عليهم فان
ذلك مما لا يمكن ان يكون له نصيب من الحقيقة فتدعمه اريوس لم يوجد مذهب واحد
ولده غير الرغبة في معارضة المذهب الذي يناقضه . وأتصى درجات الغرور والجنون
ان يقال بان هذه العقيدة هي صادرة عن الوحي ومقتبسة من الروح القدس . ومن
منتهى الغرور ان يقول الانسان بان ما يصدر عنه من الآراء إنما هو من قول الله
نفسه على لسانه . ولا أرى كذب من ذلك الذي يحيب مثل هذا الانسان بقوله :
« كلا ان الله لم يتكلم باسانك بل باساني وانه يقول ما يناقض ما نسبته اليه على خط
مستقيم » . وهذه لعمرى طريقة المجامع كلها والكنائس بلا استثناء والشيع على
اختلاف مقالاتها وآرائها وهذا هو الذي أوجب ويوجب الشرور في العالم باسم الدين .
هذا هو العيب الخارجي العظيم والشيع كلها تألم من عيب آخر داخلي يتمها أن تكون

لها صبغة واضحة مضمونة معينة

وهذا العيب يتولد من قيام هذه الشيع باثبات تأويلاتها الفاسدة والقول بأنها منتهى ما جاء به الوحي عن الروح القدس وهي مع ذلك لاتعنى ببيان جوهر هذا الوحي ولا معناه بطريقة صريحة حاسمة لكل جدال مع أنها تدعي بأنها تلقته عن الروح القدس وأنها متممة لهذا الروح وهي تسمى هذه التأويلات بالدين المسيحي فالؤمنون الذين يسلمون بصدور الوحي عن الروح القدس انما يسلمون في الحقيقة ونفس الامر بثلاث جهات للوحي ومتاهم في ذلك مثل المسامحين فانهم يعتقدون بالوحي الى موسى وعيسى ومحمد. والمؤمنون من المسيحيين يعتقدون بالوحي الى موسى والمسيح والروح القدس . ولكن الديانة الاسلامية تقول بان محمداً هو آخر الانبياء وأنه وحده قد فسر بطريقة نهائية الوحي الذي جاء به موسى وعيسى وقد توجهما باضافة الوحي الذي تلقاه . أما حالة الكنائس المسيحية فهي على نقيض ذلك بالمرّة فانها بدلا من ان تسمى دينها باسم الوحي الاخير الصادر لها أعني «دين الروح القدس» فانها تقول وتؤكد بان دينها هو دين المسيح وأنه مبني على تعليم المسيح بحيث انها في الحقيقة ونفس الامر تقدم لنا تعاليمها الخاصة بها وتزعم انها تؤيدها باسم المسيح وبشهادته (لها بقية)

— باب الانتقاد على المنار —

(الباب وقرة العين)

يرى بعض الفضلاء أن من حقوق قراء المنار علينا اذا نحن نشرنا شيئاً من كلام غيرنا ان نتقده ما رآه فيه منتقداً في اللفظ أو الفحوى سواء كان ذلك مرسلنا إلينا أو منقولاً من الكتب أو الجرائد والمجلات. ولم نر أحداً التزم مثل هذا ونظر ان أكثر الناس لا يقول به الا في موضوع يقصد صاحب المجلة الى إثباته فيجيء في الكلام المنقول ما ينفيه فينبغي له حينئذ ان يحتج لرأيه ولكن لا يجب عليه ان يصل كل ما ينشره لغيره بمقال يتقده فيه مطلقا اذا هو وجد ما يصح ان يتقده

ومما انتقد علينا بالنص سكوتنا على ما جاء في ذلك المكتوب المنشور في الجزء الثاني من ذكر الباب وقرة العين في النابئين الذين يمدوا أحدهم بألف. قال المنتقدان الباب رجل مبتدع دجال

لم يأت بشيء يرثيه الى مصاف الثابنين وأما قرّة العين فهي بنتي أباحت نفسها للناس وقتلهم بجبالها وقد عاقبتها الحكومة الايرانية بأن ربطتها في أذنان الحيل فعدت بها حتى مزقتها كل ممزق

ونحن نوافق المنتقد ونظن ان عذر الكاتب عدم الوقوف على كل ما يعرفه أمثاله فان هذا إيراني وذلك مغربي بسمع أن الباب أنشأ مذهباً به فيه خالق كثير وان قرّة العين كانت من دعاة مذهبه وكانت عالمة خطية مؤثرة وهذا هو ما كنا نسمعه قبل الاختبار وتمام الاطلاع . ولا أقول ان الكاتب يتعد بصحة مذهب الباب بل أنا اعتقد أنه لا يشك في بطلانه . ومن قدر على إنشاء مذهب باطل يتبعه فيه ناس كثيرون فهو تابع في استعدادة النظري ولكنه وجه استعداده الى الباطل ولو وجهه الى الحق لنفع نفعا عظيماً لان قوة استعداده تؤيد بقوة الحق

ونريد هنا ما كنا قلناه من قبل وهو ان البابية أو البهائية لم يأتوا بمذهب جديد في الاسلام وإنما أحدثوا ديناً جديداً كالنصرانية سواء وان أتباعهم ليسوا من الكثرة كما يدعون . وإنما هم قوم يوهمون ويموهون ،

(الطلاق على الغائب والمعسر في السودان)

حضرة الأستاذ الداخل صاحب مجلة المنار الاسلامي

اطاعت في المنار الاخير على مدحكم خطة قاضي تضاة السودان وما أدخله من الاصلاح في المحاكم الشرعية وغيرها فكنت أشرككم في الشكر له حتى انتهيت الى عبارة استوتفت نظري فكنت محتاجاً لسرحها منكم باجلى بيان وهي تولكم « ومن الاصلاح الذي سبقت اليه محاكم السودان ونرجوان تلحقها فيه محاكم مصر الطلاق على الغائب والمعسر فقد كانت المحكمة الكبرى نسرت في سائر المحاكم منشوراً تأذنها فيه بالحكم في ذلك على مذهب الامام مالك » واتقد أردت فهم هذه الجملة على وجه الوضوح فلم أتمكن وذلك لان قاضي تضاة السودان مأذون من قاضي مصر النائب عن الامام في الحكم على مذهبه فهو حيثئذ ملزم بأن يحكم ويأمر بالحكم على مذهب الامام وأيضاً كثير من هؤلاء التضاة من هو حنفي المذهب فيكون مضطراً لان يحكم

على غير مذهبه ومن المقرر في الفقه انه اذا قضى القاضي بغير مذهب الامام وقد اشترط عليه ان يحكم به يكون حكمه لاغيا وهو معزولاً من منصبه وكذلك اذا حكم غير المجتهد بغير مذهب يكون أيضاً حكمه لاغيا . فكيف يكون حكم هؤلاء القضاة وهم مأذونون من قاضي مصر النائب عن الامام وفيهم من هو حنفي المذهب وليسوا بمجتهدين ؟ ؟ الرجاء توضيح هذه المسألة ليكون حكم الفضل وعظيم الاجر

كتبه احمد علي ضيف بالازهر

(المنار) ان مقاله الفقهاء من اشتراط كون القاضي الذي ينفذ حكمه منصوباً من قبل الامام أو السلطان ليس أمراً تعبدياً فرضه الله تعالى علينا في كتابه أو على لسان رسوله لتعبده به وإنما هو أمر لابد منه لاجل وحدة الاحكام وتنفيذها والسلطان أو الامام عندهم هو من ينفذ الاحكام الشرعية فاذا كان عاجزاً عن ذلك بالفعل فهو ليس بسلطان ولا إمام . وأتم تعلمون ان السلطان الذي نصب قاضي القضاة في مصر لا يقدر على تنفيذ الاحكام الشرعية في السودان بالفعل وأتم تعرفون الذي يقدر على ذلك . وإنما للسلطان العثماني حق الحكم في السودان بالتبعية لمصر والآن كما يزقد اخذوا مصر باذنه لمنع الدين التي كانت فيها فلا يصح لهم ان يتغلبوا على جزء من أملاكها باسم الفتح لان يدهم على البلاد يد أمانة . وهذه مسألة سياسية تتبعها رسوم معروفة فاذا لم تقل ان الاحكام في السودان كلاحكام في الهند تقل انها تشبه الاحكام في الجزائر أو تونس التي تعتبرها الدولة العلية من بلادها الى الآن أو في كريد الحق انه ليس للمسلمين الآن امام قادر على تنفيذ الاحكام الشرعية في بلادهم كلها حتى البلاد التي ليس فيها أعلام أجنبية فهذه مصر تحكم محاكمها الشرعية ببعض الاحكام فلا تنفذ والحديث وقاضي مصر نائباً السلطان صاحب السيادة (الاسمية الرسمية) على مصر يعلمان ذلك . ولأجل هذا نرى بعض المعتقدين بصحة قول الحنفية انه يشترط في صلاة الجمعة ان تكون في بلاد تنفذ فيها الاحكام الشرعية لا يصلون الجمعة في بلاد مصر ولكنهم يصلون الظهر . وكان الواجب على كل المعتقدين بهذا المذهب ان يسعوا في تنفيذ الاحكام الشرعية في مصر كحكم قاضي (أبي كير) وغيره بالحق زوجات الداخلين في الاسلام من القبط بازواجهم وان لا يصلوا الجمعة حتى يتم لهم ذلك

نرى السائل قد اضطرنا الى ذكر أمور يجهاها الا كثرون ، ويستنكرها المغرورون ، وانما ذكرناها لئلا نذكره أين هو وأين السودان من السلطان ، وانما نرجع بعد هذا الى الحجة البيضاء الناصعة وهي ان جميع أئمة المسلمين قد اشترطوا ان يكون القاضي مجتهدا يحكم بما يرى فيه المصلحة ولم يقل بجواز كونه مقلدا الا بعض المقلدين الذين لا يعتد باقوالهم ونذكر هنا ما كتبناه في مقدمة طبع (تقرير مفتي الديار المصرية في اصلاح المحاكم الشرعية) وهو

(الامر الثالث) ان تؤلف لجنة من العلماء لاستخراج كتاب في أحكام المعاملات الشرعية ينطبق على مصالح الناس في هذا العصر لاسيما الاحكام التي هي من خصائص المحاكم الشرعية يكون سهل العبارة لا خلاف فيه كما عملت الدولة العلية في مجلة الاحكام العدلية . ولا يكون هذا الكتاب وافيا بالغرض واقبالا للمصالح الا اذا أخذت الاحكام من جميع المذاهب الاسلامية المعتبرة ليكون اختلافهم رحمة للأمة . ولا يلزم من هذا التلفيق الذي يقول الجمهور بطلانه كما لا يخفى . وقد أشير في صفحتي ٣٨ و ٤٠ من التقرير الى عدم التقيد بالمذهب الحنفي وتوهم بعض الناس ان هذا يمس حقوق مولانا الخليفة وان الاحكام بغير مذهب الحنفية لا تصح ولا تنفذ لهذا ونحيب عنه بامور (١) جاء في كتاب الاحكام السلطانية مانصه « فلو شرط المولي وهو حنفي أو شافعي على من ولاء القضاء ان لا يحكم الا بمذهب الشافعي أو أبي حنيفة فهذا على ضربين أحدهما ان يشترط ذلك عموما في جميع الاحكام فهذا شرط باطل سواء كان موافقا لمذهب المولي أو مخالفا له وأما صحة الولاية فان لم يجعله شرطاً فيها وأخرجه مخرج الامر أو مخرج النهي وقال قد قلدتكم القضاء فاحكم بمذهب الشافعي رحمه الله على وجه الامر أولا تحكم بمذهب أبي حنيفة على وجه النهي كانت الولاية صحيحة والشرط فاسداً سواء تضمن أمراً أو نهياً ويجوز ان يحكم بما أداه اليه اجتهاده سواء وافق شرطه أو خالفه ويكون اشتراط المولي لذلك قدحا فيه ان علم انه اشترط مالا يجوز ولا يكون قدحا ان جهل لكن لا يصح مع الجهل ان يكون موليا لا وائيا فان اخرج ذلك مخرج الشرط في عقد الولاية فقال قد قلدتكم القضاء على ان لا تحكم فيه الا بمذهب الشافعي أو بقول أبي حنيفة كانت الولاية باطلة لانه عقدها على شرط

فاسد وقال أهل العراق تصح الولاية ويبطل الشرط « اه المراد منه
(٢) لا يعدل عن مذهب الخفية الا في الاحكام التي لا تنطبق على مصلحة الناس
في هذا العصر اذا حكم فيها بمذهبهم وهذه حالة ضرورة أو حاجة تنزل منزلة الضرورة
وبهذا الاعتبار تكون من مذهبهم لأن الحكم الذي تمس اليه الحاجة أو يضطر اليه
يصير متفقاً عليه» اه المراد هنا ومنه يعلم الجواب والاجتهاد يتجزأ على الراجح



باب الاسئلة والاجوبة

(الاجتهاد والتقليد)

(س ١) م . غ . بالازهر : طالعت في مجلتكم الغراء (م ٤) بحث الوحدة
الاسلامية والاجتهاد والتقليد والرجوع الى بساطة الدين الأولى بأخذ الاحكام
الدينية من الكتاب والسنة اللذين من تمسك بهما نجا ومن حاد عنهما هلك . وقد
عثر على كتاب كشف الغمة للشيخ الشمراني فاذا هو كتاب في الحديث مرتب
كترتيب كتب الفقه ذكر فيه أدلة الأئمة كلهم ولم يتعصب لمذهب من المذاهب واذا
تعارض حديثان صحيحان من جهة التخفيف والتشديد حمل أحدهما على الرخصة
والآخر على العزيمة ولا يحكم بنسخ حديث الا بحديث آخر مصرح بنسخ الأول
كقوله عليه الصلاة والسلام « كنت نهيتكم عن الانتباذ في الأسقية فاتبذوا في كل
وعاء ولا تشربوا مسكراً » فهل أحاديث هذا الكتاب صحيحة فتمد عليه في العمل؟
واذا عرض لنا حكم لم نجده فيه ولا في غيره من كتب السنة الصحيحة كالكتب
انسته ومسانيد الأئمة الاربعة فهل يجوز لنا أن نأخذ هذا الحكم من مذهب أي
إمام غاب على ظتنا صحة قوله أم يجب علينا أن نجهدلناخذ ذلك الحكم أفيدوا تؤجروا؟

(ج) هذا الكتاب أحسن ما كتب الشمراني والخلط فيه قليل جداً وليست
أحاديثه كلها صحيحة ولا حسنة بل فيها مالا يصح الاستدلال به . وأحسن منه في هذا
الباب كتاب (نيل الأوطار . شرح متقى الاخبار) فان مؤلفه الامام الشوكاني يخرج
أحاديث المتنمى ويأتي بما قاله أهل الجرح والتعديل في أسانيدها وبإسقاط لأئمة منها
فهو أنضن كتاب يهدي الى فهم السنة السنية في أحكام العبادات والمعاملات . أما

ما يعرض للإنسان من المسائل التي لا ذكر لها في الكتاب والمعروف من السنة فالواجب عدم البحث عنها عملاً بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « وسكت عن أشياء رحمة بكم غير نسيان فلا تبحثوا عنها » وإنما يتأتى هذا في أحكام العبادات خاصة التي تمت على عهد صلى الله عليه وآله وسلم وأنزل الله تعالى في ذلك قوله « اليوم أكملت لكم دينكم » فالعبادات لا اجتهاد فيها ولا استنباط الا الاجتهاد في التمييز بين الصحيح وغيره من الأخبار وفي تحصيل ملكة العربية لفهم ذلك. والاجتهاد الحقيقي إنما يكون في الأحكام الدنيوية التي يتنازع فيها الناس ولا تنازع في عبادة الله تعالى . وعندنا من يعرف الحق في هذه بأقداره على الاستنباط يعمل به ومن لم يعرفه أو عرفه وكان له خصم لا يقبل حكمه فالواجب عليه رده إلى أولى الأمر قال تعالى « ولو ردوه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم » . وأما السؤال عن الأخذ بقول من يغلب على الظن صحة قوله ففيه ان غلبة الظن لا تأتي الا من الاطلاع على الدليل والوقوف على وجه ترجيحه على مخالفه ان كان هنالك مخالف وهذا لا نزاع فيه وصاحبه لا يسمى مقلداً

مأتم عاشوراء (س ٢) ر . ع . بمصر : كنا نتوقع منكم ان تكتبوا في شهر المحرم شيئاً في انتقاد ما يفعله إخواننا الشيعة من المنكرات في عاشوراء كضرب رؤسهم بالسلاح حتى تسيل منها الدماء على وجوههم وثيابهم وما يتبع ذلك مما هو مشاهد . وليس المنار خاصاً بأهل السنة حتى تنتقدوا كل المنكرات الفاشية فيهم وتتركوا إخوانهم من أهل الشيعة وإنما هو منار عام فان كنتم تجدون لهم وجهاً يسوغ ما يفعلون فتفضلوا باعلامنا به .

(ج) لقد صدق السائل في حكمه بأن المنار عام وقد جاءنا بعد ورود هذا السؤال كتاب من بعض الفضلاء في تبرز يقول فيه ان الأمة الاسلامية أحوج الى مثل هذا « المنار » منها الى سائر المعارف وأنه ينبغي ان يكتب فيه ما يرشد أهل إيران والهند ولا يصح ان يكون خطابه مع أهل مصر خاصة . ونقول ان مباحث المنار كلها عامة الا ما يتعلق ببعض المسائل الجزئية وأحوال المسلمين فيها متشابهة فالعبرة فيها عامة . وما منعنا ان نتكلم في شئون البلاد الاسلامية البعيدة الا قلة الوقوف على تفصيلها

وتأثيرها وزد على ذلك قلة انقراء في البلاد الايرانية على ان قليلهم لا يقال له قليل لأنهم من كبار العلماء والامراء أصحاب النفوذ الروحي والاجتماعي . أما ما يفعلونه في عاشوراء من ضرب أنفسهم وجرحها بالسيوف فهو منكر تشعر منه الجلود ويجعل المسلمين في نظر الاجانب كالوحوش أو المجانين على أنه لافائدة فيه مطلقاً . نعم كان يتصور ان يفيد لو كان لأولئك الذين قاتلوا آل البيت عليهم السلام عصبية بوجوده وشوكة نافذة وهم على ظلمهم وهضمهم لأن مثل هذه الاعمال تحيي في النفوس شعور العداوة والانتقام وتوطنها على سفك دماء أولئك الاعداء ولكن أولئك الظالمين قد خضعت شوكتهم ، وذهب سلطتهم . بل محي اسمهم من لوح الوجود حتى لا تكاد ترى من يتعجب اليهم . فكن ينبغي الاكتفاء في عاشوراء بمثل ما كنا ارتأيناه في المولد النبوي والمولد الحسيني وهو ان يخطب الخطباء في سيرة صاحب المولد وما كان عليه من الحاق العظيم وما وفقه الله تعالى له من العمل النافع مع توجيه النفوس للتأسي والاقداء به . فاذا كنا لسنا في حاجة الى الانتقام ، واذا كنا قد ذقنا نعرقا جناية سل الحسام ، واذا كنا مهدين في كل أرض لان ديننا الاسلام . واذا كنا - كما نعلم - على خطر لا ينبغي منه الا الاتحاد والائتام ، واذا كان هذا الاتحاد متعذراً من جهة وحدة السطة والاحكام ، ألا يجب علينا أن نلتصق من جهة الوحدة الدينية في العقائد المتفق عليها ، والاخلاق التي لاخلاف فيها ، والأخوة التي دعانا القرآن اليها . ؟ أفلا ينبغي ان تتخذ هذه المواسم مذكرات بأفضل ما كان من سابقنا ، وأنفع ما كان من أثمتنا ، ونجتهد في ان نجعل شعورنا واحداً حتى يصدق علينا قول نبينا صلى الله عليه وآله وسلم : « ترى المؤمنين في تراحمهم وتوادهم وتعاطفهم كمثل الجسد اذا اشتكى عضواً تداعى له سائر الجسد بالسهر والحمى » : رواه الشيخان عن النعمان ابن بشير وفي رواية عنه لمسلم « المؤمنون كرجل واحد ان اشتكى عينه اشتكى كله وان اشتكى رأسه اشتكى كله »

حبس النساء بالجوع والعري : (س ٣) ١ . ع . بالازهر : يذكر بعض الناس

حديثاً أوّله « أجيّعوا المرأة » ويظهر انه غير صحيح وان استشهد به بعض من كتب في النساء فالمرجو بيان ذلك :

(ج) جاء في آخر كتاب التكاثر من كتاب (الآلئ المصنوعة ، في الأحاديث الموضوعة) للحافظ السيوطي مانصه

(ابن عدي) حدثنا محمد بن داود بن دينار حدثنا أحمد بن يونس حدثنا سعدان ابن عبيدة حدثنا عيسى بن عبد الله العتكي عن انس مرفوعا « أجيئوا النساء جوعا غير مضر وأعروهن عريا غير مبرح لأنهن اذا سمنن واكتسبن فليس نبي أحب اليهن من الخروج وان هن أصابهن طرف من العري والجوع فليس شيء أحب اليهن من البيوت وليس شيء خيرا لهن من البيوت » لا يصح . العتكي عنده مناكير قال ابن عدي : وسعدان مجهول وشيخنا محمد بن داود يكذب : وقال التوكانى في فوائده : لأصل له وكذا «أعروا النساء يلزم من الحجال» لأصل له . وكذا «استعينوا على النساء بالعري» :

أقول ومثل هذه الأحاديث المفتراة حديث «لا تسكنوهن الغرف ولا تعلموهن الكتابة وعلموهن المغزلة وسورة النور» رواه الخطيب عن عائشة مرفوعا وفى اسناده محمد بن ابراهيم الشامي كان يضع الحديث . وقد أخرج الحاكم من غير طريقه وقال : انه صحيح الاسناد : - وما أسرع الحاكم في الحكم بالتصحيح - وتعقبه الحافظ ابن حجر في اطرافه فقال : ان فى أسناد الحاكم عبد الوهاب بن الضحاك وهو متروك :

الاعتداء بالمخالف وطهارة الكلب (س ٥) السيد محمد طه فى بربر : ما قولكم دام فضلكم فى رجل شافى المذهب اقتدى بإمام مالكي توشأ بماء دون القلتين وانغ فيه كلب فهل هذه القدوة صحيحة ؟ وما حكم هذا الماء المتجسس بفم الكلب ؟

(ج) ان المسائل الاجتهادية يعذر فيها كل مجتهد بما يراه ولا يجوز ان يكون اختلاف الرأي سببا فى التفريق بين المسلمين فان كنت تتصور ان الامام الشافعى يحرّم الاعتداء بشيخه الامام مالك فحرم أنت الاعتداء بمن يتبع مالكا اتباعا للشافعى . ومعاذ الله أن يظن مسلم ذلك فى الأئمة بعد قول الله تعالى « ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم فى شيء » نعم ان للفقهاء فى هذه المسألة قولين مصححين أحدهما الذى قلنا والثانى ان القدوة غير صحيحة ورجحه بعض المتأخرين سامحهم الله تعالى والحق

ماقلناه . وأما الماء الذي ولغ فيه كتب فقد ذهب الشافعي الى نجاسته لما ورد من الامر بغسل الاتاء وتثريبه وغيره يقول بان الامر بالغسل سبع مرات مع التثريب ليس لأجل النجاسة اذ المقصود من غسل النجاسة ازالتها وليس للولوغ تأثير تتوقف ازالته على التسبيح والتثريب ومال بعضهم الى ان الامر تعدي وذهب بعض الصوفية الى ان له سببا معنويا وهو ان شراب سوره يقسي القلب . ولا يبعد ان يكون السبب هو اتوقى من داء الكلب القتال . ومهما كان السبب فلا يجب على المسلم أكثر مما ورد في الحديث لانه اذا لم يظهر السبب يكون الامر تعديا لا يقاس عليه وان ظهر السبب وقفنا عنده لا تعداه

أجرة التعدية (س ٥) ومنه : اذا كان الحاكم مستوليا على البحر أو النهر واذن للناس بالعبور على المراكب ونحوها من ناحية الى أخرى وجعل على أصحاب المراكب ضريبة فهل يجوز للمسلم ان يتخذ له مركبا يعبر الناس عليه واليهائم بالاجرة ؟ (ج) نعم

بواب الاخبار من القسم العمومي

(مأثرة للمنشاوي)

أحمد باشا المنشاوي من أكبر المصريين ثروة ووجاهة وقد وجه في هذه الايام نفسه الى التبرع وحبس الاراضي على معاهد العلم فأوقف على مدرسة محمد علي الصناعية مئتي فدان واشترط أن تسلم اليها بعد إنشائها بالفعل . وأوقف ثمانين فدانا على طلاب العلم في الجامع الأحدي بضطاط وتبرع بالقسم السنلي من دار له فسيحة في طنطا لمدرسة لجمعية الخيرية الاسلامية فيها . ويقال انه عازم على إنشاء مدرسة للإناث في القسم العلوي وياحبذا لو أنفذ هذا وعهد بإدارتها الى الجمعية الخيرية . بل يتحدثون عنه بما هو أعظم من هذا - يتحدثون عنه بأنه عازم على إنشاء مدرسة كاية وهذا هو العمل العظيم الذي نحلم به في الليل ونتمناه في النهار ونرى ان سعادة هذا القطر متوقفة عليه وان الأمة الاسلامية بمجموعها لم تستعد في مصر للقيام به تمام الاستعداد . فاذا وفق الله هذا المثرى الكبير لانفاذه فانا ان نسميه محيي مصر وعظيمها وصاحب الفضل الأكبر عليها

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
نذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — السبت غرة ربيع اثناني سنة ١٣٢١ — ٢٧ يونيو (حزيران) سنة ١٩٠٣)

❦ القسم الديني ❦

❦ باب تفسير القرآن الحكيم ❦

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وإذ أخذنا ميثاقكم لا تسفكون دماءكم ولا تخرجون أنفسكم من
دياركم ثم أقررتم وأتمّ تشهدون * ثم أتمّ هؤلاء تقتلون أنفسكم
وتخرجون فريقاً منكم من ديارهم تظاهرون عليهم بالاثم والعدوان وإن
يأتوكم أسارى تقادوهم وهو محرم عليكم إخراجهم ، أفقتؤمنون ببعض
الكتاب وتكفرون ببعض ، فما جزاء من يفعل ذلك منكم الا خزي
في الحياة الدنيا ويوم القيامة يردّون الى أشد العذاب . وما الله بغافل
عما تعملون * أولئك الذين اشتروا الحياة الدنيا بالآخرة فلا يخفف عنهم
العذاب ولا هم ينصرون *

كان في الآية السابقة التذكير بأهم المأمورات التي أخذ الله تعالى الميثاق على بني إسرائيل بها بعد توحيد الله تعالى وإفراده بالعبادة وبيان أنهم نقضوا ميثاق الله تعالى ولم يأتروا بها ، وفي هاتين الآيتين التذكير بأهم المنهيات التي أخذ الله تعالى الميثاق عليهم باجتنابها وبيان أنهم نقضوا ميثاقه ولم ينتهوا عنها ، وقد نال هناك « أخذنا ميثاق بني إسرائيل » أي الذين نزلت عليهم التوراة ، ثم التفت إلى خطاب الحاضرين في زمن التنزيل فقال « ثم توليتهم » . وقال هنا « أخذنا ميثاقكم » تماديا في سياق الالتفات وتذكيراً بوحدة الأمة واعتبارها كالشخص الواحد يصيب الخلف أثر ما كان عليه السلف من خير وشر ما استنوا بسنتهم ، وجروا على طريقهم ، كما تؤثر أعمال الشخص السابقة في قواه النفسية وطبع ملكاته بعد انحلال مادة تلك الأعضاء التي ابتدأت العمل وحلول مواد أخرى في محلها تمرن على مثل ذلك العمل فما يعمل الشخص في صغره يبتى أثره في قواه في كبره فكذلك الأمم

وقد أورد النبي عن سفك بعضهم دم بعض وإخراج بعضهم بعضاً من ديارهم وأوطانهم بعبارة تؤكد معنى وحدة الأمة وتحدث في النفس أثراً شريفاً يبعثها على الامتثال إن كان هناك قلب يشعر ، ووجدان يتأثر ، فقال « لا تسفكون دماءكم » فجعل دم كل فرد من أفراد الأمة كأنه دم الآخر عينه حتى إذا سفكه كان كأنه ينجع نفسه وانتحر يده . وقال « ولا تخرجون أنفسكم من دياركم » على هذا النسق . وهذا التعبير المعجز يلاغته خاص بالقرآن فهذه الأحكام لا تزال محنوظة عند الأسرائيليين في الكتاب وإن لم يجروا عليها في العمل ولكن العبارة عنها لا تطاول هذه العبارة التي تدهش صاحب الذوق السليم ، والوجدان الرقيق ، فهذا إرشاد حكيم طلع من ثنايا الأحكام يهدي

الى أسرارها ، وبومى الى مشرق أنوارها، ومن تدبر علم أنه لا قوام للأمم،
الا بالتحقق بما تضمنته هذه الحكم ، وشعور كل فرد من أفرادها بأن
نفسه نفس الآخرين ودمه دمهم لافرق في الاحترام بين الروح التي
تجول في بدنه والدم الذي يجري في عروقه وبين الارواح والدماء التي
يحيا بها إخوانه الذين وجدت بينه وبينهم الشريعة العادلة والمصالح العامة .
هذا هو الوجه الوجيه في الآية وقيل معناها لا ترتكبوا من الجرائم
ما تجاوزون عليه بالقتل والاخراج من الديار

وقوله تعالى « ثم أقررتم وأنتم تشهدون » فيه وجهان (أحدهما) أنه
يخاطبهم بما كان من اعتراف سلفهم بالميثاق وقبوله وشهودهم الوحي الذي
نزل به على موسى عليه الصلاة والسلام . و (ثانيهما) ان المراد الحاضرون
أنفسهم أي انكم أيها المخاطبون بالقرآن قد أقررتم بهذا الميثاق وتعتقدونه
في قلوبكم ولا تنكرونها بالسنتكم بل تشهدون به وتعانونه فالحجة
ناهضة عليكم به

ثم بعد بيان هذا الميثاق وتسجيله عليهم بأنهم يعرفونه لا ينكرون
منه شيئاً ذكر نقضهم اياه فقال « ثم أنتم هؤلاء » الحاضرون الشاهدون
المشاهدون « تقتلون أنفسكم » كما كان يفعل سلفكم مع اعترافكم بأن
الميثاق مأخوذ عليكم كما كان مأخوذاً عليهم . كان بنو قينقاع من اليهود
أعداء بني قريظة إخوانهم في الدين وكان الاولون حلفاء الاوس
والآخرون مع بني النضير حلفاء الخزرج . ثم افرقوا فبقي بنو النضير
مع الخزرج وحالف بنو قريظة الاوس وكان الاوس والخزرج قبل
الاسلام أعداء وكانوا يقتلون ومع كل حلفاؤه فهذا ما احتج الله تعالى على

بنى إسرائيل بقتلهم أنفسهم في عصر التنزيل . ويتبع هذا القتال الأسرى ومن لوازمه الإخراج من الديار ولذلك قال « ونخرجون فريقاً منكم من ديارهم تظاهرون عليهم بالاثم والعدوان » والتظاهر التعاون كان كل فريق من اليهود يظاهر حلفاءه من العرب ويعاونهم على اخوانه من اليهود بالاثم كالقتل والسلب وبالعدوان كالأخراج من الديار .

ومن مثيرات العجب انهم كانوا اذا اتفقوا على فداء الأسرى يفدي كل فريق من اليهود أسرى أبناء جنسه وان كانوا من أعدائه ويعتدرون عن هذا بأنهم مأمورون في الكتاب بفداء أسرى شعب إسرائيل . فان كانوا مستمسكين بالكتاب فلم قاتلوا شعب إسرائيل وأخرجوهم من ديارهم وهم منهيون عن ذلك في الكتاب ؟ هذا لعب بالكتاب واستهزاء بالدين ولذلك قال تعالى « وإن يأتوكم أسارى تفادوهم » بعد ان كنتم اسرتموهم وأخرجتموهم بالتظاهر عليهم « وهو محرم عليكم إخراجهم » بميثاق أغلظ من طلب مفاداتهم « أفقتؤمنون ببعض الكتاب » وهو فداء الأسرى « وتكفرون ببعض » وهو النهي عن القتل والإخراج ، أليس من حماقة والهزء والسخرية ان يدعي مدع مثل هذا الايمان بأهون الامور مع الكفر بأعظمها .

قال الاستاذ الامام : في التعبير عن المخالفة والمعصية بالكفر دليل على ما سبق بيانه في معنى قوله تعالى « وأحاطت به خطيئته » فالقرآن يصرح هنا وفي آيات كثيرة بأن من يقدم على الذنب لا تضرب نفسه قبل إصابته ولا يتألم ويندم بعد وقوعه فيرجع الى الله تعالى تائباً بل يسترسل فيه بلا مبالاة ينهي الله تعالى عنه وتحريمه له فهو كافر به لأن المؤمن بأن

هذا شيءٌ حرمه الله تعالى ، المصدق بأنه من أسباب سخطه وموجبات عقوبته، لا يمكن ان لا يكون لايمان قلبه أثر في نفسه، فان من الضروريات ان لكل اعتقاد أثراً في النفس ولكل أثر في النفس تأثيراً في الأعمال وهذا هو الوجه في الاحاديث الصحيحة الناطقة بأنه لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن لا يسرق السارق وهو مؤمن ولا يشرب الخمر شاربها وهو مؤمن . سمي الله الذنب ههنا كفراً وتوعد عليه بوعيد الكفر فقال «فما جزاء من يفعل ذلك منكم الا خزي في الحياة الدنيا» الخ فتوعدهم الله تعالى كما توعد من قبلهم ومن بعدهم بأنهم يعاقبون على نقض ميثاق الدين الذي يجمعهم، والشرعية التي هي مناط وحدتهم، ورباط جنسيتهم، بالخزي العاجل، والعذاب الآجل، قد دلّ المعقول، وشهد الوجود، بأنه مامن أمة فسدت عن أمر ربها، واعتدت حدود شريعتها، الا وانتكثت قتلها، وتفرق شملها، ونزل بها الذل والهوان، وهو الخزي المراد في القرآن، وهذه هي سنة الخليفة ذكرها ليعتبر بها من صرفته الغفلة عنها،

وأما العذاب الآجل الذي عبر عنه بقوله «ويوم القيمة يردون الى أشد العذاب» فهو على كونه من عالم الغيب معقول المعنى، وهاد الى حكمة عليا، ذلك ان النفوس البشرية اذا سحل مريرها، واختلت بفساد الاخلاق أمورها، وكثرت في هذا العالم شرورها، حتى سلبت ما أعده الله تعالى لمن حافظوا على الحقيقة، واستقاموا على الطريقة، تكون جديرة بأن تسلب في الآخرة ما أعده الله تعالى للارواح العالية، وما وعد به أصحاب النفوس الزاكية، فان سعادة الدار الدنيا لم تكن أجراً على أعمال بدنية، لا تتعلق بصلاح النفس في خلق ولا نية، وإنما هي ثمرة تركية النفس،

التي يتوسل اليها بعمل الحس ، فاذا كان هذا شأن سعادة الدنيا فكيف يكون نعيم الآخرة جزاء حركات جسدية ، وهي الدار التي تغلب فيها الروحانية ، ؟؟ « وتفس وما سواها ، فآلهمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاها ، وقد خاب من دساها ، »

ثم أكد الله تعالى ذلك الوعيد الشديد وبين سببه بقوله « أولئك الذين اشتروا الحياة الدنيا بالآخرة » أي جعلوا حظوظهم من الحياة الدنيا بدلا من الآخرة بما فرطوا في جنب الله وأهملوا من شريعته حتى لم يتبعوا منها الا ما يوافق أهواءهم ولا يعارض شهواتهم كالحمية التي حملت كل حليف على الانتصار لمخالفة المشرك ومظاهرتة إياه على قومه الذين تجمعهم بهم رابطة الدين والنسب « فلا يخفف عنهم العذاب » لان علته ذاتية فيهم وهي ظلمة أرواحهم وفساد أخلاقهم « ولا هم ينصرون » بشفاعة شافع أو ولاية ولي من دون الله . ومنذ الذي يشفع عند الله الا باذنه ؟ وأنى يأذن بالشفاعة لمن سجلت عليهم الشقاء أعمالهم باحاطة الخطايا بهم من كل جانب ، حتى أخذت عليهم طريق الرحمة ، وقطعت عليهم باختيارهم سبيل الرضوان الالهي ؟ فمن الجهل إهمالهم الامر والنهي ، ونقضهم ميثاق الله تعالى في أنهم ما واثقهم به ، واعتمادهم مع هذا كله على الشفعاء « ولا يشفعون الا لمن أرتضى وهم من خشيته مشفقون »

ومن مباحث الالفاظ في قوله « وهو محرم عليكم » ان الضمير للشأن عند المفسر والجاهير وقال الاستاذ الإمام ان المعهود في كلام العرب ان الجملة التي تقضي الحال فيها بتقدم الاسم وتأخر الفعل أو ما يشق منه لا بد ان تصدر بضمير تعتمد عليه ولهذا شواهد في كلام البلغاء يتفق فيها ذوقهم وان اختلف النحاة في إعرابها

باب العقائد من الامالي الدينية

﴿ الدرس ٣٩ آية الله الكبرى — القرآن ﴾

فصل (*)

(م ١٠٩) « هذه الوجوه الأربعة من إعجازه بينة لا نزاع فيها ولا مرية. ومن الوجوه البينة في إعجازه من غير هذه الوجوه أي وردت بتعجيز قوم في قضايا وإعلامهم أنهم لا يفعلونها فما فعلوا ولا قدروا على ذلك كقوله لليهود « قل إن كانت لكم الدار الآخرة عند الله خالصة » الآية قال ابو اسحاق الزجاج: في هذه الآية اعظم حجة واطهر دلالة على صحة الرسالة لأنه قال « قمنوا الموت » واعلمهم أنهم لن يتموه ابداً فلم يتمه واحد منهم: وعن النبي صلى الله عليه وسلم « والذي نفسي بيده لا يقوله رجل منهم الا نص بريقه » يعني يموت مكانه . فصرفهم الله عن تمنيه وجزتهم ليظهر صدق رسوله وصحة ما وحي اليه اذ لم يتمه احد منهم وكانوا على تكذيبه احرص لو قدروا وان كان الله يفضل ما يريد . فظهرت بذلك معجزته : وبانت حجته ؛ قال ابو محمد الأصيلي: من اعجب امرهم انه لا يوجد منهم جماعة ولا واحد من يوم امر الله بذلك نبيه يدم عليه ؛ ولا يحيب اليه ؛ وهذا موجود ، شاهد لمن أراد ان يتمخه منهم : وكذلك آية المباهلة من هذا المعنى حيث وفد عليه أساقفة نجران وأبوا الاسلام فانزل الله تعالى عليه آية الباهلة بقوله « فمن حاجك فيه » الآية فامتنعوا منها ورضوا بأداء الجزية وذلك ان (العاقب) عظيمهم قال لهم: قد علمتم انه نبي وأنه مالا عن قوما نبي قط فبقي كبيرهم ولا صغيرهم : ومثله قوله « وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا » الى قوله « فان لم تفعلوا وان تفعلوا » فأخبرهم أنهم لا يفعلون كما كان (١) وهذه الآية أدخل في باب الاخبار عن الغيب ولكن فيها من التعجيز ما في التي قبلها

فصل

(م ١١٠) « ومنها الروعة التي تلحق قلوب سامعيه وأسماعهم عند سماعه، والهيبة التي تعترهم عند تلاوته لقوة حاله وإنافة خطرته ، وهي على المكذبين به أعظم حتى كانوا يستقلون

(*) تمة كلام القاضي عياض في الشفا (١) لعل الاصل: فكان كما قال:

سماعه ويزيدهم نفوراً كما قال تعالى ويودون انقطاعه لكرهتهم له ولهذا قال صلى الله عليه وسلم «إن القرآن صعب مستصعب على من كرهه وهو الحكم» وأما المؤمن فلا تزال روعته به وهيئته إياه مع تلاوته توليه انجذاباً وتكسبه هشاشة ليل قلبه اليه وتصديقه به . قال تعالى «تتشعر» منه جلود الذين يخشون ربهم ثم تلين جلودهم وقلوبهم الى ذكر الله . وقال «لو أنزلنا هذا القرآن على جبل» الآية ويدل على ان هذا شيء خص به أنه يعتري من لا يفهم معانيه ولا يعلم تفاسيره كما روى عن نصراني أنه مرّ بأري فوقف يبكي ف قيل له : ممّ بكيت ؟ قال : للشجاء والنظم : وهذه الروعة قد اعترت جماعة قبل الاسلام وبعده فمنهم من أسلم لها لأول وهلة وآمن به ومنهم من كفر . فحكى في الصحيح عن جبير بن مطعم قال : سمعت النبي صلى الله عليه وسلم رأى في المغرب باطور فلما باغ هذه الآية «أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون» الى نوله «المصيطرون» كادتا بي انه يطير للاسلام : وفي رواية وذلك أول ما وقر الاسلام في تاي . وعن عتبة بن ربيعة أنه كلم النبي صلى الله عليه وسلم فيما جاء به من خلاف قومه ثلاثا عليهم حم فصارت الى قوله «صاعقة مثل صاعقة عاد وثمود» فأمسك عتبة بيده على في النبي صلى الله عليه وسلم وناشده الرحم أن يكف وفي رواية فجعل النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ وغلبة مصغ ماق يديه خاف ظهره معتمد عليهما حتى انتهى الى السجدة فسجد النبي صلى الله عليه وسلم وقام عتبة لا يدري بما يراجعه ورجع الى أهله ولم يخرج الى قومه حتى أتوه فاعتذر لهم وقال : والله لقد كلني بكلام والله ما سمعت أذنائي بمنله قط فمادريت ما أقول له : وقد حكى عن غير واحد من راء معارضته أنه اعترته روعة وهيئة كف بها عن ذلك فحكى ان ابن المنفع طلب ذلك ورامه وصرع فيه فربص يقرأ «وقيل يا أرض اباعي ماءك» فرجع فمحا ما عمل وقال : أسيد ان هذا لا يعارض وما هو من كلام البشر : وكان من أنصح أهل وقته . وكان يحيى بن حكم الغزال بايع الاندلس في زمنه فحكى أنه رام شيئاً من هذا فنظر في سورة الاخلاص ليحذو على مثالها ، وينسج بزعمه على منوالها . (قال) فاعترته خشية ورقة ، حملته على التوبة والانابة ،

فصل

(م ١١١) « ومن وجوه إعجازه المحدودة كونه آية باقية لانعدام ما بنيت الدنيا مع تكفل الله بحفظه فقال « إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون » وقال « لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه » الآية . وسائر معجزات الانبياء قد انقضت بانقضاء أوقاتها فلم يبق الا خبرها . والقرآن العزيز الباهرة آياته . الظاهرة معجزاته ، على ما كان عليه ايام مدة خمس مئة عام وخمس وثلاثين سنة لأول نزوله الى وقتنا هذا حجة قاهرة . ومعارضته متممة ؛ والاعصار كلها طافحة بأهل البيان ، حملة علم اللسان ، وأئمة البلاغة ، وفرسان انكلام وجها بذة البراعة ، والملحد فيهم كثير . والمعادي للشرع عتيد . فما منهم من أتى بشيء يؤثر في معارضته ، ولا ألف كلمتين في مناقضته . ولا قدر فيه على مطعن صحيح . ولا قدح المتكاف من ذهنه في ذلك الا بزند شحيح ؛ بل المأثور عن كل من رام ذلك القأؤه في المعجز يديه ؛ والتكوص على عقبيه ،

فصل

(م ١١٢) « وقد عدت جماعة من الائمة ومقلدي الامة في إعجازه وجوها كثيرة منها ان قارئه لا يمله ؛ وسامعه لا يمجج ؛ بل الاكباب على تلاوته يزيد حلاوة ؛ وترديده يوجب له محبة ؛ لا يزال غضا طريا ؛ وغيره من الكلام ولو بالغ في الحسن والبلاغة مبلغه يمل مع التريد ؛ ويعادى اذا أعيد ، وكتابنا يستلذ به في الحلوات ؛ ويؤنس بتلاوته في الازمات ، وسواء من الكتب لا يوجد فيها ذلك حتى أحدث أصحابها لحونا وطرقا يستجابون بتلك اللحون تنشطهم على قرائتها . ولهذا وصف رسول الله صلى الله عليه وسلم القرآن بأنه لا يخاق على كثرة الرد ؛ ولا تنقضي عبره ؛ ولا تنفى عجائبه ، هو الفصل ؛ ليس بالهزل ، ولا يشبع منه العلماء ؛ ولا تزيغ به الاهواء ؛ ولا تلبس به الالسة ؛ هو الذي لم تنته الجن حين سمعته أن قالوا « إنا سمعنا قرآنا عجيا يهدي الى الرشده » (م ١١٣) « ومنها جمعة علوم ومعارف لم تعهد العرب عامة ولا محمد صلى الله عليه وسلم قبل نبوته خاصة بمعرفة ، ولا القيام بها ، ولا يحيط بها أحد من علماء الامم ، ولا يشتمل عليها كتاب من كتبهم . فجمع فيه من بيان علم السرائع . وانتيه على طرق الجميع (٣٢ — المنار)

لعقلية. والرد على فرق الامم ببراہین قوية. وأدلة بينة سهلة الالفاظ ، موجزة المقاصد ، رام المتحذلقون بعد أن ينصبوا أدلة مثلها فلم يقدرُوا عليها . كقوله تعالى « أو ایس الذي خلق السموات والأرض بقادر على ان يخلق مثلهم » و « قل يحییها الذي أنشأها أوّل مرة » و « لو كان فیما آلهة الا الله افسدتنا » - الى ماحواه من علوم السير ، وأنباء الامم ، والمواعظ والحكم ، وأخبار الدار الآخرة ، ومحاسن الآداب والشيم ، قال الله جلّ اسمه « ما فرطنا فی الكتاب من شيء » و « نزلنا علیك الكتاب تبیاناً لكل شيء » ولقد ضربنا للناس فی هذا القرآن من كل مثل * « وقال صلى الله علیه وسلم : « إن الله أنزل القرآن أمراً وزاجراً وسنة خالية ومثلاً مضروباً فیہ نبأكم وخبر ما كان قبلكم . ونبأ ما بعدكم . وحكم ما بینكم . لا یخلقه طول الرد ، ولا تنقضي عجائبه ، هو الحق لیس بالهزل . من قال به صدق ، ومن حكم به عدل ، ومن خاصم به قلعج ، ومن قسم به أقسط ، ومن عمل به أجر . ومن تمسك به هدی الى صراط مستقیم ، ومن طلب الهدی من غیره أضله الله ، ومن حكم بغيره قصمه الله ، هو الذكر الحكیم . والنور المبین . والصراط المستقیم . وحبل الله المتین . والشفاء النافع ، عصمة لمن تمسك به ، ونجاة لمن اتبعه . لا یعوجّ فیقوم ، ولا یزیغ فیستعقب ، ولا تنقضي عجائبه ولا یخلق على كثرة الرد » ونحوه عن ابن مسعود وقال فیہ « ولا یختلف ولا یتشأن (١) فیہ نبأ الاواین والآخرین » وفي الحديث قال الله تعالى لمحمد صلى الله علیه وسلم « إني منزل علیك توراة حدیثة تفتح بها أعینا عمیا ، وآذاننا صما ، وقلوبنا غافا . فیها ینابیع العلم ، وفهم الحکمة ، وربیع القلوب ، » وعن كعب علیكم بالقرآن فإنه فهم العقول ، ونور الحکمة ، : وقال تعالى « إن هذا القرآن یقصّ علی بني إسرائيل أكثر الذي هم فیہ یختلفون » وقال « هذا بیان للناس وهدی » الآية فجمع فیہ مع وجازة ألفاظه وجوامع کلمه أضعاف ما فی الكتب قبله التي ألفاظها علی الضعف منه مرات .

(م ١١٤) «ومنها جمعه فیہ بین الدلیل ومدلوله وذلك انه احتجّ بنظم القرآن وحسن وصفه

(١) المنار : تشانوا تباعضوا ولا یظهر هنا والذي أعرفه فی الروایة (یتشان)

من تشان الجلد اذا ییس وتشنج أي انه یبقى علی جدته وبهائه وروثه دائماً

وإيجازه وبلاغته وأثناء هذه البلاغة أمره ونهيه ووعدته ووعدته ، فالتالي له يفهم موضع الحجّة والتكليف معا من كلام واحد وسورة منفردة ،

(م ١١٥) «ومنها ان جعله في حيز المنظوم الذي لم يعهد ولم يكن في حيز المنشور لأن المنظوم أسهل على النفوس . وأوعى للقلوب ، وأسمح في الآذان . وأحلى على الأفهام ، فالتناس اليه أميل . والاهواء اليه أسرع .

(م ١١٦) «ومنها تيسيره تعالى حفظه لتعامية ، وتقريبه على متحفظيه ، قال الله تعالى «ولقد يسرنا القرآن للذكر » وسائر الأئم لا يحفظ كتبها الواحد منهم فكيف الجماء على مرور السنين عليهم . والقرآن ميسر حفظه للعلماء في أقرب مدة (١)

(م ١١٧) «ومنها مشاكلة بعض أجزائه بعضها وحسن ائتلاف أنواعه وإتمام أقسامها ، وحسن التخصيص من قصة الى أخرى . والخروج من باب الى غيره على اختلاف معانيه ، وانقسام السورة الواحدة الى أمروني وخبر واستخبار ووعد ووعد وإثبات نبوة وتوحيد وتقريد وترغيب وترهيب الى غير ذلك من فوائده دون خال يتخلل فصوله . والكلام الفصيح إذا اعتوره مثل هذا ضعفت قوته . ولانت جزالته . وقل رونقه . وتقلقت ألفاظه ، فتأمل أول (ص) وما جمع فيها من أخبار الكفار وشقاقهم وتبريعهم باهلاك القرون من قباهم وما ذكر من تكذيبهم بمحمد صلى الله عليه وسلم . وتعجبهم مما أتى به . والخبر عن اجتماع ملامهم على الكفر . وما ظهر من الحسد في كلامهم . وتعجزهم وتوهينهم ، ووعدهم بخزي الدنيا والآخرة . وتكذيب الأئم قباهم . وإهلاك الله لهم ، ووعد هؤلاء مثل مصابهم ، وتصيير النبي صلى الله عليه وسلم على أذاهم ، وتسليته بكل ما تقدم ذكره . ثم أخذ في ذكر داود وقصص الانبياء كل هذا في أوجز كلام ، وأحسن نظام ، ومنه الجملة الكثيرة التي انطوت عليها الكلمات القليلة وهذا كله وكثير مما ذكرنا أنه ذكر في إعجاز القرآن الى وجوه كثيرة لم نذكرها إذا كثرتها داخل في باب بلاغته ، فلانحب أن يعدّ قنأ مفرداً في إعجازه الا في باب تفصيل قنون البلاغة . وكذلك كثير مما قدمنا ذكره عنهم يعدّ في خواصه وفضائله لا إعجازه . وحقيقة الإعجاز الوجوه الاربعة التي ذكرنا فليعتمد عليها وما بعدها من خواص القرآن وعجائبه التي لا تقضي والله ولي التوفيق » اه كلام القاضي عياض رحمه الله تعالى

(١) الإعجاز في إلهام المسلمين حفظه حتى حفظ به الدين وهذا لم يعهد في العالمين

﴿ باب شبهات النصارى وحجج المسلمين ﴾

(الشبهة الثانية على القرآن زعمهم التعارض في كلامه)

استشهد ذلك الكاتب على سخافته هذه بأمور تأتي عليها واحدة واحدة ونين الصواب كما فعلنا في الشبهة الأولى

(الشاهد الاول) زعم ان وجود الآيات المتشابهات فيه يتنافى كونه مينا . وهذا دليل على انه لم يفهم معنى المتشابهات ولا معنى اليان . فهذا المسيح عليه السلام يزعم المنتقد أنه إله وقد كان الكثير من كلامه مع تلاميذه وهم الراسخون في دينه غير مفهوم لهم فهل يرى هذا دليلا على عجز مقام الألوهية عن اليان ، أم يستدل بالشيء في مكان ويترك الاستدلال به في مكان . ؟ ولم ينقل عن الراسخين من الصحابة شيء من الاشتباه في القرآن كما ينقل النصارى عن تلاميذ المسيح (رضي الله عن الجميع) . المتشابهات في القرآن آيات تشابهت وجوه دلالتها على معانيها القريبة والبعيدة حتى ليتسنى لأصحاب الزيف تأويلها بالباطل وصرفها إلى غير الصواب . وهذا أمر لا مندوحة عنه لانه ضروري في ذاته وذلك ان أهم مايجيء به الوحي هو العلم بالله تعالى وبالعالم الغيب لترفع بذلك مدارك العقول وتعلو همم النفوس . ومن المعلوم أن الناس وضعوا ألفاظ اللغات لما يعرفون من المعاني في هذا العالم فيتعين على من يريد أخبارهم بشيء مما لا يعرفون ان يستعير بعض ألفاظهم الموضوعات لما يعرفون وينصب القرائن لمنع الاشتباه . ولا شك أن أفهام الناس تختلف في فهم القرائن وان الذي يريد الفتنة يسهل عليه ان يتبع ما تشابه من القول لأن له معنى يدل على ماوضع له في الأصل ومعنى آخر تناوله بالكناية أو الاستعارة وغيرها من ضروب التجوز وهو المراد فيحمله على غير المراد ويضل به الناس . فاذا أطلق النبي على الله تعالى لفظ الأب في مقام بيان الرحمة والعناية حمله أهل الزيف على الأبوة الحقيقية وقالوا انه أبوه الذي ولده ويصرفون من يفتونهم عن القرائن العقلية التي تحيل الأبوة الحقيقية على الله تعالى والقرائن القولية التي تطلق لفظ الأب على غير النبي كقول المسيح عليه السلام ان صح النقل - : « اني ذاهب الى أبي وأيكم » : وكذلك يقال في لفظ الابن اذا أطلقه النبي على نفسه بحمله أهل الزيف على البنوة الحقيقية مع قيام القرائن العقلية

واللفظة على إحداه كسابقه. ومن ذلك إطلاقه على صانعي السلام ، فيما ينقلونه عن المسيح عليه السلام ،

وإذا أراد المعارض أن يعرف الفرق بين بيان القرآن وبيان الإنجيل وبين أتباعهما فليُنظر إلى أثر التشابهات في الأمتين يجد أن قومه (النصارى) كلهم قد اتبعوا ما تشابه مما حفظوا من كتابهم ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله ، وأن المسلمين قد اتبعوا المحكم وردوا التشابه إليه فجمعوا بين العقل والنقل الأفريقا منهم لا يقام له وزن كالباطنية والمجسمة (الشاهد الثاني) زعم أن قوله تعالى في سورة الاعراف « ان الله لا يأمر بالفحشاء » وقوله عز وجل في سورة الأنعام « ذلك أن لم يكن ربك مهلك القرى بظلم وأهلها غافلون » يناقضان قوله جلّ شأنه « وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميراً » قال : لأنه أثبت فيها الأمر بالفسق وهو أمر بالفحشاء . واهلاك أهل قرية لأن مترفيهم فسقوا فيها كما أمروا ظلم :

لأقول ان صاحب هذا القول سيئ الفهم إلى هذه الدرجة ولكنني أرجح أنه متعمد للتحريف فان من له أدنى شمة من فهم اللغة والعقل لا يستجيز ان يعتمد إلى قول سيد في عبده : إني أمرت عبدي فخرج عن طاعتي فعاقبته : فيفسره بأنه أمره بالخروج عن طاعته فخرج فعاقبه على الامتثال . الفسوق في اللغة الخروج عن الشيء يقال فسقت الرطبة عن قشرها وفسقت الفأرة عن جحرها : والفسوق عن أمر الله هو الخروج عنه وعدم امتثاله . أما حذف معمول « أمرنا » فهو ما تقتضيه البلاغة هنا لأن المقام مقام بيان جزاء الفسوق عن أمر الله تعالى أيا كان لبيان ضروب التكليفات الشرعية، وما يأمر الله تعالى به معروف بالأجمال. ولا يخطر على بال عاقل أن يتدبر أحد هذا المعمول بتقيض ما تختضي به الضرورة فيقول ان الله قال إنه أمر هؤلاء الناس ولم يقل بماذا أمرهم ونقول نحن انه أمرهم بالفسوق !! هذا غير معقول في نفسه ثم ان العبارة تنافيها بذاتها فان الفسوق يقتضي ان يكون هناك شيء يفسق عنه فاذا كان الامر متعلقا بالفسوق نفسه يكون أمراً بلا شيء . مثاله ان تقول لرجل : أمرتك بأن تخرج : ولم يكن في شيء يخرج عنه حين أمرته لاحسي كيت ولا معنوي كعمل . فان قيل : ان الامر في الآية ينصرف إلى الفسوق عما هم فيه مما يختص بهم في الجملة :

نقول ان ما كانوا فيه هو الترف فيكون معنى قوله في الآية « ففسقوا فيها » انهم خرجوا من الترف ورجعوا الى النصد . وهذا تقيض ما دل عليه الآية بائبداهة وهو ان الاستمرار على الترف بعد الأمر بما جرت عادة الله تعالى ان يزل وحيه به من الأمر بالقصد والاعتدال ، في الاخلاق والاعمال ، هو الذي يكون سبب التدمير ، وينتهي بالأم الى شر مصير ،

هذا الذي قلناه متبادر اذا تجلّى لأي عامي في لغته يتيسر له ان يفهمه بلا توقف وليس هو من التشابهات التي تبتغى بها القطة بالتأويل والتحريف . والآيات وراء هذا معان عالية ، وفيها معارف سامية ، هي أرفع من أن يدركها ذلك الطرف الحسير ، أو يتناول اليها ذلك الفهم القصير ، ذلك ان آية الانعام وآية الاسراء تهديان الى أنفع سنن الله في نظام نوع الانسان ونواميس الاجتماع البشري - تدل آية الانعام على أن الأمم لا تهلك بمجرد التلبس بظلم تكون عليه مادام أهلها غافلين عما يجب عليهم الاخذ به من ضده لا ينذرهم به منذرو ولا يدعوهم الى الحق داع . فاذا جاء النذير وقذف بحقه على باطلهم وبعده على ظلمهم يدمغه فاذا هوزاهق واذا بالامة في عداد الهالكين . وفي آية أخرى « وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون » والمراد بالشرك الظلم كما روي من حديث ابن مسعود مرفوعاً عند أحمد والبخاري ومسلم والترمذي في تفسير قوله تعالى في سورة الانعام « الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم » يعني ان الأمم لا تهلك وان كانت مشركة بالله تعالى مادامت مصلحة في أعمالها وأحكامها . ويطلق هذا قوله تعالى « واذا أردنا ان نهلك قرية » الآية . فهذه الآيات تعلمنا ان سعادة الأمم وأشقائها في هذه الحياة إنما هو نتيجة سيرتها في أعمالها لان السعادة هبة إلهية على ما لا يعلم سره ، والشقاوة نقمة إلهية على ما جهل أمره . وتعلمنا أيضاً ان الباطل إنما يطول أمده وتبطل نتيجته في الإهلاك اذا لم يكن هنالك حق يصادمه . ومن هنا أخذ الاستاذ الامام كلمته الحكيمة : إنما بقاء الباطل في غفلة الحق عنه : ومن هنا نفهم السر في استيلاء الافرنج على الأمم الشرقية وهو أنهم مصلحون في أعمالهم . وقد أوضحنا هذه المسائل من قبل في مقالات متعددة وحسبنا هذا في الرد على شبهة المحرفين

(الشاهد الثالث) زعم ان قوله تعالى في فرعون « فأغرقناه ومن معه جميعاً »

يناقض قوله عز وجل فيه «فاليوم تحيك بدنك لتكون ان خلفك آية» وقد شنع هنا على المسلمين أنهم أوتوا الآية وهو يزعم أنه نجا بدنه وروحه وإن كانت الآية ناطقة بأن بدنه هو الذي ينجو. ومحل الشبهة عنده في لفظ «تحيك» فان ظهور الجنة بعد الموت بالغرق لا يسمى تحية وفاته أن هذا التعبير لالتهمك على حد «فبشرهم بعذاب أليم» ومن تتبع ضروب التجوز في كلام الباغاء وحاول حملها على الحقيقة - وهي لا تصح عليها - يمكنه ان يموت بأن أكثر الكلام البليغ كذب. على أن الذي ينجو من الغرق يطلق عليه اسم الغريق فلو فرضنا أن الله تعالى نجى فرعون من الغرق الذي ألم به وبقومه لما كان قوله «أغرقتنا» مناقضاً لقوله «تحيك» فقد يفرق إنسان إنساناً ويريه خطر الهلاك ثم ينتأسه وينجيه ويمكن هذا ليس مراداً هنا

الحكمة في ظهور بدن فرعون موسى بعد الغرق ظاهرة فانه استعبد الناس وادعى الألوهية بما موته على الجاهلين بسحره . ولو لم يظهر بدنه لادعى المغرورون فيه ما يدعي عبدة الحاكم العيدي الى اليوم من أنه قد عرج الى عالم أعلى . وارتقى الى مقام أسمى . فهذا هو معنى قوله تعالى «فاليوم تحيك بدنك لتكون ان خلفك آية» ولو نجا بروحه وبدنه لما كان في ذلك آية على انتقام الله منه ~~بما كفره~~ بنبيه وإبذائه لقومه (للكلام بقية)

الكرامات والحوارق

(المقالة الثالثة عشرة في أنواع الحوارق وضروب التأويل)

(النوع الثالث انغلاق البحر وجفافه والشي على الماء)

قال السبكي : وكل ذلك كثير وقد اتفق مثله لشيخ الاسلام وسيد المتأخرين تقي الدين بن دقيق العيد : وأقول ياليت لنا من هذا الكثير الذي يدعيه واتعة واحدة منقولة بالتواتر الصحيح المستوفي الشروط التي يذكرها السبكي في جمع الجوامع الذي ألفه لكد الافهام . لا نتراعى أحكامه في مثل هذا المقام . وفي خاتمة الفتاوى لابن حجر الهيتمي قال : في الرسالة عن بعضهم كنا في مركب فمات رجل منا فأخذنا في جهازه فلما أردنا ان نلقيه في البحر جف فحفرنا له قبراً ودقناه فارتفع الماء والمركب وسرنا :

وكل ما في الباب حكايات عن مثل هذا البعض المجهول وأصحاب المركب المجهولين، ولو حكمنا فيها أصول المسامحين نعددتاها من الموضوعات أو الواهيات، وان رويت على أنها من المعجزات، لا تقطاع أسانيدها، وجهالة رواتها، وأضف الى ذلك هنا شبهة الهوى، ومخالفة شروطهم في الكرامة، فقد علمت ما قاله السبكي من اشتراط الضرورة والحفاء وأين هما مما نحن فيه. نعم ان قبول هذه الحكايات يليق بأهل دين لا سند لهم في أصوله ولا في فروعها وإنما هي الثقة العمياء بأن روح القدس حل في رؤسائهم وقد يسهم فعملوا المعجائب ووجب قبول كل ما يؤثر عنهم وان تناقضت قضاياه، واستحال مغزاه،

إذا ثبت انفلاق البحر ثبوتاً قطعياً فلا شك انه يكون من الحوارق التي يتعذر تأويلها وتعليلها. وأما المشي على الماء فيحتمل التليس والتأويل بحسب الاشخاص والمواقع والازمنة ففي بعض البلاد يجمد ماء النهر أشدة البرد مدة ثم يسيل ويقال ان الافرنج اخترعوا أحذية يمشون بها على الماء. بل الذي يعول عليه حقيقة في تعليل المشي على الماء اذا فرضنا انه ثبت ثبوتاً قطعياً لا يحتمل التأويل هو غلبة الروحانية التي يخف معها الجسد خفة عجيبة على نحو ما يحكونه عن المشتغلين باستحضار الأرواح في أوروبا فان لهم في ذلك حكايات تقرب من بعض حكايات الصوفية. على ان هؤلاء إنما يوجهون نفوسهم الى الارواح يكلمونها ويرونها ولم يعنوا بأن يكونوا هم روحانيين كما يفعل الصوفية في رياضاتهم. نعم ان من الناس من لا يصدق ما ينقل عن هؤلاء وعن أولئك ومن الناس من يصدق لأن تشابه الحوادث وتصور العلة العامة لها يقربها من العقل. وما نبغي إثبات ما ينقل ولا نفيه وإنما نبغي إقناع من يصدق ثبوتته بالناقلين. أو من يشاهد شيئاً من أعمال الحاضرين، بأن ذلك غير خارج عن سنن الله تعالى في الخلق وأنه ليس من الحوارق الحقيقية وإنما هو من الحوارق الاضافية أي التي تعد حوارق بالاضافة الى من لا يعرف طريقها كالأعمال الصناعية التي لا يعرفها الا بعض الناس. رأيت اذا تعلم بعض الناس التخاطب (بتلغراف ماركوني) الذي يكون التخاطب به بدون واسطة الاسلاك وذهبوا الى بلد أو مملكة وجعلوا يتخاطبون به على البعد الشاسع ألا يعد ذلك الناس منهم أكبر الحوارق؟

وقد ذكرنا ان الواسطة الذي يحضر الروح يخفف وزنه مدة حضور الروح الى نصف ما كان ومن كان بهذه الحفة يسي على الماء بسهولة . وسيأتي ان بعضهم كان يطير في الهواء وتقل مثل هذا أيضاً عن بعض الفلاسفة . وسنوسع القول في الامور لروحية في موضع آخر

النوع الرابع انقلاب الاعيان

قال السبكي : حكى ان الشيخ عيسى الهتار البجلي أرسل اليه شخص مستهزئاً إنايين ممتلئين خمراف صب أحدهما في الآخر وقال « بسم الله كلوا » فاذا هو سمن لم ير مثل لونه وريحه (قال) وقد أكرؤوا في ذكر نظير هذه الحكايات :

أقول لا يوجد نوع من الانواع يأتي فيه التليس والشعوذة مثل هذا النوع ولذلك ترى أكثر أعمال المشعوذين منه وهو على ضربين أحدهما الحفة والمهارة في إخفاء شيء وإحضار غيره . وثانيهما الاستعانة بالأعمال الكيماوية . فمن غرائبهم في الضرب الأول أن أحدهم يأخذ ماء من البحر في كوب ويعطيه آخر فيسربه فاذا هو شراب سكري . والحيلة فيه ان يكون تحت إبط المشعوذ أو الدجال (مدعي الولاية) إناء من الجلد أو الكاوتشك له أنبوبة دقيقة تصل الى يده فاذا غمس الكوب في البحر يوههم الراي انه ملاء ماء وما ملاء ويفرغ فيه السراب من الانبوبة باطف . وقد أخبرني بعض الناس أن رجلاً من المعتقدين تناول كوباً من زيت البترول وسقاه فاذا هو ماء فيه سخونة وما جاءت السخونة الا من حرارة إبطه حيث كان الماء

ومن الضرب الثاني ان بعض الدجاجلة الفساق الذين يخذعون الناس باتتعال الكرامات أخذ أمام بعض العامة كوباً زجاجياً فيه شيء من الحمر فوضعه على فيه فاذا هو في أعينهم لبن أبيض . والحيلة فيه ان الحمر التي كانت فيه هي من النوع الذي يسمونه (عرقي الزيب) ولونها كالماء حتى اذا مزجت بالماء ابيضت وصار لونها كلون اللبن المزوج وقد كان الماء في قم الدجال فمجه في الكأس بلطف . ولو أردنا ان نملأ النار بمثل هذه الوقائع التي تستغرب قبل كشف الستار عن وجه التليس فيها لفعلنا . فنقل أمثالها اذا صح سنده فهناك ما يمنع من التصديق بمتمه لاحتمال دخول الغش والتليس فيه على الناقلين . وأنت ترى ان هذا النوع كان من أبواب الفسق والدجل . والشعوذة والحيل ،

في النوع الخامس إنزواء الأرض أوطيها

قال السبكي : حكوا ان بعض الاولياء كان في جامع طرسوس فاشتاق الى زيارة الحرم فأدخل رأسه في حبيه ثم أخرجه وهو في الحرم (قال) والقدر المشترك من الحكايات في هذا النوع بالغ مبلغ التواتر ولا ينكره الامباخت:

أقول ان السبكي تحمس هنا فرجع الى كتابه (جمع الجوامع) وتقلد حججه في الاستدلال فزعم ان الحكايات في انزواء الأرض متواترة تواترا معنويا أي ان كثرتها تدل على أن لها أصلا وان كانت كل حكاية منها لم تثبت بخصوصها . وستعلم ما فيه . واعلم أنهم لا يقصدون بانزواء الأرض وطيها ان أطرافها تجتمع وتطوى كالثوب وانما يعنون بذلك قطع المسافة في زمن قصير وهو مجاز صحيح واستعمله الشعراء وغيرهم قال :

وكنت اذا ماجئت ليلي أزورها أرى الأرض تطوى لي ويدنو بعيدها

وما ذكره السبكي من حكاية وليّ جامع طرسوس ليس من هذا النوع وانما تلك زيارة خيالية أو روحانية لانه لم يكن فيها مسير وانما قبع ذلك الولي في مكانه كالقنفذ فرأى نفسه في الحرم . كما يرى ذلك في الحلم ، فاذا كان مثل صاحب جمع الجوامع قد اشتبه عليه الامر فعد في هذا النوع ما ليس منه فكيف تثق بسائر الناقين لهذه الحكايات وهم في العادة الغالبة من جهالة العوام . واذا لم تكن الوقائع صحيحة بالرة فكيف يتألف من غير الصحيح دليل صحيح فنقول ان في مجموع الحكايات تواترا معنويا؟

ثم إن في أنباء قطع المسافات البعيدة في الزمن القريب مواضع للتدليس والإيهام فان الحكايات في ذلك تؤثر عن السامعين المتجردين وأكثر هؤلاء محذوف سراع أهون سيرهم الوجيف فاذا مر أحدهم بمكان ثم روي في مكان آخر لا يكفي الزمن لبلوغه إياه في السير المعتاد يتناقل الناس هذا ويمدونه كرامة ويبالغون فيه ويغلون وينتشر الخبر لغرام الناس بتقل مثله . وعلى هذا النحو تكثر هذه الاخبار حتى يدعي مثل اثناس السبكي أنها كرامة متواترة تواترا معنويا ، ويدعي من لا يفهم مثله معنى التواتر أنها متواترة تواترا حقيقيا ، وينسى هؤلاء أنه يوجد في البوادي من يسابق عتاق الخيل وعشار النياق فيسبقها . والناس يعلمون ان هذا النوع من الماويل التي هدمت الدين فان

كثيراً من الدجالين الذين يدعون الولاية يتركون الصلاة ويؤمنون أنهم لا يصلون إلا في حرم مكة فيصدقهم الجاهلون المخدوعون

هذه إشارة إلى طريق التأويل والتليس التي تقل معها الثقة بالنقل . وأما التعليل بعد الاختبار الصحيح واليقنة التامة بأن أسانا اتقل بجسمه من قطر إلى آخر في زمن قصير لا يكفي لبلوغه إياه وإن كان أسرع من العناق السبق ، والحياد القرح ، فهو إن يقال إن ذلك المتقل من الروحانيين الذين تحمل أرواحهم أبدانهم قمر بها من النسيم وذلك داخل في السن الروحية ، وربما تكون في يوم من الأيام مشهورة جليلة ، فيعذر من كان في غير هذه الاوقات ، ينظمها في سمط الحوارق والكرامات ، ويظهر فضل الدين إن علم الناس بأن الروح والنفس ، لها وجود مستقل وسنن غير سنن الحس ،

بِرَّ الإنجيل الصحيح

{ النبعة الثالثة من مقدمة كتاب الأناجيل للفيلسوف تولستوي }

على هذا المنوال جرت تلك الديانات الصادرة عن الروح القدس وكل واحدة منها تؤكد لنا أن ختام الوحي ونسخ الديانات السابقة بطريقة حاسمة قاطعة مما تقضي بهما كتابة الرسول بولس أو قرارات بعض المجامع أو أوامر الباباوات أو الإلهام الشخصي لبعض الناس وكلها تحاول بلا طائل الاستناد في آخر الأمر على الوحي الهابط على آباء الكنيسة أو على (الكاتشزم) الذي ألوه لوثير أو فيلارتيوس وتأبى أن تعنون نحلها باسم أولئك المشيدين لدعائهم وتعاند في القول بأن المسيح هو الذي أوحى إليهم بهذه التعاليم وتصروا على ذلك إصراراً لو صدقناها فيه لذهبنا معها إلى أن المسيح نفسه هو الذي أوحى إلى أصحابها بأنه اقتدى بنبى الإنسان بعد سقوطهم بسبب خطيئة آدم وإن الله يتألف من ثلاثة أشخاص وإن الروح القدس هبط على الحواريين وإن المسح باليد (في تناول الاسرار) نقله إلى القسيسين وإن تقديس الأرواح سبع مرات مما لا بد منه للحياة المسيحية وغير ذلك . وهم يحملونا على الظن بأن هذه الأمور كلها من تعاليم المسيح . على أننا إذا بحثنا في تعاليم المسيح لانجد فيها أهل إسارة

إليها ولا إلى بعضها . لا جرم أن الكنائس التي تقول بهذه الأشياء ينبغي لها أن تبهر
بأنها من تعاليم الروح القدس وليست من تعليم المسيح فأنما المسيحيون هم الذين
يعتبرون الوحي الأخير الذي جاء به المسيح كما هو وارد في الانجيل طبقاً لما قاله
المسيح: "إن يكون لكم أستاذ غيري (١)

ربما ظن بعض الناس أن هذه المسألة ليست بذات بال وإنها من الأمور التي لا تستحق
البحث فيها ولكن مما لامرأ فيه أن القوم قد أهملوا النظر إليها بعين الاعتبار إلى
تومنا هذا. وبدلاً من بذل نهاية المجهود في تنقية تعليم المسيح من شوائب علاقته الصناعية
بالعهد القديم التي لا ترى ما يزيكها ويؤيدها، وتصفيتها من تلك الإضافات التي ألصقتها
به الأهواء باسم الروح القدس. لا يزال القوم حتى يومنا هذا يوجهون همهم كلها إلى
تقوية هذه الروابط التي لأصل لها . ومن غرائب المشاهدات أننا نرى الاتفاق سائداً
في هذه المسألة بين الخصمين المتعاندین وأعني بهما المتحزبين للكنائس وأرباب الأفكار
الحرّة من أصحاب التاريخ

فأما أحزاب الكنائس الذين يقولون بأن المسيح هو ثاني شخص في الثالوث
فلا يريدون أن يفهموا تعنيمة إلا تطبيقه على الوحي الموضوع على لسان ثالث الثلاثة
(أي الروح القدس الذي نطق بلسان الرساء) كما هو وارد بالعهد القديم وفي أوامر
المجامع وقرارات آباء الكنيسة . وتراهم ينادون وييسرون بأمور هي منتهى حماقة
ويؤكدون مع ذلك بأنها من دين المسيح . وأما الآخرون أي أولئك الذين يمتنعون
من 'اعتبار المسيح إلهاً فهم أيضاً يدركون عقيدته لا كما أتى هو نفسه بها ولكن على
الوجه الذي صورها فيه بولس وغيره من المفسرين. فأولئك العلماء مع اعتبارهم المسيح
فرداً من أفراد البشر لا إلهاً يحرّمونه من الحق الطبيعي الذي لكل واحد من
الناس ألا وهو أن يكون مسؤولاً عن أقواله فقط وغير مؤاخذ بما يقوله عنه غيره .
وحينما حاولوا إيضاح تعليم المسيح نسبوا إليه أفكاراً لم تخطر قط على باله وهو في قيد

المنار : الخطاب خاص بتلاميذه الذين تنقل الكنائس عنهم أن تلقوا تعاليم آخر
من الروح القدس ولهم أن يردوا على الفلاسوف بأن الروح القدس ليس غيره لانه
على اصطلاحهم عينه لأن كل واحد من الأقاليم الثلاثة عين الآخرين

الحياة . فان القائمين بهذا المذهب وفي مقدمتهم رنان المحبوب عند الجمهور لم يروا وجها لإجهااد أنفسهم في التمييز بين ما قال به المسيح وبين مانسبه اليه مفسرو كلامه زورا وبهتانا ولعدم زيادتهم على الكنائس في الاهتمام بالتعمق في فهم تعليم المسيح الصحيح انساقوا الى البحث في حوادث حياته وفي الحوادث التاريخية التي وقعت في عصره لمعرفة أسباب نفوذه وشيوع أفكاره

على ان هذا المبحث هو كما يظهر آخر خطأ يجوز للمؤرخين ارتكابه فان المسألة لتي كان عليهم السعي في حلها هي ما يأتي :

منذ ثمانى عشرة مئة من السنين كان رجل فقير يعيش في بعض الجهات وكان يصدر عنه بعض الاقوال فاضطهده الناس وشنقوه ثم نسيه العالم كله كما نسي آلافاً من الحوادث المماثلة لأمره فلم يذكره أحد من العالمين ولكن يظهر ان بعضهم بقيت في ذاكرته كلمات هذا الانسان فاعادها على مسمع من ثان فتألت ومازالت آخذة في الشيوع والانتشار حتى ان ألوف الألوف من الناس سواء فيهم العقلاء والمجانين والعالمون والجاهلون اعتقدوا اعتقاد مطلقاً بأنه هو الله وحده (١) وهذا من غرائب مظاهر الكون فكيف يكون تفسير ذلك ؟

قالت الكنائس ان هذا الرجل أي المسيح هو الله حقيقة والامر واضح في هذه الحال لا يحتاج الى بيان ، ولكنه اذا لم يكن هذا الانسان هو الله فكيف تفسر اعتبار الناس له إلهاً دون سواء ؟

أما علماء المذاهب التاريخية فقد عنوا عناية بالغة بجمع الخصائص المتعلقة بحياة ذلك الانسان (وهم في الحقيقة لم يجمعوا منها ولا واحدة سوى ما وجدوه في

(١) النار : ان الناس لم يقولوا هو الله لاجل الكلمات التي ينقلونها عنه فقد نقل أحسن منها عن سايمان ولم يقولوا إنه إله ومنهم من لم يقل إنه نبي . وإنما ذلك بولس وأمثاله قالوا هذا القول وادعوا ان روح القدس يملي عليهم والحوارق تؤيدهم فصدقهم الناس لاستحواذ الوثنية عليهم وشاع ذلك . والفيلسوف ينكر عليهم إملاء روح القدس ويوجد حوارقهم ولكن إعجابه بكلمات المسيح عليه السلام ، أنسته أكبر سيئاتهم فوقع في الاوهام .

الاتاجيل وفي تاريخ (فلافيوس يوسيفوس) ولم يتفطنوا الى انهم لو توصلوا الى الوقوف على هذه الحقائق كلها : ووقفوا الى اعادة حياة المسيح تامة باصغر تفاصيلها، بحيث عرفوا ما أكله في يوم كذا ويوم كذا وعرفوا في أي منزل أمضى تلك الليلة - لكن هذا السؤال الجوهرى يبقى قائماً ولا جواب عليه وهو : لماذا كان لعيسى لاغيره هذا التأثير في الناس أجمعين ؟ (١) الجواب المطلوب لا يأتي من العلم بالطريقة التي ولد بها عيسى أو كانت تربيته على مقتضاها أو غير ذلك ولا يستنبط من العلم بالحوادث التي وقعت في رومية في ذلك العصر وكانت داعية الامم الى الاعتقاد بالخرافات والاضاليل ونحو ذلك . وانما ينال الجواب بالبحث في أمر واحد وهو معرفة التعليم الذي جاء به المسيح علماً مؤكداً يقينياً ومعرفة كنه هذا التعليم الذي حمل كثيراً من الناس على جعل الرجل فوق سائر الناس واعتباره إلهاً منذ ثمانى عشرة مئة من الاعوام الباحث الذي يريد حل هذه المعضلة يجب عليه قبل كل شئ ان يجتهد في إدراك تعليم المسيح وأعني به تعاليمه الصحيح دون تلك التفسيرات الغامضة الشاذة التي ذهب اليها بعض الناس . وهو أمر أهمله الباحثون الى الآن . فان علماء التاريخ من أهل النصرانية فرحون بما ذهبوا اليه من أن المسيح ليس هو الله ولذلك تراهم لا ينفكون يسردون الدلائل على انه لم يكن فيه شيء من الالهية ولكن لا يتفكرون في أمر بسيط لا يصح ان يغيب عن الازهان . وهو ان الاحتجاج على كون المسيح واحداً من الناس مجرداً من كل صفات الالهية يزيد المسألة غموضاً وبعداً عن الافهام . (٢) مثال ذلك صاحبنا رنان أو الموسيو (هافيت) فقد لاحظ بسذاجة لطيفة ان المسيح

(١) النار : إنه لم يكن للمسيح تأثير في الناس أجمعين كما زعم وان المعتقدين

بيوذاً أكثر من المعتقدين بالمسيح على الوجه المعروف عند النصارى

(٢) قضى الله ان تكون السخافة حايفة لكل من يتكلم في الدين من غير

طريق الاسلام ، وان ارتقى بعلمه الى درجة الفلاسفة العظام . فهذه المسألة محلولة

بمثل قوله تعالى « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى الي » فالمسيح بشر كسائر الناس الا أنه

امتاز بأن الله تعالى أوحى اليه، والوحي لا يرتقى بالوحي اليه الى مقام الالهية ولا يعطيه

شعبة منها على أنها ليست متشعبة بل هي الوحدة الحقيقية

لم يكن فيه قط شيء (مسيحي) أما الموسيو سوري فقد أظهر ما ليس فوته شيء من الابتهاج والارتياح حينما ذهب الى أن المسيح « كان رجلا بغير تثقيف وأنه كان من ذوي العقول الساذجة »

ليس الأمر الجوهري هو إثبات عدم ألوهية المسيح ولا أن تعاليمه ليس إلهيا ولا إيراد الدلائل على أن المسيح لم يكن كاثوليكيًا وإنما هو فهم عناصر هذا التعاليم الذي ظهر للناس في أسنى المظاهر وأجلاها وأعلاها وأغلاها حتى قالوا ولا يزالون يقولون بأن الرجل الذي قال به إنما هو الله . هذا هو الأمر الذي حاولت البحث فيه والذي نجحت في الوصول إليه والوقوف عليه وذلك بالنسبة الى شخصي على الأقل . وهو ما أريد ابلاغه إلى إخوتي

يخيل اليّ أن القارئ لهذا الكتاب إنما هو فرد من ذلك المجتمع العظيم الذي يتألف منه فريق المتمدينين الذين تهذبوا ودرجوا على الاعتقاد بقول إحدى الكنائس ومنعوا أنفسهم على الدوام من الحهر بالانفصال عنها مع ما ثبت لهم من مناقضة تلك العقائد لما أرشدتهم إليه عقولهم ، وأوحت به ضمائرهم ، سواء كان ذلك مبنيًا على صباغة باقية من الحب والاحترام لذلك التعاليم المسيحي أو لاعتبارهم النصرانية كلها خرافة فهم لا يرتبطون بها إلا في الظاهر . إذا كانت هذه حالة القارئ فاني أرجوه أن يعمل بالمثل السائر « ألق بالخلعة في النار إذ صارت مباءة للعمل » ولكنني أرجوه من باب أولى أن يتفكر أن الذي نقر منه طبعه وسمعه وظهر له بمظاهر الخرافات ليس هو التعليم الصادر عن المسيح وأنه من الظلم مؤاخدة المسيح بالحماقات التي علقها الناس بعده على تعاليمه . وغرضي الوحيد إنما هو تحديد تعاليم المسيح في شكله الخاص به كما وصل إلينا أي بواسطة الأقوال والأفعال التي بلغنا بطريق التواتر أنها أقوال المسيح وأفعاله (١) . ومن كان من القراء من اصنف الذي سبق لي وصفه فإن

« ١ » المنار: إن أقوال الفيلسوف السابقة في هذه المقدمة تنفي هذا التواتر فإنه قال إن أقوال المسيح لم تنقل في عهده برمتها بالكتابة ولا بالحفظ وإنما كان يحفظ بعضها الواحد فيأقيه إلى ثان ثم يشهر بعد زمن . وإنما تحقق التواتر بنقل العدد الكثير عن المسيح نفسه ونقل مثاهم عنهم طبقة بعد طبقة بلا انقطاع

كتابي يريه ان التصراية ليست مزيجاً من الامور العالية والامور المبتذلة وانها ليست من الخرافات بل انها عبارة عن التعليم بما وراء الطبيعة الذي توصلت اليه الانسانية الى الآن بطريقة أخلاقية تهذيبية وطيدة الاركان ، ثابتة البنيان ، صافية من الشوائب ، مكملة من كل جانب ، وانها التعليم الذي تركز عليه بغير ادراك جميع مظاهر الانسانية العالية في السياسة والعلم والشعر والفلسفة

أما اذا كان القاري من تلك الفرقة القليلة التي لاتزال في كل يوم آخذة في الاضمحلال وأعني بها أولئك المتعدين الذين مالبثوا مرتبطين بتعاليم الكنيسة ويقبلون الدين لراحتهم الداخلية لا لغرض خارجي فاني أرجو هذا القاري ان يسائل نفسه عن أعز الامرين لديه : أراحته أم الحقيقة . فان اختار الراحة سأله ان يقبل هذا الكتاب وأما اذا جرح الى الحقيقة فاني أسأله ان يعتبر تعاليم المسيح المبسوط في هذا الكتاب يناقض كل ما علمه اياه الناس وانه بإزاء هذا التعليم في موقف المسلم بإزاء التصراية . فليس عليه بعد ذلك ان تكون العقيدة المشروحة في هذا الكتاب توافق عقيدته أو تخالفها بل ان يعلم أيهما أكثر انطباقاً على عقله وقلبه . أعقيدة كنيسة أم عقيدة المسيح المحضة ؟ وعليه بعد ذلك ان يختار لنفسه أحد الامرين - الرضى بقبول العقيدة الجديدة أو البقاء على عقيدة كنيسة

وأما اذا كان القاري من أولئك الذين يذهبون الى احترام عقيدة إحدى الكنائس والتسليم بها في الظاهر لاصحة هذه العقيدة ولكن بالنظر الى اعتبار المنافع التي يجودونها فيها فهذا القاري يجب عليه ان يقول لنفسه بانه ليس من المتهمين « بكسر الهاء » بل من المتهمين « بفتحها » مهما كان عدد الذين يماثلونه في الرأي ومهما كانت سطوتهم ومهما كانت تتجان الملك معهم ، وشهادات الاكابر منهم مصدقة لما بين أيديهم ؛ وليس يكون ذلك القاري من الذي تقع عليهم التهمة أمامي بل أمام المسيح . وينبغي لهذا القاري ان يقول لنفسه انه ان يطالب « بفتح اللام » بأي برهان مما يمكنه الاتيان به من الدلائل فقد جاء بها السابقون عليه بزمان طويل وانه لو أتى بألف حجة على برأته لما كان الا في موقف يضطره الى تزكية نفسه

نعم انه يبقى عليه ان يزكي نفسه أولاً من وصمة الكفر والتدنيس اللذين ارتكبه

بجعل عقيدة المسيح الذي هو الله (تعالى الله عن هذا الزعم) كعقيدة اسدراس والمجامع وناوفيلكتس وافراغه كل قواه انعقالية لتبديل كلمات الله حتى يجعلها موافقة لكلمات البسر. ثم يجب عليه أن يزكي نفسه ثانيا من «التجديف» الذي ارتكبه بحمل كل ما في قلبه من الحرافات على «حساب» المسيح الذي هو الله (سبحان الله). ثم يبقى عليه في آخر الامر أن يزكي نفسه أيضا من الحيانة التي ارتكبتها بإخفائه عن الناس دين الله الذي جاء الى الدنيا ليأتي لنا بالخلاص والسلام : ويدسه دين الروح القدس بدل هذا الدين وحرمانه ألوف الألوف من الناس من الخلاص الذي جاء به المسيح لأجل اناس وبايجاده الخلاف في الشيع والمقاتلات وبحكم بعضها على بعض وغير ذلك من ألوف الشناعات التي يسترها بالاسم المقدس اسم المسيح

لذلك أقول ليس للقراء الذين من هذا الفريق الا ان يختاروا احد أمرين — إما ان يتوبوا بخضوع وختوع توبة نصوحا ويرجعوا عن أكاذيبهم . وإما ان يضطهدوا ذلك الذي جاء ليلقي عليهم التهمة بما كسبوه من السيئات التي لايزالون سببافي وقوعها اذا لم يعدلوا عن أكاذيبهم فليس لهم سوى أمر واحد هو اضطهادي أنا وهذا هو ما أتظره بنشر كتابي هذا . وأني لا أتظرد بفرح عظيم لا يتخالجه سوى مكنون الخوف من ضعفي لأنني فرد من بني الانسان . اهـ

(المنار) لقد أظهرت لنا هذه المقدمة قوة كاتبها في أعلى درجتها كما أظهرت لنا ضعفه في أسفل دركه . أما قوته فهي انه أدرك بذهنه الوقاد ، وعقله المطلق من أسر التقايد والاستعباد ، أن إنجيل المسيح لم ينقل نقلا صحيحا ولم يحفظ كله وأن الأهواء تلاعبت أيضا بتفسير ما نقل فأفسدت ما بقي فيه من ذمء الاصلاح والحق وأن أشد الناس عينا في تعاليم المسيح بولس زعيم النصرانية — الخ ما قرأت في المقدمة

وأما ضعفه فهو أنه نظر في سن الكبر وطور الزهد واليأس الى تلك المواعظ التي قارع بها المسيح مترفي اليهود ومتطعيمهم وتأمل في غلو النصراني في المسيح وادعاء الألوهية له بإغراء بواس ومن دخل فيه من الوثنيين فرأى في المواعظ قوة إلهية (وهي قوة الوحي) ورأى الناس فتوا بالمسيح فاستدل بذلك على أنه هو الله «تعالى الله عن ذلك» هذا وقد وقع في ص ٨ ص ٢٢٩ لفظ الفارسيانيين وصوابه «الفريسيين» وفي ص ٢١ ص ٢٢٩ جملة «لا يلزم» (كما يظهر) على تعاليق «وصوابها» لا يلزمه (كما يظهر) تعاليق «

باب الاسئلة والاجوبة

(س ١) صخرة بيت المقدس - السيد احمد منصور الباز بطوخ القراموص :
 «ارأي سيادتكم في الصخرة الموجودة بيت المقدس هل هي مرفوعة في الهواء كما
 يزعم بعضهم وهل رفعها كان معجزة للنبي ؟ نرجوكم إظهار الحقيقة ورفع الالبس
 (ج) اننا قد زرنا المسجد الأقصى ورأينا الصخرة وعرفنا منشأ الشبهة في أقاويل
 الناس فيها على انها ليست مرفوعة في الهواء . ذلك ان الداخل في الحرم يرى في
 صحنه الفسيح بناء مرتفعا يصعد اليه بالسلام ووسطح هذا البناء الواسع مرصوف بالبلاط
 وفيه قباب أعظمها وأكبرها وأكثرها زخرفا قبة الصخرة وبالقرب منها قبة يسمونها
 قبة المعراج يقولون ان النبي صلى تعالى عليه وآله وسلم عرج منها . والصخرة موضوعة
 في قبتها وقد جعلت سقفا لمغارة صناعية تحتها لها باب ينزل اليه بسلم قصير . فهم يقولون
 ان الصخرة كانت في الهواء حيث هي الآن وان الناس بنوا تحتها هذا البناء ووصلوه
 بها . وشبهتهم ان الصخرة مرتفعة عن أرض الحرم التي هي الآن سdach الحرم الاصلي
 الذي تحت الارض . وقاتهم أن رفع الصخرة من أرض الحرم الذي في الارض أو
 سطحه الذي هو صحن المسجد لهذا العهد متيسر للانسان ويوجد له نظائر في مباني
 الغابرين والحاضرين

« س ٢ » حجارة الوقود بجوار الكليم - ومنه : هل في الحجارة التي بجوار سيدنا موسى
 معجزته اذ تكون وقودا في تلك الارض واذا نقلت منها تكون كسائر الحجارة لا تشتعل ؟
 « ج » انه لا يوجد في الدنيا حجارة تشتعل فتكون وقودا الاسبب طبيعي ولا
 معنى لهذه المعجزة الآن واناس متهمون جميعا بنقل الغرائب فيجب التحري اتمام
 فيما ينقلون منها فن تحرى علم . ومن لم يتحرر وهم ،

(س ٣) مشهورش قاضي الجن - السيد حسن السبلجي بمصر : يزعمون أنه كان للجن
 قاض يقال له مشهورش وأنه كان يتلقى العلوم بالأزهر وكان يحضر دروس لشيخ
 الباجوري ويسأله عن بعض المسائل التي تشكل عليه على مرأى من الناس ومسمع .
 وقد حضرت مناظرة في ذلك بين فريقين منكر ومصدق فأبى المصدق ان يرجع الا
 بفتوى دينية وهي مانتظره من النار الانور :

« ج » ان الجن من العوالم الغيبية واسمهم يدل على خفتهم واستتارهم وقد قال الله في ابليس وهو من الجن : « إنه يراكم هو وقيله من حيث لا ترونهم » وقد نقل عن الامام الشافعي تشديد عظيم على من يدعي رؤيتهم حتى قيل أنه أفق بكفره هذه الآية . وقد اختلف الثقل عن الصحابة في رؤية النبي صلى الله عليه وآله وسلم لهم فروي عن ابن مسعود انه رأىهم وروي عن ابن عباس أنه لم يرههم وأنه لو رآهم لما قال الله تعالى « قل أوحى الىّ أنه استمع نفر من الجن » وقال بعض العلماء ان ابن عباس قال بما يدل عليه القرآن وابن مسعود قال بما ثبت عنده ولا منافاة بينهما . وأدعى بعضهم ان رؤيتهم تكون كرامة للأولياء وسيأتي البحث فيه في موضعه من مقالات الخوارق والكرامات ولكن لم يقل أحد من المسلمين ولا من غيرهم ان الجن يظهرون ويسألون العلماء على مرأى من الناس ومسمع . وان للناس من الحكايات عن الجن في كل قطر وكل شعب ما يكاد يصل بهم الى حد الجنون ، والله يعلم انهم لكاذبون (س ٥) الدليل على وجود الجن - بكير بن سهايه بالجزائر : هل يوجد دليل عقلي على وجود الجن ؟

(ج) ن وجود أي شيء من الموجودات لا يعرف بالأدلة العقلية وإنما يعرف بالحس أو بالخبر الصادق فأننا نعتقد بوجود كثير من الحيوانات والنباتات والمعادن ولم نرها . أما العقل فانه يدانا مع الاختبار بأن في هذا الكون موجودات كثيرة لا نعرفها وترون في أصغر الكتب الطبيعية كالنقش في الحجر للدكتور فاندريك أن في هذا الكون عوالم لا نعرفها لانها لا تدرك بحواسنا هذه ولو خلق لنا حواس غيرها لأدركنا ما لا ندركه الآن . الجن عالم خفي أو غيبي أخبرنا بوجوده الأنبياء المؤيدون من خالق الكون بالوحي والإلهام فوجب التصديق بذلك . وإننا نرى الاعتقاد بوجودهم قاشياً في جميع الأمم والشعوب الهمجية والممدنة الوثنية والموحدة والملحدة . وأننا نعد من نوع الجن هذه الاحياء الصغيرة التي لا ترى الا بالنظارات المكبرة فاللفظ اللغوي (جن) يتناولها وفي الحديث القائل بأن الطاعون من وخز الجن ما يدل على ذلك والله أعلم

(س ٤) الإيمان بخاتم النبيين - عبد الحميد اقدي نجيب بناية الزقازيق : هل يكون ايمان المسلم صحيحاً اذا اعتقد ان رحمة الله تعالى لاتسع من لا يؤمن بنبوة محمد

صلى الله عليه وسلم ومات على ذلك وقد قال تعالى « ان الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء (وقال) ورحمتي وسعت كل شيء »

(ج) ان رحمة الله تعالى وسعت كل شيء حتى المشركين فانهم انما يعيشون برحمته ويتمتعون بفضله ومن رحمته بالعالمين أن أرسل اليهم خاتم النبيين يعلمهم الكتاب والحكمة ويزكيهم . ولا توجد طريقة لترقية الروح وتزكيتها تربية تستوجب بها الرحمة الخاصة في الآخرة الا سريته وملمته ولذلك قال عز وجل بعد بيان ان رحمته وسعت كل شيء « فساكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة والذين هم بآياتنا يؤمنون » الذين يتبعون الرسول النبي الامي الذي يجدونهم مكتوبا عندهم في التوراة والانجيل يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر » الآية . فمن بلغته دعوة هذا النبي الكريم على وجهها وأعرض عنها فلا يعتد بإيمانه . ولكن اذا بلغته على غير وجهها أو نظر باخلاص وبحس فلم يظهر له صدقها فهو معذور وتقدم بسط هذا المعنى في المنار غير مرة

(س ٤) ترجمة القرآن - رضاء الدين اقصي قاضي القضاة وعضو الجمعية النصرية في أوقاف (الروسية) : نشكر لكم بما لا مزيد عليه ما كتبتم في المنار جوابا عن سؤالي في مسألة حدوث العالم فإننا طالعنا مع الأحاب والعلماء الكرام بمزيد الشوق وعجينا من سعة اطلاعكم وتبحركم في الفنون ثم اتى أعرض على حضرتكم سؤالا آخر وهو . هل يجوز ترجمة القرآن الشريف الى اللغات الأعجمية كالفارسية والتركية وغيرهما ؟ ونسمع ان بعض علماء الهند نقله الى لغة الاوردو فهل ذلك صحيح وما حكم الشريعة في ذلك ؟ نرجو من حضرتكم الجواب في أحد أعداد المنار لتكون الفائدة عامة لنا ولغيرنا :

(ج) ان هذا القرآن عربي « ولو أنزلناه قرآنا أعجميا لقالوا لولا فصلت آياته أعجمي وعربي » ومن مقاصد الاسلام العالية جمع البشر على دين واحد ولغة واحدة لتكمل وحدتهم ، وتحقيق أخوتهم ، وقد بينا هذه الحكمة من قبل ولا سبيل اليها الا بتحقيق بقائه عربيا ، وان بقاءه عربيا داخل في معنى حفظ الله له . فترجمته غير جائزة وغير متيسرة فانه معجز في بلاغته وتأديته للمعاني ولن يستطيع ان يترجمه الا من يصل الى درجة الاعجاز في اللغة التي يحاول نقله اليها ويكون مع هذا في فهم

الاساليب العربية منقطع القرن ، وفي فهم الاسلام ومعرفة حقائقه آية في العالمين ، كلا اني موثق بأن ترجمة القرآن مستحيلة وانه لا يوجد في البشر من يستطيع ان ينقله الى لغة أخرى بحيث يفهم قارئ الترجمة كل ما يمكن أن يفهم من القرآن العربي المين . وان من أكبر الجرائم والجنایة على الدين ان يحاول المسلمون هذا الامر فيكون عند التركي قرآن تركي وعند الفارسي قرآن فارسي وهلم جرا . وقد عثر بعض العلماء فقال بجواز القراءة بالفارسية لمن عجز عن العربية ولكن طبيعة الاسلام لفظت هذا القول وتركته كالنيء اللقا ولم يعمل به أحد من المسلمين مع احترام قائله لأنه لم يكن سيء القصد . ولو أخذ الناس بهذا القول لما انتشرت اللغة العربية في الاقطار الاسلامية ولصدم الاسلام صدمة أرجعت الى جزيرة العرب وحبيسته فيها

أقول هذا على تقدير ان المراد من السؤال ترجمة القرآن وحسبان الترجمة قرآنا باعتبار أن العبرة بالعاني كما قال بعض العلماء والاكتفاء بذلك . وأما اذا ترجم شيء من القرآن بقصد جعله وسيلة للدعوة الى الاسلام فلا بأس بذلك لاسيما اذا كان من تراد دعوتهم كالأفرنج الذين يبحثون عن أصول الأديان ولا يكتفون بعرض آراء علماءهم عليهم لانهم يعتقدون ان علماء كل دين تصرفوا فيه باجتهادهم أو بأهوائهم . ومن يترجم القرآن بعضه أو كله لهذا الغرض فعليه أن يبين في مقدمة الترجمة أنه نقل الى لغة كذا ما فهمه هو . من القرآن ان كان يعتمد على فهمه أو ما فهمه فلان المفسر ويذكر من اعتمد على تفسيره . واذا اعتمد على غير واحد من المفسرين فليذكر أسماءهم واذا أشار في هامش الترجمة الى عزو كل قول الى قائله فذلك أفضل وأكمل

وحسب المسلمين من الأعجمين تقصيرا في حق القرآن ان فسروه بلغاتهم وكان الواجب عليهم ان يجتهدوا في تعميم اللغة العربية ويفهموه بالعبرة العربية التي أنزل بها . ولولا الصدمات السياسية التي صدمت الاسلام لظل أهل فارس ومن يجاورهم الى هذا الزمن ينطقون بالعربية كما كانوا في القرون الأولى للإسلام بل كانت بلاد الهند والافغان والترك وجزء عظيم من بلاد الصين كبلاد سوريا ومصر لهذا العهد وإمكان في ذلك للإسلام سياج من الوحدة لا يخرق . واذا لم يسع المصلحون في تلك البلاد وأمنائها بتعميم اللغة العربية فهاهم بمصلحين ولا عاملين للإسلام ، وليعلموا

ان اعتصامهم بالجنسية اللغوية لا يمنعهم من ابتلاع أوربا لهم في يوم من الأيام ،
أما ترجمة أحد علماء الهند القرآن باسان الأوردو فلم نسمع به ونرجو من قراء
المرار في الهند إعلامنا بالحقيقة

❦ القسم العمومي ❦

❦ نظام الحب والبغض ❦

- (رسالة في علم النفس وفلسفة الاخلاق للعالم العامل ع . ز)
- (تمهيد) (١) ان للشروع أسباباً معظمها ناتج من أوهام باطلة . فيجب إحياء الحقائق وإزهاق الأوهام .
- (٢) ان للأوهام أسباباً معظمها ناشئ من الجهل — البسيط والمركب — فيفرض تنوير الأذهان بقدر العلم وان كان قليلا .
- (٣) ان للجهل أسباباً معظمها آت من قلة القراءة والكتابة الصحيحتين . فيلزم السعي في تكثير القراء الذين يفقهون ما يكتب — كتابة صحيحة — والكتاب الذين يعرفون كيف يكتبون
- (٤) ان لقلة القراءة والكتابة — الصحيحتين — أسباباً معظمها صادر عن رداءة أصول التعاليم . فيتحتم الدلالة على الاصول النافعة وتعويد الناس عليها .
- (٥) ان لرداءة أصول التعليم أسباباً جلها من التقليد الأعمى وإهمال الفكر . فلا بد من النصيح والتناصح بالتفكير .
- (٦) ان للتقليد الأعمى أسباباً أكثرها ناجم عن اختلال شئون النفوس في حبها وبغضها فيتعين وصف علاجات تشفي من هذا الاختلال ولو قليلا .

هذه الفرائض المشروحة لا يشك في وجوبها عاقل ولكن من هم المكلفون بها؟
أتم يا علماء النفس مكلفون بهذه الفرائض . ومذ كلفت نفسي ان تتشرف بالدخول
في زمركم طنقت أطالع صفحات كتاب الوجود بعين البصيرة وأقيد النتائج في دفتر
الذاكرة . فهذا ما شجعتني اليوم على أن أشارككم في أعمالكم . ومن أجل هذه
المشاركة حررت فصولا لتأدية بعض هذه الفرائض أكثر فيها من التوضيح

وأقلت الفضول وتوخيت أسهل العبارات وأجل الإشارات وراعت فيها فهم الصغير (من حيث القراءة لامن حيث السن) والكبير ، ووهم الجليل والختير ، وعدت عن قيل زيد وعيد واستمسكت بما أرسل الله لأبصارنا وبصائرنا من الأمثال .
واليكم يا قراء المنار الزاهر أقدم هديتي هذه (نظام الحب والبغض) بمساعدة منشئه العلامة المرشد أعلى الله مناره ، وأيده بعنايته ،

قطبان في الانسان عليهما تدور أحوال نفسه هما الحب والبغض . فهل يمكن إدخالهما تحت أحكام نظام ؟
(الجواب)

في هاتين القوتين المتنافرتين تكلم الانبياء والمرسلون ، والحكماء المتبعون ، والعلماء المعلمون ، والشعراء الواصفون ، والادباء المحاضرون ، وبيها تقارب الناس وتباعدا ، وتحاربوا وتحاربوا ، واجتمعوا وتفرقوا ، وتعاونوا وتخاذلوا ، ومن أجاها طغوا واعتدلوا ، وأنصفوا وجاروا ؛

تكلم الناس كاهم في الحب والبغض ولكن اختلفت الاصطلاحات ؛ وتوعدت المقاصد ؛ واختلفت المشارب ؛ فعددت الاسماء ؛ وكثرت الكلمات ؛ وتوفرت المعارضات والمجادلات ؛

فكلام الناس فيهما الدائر على ما يجب ان يحب وما يجب ان يبغض يلوح وبصرح بأنه من الممكن إدخال هذين المؤثرين تحت حكم « نظام »

وعلى هذا نكون نحن سالمين من الخطأ في تعبيرنا عن علم النفس واخلاقيها بنظام الحب والبغض . بل نكون قد أصبنا عبارة هي أوضح من اخواتها في الدلالة على هذا العلم النفيس المفيد .

هذا - أي امكان دخول الحب والبغض تحت نظام - رأي طوائف العالم على اختلافهم ؛ به تشهد الاديان والعقول ، وله تؤيد المشاهدة والتجربة . ولآخرين قليين رأي آخر هو عدم الامكان

وسيرى الذين يخالفون بياناً شافياً في هذا المقال . وسيدكر فيه الموافقون .

﴿ ماهو الحب وما هو البغض ﴾

ان حياة الانسان (كسائر الحيوانات) نظاماً عرف بعد وجوده ولم يعرف مبتدأ وجوده . وقد عرف ان هذا النظام شبيه بنظام مملكة كثيرة الاجزاء بعض أفرادها مهم جداً خلوهامنه يوجب خلافاً كبيراً فيها . وبعضها من قبيل الخدم والأعوان لا يوجب خلوهامنه خلافاً يذكر . وقد احتاج الناس من قديم الزمان لأجل التعريف بمعروفاتهم الى تسمية الاشياء بأسماء يتواضعون عليها . فاما اني يشيع عرفها بين الناس فتصير أسماءها من قبيل مفردات اللغة التي يتكلمون بها بمعنى ان استعمالها العام لمعناها المشهور يجعل معناها اللغوي المشهور عاماً . وأما التي لا يشيع عرفها إلا بين العلماء منهم فتصير أسماءها من قبيل مفردات العلوم التي يتداولونها . بمعنى ان استعمالها الخاص يجعل معناها المقصود عند العلماء خاصاً . مثاله (١) كلمة «المبتدا» معناها العام «الأول» ومعناها الخاص عند علماء النحو الكلمة المستند اليها حكم من الاحكام . ومثاله (٢) كلمة «المجاز» معناها العام «الممر» ومعناها الخاص عند علماء البيان العدول في كلمة عن معناها الأصلي والجزاء التي يتكون منها نظام الحياة قد سمي كل منها باسم وجري على كل منها الاستعمال العام أما مجموع ما به نظام الحياة فسماه القدماء من أهل لغتنا «النفس» لكن هذه الكلمة لدالاتها عن مدلول عظيم شأنه قد اتخذها العلماء لمعنى غير الذي يفهمه منها العامة من الناس . ومن ثمة كانت جديرة ان نقول انها «كلمة علمية» بمعنى ان لها معنى خاصاً عند العلماء بخواصها وأحوالها .

«والحب والبغض» من هذا القليل . أي انهما في اعتبار العامة كلمتان من جملة ماهو مشهور المسمى من مفردات لغتهم . وفي اعتبار العلماء — علماء النفس — هما كلمتان مدلولاهما تحت النظر والبحث يتسألون فيما بينهم عن تعريفهما .

على انه يجب ان نصرّح بأن العلماء من حيث الجملة كثيراً ما يعرفون المعروفات ويوضحون الواضحات ، وكثيراً ما ينتج من كثرة كلماتهم واصطلاحاتهم في توضيح الواضحات إيهامات يشغلون بها اذهان القارئ على غير جدوى . هذه حقيقة يجب ان لا تتغافل عنها ، وان لا تغفل ذكرها . وهي تفرض علينا ان لا تقلدهم في كل أمحاثهم وان لا نشاركهم في الكلمات التي ابتدعوها في أكثر المواضع لاني الاحب توسيع مسافة النثر بينهم وبين العامة .

ولكن لهذا الأمر مستثنيات هي التي تقترح لحسن الظن بنياتهم بأبا كبيراً . وهذان الحرفان اللذان نحن بصددهما من مستثنيات هذا الأمر . فكلنا نحب ونبغض ولكن في الحقيقة ما كل واحد منا يعرف ما هو الحب وما هو البغض . ومن ثمة اختلفت تعاريفهما أيضاً بلسان العلم

والتعريف الموافق هو ان الحب اعتقاد خير راجع أو مناسب للنفس المحبة من الجهة المحبوبة (•) والبغض ضده فهو اعتقاد شرّ - الى آخر التعريف . وبهذا التعريف يمكننا بغاية السهولة ان نعرف العلة ونحب عن هذا السؤال : « لما ذا نحب ونبغض » وهذا التعريف الحتمي هو الذي سهل لنا الحكم بأن دخولهما تحت حكم « نظام » ممكن لأن هذا الاعتقاد قد يكون صواباً وقد يكون خطأ شأن كل اعتقاد . فكما أمكن بواسطة العلم ارجاع كثير من الناس عن خطأهم في أشياء كثيرة يمكن ارجاع معتقد الخير والملائمة أو الشر والمباينة في جهة من الجهات عن ذلك الاعتقاد فيما المرء يحب اذا هو يبغض . واذا سلمنا التعسر احياناً لانقول بالتعذر . وسيوضح هذا أمثلة كثيرة

حـ حب الذات

وعلى حسب التعريف السابق لا يجب وضده . وعلى حسب التعايل المتقدم (لماذا نحب - لماذا نبغض) يظهر ان الانسان لا يجب غيره الاّ لأجل ذاته فهو بهذا الحب لم يخرج عن حب ذاته الا بحسب الصورة فقط . فهل هذا صحيح ؟ وما الدليل عليه ؟ وهل محبة الذات أمر نافع أم أمر ضار ؟

نعم ان الانسان لا يجب غيره الاّ لأجل ذاته . وهذه الحقيقة دقيقة جداً يدركها بعض بالبداهة ولا يدركها البعض الاّ بالإيضاح . ونحن نجمل الكلام ونذكر رؤوس المباحث التي تتعلق بأذيالها . ونشرحها قضية قضية موجزين : (١) الانسان يحب ذاته (٢) حب الذات في أصله طبعي نافع . « ٣ » ذات غيرنا كذاتنا فلا بد من حد

(١) المنار : ادراك النفس قسماً ففكر ووجدان والاعتقاد من الاول والحب من الثاني وكذلك البغض فالحب شعور وجداني بأمر يلائم النفس لانه خير لها في نظرها والخير هو النافع والليد والنفع يعرف بانكروا البذات تعرف بالوجدان فوجدان الحب . حاول لا حدها وأكايها

في الحقوق لنا ولغيرنا . نحب الذات له حدود . (٤) اذا تجاوزنا الحدود في حب الذات صار ضاراً . (٥) اذا لم نحب غيرنا لا تقدر ان نقف عند الحدود (٦) اذا لم نحب ذاتنا . لا تقدر ان نحب غيرنا . (٧) بغض الذات مرض . (٨) قد يكون هذا المرض نافعا اذا سلمت به النفوس من الشرور . (٩) متى كان الحب والبغض ناشئين عن فكر سليم كانت السعادة ، « للكلام بقية »

آثار كتابنا الشريف

﴿ كتابة القرآن بالحروف الانكليزية ﴾

كتب بعض المسلمين في الترنسفال الى جريدة في مصر ثلاثة أسئلة تعرضها على بعض علماء الازهر فعرضتها على الشيخ محمد نجيت فأجاب عنها ونشرت الجريدة أجوبته . أحد الاسئلة عن الزوج بأخت الرضيعة وجوابه معروف وهو انه لا يحرم على الرجل الامن رضعته هي وإياه من امرأة وأما أخت الرضيعة فلا تحرم . والسؤال الثاني يتعلق بالاعتداء بالخائف وبيننا الراجح فيه عندنا في آخر الجزء الماضي وأن في المسألة قولين مصححين ولكن الشيخ ذكر ان الاصح خلاف ما رجحناه وهو المذكور في كتب الفقه وهم أسرى تلك الكتب .

وأما السؤال المهم فهو ما جعلناه عنواناً لهذه النبذة وقد أجاب عنه الشيخ بجواب نقله عن تلك الجريدة مع السؤال ثم نين رأينا فيه وهو :

«سؤال - ما قولكم علماء الاسلام ومصابيح الظلام أدام الله وجودكم هل يجوز كتابة القرآن الكريم بالحروف الانكليزية والافرنسية مع ان الحروف الانكليزية ناقصة عن الحروف العربية ومعلوم ان القرآن الكريم أنزل على لسان قريش فالانكليزي مثلاً اذا أراد ان يكتب مصر بالانكليزية تقرأ «مسر» أو أحمد تكتب «أهمد» ويكتب «شيك» بمعنى شيخ لاسيا واخواننا المسلمون في مصر يعرفون اللغة الانكليزية وغيرها والبعض من المسلمين في جنوبي أفريقيا في جدال غيف منهم من يجوز ومنهم من يقول غير جائز . أفيدونا ولكم الاجر والثواب من الله تعالى

« جواب — اعلم ان القرآن هو النظم أي اللفظ الدال على المعنى لانه الموصوف بالانزال والاعجاز وغير ذلك من الاوصاف التي لا تكون الا للفظ . وأما المعنى وحده فليس بقرآن حقيقة . وقيل ان القرآن حقيقة هو المعنى ويطلق على اللفظ مجازاً . والحق هو الاول وعليه فلا يجوز قراءة القرآن بغير العربية لقادر عليها وتجاوز القراءة والكتابة بغير العربية للعاجز عنها بشرط ان لا يختل اللفظ ولا المعنى . فقد كان تاج المحدثين الحسن البصري يقرأ القرآن في الصلاة بالفارسية لعدم انطلاق لسانه باللغة العربية . وفي النهاية والدرية ان أهل فارس كتبوا الى سلمان الفارسي ان يكتب لهم الفاتحة بالفارسية فكتب فكانوا يقرأون ما كتب في الصلاة حتى لانت ألسنتهم . وقد عرض ذلك على النبي صلى الله عليه وسلم ولم ينكر عليه . وفي (النفحة القدسية في أحكام قراءة القرآن وكتابته بالفارسية) ما يؤخذ منه حرمة كتابة القرآن بالفارسية الا ان يكتب بالعربية ويكتب تفسير كل حرف وترجمته ، ويحرم مسه لغير الطاهر اتفاقاً . وفي كتب المالكية ان ما كتب بغير العربية ليس بقرآن بل يعتبر تفسيراً له . وفي الاتقان للسيوطي عن الزركشي انه لم يركلاماً لعلماء مذهبه في كتابة القرآن بالقلم الاعجمي وانه يحتمل الجواز لانه قد يحسنه من يقرأ بالعربية والاقرب المنع كما تحرم قراءته بغير العربية ولقولهم القلم أحد اللسانين والعرب لا تعرف قلماً غير العربي وقد قال تعالى « بلسان عربي مبين »

« فتلخص من ذلك ان اتصوص عند الحنفية جواز القراءة والكتابة بغير العربية للعاجز عنها بالسنروط المار ذكرها وان الاحوط ان يكتب بالعربية ثم يكتب تفسير كل حرف وترجمته بغيرها كالانكليزية » اهـ

(المنار) : عندنا مسألان إحداهما ترجمة القرآن الى لغة أعجمية أي التعبير عن معانيه بالفاظ أعجمية يفهمها الأعجمي دون العربي وهذه هي التي سألتنا عنها الفاضل الروسي ونشرنا السؤال والجواب في هذا الجزء . والثانية كتابة القرآن العربي بحروف غير عربية وهذه هي التي يسأل عنها السائل الترنسغالي . وقد رأى القراء أن جواب المجيب عنها مضطرب واثبتوا اني نقاهم مضطربة لآك رأينا أن نقاه ونحذف القول في المسألة تحريراً

المقصود من الكتابة أداء الكلام بالقراءة فإذا كانت الحروف الأعجمية التي يراد كتابة القرآن بها لا تنفي غناء الحروف العربية لنقصها كحروف اللغة الانكليزية فلا شك أنه يمتنع كتابة القرآن بها لما فيها من تحريف كلمه ومن رضي بتغيير كلام القرآن اختياراً فهو كافر. وإذا كان الأعجمي الداخل في الاسلام لا يستقيم لسانه بلفظ محمد فينطق بها (ممد) و بلفظ خاتم النبيين فيقول (كاتم النبيين) فالواجب ان يجتهد بتمرين لسانه حتى يستقيم وإذا كتبنا له أمثال هذه الكلمات بحروف لغته فقرأها كما ذكر فلن يستقيم لسانه طول عمره . ولو أجاز المسلمون هذا للرومان والفرس والقبط والبربر والافرنج وغيرهم من الشعوب التي دخلت في الاسلام لعلة العجز لكان لنا اليوم أنواع من القرآن كثيرة وليكان كل شعب من المسلمين لا يفهم قرآن الشعب الآخر

وإذا كانت الحروف الأعجمية التي يراد كتابة القرآن بها مما تتأدى بها القراءة على وجهها من غير تحريف ولا تبديل كحروف اللغة الفارسية مثلاً ففي المسألة تفصيل والذي تقطع به أن الكتابة بخطها لا تكون إخلالاً بأصل الدين ولا تلاعباً به وإن هو خالف الخط العربي فالفرق بين الخط العربي المعروف والخط الكوفي أبعد من الفرق بين الخطين العربي والفارسي ونرى علماء المذاهب متفقين على هذه الخطوط كلها ولكنهم يعدونها عربية. وإذا قيل إنها مختلفة اختلافاً لا يكفي لمعلم أحدها ان يقرأ الآخر كالكوفي والفارسي: نقول: قصارى ما يدل عليه ذلك ان كل خط جائز بشرطه وإن كان عندنا ما يدل على أنه ينبغي الاتفاق على خط واحد. فهم المسلمون هذا من روح الاسلام فكانوا متحدين في كل عصر على كتابة القرآن بخط واحد يتبع فيه رسم المصحف الإمام لا يتعدى إلا إلى زيادة في التحسين والإتقان. ذلك من آيات حفظ الله له وهو عندي واجب فان القرآن هو الصلة العامة بين المسلمين . والعروة الوثقى التي يمسك بها جميع المؤمنين ، ومن التفريط فيه أن يفد المسلم القاري على مصر قادماً من الصين فلا يستطيع القراءة في مصاحفها وكذا يقال في سائر الشعوب . وتصريح كثير من الأئمة بأن خط المصحف توقيفي وأنه لا يجوز التصرف فيه يؤيد مذهبنا إليه

ولقائل ان يقول : ان في هذا الرأي تضيقاً على نشر القرآن ، وتوسيع دائرة

الدعوة الى الاسلام ، وإنما نرى النصارى قد ترجوا أناجياهم الى كل لغة ، وكتبوها بكل قلم ، حتى إنهم ترجوا بعضها بلغة البرابرة . فما بال المسلمين يضيقون ، وغيرهم يتوسعون ، ؟ ولنا ان نقول في الجواب : إننا جوزنا ترجمة القرآن لأجل الدعوة عند الحاجة الى ذلك ولا شك ان الترجمة تكتب باللغة التي هي بها . ولكن المسلم الذي يقرأ القرآن بالعربية لا يحتاج الى كتابته بحروف أعجمية الا في حالة واحدة وهي تسهيل تعليم العربية على أهل اللسان الأعجمي الذين يدخلون في الاسلام وهم قارئون كاتبون بحروف ليست من جنس الحروف العربية

واذا وجد للاسلام دعاة يعملون بمجد ونظام كالدعاة من النصارى فلهم ان يعملوا بقواعد الضرورات ككونها تيسر المحظورات وكونها تقدر بتدريها . فاذا رأوا أنه لا ذريعة الى نشر القرآن واللغة العربية الا بكتابة الكلام العربي بحروف لغة القوم الذين يدعونهم الى الاسلام ويدخلونهم فيه فليكتبوه به ماداموا في حاجة اليه ثم ليجهدوا في تعليم من يحسن إسلامهم الخط العربي بعد ذلك ليقووا رابطتهم بسائر المسلمين وكما يعتبر هذا القائل بترجمة القوم لكتبهم فليعتبر بحرص الأمم الحية منهم على لغاتهم وخطوطهم . اللغة الانكليزية أكثر اللغات شذوذاً في كلماتها وخطها ونرى أهلها يحاولون ان يجعلوها لغة جميع العالمين وهم يبذلون في ذلك العناية العظيمة والاموال الكثيرة فما لنا لا نعتبر بهذا ؟؟

وفي جواب الشيخ محمد بن حنيت مباحث ليس من غرضنا الإحفاء فيها ونكتفي بأن نقول إن ما يصح ان ينظر فيه من نقوله هو ما ذكره عن السلف فآثر سلمان ان أريد به انه كتب لهم ترجمة الفاتحة بلغة الفرس فكيف يكون ذلك وسيلة للين ألسنتهم ، وهم لم يقرءوا الا بلغتهم ، وان أريد به أنه كتبها بالخط الفارسي فالخط الفارسي قريب من العربي ولا دخل له أيضاً بلين الألسنة . والصواب أن الأثر غير صحيح . وأما الحسن البصري الذي ذكره فما هو الحسن التابعي المشهور وكأنه أحد الفرس الخفية ولا حجة في قوله فكيف يحتج بعمله . على ان فيه ما في الذي قبله وهو أن القراءاة بالفارسية لا يابن بها اللسان للعربية الا ان يقال كان يقرأ الترجمة حتى تمرن لسانه على العربية باستعمالها وتمارسة الكلام فيها

﴿ باب التقرير ﴾

(كتاب البؤساء)

هو أشهر ما كتبه شاعر فرنسا الحكيم . وأديبها العظيم ، « فيكتور هيجو » وهو هو الكتاب الذي رفع به ذكره ، وعلا في عالم المدنية قدره ، حتى صارت فرنسا تفاخر به العالمين ، وتحتفل لشيخوخته ولوفاته احتفالات لا يعهد مثاهل الملوك والسلاطين ، وقد نقلت جميع الأمم الحية هذا الكتاب الى لغاتها وهم به بعض المشتغلين بالتعريب فما أطاقوه وكأنهم هابوا بلاغته في لغته لانه في الذورة العليا مما كتب بالفرنسية حتى أقدم عليها محمد حافظ اقندي ابراهيم المشهور برسوخ العرق في العربية وآدابها وطول الباع في التقيح والتحرير ، والاجادة في المنظوم والمثور ، فشرع فيه وساخ في تعريب الجزء الاول منه اثني عشر شهراً - كما قال في المقدمة - وهو نحو ١٥٠ صفحة . وقد قدم الكتاب الى الاستاذ الامام . وحكيم الاسلام ، فشكر له الاستاذ ذلك بكتاب بايغ نستغني بنسره عن الكلام في مكانة التعريب من البلاغة : ومحله من الفائدة ، ونبدأ بما كتبه حافظ اقندي في أول النسخة المطبوعة وهو :

الى الاستاذ الامام

انك موئل البائس ، ومرجع اليائس ، وهذا الكتاب أيديك الله قد ألم بعيش البائسين ، وحياة اليائسين - وضعه صاحبه تذكرة لولاة الامور وساء كتاب البؤساء وجعله يتنا لهذه الكلمة الجامعة وتلك الحكمة البالغة (الرحمة فوق العدل)

وقد غنت بعريبه لما بين عيني وعيش أولئك البؤساء من صلة النسب . وتصرفت فيه بعض التصرف . واختصرت بعض الاختصار . ورأيت أن أرفعه الى مقامك الاسنى . ورأيك الاعلى ، لأجمع في ذلك بين خلال ثلاث - أولها التيمن باسمك والتشرف بالاتماء اليك - وثانيها ارتياح النفس وسرور اليراع برفع ذلك الكتاب الى الرجل الذي يعرف مهر الكلام ومقدار كد الاقهام - وثالثها امتداد الصلة بين الحكمة الغربية والحكمة الشرقية باهداء ما وضعه حكيم المغرب الى حكيم المشرق

فايتقدم سيدي الى قتاه بقبوله والله المسؤول أن يحفظه الدنيا والدين . وان يساعدهني

علي اتمام تعريبه للقارئين ، . اهـ

فأجابه الأستاذ الإمام : هذا التقريط وهو :
لو كان بي ان أشكرك لعلى بالغت فى تحسينه . أو أحمدك لرأى لك فىنا ابدعت
فى تزيينه . لكان تقامى مطمع ان يدنو من الوفاء بما يوجبه حقك . ويجري فى الشكر
الى الغاية مما يطالبه فضلك . لكنتك لم تقف بعرفك عندنا . بل عمت به من خولنا ،
وبسطته على القريب والبعيد من أبناء لغتنا

زفت الى أهل اللغة العربية . عذراء من بنات الحكمة الغربية . سحرت قومها ،
وملكت فيهم يومها . ولا تزال تنبه منهم خامداً . وتمز فيهم جامداً . بل لا تنفك تحي
من قلوبهم مآماته القسوة . وتقوم من نفوسهم مآعوزت فيه الاسوة . حكمة أفاضها
الله على رجل منهم فهدى الى التفاضلها رجلاً منا فخرتها من ثوبها الغريب . وكساها
حلة من سج الأديب . وجلاها للتأطر . وحلاها للطالب . بعد مآصلح من خلقها . وزان
من معارفها . حتى ظهرت بحية الى القلوب ، شيقة الى مؤانسة البصائر ، تهش للهم وتبش
للحلف الذوق ، وتسابق الفكر الى مواطن العلم ، فلا يكاد يلحظها الوهم الا وهي من
النفس فى مكان الالهام

حاول قوم من قبلك أن يلبثوا من ترجمة الاعجم مبلغك فوقف العجز بأغلبهم
عند مبتدأ الطريق ووصل منهم فريق الى مايجب من مقصده . ولكنه لم يعن بأن
يعيد الى اللغة العربية ما فقدت من أساليبها ويرد اليها مأسله المعتدون عليها من متانة
التأليف وحسن الصياغة وارتفاع البيان فيها الى أعلى مراتبه . أما أنت فقد وفيت من
ذلك مالا غاية لمريد بعده ، ولا مطمع لطالب أن يبلغ حده . ولو كنت ممن يقول بالتاسخ
لذهبت الى أن روح ابن المقفع كانت من طيات الارواح فظهرت لك اليوم فى صورة
أبداع . ومعنى أنفع . واعلاك قد سنت بطريقتك فى التعريب سنة يعمل عليها من يحاوله
بعد ظهور كتابك ، ويحميها الزمان الى أبناء ما يستقبل منه ، فتكون قد أحسنت الى
الأبناء ، كما أجملت فى الصنع مع الآباء . وحكمت للغة العربية أن لا يدخلها بعد من العجمة
سوى ما هو فى الاسماء أسماء الأماكن والاشخاص — لأسماء المعاني والاجناس . . ومثلي
من يعرف قدر الاحسان اذا عم ، ويعلى مكان المعروف اذا شمل ، ويتمثل فى رأيه
بقول الحكيم العربي :

ولو انى حيث الخلد فرداً ما أحييت بالخلد أفراداً
فلا هطلت عليّ ولا بارضى سحائب ليس تنتظم البلاداً

فما أعجز قلبي عن الشكر لك وما أحقك بأن ترضى من الوفاء بالوفاء
تقول ان الذي وصل سيك سر صاحب الكتاب ووقف بك على دقائق من
معانيه اشتراكك معه في البؤس. وتزورك منزله من سوء الحال. وربما كان فيما تقول
شيء من الحقيقة. فان كان البؤس قد هبط على صاحبه بملك الحكمة، ثم كان سبباً في
امتيازك من بين المترفين بملك النعمة. سألت الله ان يزيد وفرك من هذا البؤس حتى
يتم الكتاب على نحو ما ابتدأ وان يجعلك في بؤسك أعنى من أهل الثراء في نعيمهم
والسلام (محمد عبده)

وقد طبع الكتاب بمطبعة التمدن على نفقة صاحب السعادة احمد حشمت باشا
مدير الدقهلية وهي أريحية لا يعرفها أهل العربية في أنفسهم الا ما كان أيام سلفهم
وثمن النسخة من الكتاب عشرة قروش أميريه وأجرة البريد قرش واحد وهو
يطلب من ادارة المؤيد ومن مطبعة التمدن بمصر فتحت أهل العلم والادب على اقتنائه
ونعدهم بنشر نموذج منه

(إعانة سكة الحديد الحجازية)

تذكر أننا ذا كرنا صاحب الدولة مختار باشا الغازي في مسألة إعانة هذه السكة
عند مابدأوا بجمعها فقال كان من رأيي ان يفرض على كل مسلم مبالغ قليل في كل سنة
من سني العمل فيكون ذلك مع الموارد الأخرى المخصصة لتفقات السكة ريعاً ثابته
مقدراً ويمكن معه تقدير الاعمال ولا ينقل على أحد من الناس. وكنت استحسنيت
هذا الرأي وقد ظهر لنا الآن أن مولانا السلطان لم يكن غافلاً عنه ولكنه أطلق عنان
الإعانة أولاً ليظهر كرم المسلمين في أول نشأة العمل ثم رجع الى هذا الآن فأصدر
أمره بتعيين مبالغ أقله خمسة قروش على كل مسلم — وأي مسلم يصير عليه دفع خمسة
قروش في السنة ؟ ويسرنا ان مسلمي مصر قد اندفعوا الى تأليف اللجان وجمع
الإعانات ونرجو ان يسبقوا غيرهم في هذا المضمار ، وان كره لهم ذلك « أصحاب
السعادة » النظر. فإن كراهتهم لا أثر لها في جاب منفعة ولا دفع مضرة « ورضوان
من الله أكبر » وليعلموا أنهم أكثر مسلمي الارض رخاء وهناء وسعة الا ان يكون
في الصين من يفضاهم في ذلك من حيث لا ندري . ثم أنهم قد ذاقوا مرارة صدمهم
عن بيت الله وإقامة العقبات في وجوه مريدي الحج اليه ولا يدرون ما هو مخبأ لهم
في المستقبل فليبادروا الى تسهيل سبيل بيت الله وأجرهم على الله وهو لا يضع أجر المحسنين

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
نذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان 'السلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاحد ١٦ ربيع الثاني سنة ١٣٢١ — ١٢ يوليو (تموز) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

ولقد آتينا موسى الكتاب وقفيناً من بعده بالرسول وآتينا عيسى ابن
مريم البينات وأيدناه بروح القدس . أفكأما جاءكم رسول بما لا تهوى
أنفسكم استكبرتم فزيقا كذبتم وفريقا يقتلون * وقالوا قلوبنا غاف بل لعنهم
الله بكفرهم فقليلاً ما يؤمنون *

عهد في سيرة البشر ان الامة توعظ وتنذر فاذا طال عليها الامل
بعد النذير تقسو القلوب ، ويذهب أثر الموعظة من الصدور . وتفسق
الامة عن أمر ربها . وتنسى ما لم تعمل به مما أنذرت به . أو تحرفه عن
موضعه بضروب التأويل . وزخرف القول والقييل . ولقد يكون للتأخر

منها بعض العذر لجهله بما فعل المتقدم وأخذه ما يؤثر عنه بالتسليم لكمال الثقة وحسن الظن . بين الله تعالى هذه السنة الاجتماعية في سورة الحديد بقوله « ألم يأن للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا الكتاب من قبل فطال عليهم الأمد فقست قلوبهم وكثير منهم فاسقون » ولهذا كان تعالى يرسل الرسل بعضهم في أثر بعض حتى لا يطول أمد الانذار على الناس فيفسقوا ويضلوا . ولا يعرف التاريخ شعبا جاءت فيه الرسل ترى كشعب إسرائيل لذلك كانوا بمعزل عن صحة العذر بطول الأمد على الانذار . وفي ناحية عما يرجى قبوله من التعلل والاعتذار ، لهذا قال تعالى بعد كل ما تقدم « ولقد آتينا موسى الكتاب وقفينا من بعده بالرسول » فلم يمر زمن بين موسى وعيسى آخر أنبيائهم الا وكان فيه نبي مرسل أو أنبياء متعددون يأمرون وينهون . كانه يقول : اعلوا يا بني إسرائيل أنه ان كان لطول الأمد على النبوة وبعد العهد بالرسول يد في تغيير الأوضاع ونسيان الشرائع وكان في ذلك وجه لاعتذار بعض المتأخرين فان ذلك لا يتناولكم فان الرسل قد جاءكم تترى ثم كان من أمركم معهم ما كان ذكر رسل بني إسرائيل بالاجمال لبيان ما ذكرتم خص بالذكر المسيح عليه السلام فقال « وآتينا عيسى بن مريم البينات وأيدناه بروح القدس » فأما البينات فهي ما يتبين به الحق من الحجج القيمة والآيات الباهرة . قال الاستاذ الامام والمراد بها مادعا اليه من أحكام التوراة . وأما الروح القدس فهو روح الوحي الذي يؤيد الله تعالى به أنبياءه في عقولهم ومعارفهم وهو هو المراد بقوله تعالى « وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان » ويطلق عليه

روح القدس لان التعاليم الذي يكون به مقدس أو لانه يتقدس النفوس كما يطلق عليه (الروح الامين) لان النبي الموحى اليه يكون على بينة من ربه فيه يأمن معها التليس فيما يلقي اليه قال تعالى في القرآن « نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين »

قال الاستاذ الامام : ذهب جمهور المفسرين الى ان المراد بروح القدس الملك المسمى بجبريل الذي ينزل على الانبياء ومنه يستمدون الشرائع عن الله تعالى وهو على حد قولهم « حاتم الجود » وذكر بعضهم وجها آخر وهو أن المراد بها روح عيسى نفسه ووصفها بالقداسة والطهارة بمعنى إعادته من الشيطان ان يكون له حظ فيه او لانه أنزل عليه الانجيل بالتعاليم التي تقديس النفوس بل قال بعضهم ان روح القدس هو الانجيل والمراد من الكل واحد وهو ان الله تعالى ارسل اليهم عيسى بعد ظهور رسل كثيرين فيهم بعد موسى وأعطاه ما لم يعط كل رسول من أولئك الرسل من الوحي أو من قوة الروح وزكاء النفس ومكارم الاخلاق ونسخ بعض الاحكام وقد كان حظهم مع ذلك منهم كحظ سابقيه الذين لم يؤثروا من المواهب مثلما أوتي ماذا كان حظ أولئك الرسل من بني إسرائيل ؟ كان حظهم منهم ما أفاده الاستفهام التويخي في قوله « أفكلما جاءكم رسول بما لا تهوى أنفسكم استكبرتم » فاتبعتم الهوى وأطعتم الشهوات وعصيتم الرسل واحتमितم عليهم أن اندروكم ودعوكم الى أحكام كتابكم « قريفا كذبتهم وفريفا تقتلون » . كان المعهود في التخاطب وكلام الناس ان تذكر هذه المساوي ثم يوبخون عليها ولكن طواها في الخطاب وأدجها في الاستفهام لبفاجي النفوس بقوة التشنيع والتقبيح ، وتبرز لها في ثوب الانكار والتوبيخ ،

وفي ذلك الاية الى ان هذه الماملة السوءى مما لا ينجى حبرها ، ولا تفسى
 من الافكار صورها ، فلا يبني الاماع اليها ، الا فى سياق تريع مجترحيها ،
 وهنا من يجهز القرآن ، الذي لا يمرح اليه فكر الانسان ، وانظر كيف
 أورد خبر للثمن بصيغة المضارع التي تدل على الحال لاستحصاء تلك الصورة
 النقطية وتمثيلها السامع حتى يعمد فى خيال ، وان عرت عنها الفرون
 والاحوال ، لأنها أفاعيل لا تخلق حديثها ، ودماء لا تطير رنحوتها ، وان
 مثل هذا التميز ليدل تلك الصورة كشوكة لأن اللفاظ اذا قرعت الذهن
 يفهمها يتناول الخيال صورة ذلك المفهوم وبصورها بالصورة اللاحقة لها ،
 فيكون لها من التأثير ما يناسبها ، فتلوا من الانبياء المرسلين ركنا ويحيى
 عليها السلام وبروى أنهم قتلوا في يوم واحد مئة وحين نبيا دان صح
 هذا فامرد باو تلك الانبياء من كانت بيوتهم محصورة فى الدعوة الى إقامة
 الثورة ودليلها محصور آفى الالباء يمس النيات ، وكان هذا الفريق منتشر
 فى اساطير بني اسرائيل وكثيراً يكثرتم

وفي هذه الآية حجتان قلني صلى الله تعالى عليه وآله وسلم - حجة
 على بني اسرائيل وحجة على الذين يعجبون لعدم إيمانهم به وإحاطتهم بدعوته ،
 ويان ان المحادثة والمعاينة من شأنهم ومما عرف من شفتهم ، وناسب
 بعد هذا أن يذكر ما كانوا امتدرون به عن الايمان به ، والاهتداء بكتابه ،
 بعد تقرير الدعوة ، وإقامة الحجة ، فقال « وقالوا قلوبنا غلب » الغلب
 نسم وسكون ولصوتين جمع أغلف وهو ما يحيط به غلاف ينع ان يصيبه
 شيء والمراد ان الادمع قواك ولا يند الى قلوبنا مفهوم دعوتك هو بتسى
 قوله تعالى « وقالوا قلوبنا فى كفة مما بدعونا اليه وفي آذاننا وخر ومن

يبتنا وبينك حجاب» وقد ردة الله تعالى عليهم بما يشعر بكذبهم وعنادهم فقال «بل لعنهم الله بكفرهم» أي ان قلوبهم ليست غلما لا تفهم الحق وانما أبعدهم الله تعالى من رحمته بسبب كفرهم بالانبياء السابقين وبالكتاب الذي تركوا العمل به وحرّفوا اتباعا لأهوائهم فهم قد أنسوا بالكفر وانطبعوا عليه فكان ذلك سبباً في حرمانهم من قبول الرحمة الكبرى باجابه دعوة خاتم النبيين - هذا هو معنى اللعن وقد ذكرت معه علته ليعلم انه جرى على سنة الله تعالى في الاسباب والمسببات وان الله لم يظلمهم بهذا وإنما ظلموا أنفسهم بالكفر الذي يستتبع الكفر والعصيان الذي يجر الى التماادي في العصيان، كما هي السنة في أخلاق الانسان،

ولما كان ذكر اللعن معللاً بالكفر الذي هو نتيجة تأثير أعمالهم السابقة في قلوبهم وكان مما يخطر بالبال ان أولئك القوم لم يكونوا كافرين بل مؤمنين بالله وكتابه ورسوله اليهم استدرك فقال «فقليل ما يؤمنون» وانما القلة في الايمان باعتبار ما يؤمن به من أصول الدين وأحكام الشريعة وبالنسبة الى اليقين في الايمان، وتحكيمة في الفكر والوجدان، ولقد كان القوم يؤمنون بالشريعة في الجملة وكما تعطيه ظواهر الالفاظ ولكنهم لم يلبسوها مفصلة تفصيلاً، ولم يفقهوا حكمها وأسرارها، فلم يكن لها سلطان على قلوبهم. ولم تكن هي الحركة لاراداتهم في أعمالهم، وإنما كان يحركها الهوى والسهوة. ويصرفها عامل اللذة، فالايمان إنما كان عندهم قولاً باللسان. ورسماً يلوح في الخيال، تكذبه الاعمال، وتطمسه السجايا الراسخة والخلال. وهذا هو الايمان الذي لا قيمة له عند الله تعالى. ومن العجب ان نرى آيات القرآن تبطله بالحجج القيمة. والاساليب المؤثرة،

وأهل القرآن عن ذلك غافلون . قليلا ما يعتبرون ويتذكرون ،
ومن مباحث اللفظ في الآية ان كثيرا من المفسرين يزعمون ان
(ما) زائدة وما هي بزائدة وفاقا لابن جرير الطبري وجل القرآن أن
يكون فيه كلم زائدة وإنما تأتي (ما) هذه لفائدة العموم تارة ولتنخيم الشي
تارة ويقول ابن جرير انما يؤتى بها في مثل هذا المقام كبتداء كلام جديد يفيد
العموم كأنه قال : فإيماننا قليلا ذلك الذي يؤمنون به : وأما التي لتنخيم
الشي فكقوله تعالى « فبما رحمة من الله لنت لهم »

الكرامات والخوارق

(المقالة الرابعة عشرة في أنواع الخوارق وضروب التأويل والتمايل)

النوع السادس كلام الجمادات والحيوانات

قال السبكي : ولا شك فيه وفي كثرة ومنه ما حكى أن ابراهيم ابن أدهم جالس
في طريق المقدس تحت شجرة رمان فقالت له « يا أبا اسحق أكرهني بأن تأكل مني
شيئا » قالت ذلك ثلاثا وكانت شجرة قصيرة ورمانها حامضا فأكل منها رمانة فطالت
وحلا رمانها وحملت في العام مرتين وسميت رمانة انعايدن . وقال الشبلي : عقدت
ان لا آكل الا من حلال فكنت أدور في البراري فرأيت شجرة تين فمدت يدي
لأكل منها فنادتني الشجرة « أحفظ عايك عقدك ولا تأكل مني فاني ليهودي »
فكففت يدي : هذه حكايات السبكي التي بنى عليها نفى الشك في هذا النوع وان لم
تتفق مع أصله وشروطه ولم ترو بطرق صحيحة وأسانيد معروفة . واذا صح ان ابن
أدهم والشبلي قد قالا ما نقل عنهما في ذلك فالأقرب أنهما كانا يعنيان القول بالسان
لحال فحمله بعض الناقبين على لسان المقال حبا في الإغراب او غلوا في تعظيم الصالحين
على ان من الصوفية من يقول بأن صفة الحياة سارية في جميع المخلوقات حتى الاحجار
والمعادن ويمرّون قوله تعالى « وان من شيء الا يسبح بحمده » على طاهره فيقولون

انه تسبيح حقيقي قولي لالسان حال ودلالة أثر على مؤثر . والقضية ممكنة في ذاتها ولا يبعد ان يكون لكل صنف من المخلوقات حياة تليق به بل هذا هو الملائق بالإبداع الالهي وانتظام الامم ولكن البعيد ان يكون الجماد واثبات عالمين بسائر الشئون وناطقين بجميع اللغات . فكلما ان هذا بلسانه . وفصحان لذلك عن بعض شانه ، وأبعد من هذا البعيد ان لا يكون ذلك الكلام المزعوم سنة عامة بأن يكون خروجاً عن السنن الالهية لتحقيق لابن آدم شهوته . واشبلي عزيمته . ومنل هذه الحارقة مما نقل عن عباد النصاري (كاسيريدون العجائبي) وحكاياتهم فيها شبيهة بحكاياتنا وكل حزب بما لديهم فرحون

النوع السابع ابراء العلل

أشار السبكي في الكلام على هذا النوع الى حكاية الرجل الذي لقيه السري السقطي بعض الجبال يرى الزمنى والعميان والمرضى . والى ماروي عن الشيخ عبد القادر الحلي من انه قال لصي مقعد مفلوح أعمى مجذوم : قم باذن الله : فقام معافى لاعاذه به . أقول وقد ذكر الشيخ علي القاري هذه الحكاية مفصلة في كتابه (نزهة الحاطر القادر . في مناقب السيد عبد القادر) وأوردتها في كتاب (الحكمة الشرعية) وقفيت من بعدها بحكاية أخرى لصاحب هذا الكتاب . وامثال هذه الحكايات كثير عن الصالحين جدا ولا شك عندي في ان الكثير منها صحيح لاشبهه فيه . وينقل مثله أيضاً عن رجل الدين المعتقدين من النصاري والوثنيين وقد وقع على يدي نبي من ذلك في بعض الأمراض العادية ، ولبس في ذلك شذوذ عن السنن الطبيعية ، ان الوهم يفعل في شفاء الأمراض العصبية مالا يفعل العلاج ، ولا يوجد مثار للوهم أقوى من اعتقاد المعتقدين بالسلطة الروحانية والقوى الغيبية يؤتاها بعض رجال الدين . ويكفي في توثيق عري هذا الاعتقاد في المستعدين له ما ينزل اليهم بلسان زيد وعمرو . وهند ودعد ، من الحكايات الغريبة ، والوقائع العجيبة ، واذا رأى أحدهم بعينه واقعة منها أو بعض واقعة أو شبهة على واقعة كأن يرى فلانا الذي كان مريضاً قد شفي بعد رقية رقي بها ، أو تيممة علقت عليه ، فهناك الجزم بأن كون الشيخ فلان يشفي المرض بالسحر . ويرى ان العلل بالبركة ، من القضايا اليقينية الاولية ، لا يتسرب اليه الشك ، ولا يحوتم حوله الريب . وان من ينكره فهو مريض بالاعتقاد ، أو من أهل الجحود والإلحاد ،

عرف هذا الأطباء والعقلاء فاستعانوا بالايهام على معالجة الأمراض العصبية فنجحوا نجاحاً عظيماً وهم يتقنون في تصوير الوهم بالصور المناسبة لحال المرضى في اعتقاداتهم بل يخلقون لهم اعتقادات ببعض الأشخاص أو ببعض الأدوية ويبالغون في تعظيم شأنها حتى يشغلوا خيال المريض بها ثم يسلطونها على مرضه . وانك لترى حكماً من الحكماء يدعو الى منزله دجالاً من الدجاجلة الذين يدعون التصرف في الجان والساطة على العذاريت الذين يمسون الناس — يدعوهم ليعالج بايها ماته الدجلية امرأة عنده مصابة بمرض عصبي مما يسميه الأطباء (المستيريا) بعد أن يعجز عنها الأطباء . ويخيب فيها كل دواء ، فتشفي برؤية زيه وبزته . وشم نخوره وسماع رقيته ، ويعترف له ذلك الحكيم بأنه يفعل بكلماته وعزائمه ، مالا يفعل الطبيب بأدويته ومراهمه ، أقول ان هذا الحكيم يعتقد بحقية هذه الحرافات ، ويدين بأن ذلك الدجال من أهل الحوارق والكرامات ، أم تقول أنه ساط الوهم على الوهم ، كما يدفع في الجدل الرأي الفاسد بالدليل الفاسد ، وأنه يرى المريض في عصبه كالمريض في عقله ، ذلك يتأثر بأوهام الدجل ، وهذا يقتنع بمغالطات الجدل ؟

الأمراض العصبية التي تفعل فيها الأوهام ضروب مختلفة منها بعض فتون الجنون ومنها مقدماته . ومن المصابين بها من يعتقد بالشیطان يخاطب روح الانسان ويعتقد بأن لبعض ناس ساطاناً على الشياطين بطريقة صناعية كالبدعة الذميمة التي يسمونها (الزار) : وهي منبع المآثم والأوزار ، أو بطريقة روحانية كبركات الشيوخ ورقاهم وعزائهم . وتجد الذين ينتحلون هذا الأمر بسلوك كل من الطريقتين يعيشون في مثل هذه البلاد بأكل أموال الناس بالباطل فكثيراً ما يوهمون من يرونه مستعداً لهذه الأمراض من النساء والرجال بأنه مصاب بها وما هو بمصاب فيؤثر قولهم في نفسه فيمرض ويحكمهم في نفسه يعالجونها كيف شاؤوا . بل يحكمهم في حاله وشره أحياناً وكثيراً ما يزيدون الداء إعضالاً بحمقهم وسوء سلوكهم

جاءتني جريدة المؤيد وأنا أكتب في هذا النوع قرأت في رسالة الاسكندرية منها كلاماً في انتشار وباء الزار في تلك المدينة وفعله في النفوس والأعراض ما لم يفعل الطاعون في الاجسام ، وفي الأموال والعروض ما لم يفعل القمار والمدام ، وقد رأيت أن أنقل ما كتب الكاتب بنصه فاقراء تحت عنوان بدعة الزار

﴿ مضار بدعة الزار ﴾

« أصدرت محافظته نعرنا في الاسبوع الماضي أمراً الى أقسام المدينة بمراقبة النسوة المشتغلات بالزار لان جمياتهن كثرت برواج خزعبلاتهن فألحقن بربات البيوت أضراراً أدبية ومادية لا يحسن التغاضي عنها وعمدت المحافظة أمر تجسس هذه المحرمات الى مشايخ الحارات ظناً منها أنها تستفيد من دقة مراقبتهم وتضرب بواسطة نفوذهم على أيدي أولئك النساء الشريرات

« أمانحن فنقول ان أوامر نظارة الداخلية الصادرة من عشرين وثيف والمصدق عليها من مجلس علماء الازهر الشريف واقائه بتحريم استعمال بدعة الزار الشنيعة لم تكن في حاجة الى أوامر جديدة وهمة حديثة ليقال معها ان حكومتنا اليوم التفتت الى ضرر لتلافيه ونظرت الى محرم تلاحقته بعدها بل يجب أن تصرح بأنها أغضت زماً عن واجب مقدس ثم تنهت الى نظام موضوع من أجله فهبت الآن لتلافي الشر ووقاية هاته العيالات وثروتها وآدابها من نتائج الكثرة التي منها الاملاق والجنون والطلاق والمروق عن جادة الاستقامة والعفاف وغير ذلك من الاضرار الظاهرة التي لا تحتاج الى استطلاع وفلسفة

« أما الاملاق والجنون فيكفي أن نشير اليهما بحادثة امراءة أشفقت على ابتها المصابة بمرض عصبي (هستيريا) فاجأت الى الزار فصارت تبذل لمن مطالبهن الكثيرة من ذهب وطعام وغنم ودجاج حتى احتاجت الى المال فباعت كلها الوحيد الذي يستظلون به ويأجأون اليه وكانت النتيجة جنون الفتاة وموت أمها غماً وقهراً لان ألعاب الزار وأوهامه من شأنها أن تثير العواطف وتنبه الاعصاب الى ما كن من الداء فيظهر بشدة حينئذ ويصبح على التوالى ملكة لا يرضيها غير هذه الاعمال الخيالية النفسانية فبدلاً من تسكين لاعمجه يزداد شراً على شر ويكون من نتائج الجنون وكفى بالفقر مذهباً للرشاد ومضيقاً للعقول

« وكم من زوج طلق عرسه لتبذيرها ونبذها طاعته في سبيل هذا الزار الذي استحكم فصار عادة بين النساء وموضع افتخار بعضهن وقليل من العقل والروية يكفي لتبذير الرجل زوجته ازوالته معاندته والعمل على اساءته وهي لا تدري انه البر الرفوف

برما في منعها عن الانغماس في حمأة هذه الاوضاع بل تظن به الشح والوسواس والكفر والكراهة الى غير ذلك من الظنون السخيفة التي تزرعها نساء الزار في رؤوس لبيسطات من هؤلاء الامهات والفتيات فيقطن على راحتن ومستقباهن قضاء مبرما بالتفرقة والخراب وكفى بهذه التسامح المحزنة داعياً الى الثبات الحكومة ومطاردتها للمشتغلات بهذه الدنيا والرزايا

وأما المروق عن جادة الاستقامة والعفاف فهذا كثير فان ثعهرمانات الزار فتونا وحيلا ينفر منها ابليس ويستعبد بسلبها منهن بالله لا بما فوق قدرته لوأبتاها في هذه العجالة وقليلها يكفي للإشارة الى سوء الحال وشر المال

وحكي ان امرأة تعشقها سفيه دنيء فاحتمل للوصول اليها كثيراً حتى لجأ الى نساء الزار فابن دورهن مع المرأة حتى أثرن عليها بأنها مملوسة بروح شريرة مما يعبرن عنه (بأن عايمها شيخ) وعند ما ملكنها بهذه الخزعبلات فان لها ان شيخك يحب شابا صفته كذا وكذا الخ الخ . ولا سبيل لسكون هذا القادر الا باجتماعهما وما زلن بها حتى رضيت بالشاب فكان من اجتماعهما ما كان من سكون لواعج النفس بطرد حركة الشيخين . . . وكثيراً ما يجمع النسوة الشريرات مدبرات الزار الرجال بالنساء ويمهدن سبيل الدنيا والموبقات على أشكال وضروب لا يليق ببيانها وبذلك تقوض أسس المحبة الزوجية فتكون العواقب أشد وخامة على الذرية التي لم تحن ما جناه الابوان من جهلها وتساهلها

والغاية من رسالتي هذه اني أريد افهام الحكومة ان تكليفها مشايخ الحارات بمراقبة المشتغلات بالزار ومنازل طلابهن ومريدين لاخير فيه ولا فائدة لانها تفتح لهؤلاء المشايخ المراقبين باب رزق وسيع فانهم يسمعون الآن باحثين منقنين على من يحجي ليالي الزار وأيامه ليستفيدوا أتاوة الصمت والتناضي وهو ربح حسن يفضل الارباح المائدة عليهم من الخافر والضمانات وغيرها . . . وبذلك يزيد الزار انتشاراً وضرراً اه بنصه (المتار) ان مارآه الكاتب في مشايخ الحارات صحيح فانهم قوم لاخلاق لهم . واذا كان وجهاء الناس والذين يظن فيهم العقل والأدب والدين يتحدعون للنساء المنتحلات لبدعة الزار الضارة ويستقدون نفعا فماذا عسى ينتظر من مشايخ الحارات وأكثرتهم

من التحوت والغوغاة الذين يشيسترون بالآداب والأعراض ثمنًا قليلًا ولو جعلت الحكومة لمن يدها على ذلك جعلًا ولو قليلًا لما خفي عليها شيء وتيسر لها أن تستحصل هذه البدعة الضارة استئصالًا

ومن العجائب أن الرجال يسمعون بآذانهم ويقرءون بالسنتهم ويشاهدون بأعينهم مفسد الزار وقتكه بالأموال والأعراض وإفساده للأخلاق والعقائد وهم مع ذلك يسمعون لاسمهم بعماله وبحضوره فأني شرف وأي نخوة بقي عندهؤلاء الرجال السفهاء الأحلام الميتي الإرادة؟ والله لو صاح الرجال لما فسد النساء والله ما أفسد النساء إلا لرجال فلعل الله من لا غيرة له، ولعل الله من لا نخوة له، ولعل الله من لا شرف له،

لكل قوم نصيب من الوهم يليق بمحالمهم واعتقادهم وقد ألمعنا إلى بعض شأن الذين يعتقدون بالارواح الحيرة والشريعة وأما الماديون والروحيون الذين يعتقدون أن الارواح أمور غيبية لاساطان لها في أبدانها التي تحيا بها وأن لجميع الامراض أدوية يعرفها من يعرفها ويجهلها من يجهلها (كما ورد في الحديث) فان للوهم منافذ أخرى إلى نفوس المصابين بالامراض العصبية منهم كالا اعتقاد ببراعة الاطباء واكتشافاتهم واختراعاتهم ، وبأخبار الذين شفوا بمعالجاتهم ، وان كثيراً من أطباء أوروبا وأمريكا يعالجون امثال هؤلاء المرضى بالادوية الوهمية . حكي ان امرأة منهم أعضل دأؤها ، وعز شفاؤها ، فجاء بعض الاطباء الذين كانوا يعالجونها وقال : ان كل تلك الادوية التي كانت تداوى بها من المسكنات وانه لم يبق الا علاج سام خطر هو الشافي قطعاً ولكن لا يمكنني ان أعطيها منه الا بشروط منها أن لا تزيد عن المقدار الذي أعينه نقطة من السائل ولا مقدار ذرة من الجامد ومنها ان تأخذه في المواقيت المعينة لا تتقدم دقيقة ولا تأخر دقيقة ومنها أن نكتب كتابة ونسجلها في المحكمة بأنه لا تبعة علي ولا مطالبة اذا هي ماتت مسمومة لأنني لا آمن من مخالفتها في المواقيت او المقادير : وقد تردد أهل المريضة في قبول الشروط ولكنها هي قبلت بها لان المرض كان يمنعها المنام والراحة فما زالت تلح عليهم حتى قبلوا وكان شفاؤها في ذلك الدواء ، ولم يكن الا الدقيق والسكر والماء .

عرف الناس تأثير قوة الاعتقاد الوهمي فضرروا لها المثل «لو اعتقد أحدكم بحجر لنفمه» ويظن بعض العامة ان هذا حديث لأنه مؤد لا معنى العام بعبارة وجيزة وبذلك امتازت الاحاديث النبوية.

ثم ان الجاهل بأمور الدين والدنيا معاً فسر له هذا العصر بغير معناه وان شئت قلت بنقيضه فهم يزعمون ان فيما يعتقد - وإن حجراً - نفعاً حقيقياً ثابتاً له لا ينفك عنه ، فهم يتمسحون ببعض الاحجار ، ويتعاقون ببعض الاشجار ، ويتبركون بمياه بعض الآبار ، ويعتقدون ان فيها خواص تشفي الامراض ، وتقضي الخوائج والغراض ، ثم إنهم ياحسبون ذلك بالدين ورجالانه ، ويعدون من دلائل صدقه وآياته ، وينقل أهل كل ملة عن مشازكة أهل المال الأخرى لهم فيما يدعون ، واستدلواهم بمثل ما يستدلون ،

كتبنا غير مرة في مفاصل الاعتقاد بهذه الجمادات والاشجار كعمود الرخام في المسجد الحسيني وباب المتولي وشجرة الخنفي ونعل الكلشني وغير ذلك. ولم ينس قراء المنار بل أهل مصر كلهم ما كان منذ سنتين ونيف في المسجد الحسيني من الجلبة والضوضاء في آخر الدرس الذي كنا نلقيه هناك اذ نهينا الناس عن التمسح بالعمود الذي يسمونه عمود السيد استشفاء به وطلباً للبركات منه فاحتج علينا بعضهم بالمثل الذي جعله الجاهل حديثاً نبوياً ولما بينا لهم معنى المثل وكونه غير حديث وأنه لو كان حديثاً وكان معناه زعموا لكان حجة على نفع عبادة الاصنام قبل ذلك الجماهير وكان في الصفوف البعيدة من حاضري الدرس من لم يفهم القول فطفقوا يتساءلون: ماذا قال في الحديث ماذا قال في الحديث : فاجاب بعض الذين وعوا القول بالصواب ودس بعض المرجفين أقوالاً كانت متار اللغط والضوضاء كقولهم انه أنكر حديث رسول الله (بمعنى كذبه) وقولهم انه قال ان سيدنا الحسين صنم لا ينفع ولا يضر وأمثال ذلك

أليست هذه الفتن والبدع والعمائد الماسدة المفسدة للعقول والارواح ناشئة كلها عن الاعتقاد بهذا النوع من الخوارق الوهمية التي دخلت في الدين من تلك الاقاويل التي أثبتتها مثل التاج السبكي من غير بينة ولا بيان ، ولا حجة ولا برهان ، إلا زعم فلان ودعوى فلان ، ؟ يلي

هذا وجه من وجوه تعليل ما نقل في هذا النوع وهو معقول مقبول وعليه أكثر العقلاء . وبقى وجه آخر يقول به بعض الناس في بعض الوقائع - ونعني بالناس أهل العلم والبحث - وهو تأثير النفس في النفس ويعبر عنه الصوفية بتأثير اللمعة وينتبهونه لغير المسلمين حتى الوثنيين وهو ثابت عند حكماء اليونان والعرب وغيرهم وحكي ابن خلدون وقائع منه .

معمود عند جميع الناس رؤية أشخاص يرفعون قنطارا (مصريا) عن الأرض وقل من رأى بعينه أشخاصا يرفعون عدة قناطير فاذا قيل لهؤلاء ان قيصر روسيا السابق كان يأخذ كرتين من الحديد كل منهما عدة قناطير ويقذفهما في الجو واحدة بعد أخرى ثم يتلقى كل واحدة بيد قاذفا إياها في الجو ويعيد ذلك المرة بعد المرة زمنا طويلا - ينكر أكثر المعروفين بالعقل والروية هذه الرواية لان في الناس المولع بانكار الغرائب التي لا يعهد مثلها كما ان منهم المولع بنقل الغرائب التي لا يعهد لها نظير . ويعهد جميع الناس ان يروا حزينا فتؤثر فيهم حالته حتى يمتعضوا وربما بكى فأبكي ويعهد قليل من الناس من تأثير بعض الوعاظ ما يوجب له القلوب وتذرف منه العيون ويحمل كثيرا من الناس على الرجوع عن حال الى حال ، وعلى الخروج من العقار والمال ، وليس هذا تأثير الكلام خاصة وإنما العمدة فيه على تأثير النفس . وقد كان بعض الوعاظ الصالحين يعظ فيتوب قوم ويكي ناس ويموت آخرون فقيل له ان فلانا أفصح منك في التذكير لسانا ، وأوضح بيانا ، فما بال كلامه لا يؤثر ، ولا يستيب ولا يستعبر ، فقال : ليست الناثحة الشكلى كالناثحة المستأجرة : يريد ان التأثير بالحال ، لا بزخرف القول ، - واذا قلت لهؤلاء الناس ان في الناس أفرادا لهم قوة نفسية ، وهمة روحانية ، اذا وجهوها الى نفس أخرى فانها تؤثر فيها التأثير الذي يريدونه متى صح التوجه ينتفضون رموسهم وينكر أكثر أهل البحث والروية هذه الرواية . واذا دام أهل العلم في انعرب على بحثهم في الامور الروحية فان هذه المسألة تثبت عندهم بالتجربة التامة . وكما يكون هذا التأثير في شفاء المرضى يكون في إحداث الامراض ولبعض الناس في كل أمة استعداد قوي له اذا استعملوه زاد قوة وتأثيراً



شبهات النصارى وحجج المسلمين

(تمّة الكلام في شبهة الثانية على القرآن)

(الشاهد الرابع) زعم المعارض ان ما في سورة المؤمن من ان موسى أرسل الى فرعون وهامان وقارون يدل على ان قارون من قوم فرعون فهو مناقض لقوله تعالى في سورة القصص « ان قارون كان من قوم موسى فبغى عليهم »

وتقول في الجواب ان كون قارون من قوم موسى مجمع عليه عند المسلمين سافهم وخافهم كما قال ابن عطية وقالوا انه من ذوي القربى لموسى عليه السلام ولكنهم اختلفوا في جهة القرابة فقل عن ابن عباس وغيره انه كان ابن خالته وقيل غير ذلك مما لا يعنينا ولم يفهم أحد من العرب ولا من بعدهم من أهل اللغة ما فهم هذا النصرا في آخر الزمان قال تعالى في سورة القصص ان رجلا اسمه قارون كان من قوم موسى وكان طاغيا بطرا بما له فبغى على قومه بني اسرائيل فأنذروه عاقبة البغي ونصحوا له بأن يتبغى بما له الدار الآخرة الى ما يتمتع به من الدنيا فلم يقبل وكل هذا يدل على أنه كان كافرا طاغيا جاحداً من قوم سبق لهم إيمان وكتاب . وقان في سورة المؤمن انه ارسل موسى الى فرعون وهامان وقارون فذهب بعض المفسرين الى ان قارون هذا كان مصرياً وكان قائداً لجند فرعون وذهب بعض الى أنه قارون الاسرائيلي وليكـه ذكره مع فرعون ووزيره هامان لانه كان رئيساً باغياً مشبهما وهؤلاء الرؤساء الطغاة البغاة هم الذين يحولون بين الرسل والامم وإنما أرسل الله تعالى موسى لهداية بني اسرائيل كما علم من النص ومن الواقع . ولما كان بنو اسرائيل مستعبدين مقهورين لفرعون وكبار أعوانه كهامان وقارون ابتداء موسى بدعوة هؤلاء . بأمر الله تعالى حتى أراهم آياته وكانت العاقبة إخراج بني اسرائيل من مصر وإيتائهم النسيعة

لا دليل بل لا شبهة على التناقض في قول من القولين - أي مانع يمنع أن يكون هناك قارونان في زمن واحد او زمنين مختلفين فان قارون قوم موسى ذكر ولم يذكر في قصته أن موسى نصح له أو دعاه الى شيء بل جاء فيها ان قومه هم الذين نصحوا له « اذ قال له قومه لا تفرح » الى آخر الآيات فيجوز بل يقرب انه كان بعد موسى . ثم أي مانع يمنع ان يتخذ فرعون لنفسه رجلا اسرائيليا باغيا فسق عن تقاليد قومه وصار

لاهمه الا بيع مصالحهم بما ينفع شخصه ويجعله عوناً له على الاسرائيليين ويحكمه فيهم لانه أعلم بدخائلهم. وأدري بمقتاتهم ، أليس من المهود في كل زمان أن يستعين الذين يحكمون أقواماً غير قومهم بأفراد من أوائك الاقوام يبيعون مصالح قومهم لأحكام الأجانب بالمال والجاه لأشخاصهم فاما اذا يستنكر ان يصطنع فرعون لنفسه طاغية من الاسرائيليين يكون واسطة بينه وبينهم فيما يريد من ضرور الاستبداد والاستعباد ؟ ثم اذا فرضنا انه لم يكن عاملاً لفرعون ولا ذبيعة له وإنما كان أغنى بني اسرائيل وأقواهم ساطاناً وأنهم شوكه كما تدل عليه سورة القصص أفليس هذا مسوغاً لأن يذكر مع فرعون وهامان وقد استن بسنهما. وجرى على طريقتهما ؟ بلى ولكن الذي ينقض المناقض في القرآن ، لا يظفر الا بمثل هذا الخذلان ،

(الشاهد الخامس) زعم ان قوله تعالى في موسى « فلما جاءهم بالحق من عندنا قالوا اقتلوا أبناء الذين آمنوا معه واستحيوا نساءهم » يناقض قوله تعالى « اذ أوحينا الى أمك ما يوحى أن أذنيه في الثابوت فاذفيه في اليم » فان هذا القذف لم يكن الا هروباً من أن يقتله قوم فرعون فدل ذلك على أنهم كانوا يقتلون الاطفال قبل بعثته .

ونقول في الجواب أولاً ان هذه الآية لم تعلل بهذا التعليل وإنما ذكرت غايتها المقصودة منها بالنص وهي قوله تعالى « يأخذه عدو لي وعدو له » أي ان الغاية من قذفه في اليم أن يأخذه فرعون ويربيه فيكون من أمره بعد ذلك ما يكون . وثانياً ان الامر بقتل الابناء أولاً لا ينافي إعادته ثانياً لاجل التأكيد والتشديد عند وجود المقتضي .

ومثال هذا حاضر بين أيدينا - نظار الحكومة المصرية كانوا هموا جميع المستخدمين في الحكومة أن يجمعوا مالا لأعانة سكة الحديد الحجازية أو يساعدوا الجامعين وكان ذلك من عدة سنين ثم أعادوا هذا النهي الآن بمناسبة توجه الناس الى الأعانة بعد أمر السلطان بمطالبة المسلمين كافة بأعانة اختيارية أقامها خمسة قروش على الشخص وأكثرها غير محدود. وقد

ذكرت الجرائد هذا وذاك فهل يقلل ان النهي الثاني مناقض للنهي الاول ؟ كذلك كان فرعون قد أمر القوا بل بأن يقتل أبناء بني اسرائيل ليقبل نسلهم فلما ظهر موسى ودعاه الى اتباعه والى إرسال بني اسرائيل معه أكد لامر الاول وأعادته أو أمر بما هو أسد منه وهو ان يقتل الابناء جهراً . هذا الامر . وانق لذلك لا مناقض له فان التناقض أن تكون احدي القضيتين موجبة

والاخرى سالبة كقول يوحنا في الفصل الخامس من انجيله حكاية عن المسيح عليه السلام « ٣١ ان كنت أشهد لنفسي فليست شهادتي حقاً » مع قوله في الفصل الثامن

« ١٤ أجاب يسوع وقال لهم وان كنت أشهد لنفي فشهادتي حق » أرأيت أيها القارئ المتصف لو كان يوجد في القرآن أمثال هذا التناقض ماذا كان يقول ويكتب هؤلاء المجاحدون الذين يسمون الحكاية عن الامر بمدعى الامر تناقضا ويسمون اختلاف التقضيتين في الايجاب والسلب توافقا يدل على الالوهية ؟؟

(الشاهد السادس) زعم المعارض ان قوله تعالى « ان الذين آمنوا والذين هادوا والنجاري والصابئين آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فهم أجبرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون » وقوله عز وجل « لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي » مناقضان لقوله تعالى « ومن يتبع غير الاسلام ديناً فان بقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين » وقوله عز شأنه « يا أيها النبي جاهد الكفار والمنافقين » وقوله تبارك اسمه « وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله فان انهو افلاعدون الا على الظالمين »

ونقول في الجواب ان المعارض بعض العذر أن لم يفهم هذه الآيات حتى توهم أنها متناقضة وان كانوا يقولون ان الذي كتبها أو صححها هو أعلم النصارى بالعربية (الشيخ ابراهيم اليازجي) فان هؤلاء ينظرون في كتاب الله ليعترضوا لا يفهموا ولو ابتغوا الفهم افهموا على ان منهم من يفهم ويكابر نفسه ويماري الناس فيقول غير ما يعتقد

معنى الآيات ظاهر وان كان للمفسرين في فهم بعضها وجوهان فأما الآية الاولى فمعناها ان كل أمة من الامم المؤمنة بالوحي والانبياء لا تكون آمنة ناجية بمجرد ايمانها الى دين النبي الذي بعث فيها ولكن ائناجين منها هم الذين يصح ايمانهم بالله وباليوم الآخر ويكون على وجه الحق ويعملون الصالحات . وهذا حكم لا يعارض كون الدين اختياريا لا إكراه فيه ولا الزام ولا يمارض الاذن بمحاربة المعتدين من الكافرين والمنافقين ولا البغاة من المؤمنين فان الله تعالى أمر بقتال الطائفة الباغية حتى تنفي الى أمر الله

وأما الآية الثانية فمعناها ان الدين يقوم بالدعوة والدعوة تؤيد بالحجة وبيان الرشد في الايمان من النفي في الكفر

وأما الآية الثالثة فمعناها ان الاسلام هو دين الانبياء الذي كان عليه ابراهيم وموسى وعيسى وغيرهم ولا يقبل الله تعالى ديناً غير ذلك في الآخرة ولم يكن يعنى من الاسلام الذي دعي اليه الناس في القرآن ما سيكون عليه الطوائف الذين يسمون أنفسهم مساعدين كيفما كانت عقائدهم وتقاليدهم حتى المجسمة والباطنية والنجارية وانما معناه الدين الذي روحه اسلام الوجه (القلب) الى الله تعالى والاخلاص له في العبادة والطاعة كما قال « فقلت أسلمت وجهي لله ومن

اتبني » وقال « ملة أبيكم إبراهيم هو سماكم المسلمين من قبل » وقال « ووصى بها إبراهيم بنيه ويعقوب يابني » ان الله اصطفى لكم الدين فلا تموتن الا وאתم مسلمون » فلم من هذه الآيات وأما لها ان المراد بالاسلام دين الانبياء من ابراهيم الى محمد عليهم السلام . ولقد كان الانبياء من قبل إبراهيم على دينه ولكن ابراهيم أقدم الانبياء الذين لم يمت ذكرهم ولم يتقطع التوحيد من ذريته . وهذا المعنى مطابق لمعنى الآية الاولى مطابقة تامة

وأما الآية الرابعة الآمرة بجهاد الكفار والمنافقين فليس فيها كلمة تومي الى ان الجهاد لاجل الاكرام على الدين كيف والمنافقون كانوا متابعين بالدين في الظاهر وكان النبي يعاملهم معاملة المساءين حتى ان المفسرين قالوا ان الجهاد لا يصح هنا الا اذا كان بمعنى الحاجة بالبرهان فان الجهاد في اللغة ايس بمعنى القتال وانما هو بذلك الجهد في مقاومة شيء ولذلك أمرنا بجهاد أنفسنا في بذل الجهد في مقاومة شهواتها . ويصح ان يكون الامر بجهاد الكافرين والمنافقين معا بمعنى مقاتلتهم اذا كانت الآية نزلت في مثل غزوة الاحزاب التي اتحد فيها طوائف المشركين مع اليهود والمنافقين من الفريقين على استئصال المسلمين وفيها هدد الله المنافقين بقوله « لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لغربنك بهم ثم لا يجاورونك فيها الا قليلا »

نعم ان القتال شرع في الاسلام لمقاومة المعتدين وتأبين المؤمنين الذين كانوا يفتنون عن دينهم في أنفسهم وأهلهم ويدل على كونه مأذونا فيه للضرورة والآيات الواردة فيه . أول هذه الآيات نزول الآية السيف وهي قوله تعالى « أذن للذين يقاتلون (بفتح اثناء) بأنهم ظالموا (بضم الظاء) وإن الله على نصرهم لقدير » الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله . ولو لا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوي عزيز » الذين ان مكناهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الامور » ولا تنس قوله تعالى « وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعدوا ان الله لا يحب المعتدين »

وأما الآية الخامسة وهي قوله تعالى « وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله » فهي مطابقة لهذه الآيات والمعنى الذي قلناه في حكمة الاذن بالقتال أي قاتلوا هؤلاء المعتدين عليكم لانكم مؤمنون والذين يفتنونكم عن دينكم ليردوكم الى دينهم ان

استطاعوا حتى تزول هذه الفتنة والاعتداء لاجل الدين ويكون الدين خالصاً لله لا يكره عليه أحد ولا يقتن عنه أحد أي لينتفي الاكراه بالالزام به والارجاع عنه وتكون الدعوة اليه أمينة لتظهر الحجة . هذا هو معنى الآيات لا يقبل تأويل ولا وهي ملتزمة يؤيد بعضها بعضاً

(الشاهد الثامن) زعم المعترض ان قوله تعالى حكاية عن المسيح « والسلام عليّ يوم ولدت ويوم أموت ويوم أبعث حياً » مناقض لقوله « وما قتلوه وما صابوه » - الى قوله « بل رفعه الله اليه » والجواب ان الله تعالى ذكر في آية أخرى ان الرفع يكون بعد الموت وهي قوله « يا عيسى إني متوفيك ورافك اليّ » ففي القتل والصاب لا يستلزم نفي الموت بل جرى عرف اللغة على ان لا يعبر بلوفاة والموت عن القتل والصاب بل عمن يموت حتف أنفه . وبهذا وما قبله تبين ان شواهد المنعترض على تعارض القرآن وتناقضه ظاهرة البطلان ويبعد ان يكون مثل ذلك مؤلف (الانكليزي) والمصحح (الشامي) والناقل (القبطي البروتستنتي) معتقدين بها وانما هم سيئوا القصد يحبون ان يشككوا عامة المسيحيين في دينهم ليجذبوهم بحبال الاوهام الدنيوية الى ذلك الدين الذي يضم الشاكن والملاحدين ، ويؤلف منهم عصية لمقاومة المسيحيين ،

القسم العمومي

نظام الحب والبغض - تابع ويتبع

(١) الإنسان يحب ذاته - تضية يؤيدها الحس وبها تعال كل اعماله وكل محبته ومن محبته لذاته تحمله الأتعاب العظيمة والآلام انشديدة في العاجل لأمله ان تبقى ذاته وتنال خيراً في الآجل . وهذا أعظم الأمثلة لمحبة الانسان ذاته .

(٢) حب الذات في أصله طبيعي ونافع - هذه المحبة تتحقق مع الانسان من قبل ان يعرف نفسه وغيره . ومن قبل ان يعرف النافع والضار ، والدليل على ذلك انه منذ يبدأ ان يعرف النافع والضار من طريق الحس يبدأ ان يحب مرضعته قبل سواها . وهل يقتدر أحدان يعال محبة الطفل لمرضعته بشيء غير طبيعي ؟ وهل ذلك الشيء الطبيعي أمر غير محبة الإنسان ذاته بحسب الحيلة ؟ ولا ريب في ان هذا

الشيء الطبيعي نافع لازم . أما كونه لازماً فقد يدلنا عليه كونه طبيعياً لأنه من المجرب عند قراء سنن الوجود إن الشيء متى كان وجوده لازماً من اللوازم العامة كان طبيعياً وأما كونه نافعاً فلأنه الأساس الأعظم في حفظ الشخص وبقاء النوع . وستأتون على تفصيل هذا الأجمال مرات كثيرة . ومن المجرب المحقق أن محبة المرء ذاته تنمو فيه على التدرج منذ طفولته إلى أن تكمل رجولته . وتقعها ينمو على هذا الوجه وأتظن آثارها شيئان طبيعيان متضادان تنشأ عنهما آثار متضادة أيضاً . هما شهوة تجذب ، وغضب يدفع .

(٣) ذات غيرنا كذاتنا ، فلا بد من حد في الحقوق لنا ولغيرنا ، فحب الذات له حدود — قل أن نجد قضية مستغنية في ذاتها عن قيود وشروط فقولنا « محبة الذات نافعة » قضية لاتسلم من الجرح إلا إذا ساعدناها بشرط وقيدناها بقيد . وهذا الشرط منسروح بكلمة « ذات غيرنا كذاتنا » وتوضيحه أننا إذا لم نضع لذاتنا حداً لا يضع غيرنا لذاته حداً . فما نطلبه لذاتنا يطلبه غيرنا لذاته . ويظهر من هذا أن محبة الذات لاتكون نافعة إلا إذا كانت تابعة لنظام وواقفة عند حد . وينتج ذلك ما ترى :

(٤) إذا تجاوزنا الحدود في حب الذات صار ضاراً . كيف لا وجميع ما نسميها شروراً إنما منشأها مجاوزة الحدود في محبة الذات لأنه لا معنى للشر إلا الاعتداء على الحقوق . وهل هذا الاعتداء شيء غير مجاوزة الحدود ؟ ولا فرق بين أن تكون أنت المعتدي على غيرك لأجل ذاتك . وأن تكون يعتدي عليك غيرك لأجل ذاته . فالأول شر لأنك لاتسلم فيه من جزاء ما وقد يكون الجزاء طبيعياً كجزاء الشره . والثاني شر لأنك فقدت حقك لأجل شره غيرك فيه .

الصنعة بديعة كاملة اتقنها حكيم عايم قد جعل لكل شيء سنة . ناموساً ، طبيعة خاصة ، نظاماً (قل ماشئت أن تقول وسم ماأردت أن تسمي ، لاتناقش باحثاً في لفظ يؤدي إلى معنى يؤديه لفظك أو قريباً منه) مخرج مايتبعيه النفس بما تنفر منه ، وعلمها السبل في الوصول إلى المبتغى ، وجعل للسبل حدوداً عن يمين وشمال . فمن تعدى الحدود ، فاته المقصود ، وربما وقع في المكروه ، ومن لم يتعدها فاز ونجا ، وتم له الرضى ، « تلك حدود الله فلا تعتدوها ومن يتعد حدود الله فأولئك هم الظالمون » .

(٥) إذا لم نحب غيرنا لانقدر أن نقف عند الحدود . — إذا كان لكل داء دواء فلا علاج لداء الشرور إلا محبة الناس محبة تابعة لنظام . وهذا العلاج لايتخاف نفعه

أي أنه متى استعمل ينفع . فتحن نستطيع ان نقول ان هذا العلاج يستأصل الداء لمن استعماله ولكن لانستطيع ان نقول إنه يعم استعماله وتستأصل الشرور كلها . وليس هذا مستحيلا عقلا ولكن التجربة تجعلنا لانطمع فيه على اننا اذا لم نرج ان تستأصل الشرور نرجو ان نخف ونجتهد في ان نعلم الناس محبة الناس . كذلك كان الناس من قبل فهدى العلم بعضاً ببعض ، كما أضل الجهل بعضاً ببعض ، ولا يزال العلم يجاهد الجهل الى ان ينصره الملك القدوس السلام ، على أيدي رجاله الاعلام ،

«٦» اذا لم نحب ذاتنا لاتقدر ان نحب غيرنا — من لطف العناية الأزلية ان كان استعمال هذا العلاج سهلا اذ ثبت في الفطرة ان من لوازم محبة الذات محبة الغير . فلا جناح علينا أن كان حب غيرنا لأجل ذاتنا لأن هذا هو العلاج في محبة الغير وهذا الثاني هو العلاج في تخفيف داء الشرور . ولكن الجناح علينا اذا لم تتبع نظاما في محبة الذات ومحبة الغير . وهنالك الشر .

«٧» بغض الذات مرض . — يظهر مما تقدم ان لمحبة الذات فعين أحدها يرجع الى الذات والآخر يرجع الى الغير . وينتج ان لبغض الذات ضررين أحدهما للذات والآخر للغير . واذا ثبت هذا فلا شك في ان بغض الذات مرض مشوه للفطرة السليمة . وشائن لصاحبه يؤديه الى نوع ردي من أنواع الرذائل واثم كبير من الآثام التي يناقش عليها المجتمع .

مبغض ذاته بالطبع يبغض غيره ، وتكثر حيرته . يعترض على الصانع الحكيم في صنعه ، وعلى الانسان العليم في علمه ، عاطل معطل ، طائش مطيش ، غر مغرر ، مخبول مخبل ، نائم على الأحياء ، متأفف من الحياة ، جان على الاجتماع ، قليل الرغبة ، قليل الرهبة ، قليل الحياء ، قليل المروءة ، قليل الغيرة ، عديم الهمة ، عديم النشاط ، عديم الفلاح ، عديم السعادة . . وان شئت ان تعرف مبغض ذواتهم فأولئك هم مخالفو الفطرة التي فطرت عليها النفوس ، وأذعنت لحكمتها العقول . أقول هذا ولا أزيدكم شرحا لتقدحوا زند ذكائكم ، وتعاموا من أشرنا اليهم بصفاتهم متى رأيتوها في انسان . وزيدوا عليهم طوائف المستعبدین

هذا وقد نسأل ويقال لنا: لماذا نرى بعض الحكماء قد يوصون ببغض الذات،

ويأمرهم بمناذرة الذات المشروعة وإثارة الآلام ؟ فالجواب :

(٨) قد يكون هذا المرض نافعا إذا سلمت به النفوس من الشرور - كما إذا كان امرؤ لا يملك ان يتزوج ويريد ان يستعمل قوة باهه في غير ما خاق لأجله كوطء بهيمة أو دبر أو استمناء بيد أو تسلط على عرض فيه حق الغير - يؤمر في هذه الحالات ان يجوع نفسه لتضعف قوة باهه فإن فسرت تجويع نفسه ببغض ذاته وسميت هذا البغض المتعمد لحكمة مرضاً قلنا ان هذا المرض لمثل هذه النفس نافع * وربما صحت الأجساد بالعلل * وان سميت هذا التجويع حمية أو علاجاً فلا اشكال . وكما اذا كان يكثر النقود الكثيرة لا يتاجر بها ولا ينفق منها على نفسه يؤمر ان ينفقها على غيره ولو افتقر لان حاله قبل الاتفاق على غيره هي عين حال الفقراء فالفقر بعد الاتفاق قد تسلم به نفسه من شر عظيم مؤلف من الجهل وبغض الغير وهو كثر تلك الحجارة التي لا معنى لها الا المبادلة وتسهيل معاملات الناس . وكما اذا كان كثيراً الاعتداء على النفوس يقتلها ويؤذيها يؤمر بالتوبة وتسليم النفس للقصاص . وهل من معنى لتسليم النفس للقصاص غير بغض الذات ؟ وليس يرتاب أحد بأن من كان كثيراً الاعتداء على النفوس اذا مرض ببغض الذات الى درجة يسلم بها نفسه للقصاص كان مرضه نافعا له ولغيره . وأمثلة هذا كثيرة قيسوا على ما ذكرنا ما يظهر لكم .

(تنبيه مهم) اذا قلنا : ان الله أحب إلينا من أنفسنا : يجب علينا ان نفهم معنى هذا الكلام حتى نكون على بينة وصدق مما نقول والا كان كلاما مراد به تزكية النفس بمجرد إيراد حروفه . وسيأتي نحو من تفسير هذا الكلام أو تفسيره . ولكن أحببت هنا ان أبادر الى كلمة واحدة من تفسيره قد تغني الاذكياء . وما هذه المبادرة لا لان هذه الكلمة من علائق الصدود : ان معنى محبة الله ابداع الحدود ورعاية حقوق الغير وبذل وسع النفس في هذا الشأن وكل فروعه . وليس من بغض الذات تجريعها الصبر في هذه السبل الحميدة البالغة بها أسنى المقامات وأسمى السعادات . بل هو من محبتها فاذا أحببت معاملك أكثر من محبتك لنفسك لا تكون أبغضت ذاتك بل أحببتها حباً جميلاً تحب كل ما يرقها ويصالح شأنها حباً شديداً .

(٩) متى كان الحب والبغض ناشئين عن فكر ساجم كانت السعادة . - هذه المسئلة

كنتيجة لما تقدم وكما تلمح لما يأتي لأن كل علوم الناس وأعمالهم وأقوالهم مقصود بها تحصيل السعادة التي هي فائدة هذه الحياة عند الفاتنين بوجود السعادة. وعلم النفس في انفرادها واجتماعها هو العلم الوحيد الذي يهدي الحائر في هذه المسألة. وعندنا ان السعادة موجودة ممكن تحصيلها ومن السعادة اعتقاد وجودها وهذا المبحث المهم يحتاج فضل بيان أما ههنا فاكفي بتقرير هذه القاعدة لتحفظ في الذهن وتوجه النفس الى شرحها وهي : « متى كان الحب والبغض ناشئين عن فكر سليم كانت السعادة » لأن سعادة النفس في أحوال ثلاث - تصورها وطلبها وفوزها - فمتى كان التصور صافيا سليما قويًا التذت النفس وانبعثت للطلب ومتى كان الطلب مشروعًا نظاميًا التذت النفس وأشرفت على الفوز فان فازت فذاك هو وان لم تفز فسعادتها انها لم تقصر في الطلب على ان الطالب في نفسه لذية وفي الاكثر يفيد فائدة ما يجب بتبقيته النفس اذا جدت وثبتت.

وقل من جد في أمر يحاوله ولازم الصبر الا فاز بالظفر

هذا والذكر السليم هو الذي يميز بين الخير والشر والنفعة والضرر. (ع. ز.)



﴿ تحريم الخنزير ونجاسة الكلب ﴾

حضرة الاستاذ الفاضل صاحب مجلة المنار الاغر

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته (وبعد) فاني أتيت بهذه المقالة راجيا نشرها في مجلتكم الغراء حتى تتبين للناس الحكمة في اعتبار الشريعة الاسلامية أن الكلب نجس وفي تحريمها لحم الخنزير معتمدا فيما أقول على المباحث العلمية الطبية الحديثة التي أثبتتها التجارب الحسية حتى لا يبقى عند أحد ريب في صحة ما أتت به هذه الشريعة الغراء والعمل بموجبها فانها أحكم من أن تضع حكما عبثا وأجل من أن تسن قانونا لافائدة للناس فيه ومهما خفي سببه في بادئ الامر فلا بد أن تجلي فائدته عاجلا أو آجلا فأقول:

لتحريم لحم الخنزير أسباب كثيرة أجلبها ثلاثة قبل ان أتكلم على هذا السبب الاول يجب أن أقدم مقدمة في علم الديدان حتى لا يعسر على أحد فهم ما أقول .

(الاول ومقدمته) قد يوجد في أمعاء الانسان عدة أنواع من الديدان قل ان يخلو منها أحد

ومضار هذه الديدان متفاوتة فمنها مضر وعظيم ومنها مضر وحقيق ومن هذه الانواع ما يسمى بالديدان الشريطية . أذكر منها الدودة الوحيدة بتفصيل يسير لأن لها صلة بموضوعنا وأشير الى غيرها فيما بعد . تسمى هذه الدودة (تينيا سوايم) وهي كلمة يونانية ومعناها الشريط الوحيد سماها الواضع بهذا الاسم لظنه انه لا يوجد منها في الامعاء الا واحدة فقط وهذا خطأ فقد يوجد منها أحيانا اثنان أو ثلاثة وطولها يختلف من ٧ أقدام الى عشرة وهي مقسمة الى عدة أقسام تبلغ ٨٥٠ وفي الاقسام الخلفية توجد أعضاء التناسل فتجد ان كل قسم منها فيه أعضاء الذكر والانثى فإذا تمت هذه الاعضاء وظيفتها وتكونت البويضات في داخل الرحم انمحت الاعضاء الا الرحم فبقى البويضات محفوظة فيه فإذا سقطت هذه الاقسام المشتملة على البويضات من دبر الانسان وقت التخلي كما يحصل كثيراً ان كان مصابا بها ووصلت هذه البويضات الى معدة الخنزير أثناء تقمصه القاذورات وأكلها ذاب قشرها بواسطة العصير المعدي وخرجت الاجنة فتقرب الغشاء المخاطي للمعدة وتصل الى أوعية الدم الذي يحماها الى المضلات وغيرها وهناك تنتقل الى طور جديد تصل به الى تمام نموها وهذا الطور هو أن تكون هذه الاجنة حويصلات صغيرة واحدة اقدر حجم الحمصة في داخل اللحم وبعد ذلك يبرز في داخل هذه الحويصلات هئات مخروطية الشكل كل هنة منها رأس لدودة جديدة فإذا أكل انسان هذا اللحم خرجت هذه الرؤوس من حويصلاتها وعاشت بالغشاء المخاطي للامعاء وكونت كل واحدة دودة طويلة تامة النمو وتسبب من وجودها في الامعاء أعراض كثيرة فيحصل للمصاب بها منخ أو اسهال أو قيء وربما صار نفسه كربه الرائحة ويصاب بالإقيها (فقد شهوة الطعام) أو انهم الشديد وقد يصاب بالآلام في رأسه أو دوار أو إغماء ويشعر بضيق عام في جسمه وتضطرب أفكاره وأحيانا تنابه نوبات صرعية وتشنجات عصبية قوية. واپس هذا كل الضرر الذي ينشأ عن هذه الدودة بل هناك خطر آخر عظيم وذلك أن بعض الاقسام تد يتلف وهو في الامعاء فيجرح البويضات مع البراز فإذا أصابت ملابسه أو يده أو غير ذلك ووصلت الى معدته أثناء أكله أذاب العصير المعدي تشورها وخرجت الاجنة وتطورت بذلك الطور الذي ذكرناه في الخنزير فتكون الحويصلات المذكورة سابقاً في أعضائه. وكثيراً ما تصيب عينه فتأذيها

أو بعض أجزاء مخه ففسدها وتبطل عملها فيحصل له شال في بعض أعضائه أو غير ذلك مما يتسبب عن إصابات جوهر الخ وقد تصيب أعضاء أخرى فتعمل فيها ماعملته في العين والخ ويصير الانسان منبعاً لعدوى غيره فإذا صانح آخر وانتقلت اليه البويضة تعمل فيه ما عملته في الاول . وكثيراً ما يتخلى أهل الارياض وغيرهم في المزارع أو في مياه الشرب فتقل بسبب ذلك الحويصلات الى أناس كثيرين ولولا الخنزير لما أصاب الانسان شيء من ذلك فانها لا توجد في حيوان يؤكل سوى الخنزير وقد توجد في الكلاب أيضاً والقرود

واعلم أنه لا توجد دودة تتم طور الحويصلات في الانسان سوى هذه وأخرى نذكرها فيما بعد وحويصلات هذه الدودة تقاوم الحرارة في درجة ٦٠ سذجراد نحو نصف ساعة على الأقل اذ كانت توجد في داخل لحم الخنزير وهو موصل ردي للحرارة فاذا غلي الماء الذي حوله أثناء الطبخ حتى صارت درجته ١٠٠ فلا تصير درجة ما في داخل اللحم ٦٠ أو ٧٠ الا بعد زمن ثم ترتفع شيئاً فشيئاً حتى تصير ١٠٠ ولهذا تجد أن كثيراً من الاروبيين مصابون بها وذلك لصعوبة قتلها بالحرارة وكما ازداد الانضاج للثقة بقتلها عسر هضم اللحم لتجمد المواد الزلالية

هذا ولما كان اختيار أخف الضررين هو الواجب عند الاحتياج الى ارتكاب أحدهما ولا يخلو لحم من مضار وجب ان نختار ما هو أخف أذى . قلت ذلك لان الحيوانات الاخرى المأكولة كالضأن أو غيره لا تخلو من ديدان أخرى شريطية كالسابقة من ذلك دودة (تينيا ساجيتا) التي توجد حويصلاتها في البيائم التي تؤكل ولكن هناك فرقاً بين هذه وتلك لأن الحويصلات في هذه اذا وصلت الى معدة الانسان وتكونت منها الدودة الثامة وفيها البويضات فلا يمكن اذا ازدرد الانسان البويضات ثانياً ان تكون طور الحويصلات فيه مطلقاً . لأنه لا يفعل ذلك الادودة الخنزير وبذلك يكون الانسان مطمئناً على عينه وعلى مخه وغير ذلك من الاعضاء الرئيسة ولا يكون منبعاً لعدوى غيره وذلك لأن هذه البويضات يلزم لها حيوان آخر غير الانسان حتى تتم طور الحويصلات فيه وبعد ذلك تنتقل منه الى الانسان فتكون في ادمائه الدودة الثامة البالغة النمو وفي الحقيقة ان أعظم الاخطار هو تكون الحويصلات في أعضاء الانسان الرئيسة وأما

في الأمعاء فربما لا ينشأ عنه شيء مضر به وإذا حصل بعض الأعراض التي ذكرت كالتقيؤ والسعال والصداع فإزالة الدودة بكثير من الأدوية سهل جداً ولكن إزالتها وهي في طور الحويصلات من الخنخ وغیره عسير بل مستحيل. وبإيت هذا هو ضرر الخنزير الوحيد بل هناك مضار أخرى فاسمع الغرائب الآتية

(الثاني) كثيراً ما يأكل الخنزير الفيران الميتة التي كثيراً ما تكون عضلاتها محلاً لأجنة دودة تسمى (تريكتينا اسبايرالس) أي الشعرة الحلزونية لأنها دقيقة جداً وملتوية على شكل حلزوني فإذا وصل هذا اللحم إلى معدة الخنزير هضم وخرجت الأجنة من غلفها فتكبر وبعد ذلك تتزاوج ذكورها وإناثها فتلد ديداناً صغيرة كثيرة وهذه تنقب أعشية الأمعاء المخاطية وتصل إلى عضلات الخنزير فإذا أكلها إنسان ولم يكن قد عرضها بالطبخ لحرارة كافية لإيماتها نمت في أمعائه إلى أن تلد أجنة كثيرة تنفذ إلى عضلات الإنسان وخصوصاً عضلات التنفس وكذلك القلب وحينئذ يصاب بمرض شديد تترفع حرارته ويعتريه اسهال وقيء وتلهب جميع عضلاته فلا يقدر على تحريكها ويصير لمسها مؤلماً فلا يمكنه أن يمضغ أكله فيمتنع عنه ويصعب عليه أن يتنفس لانهاب عضلاته ولا يقوى على تحريك عيائه وبعد ذلك يحصل له ارتشاح في جميع جسمه فيرم وتسرع حركات نبضه وحركات تنفسه بطيئة جداً حتى يموت. وهذه الأعراض لا يمكن علاجها مطلقاً إذ لا يمكن إزالة هذه الديدان من عضلاته بعد تحصنها فيها، وهذا المرض كثيراً ما يحصل في البلاد الأوروبية بسبب أكل هذا اللحم المشتموم ولا يتسبب عن أكل لحم سواء كانضاًن وغيره لأنها لاتأكل الفيران الميتة إلا إذا ألتى في غذائها أو وقع فيه بالاتفاق وأكلته بالتبع له فحينئذ تصاب بما يصاب به الخنزير ولكن هذا نادر جداً والنادر لا حكم له بخلاف الخنزير فإن حبه للفيران الميتة يوقعه في ذلك مراراً عديدة ولعل هذا السبب أيضاً هو أحد الحكم في تحريم لحوم الحيوانات التي تأكل اللحم لأنها عرضة للإصابة بهذا المرض كثيراً

(الثالث) لحم الخنزير هو أعسر اللحوم هضماً باتفاق وذلك لأن أليافه العضلية محاطة بخلايا شحمية عديدة أكثر من الحيوانات الأخرى المباح أكلها وهذه الأنسجة الدهنية تحول دون العصير المعدي فلا تسهل عليه هضم المواد الزلالية للعضلات فتعيب المعدة ويعسر الهضم ويحس الإنسان بثقل في بطنه ويضطرب القلب فإن ذرع الآكل التي والانهيجت الأمعاء وانطلق البطن بالإسهال فمن لم يعود أكله تعب منه

كثيراً ومن تعودده وكان قوي المعدة كان الاولى له صرف قوتها في الاغذية الجيدة النافعة وان لم يكن قوي المعدة ناله من شر هذا اللحم ما يستحق والخلاصة ان من ابتعد عن أكله أمن من الاصابة بالدودة الوحيدة أو حويصلاتها ولم يكون سبباً في عدوى غيره وسلم من الاصابة بمرض دودة الشعر الحلزونية الذي ربما فاق الحمى التيفودية فانه من أصابه لا يرجى شفاؤه ولا بد من موته - وحفظ معدته من التعب وعسر الهضم وأسباب القيء والاسهال وضعف تغذية الجسم الى غير ذلك من المضار التي سبق شرحها . أما اللحوم الاخرى فانها أسهل هضماً ولا يتسبب عنه عادة مرض الشعر الحلزونية ولا حويصلات في أعضائه الرئيسية يتلفها وان نشأ عنه دودة شريطية فعلاجها سهل ولا تحدث أعراضاً مهمة . فعلى قاعدة ارتكاب أخف الضررين يجب ان نقول : لا تأكلوا لحم الخنزير فانه رجس وكلوا غيره مما أيسح شرعاً :

الدين الاسلامي لم يأت لأصلاح الروح فقط بل لأصلاح الروح والجسم معاً فأتى بما ينفعنا في دنيانا وآخرتنا وانفسنا وأبداننا ولم يترك ضاراً لاحدهما الا ونبه عليه تصريحاً أو إجمالاً على حسب شيوعه وعدمه بين الناس فلو ترك التكلم في المأكولات ونحوها لما كان مرشداً للانام في جميع أحوالهم الضرورية فلو لم يحرم لحم الخنزير مثلاً لمضي زمن طويل حتى يهتدي الناس الى ضرره ولو اهتدى اليه بعض الامم لما اهتدت اليه الامم الاخرى كالسودان والحبشة مثلاً ولو علم ضرره بعض الامم لما علمه فيها الا الخاصة فقط ويمضي الزمن الطويل حتى تعلمه العامة ولو علمته العامة لما قويت على ترك ما اعتادته وعهدت اللذة فيه بخلاف الامر الديني فان كل الامم المؤمنة به تخضع له في أقرب وقت تخضع له العامة كما تحترمه الخاصة ويعمل في نفوس الجميع ما لا يعمله قول الخطباء ولا نصيح الصحباء ولذلك تجدان شرب الخمر في أوروبا شائع بين سائر الطبقات وكل يعلم ضرره ومع ذلك لا يمتنعون عنه لا بقول خطيب ولا بقول عالم فكم خطبت الخطباء ونصحت العلماء ولكن أين من يسمع . فلو لم يكن للدين التأثير الاقوى في أهل الشرق لفاقوا أهل الغرب في الشرب وسببهم في تربية الخنزير وأكله ولولا أنهم أخذوا يقلدونهم الآن لما وجدت بينهم شارب خمر ولا آكل خنزير الا نادراً وما سمعت بمرض مما ينشأ عنهما فيهم . فأني انسان يمكنه الآن ان يعترض على الدين ويقول : ماله يتكلم في المأكول والمشروب ، وفاته انه لم يأت الا لأصلاح الصام في كل ما يمكن اصلاحه فلم يتكلم في العقائد فقط بل في المعاملات أيضاً وكما أمر بأصلاح القلب وطهارته أمر بحفظ

صحة الجسم ونظافته فأنعم به من دين جمع فأوعى وأحكم به من صراط سوى مستقيم
بقي علينا أن نتكلم في نجاسة الكلب : لا نقول ان السبب في ذلك هو انه عرضة
للاصابة بداء لـكـب فان هذا الداء لا يصاب به الكلب وحده بل قد تصاب به الهررة
والبقرة والحصان وغيرها ومتى أصيب الكلب به عرفه الناس وقتلوه فانه متى أصيب
به شل سريماً عن الحركة وسهل قتله ومجرد لمسه في هذه الحالة لا يعدي بل لا بد
من العض ودخول لعابه في جلد الانسان فلماذا يعتبر الكلب نجساً في جميع أحواله
ولا تعتبر البقرة والحصان كذلك ؟ السبب في ذلك ما يأتي : في أمعاء أكثر الكلاب
دودة شريطية صغيرة جداً طولها ٤ مليمترات تسمى (تينيا ايكينوكوكس) فاذا
راث الكلب خرجت البويضات بكثرة في الروث فيلصق كثير منها بالشعر الذي بالقرب
من دبره فاذا أراد الكلب أن ينظف نفسه بلسانه كما هي عادته تلوث لسانه وفمه بها
وانتشرت في بقية شعره بواسطة لسانه أو غيره وهذا ما يحصل في كل نوبة وب تكراره
يصير جميع سطح جسمه ملوثاً بهذه البويضات كما شوهد ذلك بالنظارات المكبرة

فاذا ولغ الكلب في إماء أو شرب ماء أو قبله انسان كما يفعل الافرنج أو لمس جسمه
بيده أو بلباسه علق بعض هذه البويضات بلك الأشياء وسهل وصولها الى فمه أثناء
أكله أو شربه فتصل الى معدته وتخرج منها الاجنة فتثقب جدار المعدة وتصل الى
أوعية الدم فتصل الى أعضاء الجسم الرئيسية وغيرها وهناك تتم طور الحويصلات ولكن
هذه الحويصلات كبيرة فتسمى هنا أكياساً وهي تصيب الكبد كثيراً وأحياناً تصيب
الأعضاء الأخرى كالخى والقلب والرئة ووجود هذه الاكياس يحدث اعراضاً عديدة
فما يصيب منها الكبد قد يولد استسقاء زقياً بضخها على الوريد الباب أو يرقانا وقد يتقيح
السائل الذي في قلب الكيس ويولد خراجاً في الكبد وربما انتفخ هذا الخراج في تجويف
البريتون فينشأ عنه التهاب بريتوني حاد فيموت الشخص بسببه واذا انتفخ في تجويف
البلوري تسبب عنه التهاب مع انسكاب الى غير ذلك من المضار واذا حصل هذا الكيس
في المخ نشأ عنه صداع شديد وقي متوال وفقد شعور واحساس وتشنجات وشلل بعض
الأعضاء على حسب موضعه من المخ واذا أصاب القلب ربما كان سبباً في تمزقه فيموت
الشخص في الحال

كل أقاماء ايس تـحيالات شعرية ولا تصورات وهمية بل هي أشياء شاهدها أطباء
أوروبا في بلادهم وعلموا سببها بالحق والمشاهدة وصحوا الناس بالإنذار عن

الكلب ولكن أين من يسمع ولا أمر دينيا يعتقد عندهم فيهاهم؟ هذا ولما كان تمييز
الكلب المصاب بهذه الدودة من غيره عسير جدا لانه يحتاج الى زمن ويبحث دقيق بالمنظار
المكبر الذي لا يعرف استعماله الا قليل من الناس كان اعتبار الشارع إياه نجسا هو عين
الحكمة والصواب فتبتعد الناس عنه وتأمين من شره فالحمد لله الذي جعل ديننا هاديا
لنا في جميع أمورنا وأيده ويؤيده كل يوم بالبراهين الحسية حتى يتضح للناس ان الدين
عند الله الاسلام ويظهر تأويل قوله تعالى (سنريهم آياتنا في الافاق وفي أنفسهم حتى يتبين
لهم انه الحق أولم يكف بربك انه على كل شيء شهيد)

م . ت . ص

أحد طلبة الطب بمصر

أنا علي بن بريشة

باب التقريظ

ميزان الافكار

كتاب في مهمات القوانين المنطقية وضعه أحمد اقليدس الهادي المقصودي أحد علماء
قزاق (روسيا) بأسلوب جديد في اللغة العربية ، وترتيب وتبويب لم يعهدا في كتبها
المنطقية ، وادخل فيه فوائد ومسائل ليست من هذا الفن ولكنها تتصل بنسبه ، وتدلي
بسيبه ، وترغب فيه الباحثين ، وتزبد نشاط المشتغلين ، فقد أصبح المنطق في العلوم
العربية ، شبيها بالأعضاء الأثرية ، تقرأ مسائله ، وتهمل في العمل تعاريفه ودلائله ،
لان العلوم العقاية التي وضع لها ، قد انطوى بساطها وتفاصيل ظاهرها ، بدأ المؤلف كتابه
بتمهيد عنوانه (علم الروح وعلم المنطق) وبين بعده فائدة المنطق وكونه فطريا في الإنسان
ووجه الحاجة الى تعميمه وذكر أشهر علماء القدماء من اليونان والعرب والمناخرين
من الافرنج ، ثم تكلم في مقدمة الكتاب عن الوجود والعدم والتواجب والممتنع والممكن
والجوهر والعرض ومقولات الاعراض والعناصر والمواليد والحواس الظاهرة والباطنة
والمسلم وتحصيله بالتفكير والاستدلال ثم انتقل الى الدلالات ومباحث الانفاظ ثم الى
سائر المباحث وجاء فيها بضروب من التقسيم والبحث غير معهودة الا في كتب الافرنج
فالكتاب جامع بين المنطق القديم والمنطق الحديث

وقد طبع المؤلف كتابه وجعله ذكرى لمرور عشرين سنة على خدمة ابيه

بك الغصفي محرر جريدة ترجان في بلدة (بانجه سراي) الروسية، فثنى على المؤانف ونهى رصيفنا الكامل إسماعيل بك بلسان المنار (كما هتاه بلسان البرق) على خدمته للمسلمين بجريدته ومطبوعاته وبما وفق له من إنشاء المدارس حتى كان ركن النهضة الإسلامية، في بلاد القريم بل في البلاد الروسية، ونسأ الله تعالى أن يكثر في المساءين من أمثاله

﴿ القصائد الهاشميات ﴾

الكميت بن يزيد الأسدي الكوفي أحد الشعراء والأدباء الأوابين ولد سنة ٦٠ ومات سنة ست وعشرين ومئة وأحسن شعره القصائد الهاشميات التي سارت بها الركبان وقد عني في هذه الأيام الشيخ محمد شاكر الحياط النابلسي أحد مجاوري الأزهر المجدين بطبعها بعد ما صححها على أمام أهل الأدب في هذا العصر الشيخ محمد محمود الشقيطي . ومن سوء الحظ أن عانت المطبعة في ذلك التصحيح فأفسدت فيه ما شاءت ولكنه عاد فأصلح بعض غلط الطبع بالقلم فجزاه الله خير الجزاء . أما الذي طبعه على نفقته فهو الشيخ محمد توفيق الحياط النابلسي أحد المجاورين المجتهدين فنشكر للطابع والمصحح عنايتهم بهذا الأثر النافع وبإيتهم ما يعيدان طبعه مصححاً ونحت طلاب آداب العربية على حفظ هذه القصائد أو كثرة قراءتها

﴿ هناك وهنا ﴾

كان أحمد حافظ أفندي عوض كتب في جريدة المؤيد بضع مقالات عنواناتها (هناك وهنا) شرح فيها تاريخ استيلاء انكلترا على الهند وسياستها فيها وعلاقة مسلمي الهند ونهضتهم الأخيرة بالطوائف الأخرى . ومن ذلك الكلام في الجماعات وفي التجارة وفي التفقات الحربية والتعظيم . وقد طبعت هذه المقالات على حدة بمطبعة الشعب فبلغت ٧٦ صفحة من القطع الصغير وهي جديرة بالمطالعة

﴿ القول السديد . في حرب الدولة العلية مع اليونان ﴾

كتاب جديد ألفه على بك شاكر نجل المرحوم محمد شاكر باشا الفريق الطوبجي صفحاته زهاء مئتين وهو مزين برسوم التواد والمواقع الحربية ولم نوفق لمطالعة شيء منه ولكننا نظن أن الروح التي تجول فيه هي تعظيم شأن الدولة العلية وتوجيه القلوب إلى حبها لأننا نرى المؤانف مغرماً بدولته لا محلاً دائماً بمحاسنها ومدح مولانا السلطان

عبد الحميد أيد الله دولته ووقفه لخدمة الاسلام . وثن الكتاب ٣٠ قرشا صحيحاً
الا للجنود قمنه لهم ٢٠ قرشاً وهو يطلب من مطبعة الموسوعات بمصر
هذا ما كنا كتبناه لجزء مضى ولم يتيسر نشره الا في هذا الجزء ثم رأينا في بعض
الجرائد ان المؤلف جعل الثمن ٢٠ قرشا لجميع الناس ووعد بجمله إعانة لسكة الحديد
الحجازية فصار يطلب لذاته والإعانة معا وكفى بذلك ترغيباً

(الف ليلة وليلة) أتمت مطبعة الهلال الجزء الثالث من هذا الكتاب مزينا
كسابقه بالصور والرسوم ، منزها عن الفحش والمجون ، وصفحاته ٢١٦ وثنه ١٠
قروش وأجرة البريد قرشان وهو يطلب من مكتبة الهلال بمصر
(كتاب الخدمة المدرسية . في تسهيل قواعد العربية) ألف هذا الكتاب جرجس
افندي الخوري المقدسي (ب . ع) مدرس اللغة العربية في المدرسة الاميركية بطرابلس
الشام وطبع هناك وقد سلك فيه مسلك السهولة وأكثر فيه من الامثلة فحسى ان
يلتفت اليه نظار المدارس ويختاروه للتعليم في مدارسهم اذا رأوه امثل من الكتب
التي فيها وأسهل

(ارنياح الفكرة . من جهة الكره) كتيب وضعه احمد افندي رفعت في القيوم
أيام وباء الهیضة من العام الماضي وطبعه بعد ذلك . وعبارة الكتاب أقرب الى العامة
واننا لم نقرأه ولكتنا نذكر المسائل التي يبحث فيها بعبارته لعل أحداً يريد ان يعرف
رأيه فيها وليعذرنا القراء في حكمنا على عبارته قال : قد جئت بالبحث والايضاح عن السبعة
أوجه التي يهم كل إنسان الوقوف على حقيقتها وهي

« أولاً - هل يوجد كلرا حقيقة كما يقولون البعض بالاثبات والبعض بالنفي . ثانياً -
هل ينفع فيها العلاج واستشارة الأطباء لتدارك الشفاء ام لا . ثالثاً - هل الاحتياطات
الصحية في ذلك مما يجب مراعاته والأخذ به ام طرحه ظهرياً . رابعاً - هل مسألة
الاصابة بالعدوى صحيح أم غير صحيح . خامساً - هل سير رجال الصحة في عمل الاحتياطات
موافق للشرع الشريف أو مخالف له . سادساً - هل ما يشاع من وجود من يقصدون
تعمد وضع أشياء مسممة للناس في الاطعمة والمياه حق أم باطل لا أصل له . سابعاً -
هل أصدق بقولي ان الكارثة الثانية الآتي بيانها هي أشد وطأً وأعباً ثقلاً على الناس
أم لا » اهـ بحروفه وصفحات الكتاب ٧٢ ويطلب من أكثر المكتبات الشهيرة

(مسامرات الشعب) صدرت القصة السابعة عشرة واسمها (اليتيم) ومؤلفها حافظ اقدي عوض وقد كان طبها الطبعة الاولى من نحو خمس سنين وقرأناها فحمدنا التأثير . وابتعدا التقيير في التحرير ، وصدرت القصة الثامنة عشرة واسمها (شهداء الآباء) ومؤلفها مصطفى اقدي ابراهيم وهي تمثل سوء عاقبة ما عليه أولاد الاغنياء في مصر من فساد الاخلاق واتباع الشهوات . وقلنا ان نذكر من قبل قصة (الفتاة اليابانية) وهي قصة موضوعها مفيد قرأناه بارتياح ووددنا لو يطالعها تلامذة المدارس المصرية عسى ان يميزوا بين التعليم الحلي وتعليم المحاكاة التقليدية ومؤلفها احسن اقدي رياض وهي القصة السادسة عشرة من المسامرات

بإسعاد الخيرة

الجمعية الخيرية الاسلامية - الاحتفال بمدرستها في القاهرة .

احتفلت الجمعية الخيرية الاسلامية في يوم الاربعاء السابق بمدرستها في القاهرة احتفالا رأسه مفتي الديار المصرية وحضره كبار العلماء والوجهاء وفي مقدمتهم شيخ الازهر ومدير الاوقاف . وقد كان الاحتفال على نحو الاحتفالات السابقة حسنا ونظاما وموضع إعجاب بما امتاز به تلامذة الجمعية على سائر المعلمين من أمثالهم وهو أنهم لا يحفظون شيئا بدون فهم ولذلك كان رئيس الجمعية والاحتفال يناقش التلامذة في كل ما يسألون عنه فيجيبون الجواب . ولما أراد الرئيس توزيع الجائزة التي باسم المرحوم علي باشا مبارك ذكر من خدمته للمعارف ثلاثة أمور عظيمة أحدها تعميم المدارس في المديرية وثانيها ابطال الضرب من المدارس وكان الضرب فيها مفروضا رسميا فالتأديب فيها كان « بالكراخ » كتأديب المذنبين والمجرمين في شريعة محمد علي باشا وقوانينه . وقد قال الاستاذ الرئيس في هذا المقام كلمة جليلة وهي :

ان علي باشا مبارك أبطل بمنع ضرب التلامذة التربية بالإهانة والقسوة وجعل التعليم مقرونا بكرامة النفس وهي قوام التربية فان المعاقبة على الذنب بالاهانة والقسوة لا تؤدب النفس لأنها تخفي الاخلاق الذميمة ولكنها لا تمحوها بل تزيدها وتقويها فتكون

كامنة حتى اذا تسنى لها الظهور تظهر في أقبح الصور . وأما الذي يمحو الاخلاق
الذميمة فهو الاقاع بقبحها وضررها وحسن المعاملة وتكريم النفس حتى تتكرم عن
الشوائن وتألف من كل ماينافي الشرف

وأما الامر الثالث فهو إنشاء مدرسة دار العلوم التي تسمى الآن « مدرسة المعلمين
النصرية » (قال) إن تلامذة هذه المدرسة يؤخذون من طلاب العلم في الأزهر
فيضمون الى العلوم الازهرية جملة صالحة من العلوم الكونية التي تقرأ في المدارس .
وقد تخرج في هذه المدرسة كثيرون خدموا المعارف في مصر خدمة نافعة فمنهم معلمو
العربية في جميع مدارس الحكومة وبعض المدارس الأخرى ومنهم المشتغلون في
المعارف بالتفتيش في المدارس والكتاتيب وهم محافظون على زيهم المصري زي أهل
العلم الديني وهذه المحافظة تأثير عظيم في التربية والتعليم

وبعد ذلك وزعت المكافأة السنوية التي يتبرع بها الشيخ عبد الرحيم الدمرداش
للتابعين من تلامذة مدرسة الجمعية في القاهرة وهي ألف قرش . ثم انقض القوم
بجتم الاحتفال داعين للمدرسة بزيادة النجاح وللجمعية ببلوغ الكمال

✽ المحسن المصري العظيم — منشاوي باشا ✽

ذكرنا في جزء مضى ان صاحب السعادة احمد باشا المنشاوي الشهير تبرع بمئة
فدان من أطيانه لمدرسة الصنائع التي تنشأ جمعية العروة الوثقى في الاسكندرية .
وقد كتب رئيس الاكتاب لإيانة المدرسة صاحب الدولة مصطفى رياض باشا
كتاب شكر الى هذا المحسن العظيم وأرسلت الجمعية طائفة من أعضائها الى داره في
القرشية يشكرون له بأنفسهم هذا الاحسان . ولما كان الشكر مدعاة المزيد هزته
أريحية الكرم ف تبرع بوقف ثلاث مئة فدان على هذه الجمعية الخيرية فكتب اليه رياض
باشا كتاب شكر آخر ترغيباً في الاحسان وإسعاداً على الترغيب فيه وهو :

سعادتلو أقدم أحمد منشاوي باشا حضر تلري

سلام وثناء عليك يا من عرفت كيف تصرف الأموال وكيف تخدم الاوطان وكيف
تقدم البلاد . اني كثيراً ما تمنيت الخير وكثيراً ما حبيت فيه وكثيراً ما ناديت الامة
المصرية الى جمع الاموال لتأسيس المدارس العلمية والصناعية وبعد ان أوشك اليأس ان يستولي

عليّ رأيك أيها الشهم الكريم وقفت مئة فدان على مدرسة محمد علي الصناعية . فعملك هذا جدد فيّ الآمل وحبيني في الأمة المصرية باجمعها لوجود مثلك وجعاني اعتقد بأن اغنياء الأمة سيققدون بك في هذا العمل الجليل الذي قمت به لتعلمهم مايجب على الاغنياء نحو وطنهم وكتببت لسعادتك من آيات الشكر ماتستحقه من الله والأمة . ثم جاني كتاب من سعادتك ينبئني بأنك أيها البار بوطنك وقفت ثلاث مئة فدان على جمعية العروة الوثقى فالحق يقال ان حبك لبلادك وكرم نفسك وسخاء يدك ادهشني اعجاباً بهمتك العالية وحسن عاطفتك للخير نحو أمتك لانني لم أر مصرياً جاد بما جدت به وستشكرك الاحياء المستقبلية على فضلك هذا كماشكرتك الأمة بأسرها . وأهلا بزيارتك التي وعدت بها في خطابك . نسأل الله ان يمد في أجلك لاهياء بلادك وتكون قدوة حسنة لتفرك والسلام عليك أيها الفضال (رياض)

في ٣ ربيع آخر سنة ١٣٢١

فحق عاينا ان نعتزف الآن بأرأحمد باشا المنشاوي هو أول غني يفتخر المصريون بكرمه الحميد وإحسانه النافع بل هو مفخر لجميع المسلمين الذين صار أغنياؤهم في هذه القرون يخلون بالدرهم في طريق المعارف وما دون المعارف من الخير ويبدلون القناطير المقنطرة في الاسراف والمخيلة والتمتع بالشهوات التي تفسد الاخلاق والآداب وتضعف الأمة بذهاب ثروتها والإدلاء بها الى الاجانب . وانا لانتظر من محسنا العظم نفحة من هذه النفحات لاخت جمعية العروة الوثقى وشقيقتها الكبرى وهي الجمعية الخيرية الإسلامية ولعله ينبأ لها إنشاء المدرسة الكلية التي لا تحقق أمنيتها الا بكرمه وجوده ومما لهجت به الجرائد في هذه الايام ان محسنا العظم تبرع بألني ليرة عثمانية إعانة لسكة الحديد الحجازية وبخمس مئة ليرة أخرى باسم قرينته فجزاه الله أفضل الجزاء بمنه وكرمه

﴿ جمعية الفضائل الإسلامية ﴾

ألف نفر من ذوي الغيرة المالية في الفيوم جمعية سموها بهذا الاسم وفرضوا على كل داخل فيها خمسة قروش في الشهر على ان يشتروا بما يجتمع في كل شهر نسحا من اثار وبعض مؤلفات الاستاذ الامام ويوزعوها على الناس . وهؤلاء انفر الكرام محمد رمزي و ابراهيم ابو عيشة وأحمد نصار وحسن ناصر وعبد الجواد حسن و ابراهيم الصعيدي فحياهم الله ونماهم

﴿ قراء الصحف المنشرة ﴾

يقرأ هذه الصحف التي تسمى المجلات والجرائد جميع أصناف الناس في جميع البلاد فاصحاب الصحف الرائجة المشهورة أجدر الناس بمعرفة حال الناس في المعاملة مطلقاً ووفاء . وقد علمنا بالاختبار ان لكل صنف خاقاً ولأهل كل قطر خاقاً فسامو بلاد روسيا أحسن خلق الله وفاء أكثرهم يرسل مع طلب الاشتراك أوراقاً مالية بقيمته وأوراقاً مطبوعاً عليها عنوانه ثم يرسلون القيمة في أول كل سنة ومن أرباب الإرسال عن أول السنة فلا يرجئه الا قليلاً ويلبهم أهل جزيرة العرب . واسوأهم معاملة وأكثرهم مطلقاً وإهمالاً مسلمو الهند ويلبهم أهل الجزائر فان كثيراً من المشتركين في هذين القطرين ليقرأ المجلة أو الجريدة عدة سنين ولا يخطر بباله أن يرسل إلى صاحبها شيئاً . ومن العجيب أن السلاسل العربية في كل بلاد يتبوءونها يحافظون على أكثر أخلاق العرب الفاضلة فتجار العرب في الهند وجاوه وستغفورهم الذين يرسلون قيم الاشتراك من غير مطالبة ولا تذكير ، وأهل المغرب الأقصى كأهل الجزائر الا أفراداً في مدينة فاس يشبهون مسلمي روسيا في الوفاء . والحق أنه ليس لنا ان نحكم على أهل تلك البلاد لان القراء فيهم قليلون وأصاهم في الغالب مجهول . وأما أهل تونس فهم وسط أكثرهم اذا طولب يدفع واذا سكت عنه يسكت وقليل منهم يرسل وازلم يطالب ولا أعرف احداً منهم الى اليوم طولب فمطل حتى لا يرجونه الا ان الوكيل طلب منع المنار عن فقر قليل لأن الحق لا يخرج منهم الا نكداً وأظن انهم دفعوا وليس عندهم شيء وسيتين هذا بعد قليل ، لان المحصل لا يزال يشتغل بالحصيل ، فان قيل ان علي بن زين الذي كان وكيلاً للمنار قد جمع طائفة من الاشتراكات وثمن كتب أرسلتموها اليه بطلبه كتقرير مفتي الديار المصرية وكتاب الدروس الحكيمة وما طلکم في ذلك عدة سنين : نقول اننا لانزال نرجوه وقد كان بعض الناس يكتب الينا يحذرننا منه فلم نحفل بذلك والذي نتحققناه انه ما طل ولا نقول انه لازمة له ولا أمانة الا اذا كتب اليه الوكيل الذي كلّفناه بحاسبته ومطالبته : انه لا يدفع مختاراً : أو تقاضا في المحكمة . هذا وان الوكيل هناك يشكو من غناء التحصيل ولعل ذلك لكرم نفسه وعدم احتباره الناس في حرصهم على المال هذا إيماناً الى ما كان من احتبارنا فاذا أردنا ان نعلل ذلك بتأثير الحكومات

بأن نقول ان الامة التي تظلمها حكومتها تتمم الظلم والامة التي تحكم بالعدل تجري على العدل - خاننا التعليل وان كان له وجه وجيه إذ يصعب علينا ان نفضل حكومة روسيا على حكومة الهند . والصواب ان حسن المعاملة تابع لحسن الخلق والاخلاق آثار الوراثة والتربية في النفس اذا رسخت وانطبعت . ولا شك ان الامم المحكومة تؤثر كيفية الحكم في أخلاقها . ولكن أخلاق الامم تنطبع في الزمن الطويل ولا تغير الا في الزمن الطويل ولذلك لا يصح الحكم على أخلاق الامة بحال حكومتها الحاضرة الحادثة فان الذين يفعل الاستبداد والاستذلال في نفوسهم عدة قرون لا يتطهرون من تلك الآثار الحثيثة في عشرات من السنين لاسيما اذا انتقلوا من عبودية ذل الى حرية مجنون وخلاعة . ومسلمو روسيا لم يكونوا أذلاء ولا مجاننا من قبل حكمها وهي لم تظلمهم الا بالتضييق على المعارف زمانا ثم أعطتهم حرية ما في التعليم والتربية فهم يجدون فيها ويجهدون على بصيرة يفضلون فيها سائر المسلمين . وأهل الهند كانوا أذلاء بالاستبداد ثم كانت لهم حرية فاسقة مع تضييق في أمور المعارف ثم صارت لهم حرية تامة لم تؤثر فيهم تأثيرها القصر الزمن وأما أهل المغرب الاقصى فهم على بداوتهم في ظلمات من الفوضى والجهل لا يبصرون ولا يبصرون ولذلك قلنا ان الحكم عليهم غير صحيح . ونظن ان الاخلاق في الجزائر لم تفسد بالمرءة وانما هناك خير منها في تونس لأن الجزائريين أبعد من التونسيين عن الخلاعة والترف وقد كانوا من قبل حكم فرنسا أقرب في حضرمهم الى البداوة ولم يؤثر حكمها في أخلاقهم الا قوة الاعتصام برابطة الدين والجنس لأنها أزالته منهم السلطة الاسلامية ولا يستطيع افساد المسلمين الا الحكام الطغاة من المسلمين اذ لا يفل الحديد الا الحديد . والبلاد العثمانية نزلت عليها آية الحجاب فلا كلام فيها بقي الكلام على بلاد مصر . كانت هذه البلاد ولا تزال أم العجائب وفيها من الماطلين والخائنين والهاضمين للحقوق مالا يوجد في غيرها كما ان فيها من الفضلاء وأهل الكرم والوفاء تقرأ يمز وجود أمثالهم في سواها . في هذه البلاد رأينا من الفروق بين الاصناف ، كما يرى الرءاؤون بين الاشخاص ، وأظن ان غير العالم المختبر يحسب ان أحسن الناس وقاء ، وأسهلهم قضاء ، علماء الدين أو قضاة الشرع أو القضاة عامة لانهم هم الذين يسمون لاقامة العدل وأداء الحقوق الى أهلها وهم أعلم الناس بآثار الله في الحقوق

ومضراته لأنها ممثلة كل يوم أمام أعينهم في أقبح صورها وأشكالها. ليس هذا الحسبان بصحيح ولعل القارىء لا يتوقع أن أقول أن أحسن الناس وفلا وأطهرهم ذمة المهندسون. ولعل السبب في ذلك تأثير العلوم الرياضية في نفوسهم كما تؤثر في عقولهم فأنها هي العلوم التي ليس فيها أوهام ولا طنون فاسدة ولا خرافات ولا مسائل تؤخذ بالتقليد الأعمى

أما المطل فهو على أشده في أهل البطالة ثم في كتاب الدواوين وغيرها لأن أكثرهم لا هم له من حياته إلا أن يكون له رزق مضمون يتمتع به وإن كان قليلا أعني أنهم لا تهمهم الأمور العامة وليس لهم مقاصد عالية وإنما يدكرون انفظ الملة أو الوطن حكاية للالفاظ التي تكثر في الجرائد ومن يشترك في الجرائد منهم فأنما يشترك تشبها بالوجهاء والرؤساء. هذا كلامنا في الأكثرين ومنهم أفراد من أرباب السيوت التي لها ساف في حسن الاخلاق أو التي لها قرب من سداجة الفلاحين الفطرية التي لم يطغ عليها طوفان فساد ما يسمونه (التمدن) فاولئك يشتركون ليستفيدوا وليكونوا عوناً للصحيفة التي يستقدون نفعها وقليل ما هم

ومن العجيب أن يكثر المطل والي وهضم حقوق العلم والادب في رجال القضاء وأعوانهم من رجال (النيابة) فإن في قضاة الاستئناف الذين يرون أنفسهم فوق جميع رجال الحكومة عدلا وعدالة وعفة واستقامة من يدافعون بحمل الجريدة من شهر إلى شهر حتى تصير هذه الشهور سنين فما بالك بمن دونهم؟

أما أهل العلم والدين ومنهم قضاة السرع ومعلمو المدارس فهم أحرص على المال وأضن به من جميع الناس إلا أنهم قلما يشتركون في الجرائد ولكن يطلبها الوجهاء منهم على أن تكون هدية ومن أراد الاشتراك من غير الوجهاء فانه يجتهد في أن يتحصن من قيمة الاشتراك المعينة شيئا للتصريف فدونه ويأج في ذلك إلحاحا ثم انهم بعد ذلك لا ينتزهون عن المطل والتسويق ولكنهم قاما يستحلون أكل قيمة الاشتراك وهضمها بالمرة كما يفعل بعض كتاب الدواوين وبعض التجار والفلاحين والعمد

هؤلاء العمدي يحبون الجرائد ويكرهون المجلات. يحبون الجرائد لما يتوقعون من مدحها وإيادهم ودفنها عنهم فيما يهتمون به ولذلك يدفعون لها الاشتراك ويزيدونها عطاء ومساعدة. ويكرهون المجلات لأنهم لا يتوقعون منها ذلك ولا يفهمونها وليس عندهم روح حب العلم والادب وقد أعاد أكثرهم على الظلم وهضم الحقوق حتى أن الأستاذ الأمام يضرب

المثل في الدرس ببلادتهم. وليس هذا الحكم عاما فاني أعرف تقرأ منهم يحبون العلم والادب منهم المتعلم في المدارس النظامية ومنهم من له حسب عريق وأخلاق موروثة. وإنما قات ماقلت في العمد عن سماع لاعن اختبار فان المشتركين منهم في المنار قليلون واني شاكر لهم لاشاك منهم ولا استثني الى اثنين لأذكركها بالاسم ولا بالوسم لأن هذا ليس من شأن المنار ولذلك تجرأ على هضم حقه

ومن الناس من يحتال على قراءة الصحف المنشرة بالانتداب لخدمتها بالمكاتب أو الدعوة اليها وتكثير سواد قرائها وقد عانينا من هؤلاء المحتالين ما عانى غيرنا ولم يبق لاحد يعرف المنار مطمع في مكاتبته لأن مائدته لا تقبل المتطفلين ولكننا نتلقى في كل حين كتابا ممن يصفون أنفسهم بالغيرة على العلم والدين. والرغبة في إسعاد الكتاب والمنشئين، وبعد إطرأنا وإطراء أنفسهم يطلبون ان يكونوا وكلاء. وقد اجبنا طلب كثير منهم بارسال المجلة اليهم وحتم على نشرها فلم يصدق أحد منهم وإنما كانوا يخادعوننا في أول الامر بطلب المجلة لواحد أو اثنين ويشهدون لمن يطلبون له بالأمانة والاستقامة ويعدون بأخذ قيمة الاشتراك منه في أثناء السنة فتدبر السنة ولا يفي أحدهم بوعده ومن يدري الأخذ من المشترك أم لا. وقد كان لنا من أرحى هؤلاء العاضدين للادب بالوكالة ان جبانا مشتركا في أول العهد بوكالته (في السنة الماضية) ثم ان ذلك المشترك كتب الينا بأنه لم يرض ان يكون عوننا للمجلة بالاشتراك فقط وإنما هو مستعد لنشرها وطلب وصولات لأجل التحصيل ممن يدعوهم الى الاشتراك فكتبنا اليه بأننا نتظر قبل كل شيء قيمة اشتراكه هو ثم عليه ان ينبه من يدعوهم الى الاشتراك بارسال القيمة حوالة على البريد فسكت ولم يجر جوابا حتى اذا انتهت السنة كتبنا اليه نطلبه فلم يرسل الينا مالا، ولم يرجع الينا قولا، فرجعنا الى الوكيل الذي أمر بارسال المجلة اليه فكتب إنه طالبه فادعى ان المجلة ترسل اليه أنه وكيل لها لأنه مشترك فيها!! ثم طلبها لمشارك جديد... فكتبنا اليه: إنك كنت وكلاء على مشترك واحد فلما صار هو وكلاء صرنا وكلاءين على لاشي. وأنت الآن تطلب المجلة لآخر ونخشى ان يصير في آخر السنة وكلاء فيكون لنا ثلاثة وكلاء على لاشي ثم تجدد هذا في كل عام... وما يدرينا اننا اذا أطعنا هذا الوكيل يصير خبره الى جميع المشتركين فيختارون ان يكونوا وكلاء. يحكم كل منهم بارسال المجلة الى من شاء.!!!

﴿ نحن واليازجي ﴾

الشيخ ابراهيم اليازجي في الطبقة الاولى من أدباء نصارى بلاد الشام وقد اشتهر
بالعناية والبحث في اللغة العربية وانتقاد ما يكتب بها وان قومه ليجلون قدره ، ولكنا
كننا نراهم على تفرهم به يشكون من عجزه وصلفه ، ويألمون من غروره وتنفجه ،
ويقولون ان هذه الحلال حالت دون انتفاعه بعلمه وانتفاع الناس به ، وانها تحمله على
أن يغمص العلماء والفضلاء الذين لا يدانيهم في علمهم (كمنشئي المقتطف) لما قد يقع في كلامهم
أحياناً من كلمة دخيلة او طامية ، أو عبارة تخالف بعض قواعد العربية ، على ان كلامه
لا يسلم من مثل ذلك ولكنه لا نصرافه بكل همته الى التقيح يقل في كلامه الغلط
والشذوذ ، وللقوم شغل بالعلوم يأخذ من مهمهم حظاً هو أشرف ما تصرف اليه اهتم ،
ومما سعادته في بلاد الشام وفي هذه البلاد ان غروره بنفسه في فهم اللغة جراً
على الطعن في القرآن العظيم الذي خضعت له أعناق البلغاء ، وسجدت له جباه الفصحاء ،
أيام كانت البلاغة في أوج سلطانها ، والفصاحة في ريعان شبابها ، فكان لهذا الرجل
في خيالاته صورة متزعزعة من سيرته المسموعة غير جميلة لذلك لم تتوجه النفس الى طلب
معرفة لأننا من قوم يفضلون الاخلاق الكريمة على العلوم العقلية والكونية ، بله الفنون
اللغوية ، ثم ان كلامنا يشغل بالصحافة ولكن ليس بيننا وبينه مبادلة فلا نحن نطلع
على مجلته ولا هو يطلع على مجلتنا الا أن يكون ذلك مصادفة و اتفاقاً

ثم كان في العام الماضي ان جمعية الكتاب المصرية ضمتنا في بعض جلساتها فرأينا صورة أجمل
من تلك الصورة الخيالية رأينا لطافة ودماثة وأدبا كدنا فكذب به كل ما سمعنا مما لا يرضى لولا
ان هذا اللقاء لا يصح ان يسمى اختباراً يحكم به على الاخلاق . على أن اعتقادنا فيه حسن
ورجحنا ان في قول الناس فيه مبالغة حتى اتفق لنا ما كشف الستار من حيث لا نحسب

رأى القراء أننا حين شرعنا في رد شبهات النصارى على القرآن . قلنا ان المجلة
البروتستنتية نقلت هذه الشبهات من كتاب لهم « يقال ان للشيخ ابراهيم اليازجي يدا
في تصحيحه أو تأليفه أو الزيادة فيه وهو عندهم أقوى طعن في القرآن » معتقدين
صدق الدين قالوا لنا ذلك لتين لصاحب تلك المجلة وغيره ان آخر سهم في كنانهم طائش
وان ما ارتضاه أعلمهم باللغة وعده طعناً في القرآن ليس بأمثل مما يهذي به اجهلهم فهو دليل

على سوء قصده والا فعلى جهاه ، ولكنني حفظت لليازجي حق ذلك الاجتماع القليل فأوردت الرواية بصيغة المجهول التي تشعر بالشك (يقال) ثم انني لم أكن راضيا عن نفسي تمام الرضى بما نشرته وأنا أشبه بالمضطر مني بالمختار لأن مدافعة المشاغبين الذين يطعنون في الدين من الفروض الاسلامية الكفائية اذا لم يقم بها أحد يكون جميع المسلمين العارفين عاصين لله تعالى . وقد لقيت بعد أيام من صدور المنار صاحبيا لي والشيخ ابراهيم فأخبرني بأنه استاء مما كتبت وأنكر ما نسب اليه . فقلت له ان أحب شيء اليّ ان أجد سنداً لـ إعلان برأته وحسبي في ذلك ما نقلت انت عنه وانني سأبرئه في أول جزء يصدر من المنار . فقال لا تعجل حتى ترى ما يكتب فان الذي أطلعه على المنار أغراه بالرد عليه والاغلاظ له ثم جاني صاحب آخر بما كتبه فاذا هو قد أعاد لي تلك الصورة التي صورها الناقلون الأولون

أكبر الرصيف أمر تلك الكلمة (يـال...) إكباراً حتى مثاها القارى كلامه بصورة جبل عظيم يريد ان ينقض على العالم فتقضى معه المعادل والصياصي . وتشيب لهولة التواصي : وعدّها من « الفوضى القلمية في هذا القطر وانقطاع كل عقل فيه حتى أصبح كل شيء مباحا وصار الكاتب اذا هجس في صدره خاطر متخرص (كذا) أو مر بسمعه قول مرجف لا يلبث ان ينشره بغير تثبت ولا فحص يشوش به الافكار ويجعله مصدراً للقليل والقال » . كأنه يرى ان ما كتبه أصحاب الجرائد الاسبوعية في الاثمة الاعلام ، وفي كبار الامراء والحكام ، لا يذكر في جانب تلك الكلمة في مقامه ولا تصل به الحرية الى حال الفوضى القلمية وكأنه يتوهم أن أبناء الملتين الكبيرتين (الاسلامية والانسانية) ينتظرون سماع اسمه ونقل كلمة عنه حتى اذا ما قيل ان الشيخ ابراهيم قال كذا تضطرب الافكار ، وتحيش الصدور ، وتستعير ان الجدال ، وتكون كلمته موضوع القيل والقال ، ولكن الكلمة قد قيلت ولم يحفل بها أحد . وأما المنار فإنما رد عليه كما رد من قبل على ما كتبه ذلك القبطي الذي لا يعرف اسمه الا مكتوباً على غلاف تلك المجلة فلا هو من العلماء ولا من الكتاب ولكنه من المشاغبين ، الذين ينشرون شبهات المشككين ،

وقال بعد نقل الكلمة انه وقف يقلب الطرف في هذا الكلام ويمثل أيامه وأحلامه الماضية ليتذكر عهد اشتغاله بالمناقشات الدينية . ثم استدل من الكلمة على شدة حرصنا على إلصاق الهمّة به وعلى أنه مأخوذ بها إما من جهة التأليف أو من ناحية التصحيح أو من جانب الزيادة ، ثم قال اننا بيننا هذا الحرص وهذا الحكم بالاخذ على شهادة

« يقال » وهي شهادة ما أنزل الله بها من سلطان . وكتب ماشاء أدبه من الطعن والهجو واعمرى ان استباط هذه المعاني كلها من كلمة « يقال » ثم ادعاء انها هي نفسها انما جعلت شاهدا على المستبطات ثم الاعتراف بانها شهادة لا تدل على شيء من ذلك - كل ذلك يناسب فهم ذلك المتقصد على القرآن الذي عمد الى الآيات المناسبة الواردة في تأييد حقيقة واحدة فجعلها متعارضة متناقضة . سبحان الله ! اننا لم نكتب عنك يا علامة اللغة الا تلك الكلمة « يقال ... » فاذا كانت لا تدل على ثبوت شيء فمن أين استنبطت كل هذه المعاني ؟ لعلك استبسطتها من الطريقة التي فسرت بها القرآن بهواك ، فسبحان من أعطاك ، أو من التهمن على مجادلة الجزويت ، فله أنت والله ما أوتيت ،

ثم قال اننا كنا نستطيع ان نستثبت ذلك منه مشافهة وانه كان يعتقد الى الساعة التي علم فيها بالكلمة أننا من أصدقائه - وان لم تثبت مع التعصب صداقة - وار ذلك كان يكفينا إعانات النفس في الاستخبار والاستطلاع أو كد الخيلة في الحس والتكهن (كذا) ما شبه هذه الأقوال بذلك في الحطال والمساطة . أيلظن الرصيف اللغوي ان تلك الكلمة « يقال ... » لم تأت الا من إعانات النفس في - سؤال الكثير من الناس : هل كان لليازجي يد في كتاب كذا أم لا ؟ أو من كد الخيلة في التكهن ؟ ان هذا الظن من أعجب وحي الغرور . وأعجب منه أن يظن رجل مثله شاخ في احتبار الناس أن فلانا صديقه وهو لم يخبره في شيء وإنما رآه مرتين أو ثلاثا ولم يتحدث معه الا بعض دقائق ، أما قوله بأنه كان ينبغي لنا الاستنبات منه فهو صواب ولكنه محتف بغروره إذ كلنا ان نحيطه وهو يعلم أننا لانعلم في أي ناحية من مصر يقيم وان أوقاتنا لاتسمح لنا بزيارة جميع أصدقائنا الذين يزورونا فضلا عن إضاعة الأوقات في السؤال عن غيرهم . ولعمري الحق انه لو خطر في بالنا ذلك عند الكتابة لكتبنا اليه وان كان الوقت قصيرا وأنه لو كتب بعد ذلك رقعة يبرئ بها نفسه لبادرنا الى تبرئته ولكن هذا الغيظ الذي استولى عليه حتى كتب ما كتب مما كنا نجمله عنه يدل على ان ما قيل عنه صحيح وإن بالغ في تنزيه نفسه عن المناقشة في الأديان فان الانسان لا يتألم مثل هذا الا اذا كان ما قيل فيه حقا

أما الصداقة فتؤكد له القول بأنه قلما يوجد في بلاد سوريا ومصر من له أصدقاء يخاص لهم ويخاصون له مثانا . وان أصدقاءنا من فضلاء التصاري يعرفون حرصنا الحقيقي على الوفاق بين المال وان مدافعتنا ما يفتره أو يموت به القسيسون والمبشرون وأعوانهم على الإسلام ، مما يعميتنا على الدعوة الى الوفاق والوئام ،

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
نذكر إلا أولو الألباب

المكتبة

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان نلا سلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاحد غرة جمادى الاولى سنة ١٣٢١ — ٢٦ يوليو (تموز) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده وفقه الديار المصرية في الازهر)

هذا ما اختاره الاستاذ الامام في تفسير قوله تعالى « فقليل ما يؤمنون »
وهناك وجه آخر أورده ابن جرير في تفسيره وهو أنه لا يؤمن بالنبى وما
جاء به الا قليل منهم . والاستدراك على هذا الوجه أظهر فانه لما بين ان
كفرهم المستقر ، وعصيانهم المستمر ، كانا سبباً في لعنهم وإبعادهم كان
للوهم أن يذهب الى أنهم قوم قد سجل عليهم الشقاء وعمهم حتى لا مطمع
في ايمان أحد منهم فجاء قوله تعالى « فقليل ما يؤمنون » بين ان هذا الوهم
لا يصح ان ينطلق على اطلاقه وأن تأثير ما ذكر في مجموع الشعب لم
يستغرق أفراداً استغراقاً وإنما غمر الاكثرين ويرجى ان ينجو منه
النفر القليل . كذلك كان

(وَلَمَّا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَهُمْ وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ * بِشَسْمَا شَتَرُوا بِهِ أَنْفُسُهُمْ أَنْ يَكْفُرُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ بَنِيَّ أَنْ يَنْزِلَ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَبَسَاوُا بِغَضَبٍ عَلَى غَضَبٍ وَالْمُكَافِرِينَ عَذَابٌ مُهِينٌ * وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ آمِنُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا نُوْمِنُ بِمَا أَنْزَلَ إِبْرَاهِيمَ وَيَكْفُرُونَ بِمَا وَرَاءَهُ وَهُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِمَا مَعَهُمْ قُلْ فَلِمَ تَقْتُلُونَ أَنْبِيَاءَ اللَّهِ مِنْ قَبْلُ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ)

قال الاستاذ الامام : ان قوله تعالى «ولما جاءهم كتاب» الخ متصل بقوله قبله «فقليلًا ما يؤمنون» والمعنى ان ايمانهم كان قليلا حال كونهم كانوا ينتظرون نبيا وكتابا مصدقا لما معهم وكانوا يستفتحون به على المشركين فكيف لا يكون قليلا أو أقل بعد ما جاء ما كانوا ينتظرون وعرفوا أنه الحق ثم كفروا؟ فالجملة حالية : ويصح أيضا هذا الاتصال الذي ذكره على الوجه الثاني في تفسير «فقليلًا ما يؤمنون»

الكتاب هو القرآن نكره للتفخيم ، وتصديقه لما معهم موافقته له في التوحيد وأصول الدين ومقاصده ، والاستفتاح طلب الفتح وهو الفصل في الشيء والحكم ويستعمل بمعنى النصر لأنه فصل بين المتحاربين وكانت اليهود تستفتح على مشركي العرب بالنبي المنتظر يقولون إنه سيظهر فينصر التوحيد الذي نحن عليه ويخذل الوثنية التي تنتحلونها ويطلبها فيكون مؤيدا لدين موسى . فلما جاءهم ما عرفوا وتوقعوا راعهم كونه بعث في العرب فسدوه وكفروا به فسجلت عليهم اللعنة التي أصابتهم بكفرهم الاول بأن الكفر صار وصفاً لازماً لهم ولذلك قال «فلعنة الله على الكافرين»

ثم ذكر علة هذا الكفر وسببه وبين فساد رأيهم فيه بقوله « بثما
اشتروا به أنفسهم » الخ شري الشيء واشتراه يستعمل كل منهما بمعنى باع
الشيء وبمعنى ابتاعه لان الحرف يدل على المعاوضة . وقد ذهب جمهور
المفسرين الى أن اشتروا هنا بمعنى باعوا أي أنهم بذلوا أنفسهم وباعوها بما
حرصوا عليه من الكفر بغيا وحسداً للنبي وحبا في الرئاسة واعتزازاً بالجنسية
وما لكل من الرؤساء والمرءوسين من المنافع المتبادلة في المحافظة عليها فهذا
كله يعد ثمنا لا أنفسهم التي أهلكوها بالكفر حتى كأنهم فقدوها كما يفقد
البائع المبيع . وذكر ابن جرير وجهاً آخر وهو ان اشتروا هنا بمعنى
ابتاعوا أي أنهم جعلوا أنفسهم ثمناً للكفر الذي ذكرت علة اتقاه وفيه
من الزيادة على معنى المعاوضة في الوجه الاول أنهم قد انقذوا أنفسهم
بذلك الكفر أي أنهم يزعمون ذلك ويدعون في الظاهر وان كانوا في
الباطن قد عرفوا ان ما جاءهم هو الحق الذي كانوا ينتظرون، وأنهم يعرفونه
كما يعرفون أبناءهم ولكنهم يكتبون .

وقد فهم مما تقدم معنى قوله تعالى « بغيا ان ينزل الله من فضله على
من يشاء من عباده » وأي بني أقبح من بني من يريد ان يحجر على فضل
الله ويقيد رحمته فلا يرضى منه أن يجعل الوحي في آل اسماعيل كما جعله
في آل أخيه اسحق ؟ وأما قوله « فبأوا بغضب على غضب » فهو الغضب
الذي استوجبوه حديثاً بالكفر بالنبي صلى الله عليه وآله وسلم على ذلك
الغضب الذي لحقهم من قبل بإعتات موسى عليه السلام والكفر به وقد
ذكر في قوله « وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ اللَّذَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَآؤُوا بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ »
ثم توعدهم بعد الغضب المزدوج فقال « وَالْمُكَافِّرِينَ عَذَابٌ مُهِينٌ » ولم يقل

«ولهم» لما في المظهر من بيان التعليل بالوصف وهذا العذاب مطلق يشمل عذاب الدنيا وعذاب الآخرة وقد تقدم ان ذنوب الامم تتبعها عقوبتها في الدنيا لأنها اثر طبيعي لها وانما جعلها الله كذلك لتكون عبرة يتأدب المتأخرون بما أصاب منها المتقدمين. وكذلك الحال في عقوبة الآخرة بالنسبة الى الافراد فان عذاب كل شخص انما يكون بحسب تأثير الجهل في عقله وفساد الاخلاق وسوء الاعمال في نفسه

اعتذر بعض اليهود في عصر التنزيل عن عدم الايمان به بان قلوبهم غُلِّفَتْ لم تفهم الدعوة ولم تعقل الخطاب فرد الله تعالى عليهم ببيان السبب الحقيقي في ترك الايمان ، وما استحقوه عليه من الغضب والذوان ، ثم ذكر اعتذاراً لهم آخر مقروناً بالرد والابطال واقامة الحجة عليهم منه فقال «واذا قيل لهم آمنوا بما أنزل الله قالوا نؤمن بما أنزل إلينا» صيغة الدعوة تشعر بوجوب الايمان بما أنزل الله تعالى لانه هو الذي أنزله لا لأن المنزل عليه فلان ولذلك لم يقل : آمنوا بما أنزل على محمد : فان ما أنزل عليه لو أنزل على غيره لوجب الايمان به فان الوحي هو المقصود بالذات والانبياء إنما هم مبلغون فتقيد الخضوع لوحي الله بكونه لا بد أن يكون منزلاً على شخص من شعب كذا بعينه تحكم على الله تعالى وقضاء عليه بأن تكون رحمته مقيدة بأهواء فريق من خلقه . فايراد الدعوة بما ذكر من الاطلاق مع ايراد الجواب مقيداً بقيد «نؤمن بما أنزل إلينا» يشعر بقوة حجة الدعوة، ووهن ما بني عليه الجواب من الشبهة ، ثم صرح بالحقيقة وهي أنهم انما يدعون هذا الايمان بالسنتهم «ويكثرون بما وراءه» من مدلول ولازم لا ينالك عنه كالبشارة برسول من بني اخوتهم أي ولد اسمعيل وكون ما ثبت به نبوة محمد

بمساواته لما ثبت به نبوة موسى يستلزم وجوب اتباع محمد كما انبوع موسى لان المدلول يتبع دليله في كل زمن وكل موضوع . قال انهم يكفرون بما وراء المنزل اليهم «و» الحال انه «هو الحق» النابت في نفسه بالدليل حال كونه «مصدقاً لما معهم» فهو مؤيد عندهم بالعقل والنقل وقد كان من من مكابرتهم وعنادهم . ما كان فلم يبق الا إلزامهم الحجة بما اقترفوا من فحش المخالفة لما أنزل اليهم والفسوق عنه ليعلم انهم انما يتبعون أهواءهم ويحكمون شهواتهم بما أنزل اليهم وما أنزل على محمد صلى الله عليه وآله وسلم ولذلك قال «قل فلم تقتلون أنبياء الله من قبل إن كنتم مؤمنين» بما أنزل اليكم وليس فيه الامر بقتل الانبياء بل فيه النهي الشديد عن قتل أنفسكم .

ومن مباحث اللفظ وضع المضارع (تقتلون) . وضع الماضي (قتلتم) لما سبق بيانه في مثل هذا التعبير من ارادة استحضار صورة هذا الجرم الفظيع مبالغة في التقرير ، واغراقاً في التشنيع ، ولما كانت هذه الصيغة تدل على الحال فتوهم ان الذين في زمن التنزيل كانوا لا يزالون يترفون هذه الجريمة على أنه لم يكن في ذلك العهد أنبياء الا من بيكهم ويحتج عليهم - وصارها بقوله «من قبل» دفعا لذلك الوهم . والناء في قوله «فلم» واقعة في جواب شرط دل عليه ما بعده

وقد سبق القول غير مرة بان خطاب الخلف باسناد ما كان من سلفهم اليهم مقصود ابيان وحدة الامة ونكالتها وكونها في الاخلاق والسجايا المشتركة بين أفرادها كالشخص الواحد وبيان ان ما تبلى به الامم من الحسنات والسيئات انما هو أثر الاخلاق الغالبة عليها والاعمال الفاشية فيها منبعنة عن تلك الاخلاق فما جرى من بني اسرائيل من المنكرات

لم يكن من قذفات المصادفة وانما كان عن أخلاق راسخة في الشعب تبع الآخرون فيها الاولين إما بالعمل وإما بالاقرار وترك الانكار . ولو أنكر المجموع ما كان من بعض الافراد لما تقاوم الامر . ولما تمادى واستمر ، فالحجة تقوم على الحاضرين بأن الغابرين قتلوا الانبياء فأقرهم من كان معهم ولم يعد ذلك خروجاً من الدين ولا رفضاً للشرعية وتبعهم من بعدهم على ذلك وفاعل الكفر ومميزه واحد وقد سبق تقرير هذا غير مرة



الخوارق والكرامات

المقالة الخامسة عشرة في أنواع الخوارق وضروب التعليل والتأويل

(التويم المغناطيسي - بقية بحث ابراء العالم)

قلنا ان من وجوه التعليل في ابراء العلل تأثير النفس الذي يعبر عنه الصوفية بتأثير الهمة وقد كان هذا فاشيا فيهم لانهم كانوا يعرفون تربية الهمة النفسية أي تربية الارادة والعزيمة ، وقلنا لانهم لم يكونوا يقصرون هذا على أنفسهم بل كانوا يعترفون بوقوعه للوثنيين كالهنود وغيرهم وانما سرى هذا الى المسلمين من الهنود . ونقول الآن ان هذا التأثير قد ظهر في هذا العصر - عصر الصناعات والعلوم الطبيعية - بشكل صناعي يعبرون عنه بالتويم المغناطيسي الذي شاع ذكره واشتهر أمره وكثرت فيه الدعاوي ومن أغربها ان المنيوم اذا سأل المنيوم عن شيء من الامور الغيبية التي لم يسبق له بها علم يجيبه عنه لأن روحه بغيتها عن الحس تطلع على ما وراءه ومنه ان المنيوم اذا قال للمنيوم إنك قد برئت من علك وشفيت من مرضك - وهو مريض - فانه يبرأ حالاً واذا قال له ان الجو بارد يتنابه البرد حالاً ويقفقف وان كان الحر شديداً وكذلك اذا قال له ان الحر شديد في إبان البرد القارس فانه يسرع اليه العرق مما يجد من الحر .

تجرب المؤمن العلماء من ينكر هذه الدعاوي ويعد متحايها من المشعوذين . والمحققون من الأطباء والطبيعيين يقولون ان الذي ثبت بهذا التويم شيء واحد وهو تأثير النفس

في النفس وحكم الارادة القوية على الارادة الضعيفة وهذا هو الذي كان معروفاً عند القدماء من الصوفية وغيرهم على ما علمت من الجزء الماضي . وقد جاءنا بعد صدوره العدد ٢٢ من جريدة (الافكار) التي يصدرها في سان باولو البرازيل (أمريكا الجنوبية) الدكتور سعيد أبو جرة فرأينا فيه مقالة في ذلك رأينا ان تنشرها هنا لما نعلم من تشوف أكثر القراء الى الوقوف على آراء العلماء المحققين في هذه المسألة قال بعد العنوان .، نصه :

« كانت امامنا مجلة نيويورك الطبية عدد ١٨ نيسان الماضي وبها مقالة بدیعة عن التويم المغناطيسي تتضمن أحدث الاراء وادق المعاني عن مسألة هامة شغلت عقول العلماء والاطباء مدة طويلة والأورد علينا سؤال من صديق عزيز علينا يسألنا ابداء رأينا في استعمال التويم طبياً في احدى الحالات المرضية فاخترنا اذ ذاك تلخيص هذه المقالة حياً بافادة القراء وهي خطاب لاشهر طبيب أمركاني «الدكتور هاورد» القاه امام عمدة مدرسة الاطباء والجراحين في مدينة بليمور . وهاك فحواه مع بعض التصرف والاختصار :

« أيها السادة . كثر الدجالون القائلون الآن باستعمال التويم المغناطيسي في كل الامراض تقريباً وكثر الناس الذين لسوء الحظ يصدقون بأقوالهم المزخرفة وبراہينهم السطحية السفسطية حتى صار صبيان الازقة عندنا يقولون «المغناطيس الحيواني والمهستيريا والمغناطيس» وهلم جرا . واننا لسوء الحظ نقول ان بعض هؤلاء الدجالين هم أطباء قانونيون مثلنا . ولكنهم يستعملون هذا السلاح الحاد بدون معرفة وبلا تمييز حتى صرت أود من كل قاي ان نخفي المعرفة عن التويم قاني أرى اضرارها أكثر من منافعها في يدي هؤلاء المشعوذين والسحرة

« واني لأخفي عليكم رأي شاركو شيخ الاطباء الحاليين في كل العالم من هذا القيل ا-ني قوله لي في وسط مكتبه وعلى مسمع من عشرات من أطباء الارض يقصدون باريس سنويا للاستفادة من شاركو ذلك البحر الزاخر قال لي ان التويم والمهستيريا فرعان لاصل واحد . أي ان المريض المهستير يقبل التويم والذي يقبل التويم يكون مهستيراً أو ضيف العقل ولارادة والعكس بالعكس . وهذا هو عين الواقع أيها الرصفاء .

وعلى هذا قد صادق الدكارة برنهاين وليول في أوروبا وأنا في أمريكا بعد احصاءات عديدة حسية في المستشفيات هنا وفي مكتي الخاص أيضاً . ولما كان هذا الخطاب لاجل الحقائق لاجل تقديم الاراء فاني انتقل بقتة الى التجارب الحسية امامكم لاقتناعكم بصحة قول شاركو وقولي . انظروا هذه الدجاجة على الطاولة امامي هاآني الآن أنومها (فتومها فمدت ساقها وذبات جفنها ونامت مغنطيسياً حالاً) بشارة صغيرة . وعلى الطرف الآخر انظروا هذه الحمامة . هاقد نامت أيضاً . والآن تقدمي يامس ... (ونادى سيدة كهلة عزباء مصابة بمرض تتطبب عنده) فترون أيها السادة الرصفاء ان كلمة صغيرة الى مس ... تجعلها تحت تسلط ارادتي ... نامي . أقول لك أنت الآن نائمة . لا تشعرين . لا تتظرين . لا تسمعين ... فيها قد نامت هذه السيدة مثل الدجاجة والحمامة حالا . ولكنكم اذا أتيتم بشاركو وكل أطباء الارض وعلماءها فانهم لا يقدرون ان ينوموني . (ضحك واستحسان)

وهذا يأتي بنا طبعاً الى هذا السؤال المهم وهو : من هم الناس الذين ينامون وما هي ماهية التتويم ؟ فن الاول أجيب ان الناس الذين ينامون هم كل الذين يشكون من ضعف مافي مراكز العقل والارادة . وهؤلاء كثار العدد خلاف ماتصورون . وعلى ما أظن انهم ٣٠ بالمائة في العالم المتمدن واكثر من نصف الناس في غيره . ولكن أنواع التتويم وهيئاته مختلفة . فاني اذا نومت زيداً وقلت لا لا تشعر بالالم فإنه لا يشعر واذا ذاك فاقد ان أعمل عملية جراحية صغيرة عليه وهو كأنه تحت البنج . ولكني اذا فعلت ذلك مع عمرو لا أتجح بل أتجح اذا قلت مثلاً أنك لا تسمع أو لا تبصر أو لا تبرد مع ان الماء المثلج يسقط على بدنه العاري . أما عن الثاني اي ماهية التتويم فأقول بالاختصار انها غير معروفة تماماً . سوى ان المظنون هو حكم ارادة قوية على ارادة ضعيفة بمظهر كبير . وعلى هذا القياس نقدر ان نقول ان من يستولي على عقول الناس وأمالهم وأفكارهم ليس سوى منوم وما الناس الذين يقادون له الا مصابون بنوع من أنواع الضعف العقلي (أو الدماغى) حتى أصبحوا عرضة لان ينوموا بالتتويم المغنطيسي ولو بمظهر بسيط وبهيئة دارجة عادية قلما يعلق عليها الناس كبراهمية . ولهذا السبب لا تعجبوا اذا قلت لكم ان نصف العالم عرضة للتتويم المغنطيسي بأحد

أنواعه هذا إذا لم أقل نصف المتمدنين (استغراب وهمس في الحضور)
 «استعماله طيباً : أما دأثره استعماله العامي فضيقة لكنها مفيدة للغاية في يد منوم شريف
 عفيف عالم . وضررة للغاية أيضاً في يد المحتال محب المال اندجال الساحر الغاشم الكافر .
 ورأي شاركو في استعمال التبويم هو : - يحسن (أي لا يجب) بنا ان نستعمله في
 أمرين فقط وهما (١) عند وجوب تحقيق أو تشخيص أمراض الدماغ والعصب للتمييز
 بين الامراض العقلية منها وبين أمراض مادة الدماغ ذاتها أي للتمييز بين الامراض
 الوظيفية والامراض الآلية . مثلاً إذا جن زيد فيجب علينا تحقيق سبب الجنون هل
 هو ناتج عن خال في احدى وظائف الدماغ أم عن مرض أصاب الدماغ ذاته كزيف
 أو احتقان أو ضغط عظم حجمه مكسورة وهلم جرا . و (٢) عند تخفيف الآلام . ومعالجة
 الأرق أو قلة النوم التي تضنك الجسم وتسبب له الضعف الشديد والتعرض للجنون بأحد
 أنواعه وعلى هذا فاستعملوه في آلام الحمى الروماتيزمية (داء المفاصل الحاد) . في الأرق
 المستديم . في الامراض العصبية التي تأتي بالآلم الشديد ليلاً . في بعض انواع الفالج وما شبه
 من الحالات . أما في الهستيريا وهو المرض الذي يكثر به احتيال الدجالين فاستعملوه نادراً وبمحذر
 تام . أي انه يحسن بنا ان نستعمله في الهستيريا إذا كانت الممسترة أو الممسترة متالماً جداً من
 ارتجاف الاعضاء أو تقاصصها أو انكماشها أو شللها أو التوقف عن عمل وظائفها الطبيعية
 كحبس البول أو الامتناع عن الأكل والشرب والنوم وما شا كل ذلك من العوارض
 التي اذا دأمت مع العليل تؤذيه وتأتي له بامراض ثانوية مضنكة . ولا بأس من استعماله
 في حالات السكر اذا كان السكران عرضة لان يضر ذاته أو غيره . وكذلك في حالات المانيا
 (نوع من الجنون) الحادة أو الملائخوليا التي تجعل المصاب عرضة للاتجار . وفي كل هذه الظروف
 فايكن استعماله بمحذر تام وباعتدال لحد الامساك . انتهى باختصار وتصرف . اهـ

(المنار) نكتفي بهذا البحث في هذا الجزء وسنعود في الاجزاء الآتية الى الكلام
 في بقية أنواع الحوارق وتعليقها المقول ان شاء الله تعالى . وقد تقانا عبارة الافكار
 بحروفها وفيها من النقد في اللغة والاسلوب ما يعذرنا القراء على عدم التعرض له



﴿ شبهات النصارى وحجج المسلمين ﴾

(البذة الثالثة في رد شبهاتهم على القرآن)

(الشاهد التاسع على تناقض القرآن بزعمهم) قوله تعالى في سورة الانعام « وَيَوْمَ نَحْشُرُهُمْ جَمِيعًا ثُمَّ نَقُولُ لِلَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّا سُرَّكَاوُكُمْ الَّذِينَ كُنْتُمْ تَزْعُمُونَ » ثُمَّ أَمْ تَكُنْ فِتْنَتُهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا وَاللَّهِ رَبِّنَا مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ * انْظُرْ كَيْفَ كَذَبُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَضَلَّ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَفْتَرُونَ » مع قوله تعالى في سورة النساء « يَوْمَئِذٍ يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَتَوَصَّوُا الرُّسُولَ أَوْ تُسَوَّى بِهِمُ الْأَرْضُ وَلَا يَكْتُمُونَ اللَّهَ حَدِيثًا » والجواب عنه من وجهين أحدهما أن لفظ (يوم) له إطلاقان إطلاق بمعنى مدة بياض النهار أو مجموع ليل ونهار وإطلاق بمعنى الوقت مطلقاً وإذا أضيف الى حادثة وقعت أو قدر وقوعها في المستقبل يراد به الاطلاق الثاني ومنه أيام العرب المشهورة لا يريدون باليوم منها بياض نهار ولا مجموع نهار وليل وإنما يريدون الوقت وإن كان ساعة واحدة أو أياماً طويلة بحسب الإيطلاق الاول. ومنه أيضاً ما عبر عنه في القرآن الكريم بكلمة يومئذ أو يوم يكون كذا كقوله « ويوم نحشرهم جميعاً » وقوله « يومئذ يود الذين كفروا » الخ ومثاهما كثير جداً لاسيما في سياق الكلام على الآخرة التي ليس فيها أيام تتعاقب مع الليالي فمعنى «يوم» في كل آية وقت يحدده الفعل الذي تعلق هو به في الآية أو المضاف اليه كيوم الحسرة إذا تمهد هذا فاعلم أن الآيتين اللتين زعم النصارى تناقضهما تنبئان بأمرين يكونان في يومين أي وقتين مختلفين أحدهما حشر المشركين وسؤالهم عن الشرك وقد أخبر أنهم يومئذ ينكرون كما في آية الانعام وثانيهما إتيان الله بعد ذلك الانكار بالشهداء يشهدون عليهم وفي ذلك الوقت (أو اليوم) يضطرون الى الاعتراف فيعترفون ولا يكتمون كما في آية النساء. وقد حذف المعارض الآية التي قبل قوله تعالى «يومئذ يود الذين كفروا» الخ وهي التي تدل على أن عدم الكتمان إنما يكون بعد شهادة الشهداء وهي قوله عز وجل « فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا » ومجموع الآيات يمثل لنا محاكمة في الحساب الاخروي ينكر فيها الخصم جريمتة أولاً

ثم يضطر الى الاعتراف بعد شهادة الشهداء وإقامة اليانة كما يعمد في الدنيا. والحكمة في هذا ردع العصاة واذارهم عاقبة الفضيحة في تلك المحاكمة التي لا يظلم فيها أحد. فالآيات متوافقة متطابقة وما أظن ان ذلك « العلامة اللغوي » الذي حرّر الاعتراض بمجهل ذلك وانما هو مكابر ومشاغب

هذا هو الوجه الأول في الجواب وأما الوجه الثاني فهو ما ذهب اليه بعض المفسرين من أن الواو في قوله « ولا يكتُمون الله حديثاً » واو الحال وليست واو العطف فتدل على عدم الكتمان ومعنى الآية حينئذ ان أولئك الكافرين العاصين تأخذهم الرهبة ويحيط بهم الوجع فلا يتجرأون على الكذب على الله تعالى وإسكار ما كان منهم بل يودون ان يكونوا تراباً فتسوى بهم الارض ولا يكتُمون الله حديثاً يعلمون انه محيط به وانه لا يعزب عن علمه، كما تقول: أود أن أقتل ولا أغشك: أي انني استحب الموت وأفضله على غشك. وبهذا التفسير تكون هذه الآية بمعنى الأولى وهو لا يأتاه النظم ولا ينبذه الاعراب ولا ترنضه البلاغة والفصاحة وما هو بتأويل. ولا انحراف عن السبيل، ولو شاء الحبيب ان يكثر من الوجوه افعل فانه يشترط في تحقق التناقض الاتحاد في الموضوع والمحمول والزمان والمكان، الى آخر ما يسمونه الوحدات الثمان، فكما ان الجواب الاول أبان عدم التناقض لعدم الاتفاق في الزمان (والجواب الثاني نفى الخلاف بالمرّة) فلنا ان نحيب جواباً ثالثاً باختلاف الموضوع فنقول ان التناقض غير متحقق لاختلاف القضيتين في الموضوع فان إحداها تحكي عن المشركين والاخرى عن الذين كفروا وعصوا الرسول وتشمل الموحدين الذين لم يشركوا ولكن كان كفرهم برفض الايمان بالنبي عليه الصلاة والسلام كما تشمل الذين آمنوا برسائله، ولكن عصوه في هدايته، وهذه آيات القرآن تصف اليهود بالكفردون الشرك. ثم ان لنا ان نحيب جواباً رابعاً بمنع التناقض لاختلاف المكان فان ليوم القيامة مواقف كما ورد فيحتمل ان ينكر المشركون والكافرون جميعاً في بعضها ويعترفوا في بعض آخر والجواب الاول هو العمدة ويليه في القوة الثاني

(الشاهد العاشر) قوله تعالى في سورة فصلت « قُلْ إِنَّكُمْ أَتَكْفُرُونَ بِالَّذِي خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ (الى قوله) وَجَعَلَ فِيهَا رَوَاسِي مِنْ فَوْقِهَا

وَبَارَكَ فِيهَا وَقَدَّرَ فِيهَا أَقْوَاتَهَا فِي أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ سَوَاءً لِمَسَائِلِينَ ثُمَّ اسْتَوَى
إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَالْأَرْضِ أَتَتِيَا طَوْعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا
طَائِعِينَ * فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ « زعم المعترض ان هذا الكلام يفيد
أمرين أحدهما انه خلق الارض والسماوات في ثمانية أيام والآخر انه خلق السماء بعد
الارض لاقبلها لكن الاول منقوض في سبعة مواضع من القرآن بما معناه انه خلقهما
وما بينهما في ستة أيام لافي ثمانية والثاني منقوض بقوله في سورة النازعات « أَلَا نَتَمَنَّ
أَشَدَّ خَلْقًا أَمْ السَّمَاءُ بَنَاهَا رَفَعَ سَمَكَهَا فَسَوَّاهَا ، وَأَخْطَشَ آيَاتَهَا وَأَخْرَجَ
ضُحَاهَا ، وَالْأَرْضَ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا » . ونقول في الجواب عن الامر الاول إن من
المستعمل الشائع عند العرب أن يقال مثلاً سرت من القاهرة الى طنطا في يومين وإلى
الاسكندرية في أربعة أيام ويراد في يومين آخرين كأننا مع ما قبلهما أربعة أيام ولذلك
لم يتوقف أحد من الصحابة في فهم الآية ولم ير مفسروهم كابن عباس وغيره ان هذه
الآية تحتاج الى بيان وإنما اختلف في إعرابها وإعراب أمثالها النحاة فتقدر بعضهم مضافا
محدوفا للقرينة فقال المعنى « في ستة أربعة أيام » كما قدروا في مثل « واسأل القرية »
كلمة (أهل) أي اسأل أهل القرية وذهب الزمخشري الى ان الجار والمجرور خبر
مبتدأ محذوف يفيد ان العمل او السفر كان في أربعة أيام على طريق الفذلكة
ولما كان المعترض مطاعا على هذا ومقتضا بحسنه في قايه لم ير سيلا لصرف الوجوه
عنه الاشم قائله بتسميه ذلك تأولا من عبث الولدان وقد زين له تعصبه ان يقول
انه لو صح هذا « للزم منه ان يقول بعد ذلك عن السماوات فقضاهن سبع سموات
في ستة أيام لا في يومين كما قال » واحتج على ذلك بزعمه فقال ان موضع الفذلكة آخر
الكلام لأوله . وقد تجاهل أن الآية التي تنطق بخلق الارض قد تمت وجاءت الفذلكة
في آخرها وأن الكلام في خلق السماوات جاء في آية أخرى ابتدأت بتم التي تستعمل
في التراخي في الزمن أو في رتبة العمل ونوعه بصرف النظر عن زمنه كما في قوله « هو
الذي خلقكم من نفس واحدة ثم جعل منها زوجها » وهكذا شأن أهل العنت والبهت
والتعصب الذميمة

وأما الأمر الثاني فقد أخذ المعتبر من اختلاف المفسرين في خالق السموات والأرض أيهما سبق لاختلاف فهمهم في الآيتين . وله بعض العذر - وهو ينظر بعين السخط والنقد - إذا آنس فيهما خلافاً وشبهة خلاف قشبت بها وصرف ذهنه عن الجمع بينهما بما جمع به المفسرون . وإني أقول إن جميع المفسرين قد قصروا في تفسير أمثال هذه الآيات التي تتكلم في أمور المبدأ والمعاد وغير ذلك من الأمور الغيبية ولهم العذر فإن هذه الأمور لم تذكر في الكتب المنزلة لشرح حقائقها وبيان كنهها بالتفصيل ولا لبيان تاريخها وإنما بذكر الخالق والتكوين للاستدلال على قدرة الله وعلمه وحكمته وتوجيه الأنظار إلى الاعتبار بما في المخلوقات والمكونات من العلوم والحكم ووجوه المنافع . وقد أجاز بعض علماء اللاهوت من النصارى أن يجيء في الكتب المقدسة من العبر واللاتال الصحيحة ما يفي على اعتقاد لامم المخاطبة بها وإن خالف الحقيقة لأن شرح الحقائق الكونية ليس من موضوع الدين وإنما موضوعه الهداية إلى الإيمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح وإنما أجازوه لأنه كثير في كتبهم

ومن عجائب القرآن وضروب إعجازه أنه يصوغ الحقائق في قوالب العبر فترى العبرة بادية يستفيد منها العوام والخواص والحقائق كامنة فيها يستخرج منها أصحاب القرائح والمفهوم ما ينتهي إليه استعدادهم في كل زمن بحسب ارتقاء العقول وتقدم العلوم فيه . كان الناس يتلون فيه آيات التكوين منذ ثلاثة عشر قرناً فيهدون بدلائلها ويتمثلون بهيها ولا يرون فيها شيئاً مخالفاً للحقائق الكونية التي كشفها العلم . ثم ارتقى العلم الكوني في آخر هذه المدة وقرر أهله أشياء في أمور الخلق والتكوين تؤيد القرآن من حيث لا يلبسون . قالوا إن السموات والأرض قد خلقتا من مادة تشبه الضباب سماها بعضهم سديم كانت مادة واحدة فانفطرت أو انفقت فكان منها أجسام كريمة الشكل انفصل منها كرات أخرى . وقد سبقت الإشارة إلى ذلك في القرآن بمثل قوله تعالى « ثم استوى إلى السماء وهي دخان » وقوله « وَأَوَّلَ مَا يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا » وقوله « فَطَرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ » وقالوا إن هذه الأرض لم تخلق هكذا ابتداء وإنما خلقت أطواراً فكانت نارية ثم مائعة ثم يابسة ليس فيها نبات ولا حيوان ثم صار فيها الحيوان والنبات وما حدثت

هذه الاطوار الا بالتدرج الطويل كل طور في زمن يليق به . وهذا التفصيل الذي قالوه يفسر الاجمال في قوله عز وجل « قل اياكم لتكفرون بالذي خلق الارض في يومين » والمعنى ان أصل التكوين تم في زمنين (ولا تنس ماتقدم شرحه من استعمال كلمة يوم في مطلق الزمان) ولا يأتى ذلك ان تكون في أحدها كرة نارية وفي الثاني مائة . ثم قال انه بارك فيها وقدر فيها الاقوات حتى صارت صالحة للسكنى وارتفاق الاحياء في يومين تامة أربعة أيام وذلك صريح أو كالصريح في طور اليابسة التي ظهرت في المساء وطرر الاحياء التي ظهرت في اليابسة . ثم انتقل بعد هذا البيان الى ذكر خالق السماء فذكر أنها كانت دخانا وأنه خلفها في يومين أي في زمنين كل منهما تم فيه طور خاص فكان خالق السماء وتكوينها كخالق الارض . ولم يخبرنا بما قدر فيها بعد ذلك ولا بعدد الازمنة التي تدل على عدد الاطوار لان العبرة والاستدلال المقصودين من ذكر التكوين لا يمتان الا فيما للانسان فيه علم ما وان لنا عما ما بوجود السموات والارض فذكر لنا خلقهما وعلما بما في الارض من الاقوات والخيرات فذكر لنا خالق ذلك

فانت ترى انه لا يراد بالايام التي خلقت فيها السموات والارض ازمان متعاقبة بينهما ولا غير متعاقبة وإنما يراد بها الاشارة الى الاطوار ومن شأن الاطوار ان تتعاقب في كل شيء بحسبه « وَخَلَقْنَاكُمْ أَطْوَارًا » فلو فرضنا ان الزمنين اللذين خلقت فيهما الارض هما الزمانان اللذان خلقت فيهما السماء بعينهما كما أن الطورين متحدان بالرم من ذلك شيء يعترض به على التعبير . اذ ليس المراد ببيان التقديم والتأخير . ومن هنا تعلم ان قوله بعد ذكر خالق الارض « ثم استوى الى السماء » لم يقصد به الترتيب في الزمن بل الترتيب في الذكر كأنه قال انما سقنا لكم هذه الآية من آيات قدرتنا وحكمتنا ثم انما سوق لكم آية أخرى . واستعمال (ثم) في الترتيب المذكور كثير في القرآن وفي كلام العرب والمولدين

وأما قوله تعالى بعد ذكر خالق السماء في سورة النازعات « والارض بعد ذلك دحاها » فلا يدل على أن خالق الارض كان بعد خلق السماء ولا قبله إذ ليس معنى الدحو الخلق والتكوين وإنما معناه تمهيدها للسكنى في نهاية الطور الرابع ولذلك وصل كلمة (دحاها) بتفسيرها فقال « أَخْرَجَ مِنْهَا مَاءَهَا وَمَرْعَاهَا وَأَاجِبَالَ أَرْسَاهَا مَتَاءًا لَكُمْ وَلِأَعْمَامِكُمْ » ولا شك ان هذا كله كان بعد خالق السماء ووجود الليل والنهار الذي عبر عنه بقوله « وانغطش

ليها وأخرج صحاها ، فظهر أنه لاتناض ولا تنافي ولا تحالف بين آيات (فصلت) وآية المازعات . ونموجود أخرى ذكرها المفسرون تنطبق على اللغة وانما ذكرنا ما هو الراجح عندنا بحسب ما وصل اليه علمنا وفوق كل ذي علم عليم

- القسم العمومي -

﴿ نظام الحب والبغض - تابع ويتبع ﴾

- ما هو الخير والشر ؟ -

هاتان الكلمتان (الخير والشر) وما رادفهما يرد ذكرهما كثيراً في العلم الباحث عن أحوال النفس ومعالقاتها بل عاينها مدار هذا العلم في أوامره ونواهيه لأن الإنسان في محبته طالب خير وفي بغضه هارب من شر . وهذا هو ديدن الإنسان مدة حياته . وكل واحد يعتقد في الجهة التي يطلبها الخير لنفسه وفي الجهة التي يهرب منها الشر (اللهم الامبغضي ذواتهم) وكل واحد ينسب للخير وينقبض من الشر . ولكن هل كل واحد يعرف ما هو الخير وما هو الشر وهل كل من اعتقد في جهة من الجهات الخير أو الشر مصيب ؟ لو كان كل واحد عارفاً بهما لكان كل واحد مصيباً في طلبه وهربه ولو كان كل واحد مصيباً لتضاءل الشر وتبارك الخير .

هذه القضايا مسلمة وبناء عاينها نسأل ويقال لنا : من ذا الذي يتولى للناس تعريف هاتين الكلمتين ؟ فنقول هم الباحثون في أحوال النفس . فنسأل مرة أخرى ويقال لنا : من هم أولئك الباحثون ؟ هل هم إلا أناس أمثالنا ؟ وفي هذا السؤال رائحة الإيذاء والاستكاف فيجب ان يكون في الجواب رائحة الرفق والآناة فنقول : الباحثون في علم النفس أناس أمثال غيرهم من حيث الصور الجسدية وكذلك الباحثون في كل علم . ولكن لكل امرئ في هذه الحياة عمل تتفق له فيه اجادة لا تتفق لغيره سيما ان كان ذلك الغير ليس من أرباب ذلك العمل . مثاله الشاعر هو رجل وأنت يأبها الفلاح رجل فلم أنت عاجز عما يعلمه ويعمله هو ؟ أليس لأنك لم تعان الشر ؟ (بلى) واني أبشرك بأنه هو عاجز أيضاً عما تعلمه وتعمله أنت لانه لم يعان ما عانته . كذلك قولوا في الصائغ هو عاجز عما يعلمه ويعمله الخياط والنجار عاجز عما يعلمه الاول .

وكذلك قولوا في أرباب العلوم والعنائع كلها . ويومئذ لا يصعب عليكم ان تقولوا ان الذى يمانيه علماء النفس من التفكير والتذكر واختبار الاحوال وتجربة "الأمور ربما لا يتفق لغيرهم ان يمانوه ، فاذا كانوا أمثالهم من جهة صورة الجسد لا يلزم ان يكونوا أمثالهم من جهة صورة الفكر . ولعمركم ان ابن خلدون والغزالي لا يحصى مشابوهما فى الحاققة ولكن مشابوهما ومقاربوهما فى صنعتيهما يعدون على الأصابع وربما لا يبلغون عدد أصابع الكفين .

فاذا علم السائل هذا وسهل عليه ان يعرف له علماء النفس (فى انفرادها واجتماعها) الخير والشر فليصغ الى ما اقتبسناه منهم بفكر خالص من الوهم والتأيد وليتأمل به بعقله المستفاد لبعقله المستعار .

« الخير هو استعمال الانسان ما خلق الله له من القوى والاستعدادات فيما خاقت لاجله استعمالا مشروعاً (أى تابعا لشرع) يراعى فيه حق الغير » والشر ضده أى عدم الاستعمال مطلقاً أو الاستعمال فى غير ما خاقت لاجله أو الاستعمال الذى ليس بتابع لشرع . هذا التعريف واف جامع لكن التعاريف فى الحتمية لا يستغنى بها الناس عن الشروح والايضاحات والأمثلة (اللهم الا أذكرى الاذكياء) فكانها إنما تسطراتكون قاعدة وأصلا للشروح ولتحفظ عبارتها الجامعة بعد ان يحيط اناس خيراً بالمسئلة من الايضاحات والأمثلة .

ان الله جل ثناؤه قد خلق فى الانسان قوى واستعدادات بعضها نصيبها مباشرة المحسوسات وبعضها نصيبها ملاحظة المعقولات فكل ما يستعمل فيه الانسان قواه ويناله يلتذ به وكل ما يلتذ به الانسان خير الا لذة تؤدي الى ألم أو لذة يغصب فيها حق الغير . وكل ما يمنع الانسان عن استعمال القوى فهو شر .

(مثال أول) أنت اذا أكلت فمناه (١) انك تمكنت من ان تأكل وهو دليل عدم

مرضك وعدم حرمانك من حصول الطعام . و (٢) انك استعملت القوة المخلوقة لك لاجل الأكل لحكمة حياتك وهو دليل محبتك لذاتك لأنك لو لم تستعملها لم تحي . ودليل أنك وافقت الفطرة التى فطرك الله عليها . و (٣) انك تلذذت فى أكلك وهو دليل سلامة حواسك . وكل هذه الاشياء لاشك فى كونها خيراً . أما اذا أكلت فوق

أشبع فانك سوف تنألم إما عاجلاً وإما آجلاً . وقد عطأت في هذا الأكل القوة التي تستطيع بها ان تأكل . وثلاث لذتك فيما بعد . وخالفت الأذنب . وكل هذه شر . وكذلك اذا تعديت في أكلك على حق الغير كأن غصبت الذي أكلته من غيرك فإن هذا يؤدي الى ان يشاجرك عليه وقد يقوى عليك بقوته أو القوة المؤآفة لحفظ الحقوق (قوة الحكومات) واذا قوى عليك فقد ينصب منك ما تحتاج اليه وقد يعدل فيك أعم لا تمنعك عن الالتذاذ بالأكل . وكذلك اذا استعمت القوة في غير ما خالقت لاجله كما اذا أكلت سما أو تراباً . أو لم تستعملها ألبتة كـ بعض الذين يعملون ذلك ويجوعون أياماً كثيرة عمداً . فكل هذه المذكورات شر .

(مثال ثان) وأنت اذا واقعت فمغناه (١) انك تمكنت من الوقاع ولم يمنعك مانع . و (٢) انك استعمت القوة المخلوقة فيك لاجل الوقاع لحكمة بقاء النوع . و (٣) انك واقعت الفطرة . و (٤) انك أحيت غيرك و (٤) انك تلذذت . وكل هذه المذكورات دليل سلامة حواسك وسلامة فطرتك وسلامة عقلك ودليل أمنك من الموانع الغيرية كالموانع الذاتية . وكلها خير اذا كان وقاعك نابعاً لنظام . أما اذا أفرطت في الوقاع افراطاً يعطل القوة أو استعمت القوة في غير ما خالقت لاجله كأن واقعت ببيعة أو دبرا أو أهملت الوقاع المشروع من غير مانع . فإن هذه الاشياء عين الشر .

(مثال ثالث) وأنت اذا اكتسبت فمغناه (١) انك حصلت ما تبقى به الحر والبرد و (٢) انه أحبك الغير اذ حمل لك ما تابس وأحيت الغير اذ سرت عن عينه ما ربما يكره ان يراه و (٣) انك أحيت ذاتك اذ وقيتها أو زينتها . وكل هذه خير . أما اذا لبست ما لا يحل فيه كلبس ما لا يلائم عملك كديباج وأنت تعمل في الطين أو قنب غايظ وأنت حاكم أو بزاز وكلبس شيء يابق بالاناث دون الرجل وكالتزين بشيء يحتاجه الناس للبادلة أشد الاحتياج . أو أبضت ذاتك فلم تابس او لبست ما يلائم عملك أو لبست ما لا يلائم الزمان كلبس أخف الثياب في أشد الايام برداً وبالعكس . فكل هذه وما أشبهها من الاشياء التي لا عدل فيها شر .

(مثال رابع) وأنت اذا أويت الى ميت وبت في أمان فمغناه (١) انك نلت حاجة لا يسلو فيها عليك الملوك الا بالزخرف . و (٢) انك نلت من فوائد اشتراكك مع الهيئة

المجموعة لأنك ما وجدت هذا الميث الا بفضل اجتماعهم ولا وجدت هذا الأمان الا بفضل التكافل المشروط طبعاً ووضعاً وشرعاً ولولا ما ذكرنا لما كان ميثك أفضل من جحر الوحش ولا كنت بأمن من حمام بين صقور. ولا آنس من حي بين موتى القبور ، فقدّر هذا الخير بنظرك لتعلم فضل شريك على ذاتك ولتعلم ان لذاتك فضلاً على غيرك به استوجبت فضله عليك . ولتعلم من هذا ان الأمر تكافؤ وتكافل . لا تطول وتفضل . وان الفضل كله لله وحده . وان الحيرات لا تعدونا طريقة نين ولكتنا غافلون نحبب الشر على أنفسنا بأنفسنا حينئذ منا الى جهالات سبقت ونحن لها متوارثون الى ان يأذن الله بتقشعها رويداً رويداً .

أما اذا استوحشت نفسك وتشبهت بالوحوش في مساكنها ومعايشها فمغناه انك أهملت الاستعداد الذي فيك وخالفت الفطرة وابغضت ذاتك فلا شك بأن هذه الحالة من الشر .

(مثال خامس) وأنت اذا تفكرت في خواص المحسوسات وعجائب المعقولات فانت يومئذ أخير العظم يوم يتج تفكرك عاماً وعلمك عملاً وعملك نفعاً عمياً وشرفاً لنوع عظيم . بربكم قولوا لنا اذا استثنينا من هذا النوع أولى الالباب من الانبياء وذوي الافكار من الحكماء والمخترعين والمعلمين فأية مزية تبقى في الباقيين وأي شرف لهم ؟ أولئك هم . ففتح أبواب الخير ومصادر الشرف الاعلى لهذا النوع . أما من أساء استعمال التفكير كأن تفكر بالدوازن وأساليبه فهو الشرير العظيم . ومثله أو قريب منه من أهل الفكر لأنه يصعب علينا ان نفرّق بين عامل بالشر وحامل عليه لانه تفكر وبين واقع في الشر ومحمول عليه لانه لم يتفكر . نسأل الله السلامة لأفكارنا من ان نهملها ومن ان نعملها في باطل ومن ان نعملها بالتقليد .

هذا ويرى القارئ اننا تساهلنا أو سهلنا العبارة وتنازلنا بالتمثيل الى أمور ليس ادراكها بالصعب فربما ظن اننا نكتب كتاباً لقراءة المبتدئين . وهذا الظن قد ينشأ من أمرين الاول الاسلوب الذي التزمناه لزيادة التوضيح وعدلنا به عن سرد الكلام والثاني استصغار هذه الأمور التي مثلنا بها . ولما كان الواقع يكبر هذه الأمور التي سبكتنا نضار حقائقها بقلب سهل المأخذ وجب ان نزيدها تبياناً ونزيد الخير والشر تعريفاً :

ان الانسان هذا المخلوق العظيم ، صاحب العقل المتير ، صاحب الرأي والتدبير ، صاحب السلطان على مخلوقات الارض ، والاشراف على مصنوعات السماء ، صاحب التمدن والاجتماع ، صاحب الابداع والاختراع ، صاحب المنطق المفيد . والعزم الشديد . صاحب الصورة التامة ، والروح العالية ، صاحب المآثر والآثار ، كاشف الخواص والاسرار ، هذا الساند بالفكر الممتاز به لم يخرج في كل منازاه التي عددناها وغيرها مما يعجز القلم عن تصويرها تصويراً شعرياً خيالياً أو حقيقياً عن كونه حيواناً محتاجاً كالحوانات . الى طعام وشراب وماوى مسوقاً من طيعة خالقه الى الوقاع ومعالجة ألم الباء . فهب اننا سمينا قطب هذا الوجود ، وصفوة السر من كل موجود ، وهب اننا رفعنا علومه فوق الشمس مقاماً وضياء . وأحللنا فضائله فوق التصور درجة واستقصاء ، ونوهنا بمنزله عند خالقه ، وعظمنا الاعتبار للطبيعي من خلائقه ، أفنستطيع ان نقول انه مقدس عن المطعم والمأوى والمنسكح ، بعد ما اختبرناه دهوراً دهارير ، وبلوناه فذا وفي العير والتفير . هل علمنا منه غير كونه هلوفاً ، اذا مسه الخير مما يغذوه ويكسوه كان منوعاً ، واذا مسه الشر من جوع وعري كان جزوعاً ، هل عهدنا به الا التقاتل من طمع أفرادهِ وجهم الاستئثار ؟

هذا هو الانسان الذي تعرفون ماضيه وما أتم عن حاضره بغافلين . هذا هو المخلوق الذي فطره خالقه محتاجاً ويسر له ما يحتاج اليه وخلق فيه سائقاً يسوقه نحوه وحاذباً يجذبه ودافعاً يدفع ما يرى استغناء عنه . أفنسمي هذا التركيب الذى ركه الصانع شراً . أم عمل المخلوق بحسب التركيب . أم تيسر الحاجة التي لا بد منها . أم اللذة الطبيعية في نيل هذه الحاجة ؟ واذا لم تكن هذه شراً فهل بقي الا الخير ؟ سيقول قائلون ان هذا الاحتياج لا يدفعه الانسان عن نفسه بتحصيل الحاجة الا بكد ونصب وقصارى الامر في حصول الحاجة انها تسكن ألم ما تقدم الماصول فهب اننا سمينا تلك الامور خيراً أفليس الشر قبلها وبعدها .

هذا كلام له وجه ظاهر ولكن ههنا اعتقادان في حياة الانسان احدهما ان الانسان يستفيد منها والآخر انه لا يستفيد فإن كان السائل ممن يعتقدون استفادة الانسان من الحياة فجوابنا له ان الالم السابق الذي يسكنه نيل الحاجة وتعقبه بهذا النيل اللذئ ليس

شرّاً بل هو لتعرف به اللذة ويشعر بها ولو كانت دائماً أحسنّ بها المرء وهذا كسبق
العدم على الوجود والجهل على العلم والضعف في الطولية على القوة في الرجولية ونظائر
ما ذكرنا . على أنه إذا سمينا تلك الآلام وما يتبعها من لزوم الكد والنصب والمجاهدة
شروراً فلا ضير فيها إذا كانت الخيرات تدفعها وتبرئها ويدلنا على ذلك استعذاب الحياة
مع كل المرات التي تصادف في سبيلها وما ذاك إلا لأن الخيرات لا يطول احتجابها كالشمس
إذا حجبت الدجى واستأنفت النهار يشرق بضياؤها . وإن كان السائل ممن لا يقولون باستفادة
الإنسان من الحياة فجوابنا له : إذا كانت الحياة من أصلها حملاً ثقيلاً والأحوال فيها
متضادة ومتعاقبة يعقب الضدّ فيها الضدّ فهما صادفنا الضدّ الذي نرتاح به زمنياً من
الآزمان كان جديراً بنا أن نفضله على ضده الذي يتعبنا . وهذا هو معنى الخير والشر
الاذان هما ضدّان . على أنك يا منكر الاستفادة من الحياة يشم منك رائحة اتباع الخيالات
العاسدة ويتفرس فيك أنك مبغض أو متبغض ذاك . ويتوقع بك كل شرفد عني منك ،
أن هذا الإنسان البديع خلقه لم يخلقه الخالق عبثاً وأنه خلق لامر عظيم . وأنه
سائر إلى كمال بديع . وأنه شاء أو أبي يحيا في هذه الدار محباً للحياة . ويكدّ فيها غير . الـ
من الكدّ . وإن الصانع خالق له ما في الأرض جميعاً . وقسم بين أفراد الأعمال . وخصّ كل
عامل بما يناسب عمله من طعام ولباس وميت . وأعان كل عامل على عمله . وعلمه ما لم يعلم . واتحفه
بهذا الفكر العجيب . الذي به امتياز العال . فاقسم الإنسان بحسب جسده وفكره بين
جهتين تتاور عليه فيهما الخيرات والشرورات التي جعلها الصانع متميزة بعضها . وجعل للجسد
من الخيرات لذات المطاعم والمشارب والمناكح والمسكن . وللنفس من الخيرات لذات الإدراك
للأمور البعيدة والاختراعات العجيبة . والتأثيرات المعنوية الغريبة . وجعل الخيرات متيسرة ،
وإن تجاوز الحدود هو الذي يوفر الشرور . وتجاوز الحدود أكثر ما ينشأ من قلة التفكير
وعدم العلم بنظام الحب والبغض أي بأحوال النفوس في أفرادها واجتماعها . ومن أحب
ذاته حق المحبة هيئات أن يظلمها . ومن أراد أن لا يظلم نفسه فليحارب من لا يظلمون
غيرهم وليحارب من يظلمون . فلاجتاح علينا أن نبيع الحياة وهي أغلى شيء في جهاد
الذين يظلمون غيرهم لعلنا نحيا لا نظلم ولا نظلم . أو يحيا أبناءنا من بعدنا على هذه الشاكلة . إنا
نحيا عالمين أن ذوات غيرنا كذاتنا فتأخذ ما لنا وتدع لهم . لهم . إنا نحيا متعاونين فتحن كلنا

أخوة. سواء بالحياة والممات. سواء بالحاجة للاكل والشرب والتكاح. سواء بالتكلم
والتفكر اللذين يميزاننا عن العجماوات. سواء بالفرح والالام اذا فرنا أو خبنا. سواء بالخوف
والرجاء في يومنا وغدنا.

ونحن سواء بالتفكر والعنا بتحصيل ما نحتاج في كل معمل
تري أعجزنا ان نسالم بعضنا لنسلم من عدواننا والقلق
تري أعجزنا ان نعاف رذائلنا ونهجر أوهاماً رمتنا باحبل
اللهم الهنا رشدنا وأعنا في استثمار الخيرات الموهوبة لافكارنا إنك مفوض الخير،
وأنت المستغني وحدك عن الغير. — ثمة بقية — (ع. ز)

أنا رب العالمين

﴿ نموذج من دلائل الإعجاز ﴾ (*)

تتماز كتب الامام عبد القاهر الجرجاني واضع فنون البلاغة (رحمه الله تعالى)
على سائر الكتب التي ألفت من بعده بعدة مزايها منها أن عبارتها بليغة ، وأساليبها
رشيقة ، ومنها تصوير المعاني شخوصاً تامة سوية ، حتى كأن العقولات ملموسة مرئية ،
ومنها كثرة إيراد الشواهد والأمثلة على الوجه الذي اختاره الأوربيون ومقلدوهم
في كتب التعليم لهذا العهد. واننا نورد هنا نموذجاً من كتاب دلائل الإعجاز في علم
المعاني وذلك من حيث انتهينا في الطبع بمطبعتنا (الكراسة أو المزمرة ٤٤). بين رحمه الله
في فصول متعددة فساد رأي الذين ذهبوا الى أن الفصاحة والبلاغة صفة للفظ دون
النظم والاسلوب باعتبار تصوير المعنى ثم ختم ذلك بفصل في الموازنة بين المذهبين فقال :

فصل

قد بلغنا في مداواة الناس من داءهم وعلاج الفساد الذي عرض في
في آرائهم كل مبلغ ، وانتهينا الى كل غاية ، وأخذنا بهم عن المجاهل التي

(*) ان هذا النموذج نموذج للطبع أيضاً فالكتاب يطبع بهذه الحروف

كانوا يتعسفون فيها الى السنن الاحب ، ونقلناهم عن الآجن المطروق الى النمر الذي يشفي غليل الشارب . ولم ندع لباطلهم عرقا ينبض الا كويناه ، ولا للخلاف لسانا ينطق الا آخر سنه . ولم تترك غطاء كان على بصر ذي عقل الا حسرناه ، فياأيها السامع لما قلناه . والناظر فيما صكبتناه ، والمتصفح لما دوتناه ، ان كنت سمعت سماع صادق الرغبة في أن تكون في أمرك على بصيرة ، ونظرت نظر تام العناية في أن يورد ويصدر عن معرفة ، وتصفح تصفح من اذا مارس باباً من العلم لم يقنعه الا أن يكون على ذروة السنام ، ويضرب بالمعل من السهام . فقد هديت لضالتك ، وفتح لك الطريق الى بغيتك ، وهي لك الاداة التي التي بها تباع ، وأوتيت الآلة التي معها تصل ، فخذ انفسك بالتي هي املاً ليدبك ، وأعود بالخط عليك ، ووازن بين حالك الآن ، وقد تنبتهت من من رقدتك . وأفقت من غفلتك ، وصرت تعلم - اذا أنت خضت في أمر اللفظ والنظم - معنى ماتذكر ، وتعلم كيف تورد وتصدر ، وبينها (١) وأنت من أمرها في عمياء ، وخابط خبط عشواء . قصارك أن تكرر الفاظاً لا تعرف لشيء منها تفسيراً ، وضروب كلام للبلاء ان سئلت عن اغراضهم فيها لم تستطع لها تبييناً . فانك تراك تطيل التعجب من غفلتك ، وتكثر الاعتذار الى عقلك ، من الذي كنت عليه طول مدتك ، ونسأل الله تعالى أن يجعل كل مانأتيه ، ونقصده وتنشحيه ، لوجهه خالصاً ، والى رضاه عز وجل مؤدياً ، ولثوابه مقتضياً ، ولزلفى عنده موجباً . بمنه وفضله ورحمته

(ثم عقد فصلاً لكشف شبهة الذين جعلوا الفصاحة والبلاغة للافاظ فقال :)

(١) قوله « وبينها » عطف على قوله « بين حالك الآن »

بسم الله الرحمن الرحيم

اعلم انه لما كان الغلط الذي دخل على الناس في حديث اللفظ كالداء الذي يسري في العروق ، ويفسد مزاج البدن ، وجب ان يتوخى دأباً فيهم ما يتوخاه الطبيب في الناقه من تعهده بما يزيد في مُتته ، ويبقيه على صحتة ، ويؤمنه النكس في علته ، وقد علمنا ان أصل الفساد وسبب الآفة هو ذهابهم عن أن من شأن المعاني ان تختلف عليها الصور ، وتحدث فيها خواص ومزايا من بعد أن لا تكون ، فانك ترى الشاعر قد عمد الى معنى مبتذل فصنع فيه ما يصنع الصانع الحاذق اذا هو أغرب في صنعة خاتم وعمل شتفٍ وغيرها من أصناف الحلي . فان جهلهم بذلك من حالها هو الذي أغواهم واستهوهم ، وورطهم فيما تورطوا فيه من الجهالات ، وادأتم الى التعلق بالجهالات ، وذلك انهم لما جهلوا شأن الصورة وضعوا لا تقسوم أساساً وبنوا على قاعدة ، فقالوا انه ليس الا المعنى واللفظ ولا ثالث وانه اذا كان كذلك وجب اذا كان لا حد للكلامين فضيلة لا تكون لآخر ثم كان الغرض من احدهما هو الغرض من صاحبه ان يكون مرجع تلك الفضيلة الى اللفظ خاصة وأن لا يكون لها مرجع الى المعنى من حيث ان ذلك زعموا يؤدي الى التناقض وان يكون معناها متغايراً وغير متغاير معاً . ولما أقروا هذا في تقوسهم حملوا كلام العلماء في كل ما نسبوا فيه الفضيلة الى اللفظ على ظاهره وأبوا أن ينظروا في الاوصاف التي أتبعوها نسبتهم الفضيلة الى اللفظ مثل قولهم : لفظ متمكن غير قلق ولا ناب به موضعه : الى سائر ما ذكرناه قبل فاعلموا انهم لم يوجبوا للفظ ما أوجبوه من الفضيلة وهم يعنون نطق اللسان وأجراس الحروف ولكن جعلوا كالمواضعة فيما بينهم ان يقولوا اللفظ

وهم يريدون الصورة التي تحدث في المعنى والخاصة التي حدثت فيه ويعنون
الذي عناه الجاحظ حيث قال : وذهب الشيخ الى استحسان المعاني والمعاني
مطروحة وسط الطريق يعرفها العربي والعجمي والحضري والبدوي وانما
الشعر صياغة (١) وضرب من التصوير : وما يعنونه اذا قالوا : انه يأخذ
الحديث فيشتفه ويقرطه ، ويأخذ المعنى خرزة فيرده جوهرة ، وعباءة
فيجعله ديباجة ، ويأخذه عاطلا فيرده حاليا ، : وليس كون هذا مرادهم
بمحيط كان ينبغي أن يخفى هذا الخفاء ويشتهبه هذا الاشتباه ولكن اذا
تعاطى الشيء غير أهله ، وتولى الأمر غير البصير به ، أعضل الداء ، واشتد
البلاء ، ولولم يكن من الدليل على انهم لم ينحلوا اللفظ الفضيلة وهم يريدونه
نفسه وعلى الحقيقة الا واحد وهو وصفهم له بانه يزين المعنى وانه حلي
له لكان فيه الكفاية . وذلك ان الالفاظ أدلة على المعاني وليس للدليل الا
أن يعلمك الشيء على ما يكون عليه فأما أن يصير الشيء بالدليل على صفة لم
يكن عليها فما لا يقوم في عقل ، ولا يتصور في وهم ،

(ثم ذكر الاخذ والسرقة وتوين ان الفاضل يكون بالاسلوب لا بالالفاظ ثم أورد الا مثله فقال)
ثم ان أردت مثالا في ذلك فان من أحسن شيء فيه ما صنع أبو تمام في بيت
أبي نُخَيْلَةَ وذلك ان أبا نخيلة قال في مسلة بن عبد الملك :

أمسلم اني يا ابن كل خليفة ويا جبل الدنيا ويا واحد الارض
شكرتك ان الشكر حبل من التقي وما كل من أوليته صالحا يقضي
وأنبهت لي ذكرى وما كان خاملا ولكن بعض الذكر أنبه من بعض (٢)
فعد أبو تمام الى هذا البيت الاخير فقال :

(١) اي كلامنا الآن في انهم الخ مبتدا وخبر (٢) وفي رواية « ونوهت لي باسمي »

لقد زدت أوضاحي امتداداً ولم أكن بهيماً ولا أرضي من الأرض مجهلاً (١)
ولكن أياد صادفتني جسامها أغرّ فأوفت بي أغرّ مجهلاً
وفي كتاب الشعر والشعراء للمرزباني فصل في هذا المعنى حسن قال :
ومن الأمثال القديمة قولهم «حرّاً أخاف على جانبي كجأة لا قرّاً» يضرب
مثلاً للذي يخاف من شيء فيسلم منه ويصيبه غيره مما لم يحتسبه فأخذ هذا
المعنى بعض الشعراء فقال : (٢)

وحذرت من أمر فرّ بجاني لم ينكبي ولقيت مالم أحذر
وقال لييد :

أخشى على أربد الختوف ولا أهرب نوء السماء والأسد (٣)
قال وأخذ به بحري فأحسن وطني اقتداراً على العبارة واتساعاً في المعنى فقال :
لو أنني أوفي التجارب حقها فما أرت لرجوت ما أخشاه
وشبه به هذا الفصل فضل آخر من هذا الكتاب (٤) أيضاً أنشد (٥)
لأبراهيم بن المهدي :

يامن لقلب صيغ من صخرة في جسد من لؤلؤ رطب
جرحت خديه بلحظي فما برحت حتى اقتص من قلبي
ثم قال : قال علي بن هارون أخذه أحمد بن أبي قتيب معنى ولفظاً فقال : (٦)

(١) الأوضح جمع وضع وهو الياض (٢) وقيل في هذا المعنى
نرى الشيء مما يتقنه به وما لا نرى مما بقي الله أكثر

(٣) أربد هو أخو لييد قتله الصاعقة بدعاء النبي (ص) وكان مع عامر بن الطفيل يريدان
قتله عليه الصلاة والسلام (٤) يريد كتاب المرزباني (٥) أي المرزباني (٦) قد أكثر
الشعراء تمجاذب هذا المعنى وحسنه بعضهم بالاعتباس فقال

إلى الله أشكو عشق ظبي مهتف رمانى ومالي من يديه خلاص

أدميت باللحظات وجته فاقص ناظره من القلب

قال: ولكنه بقاء عبارته وحسن مأخذه قد صار أولى به: ففي هذا دليل لمن عقل انهم لا يعنون بحسن العبارة مجرد اللفظ ولكن صورة وصفه وخصوصية تحدث في المعنى وشيئاً طريق معرفته على الجملة العقل دون السمع فانه على كل حال لم يقل في البحري انه أحسن فطنى اقتدارا على العبارة من أجل حروف * لو انني أوفي التجارب حقها * وكذلك لم يصف ابن أبي قتيب ببقاء العبارة من أجل حروف * أدميت باللحظات وجته *

(ثم عقد فصلا للموازنة بين نظم المعنى المنحد ، في اللفظ المتعدد ، فقال)

وقد أردت ان أكتب جملة من الشعر الذي أنت ترى الشعارين فيه قد قالوا في معنى واحد وهو ينقسم قسمين قسم أنت ترى أحداً الشعارين فيه قد أتى بالمعنى غفلاً ساذجاً وترى الآخر قد أخرجه في صورة تروق وتعجب ، وقسم أنت ترى كل واحد من الشعارين قد صنع في المعنى وصوراً . وأبدأ بالقسم الاول الذي يكون المعنى في أحد البيتين غفلاً وفي الآخر مصوراً مصنوعاً ويكون ذلك إما لان متأخراً قصر عن متقدم وإما لان هدي متأخر لشيء لم يهتد اليه المتقدم ومثال ذلك قول المتنبي :

بش الليالي سهرت من طربي شوقاً إلى من يبيت يرقدها

مع قول البحري :

لَيْلٌ يُصَادِفُنِي وَمُرْهَقَةٌ أَحْشَا ضِدِّينَ أَسْهَرُهُ لَهَا وَتَنَامُ . .

جرحت بعيني خده وهو جرح بعينه قلبي والجروح قصاص

وأوردته في مورد الاحتجاج احدى الحسان فقالت

أحاطنا نجر حكم في الحشا ولحظكم يجر خناني الحدود

جرح يجرح فاجعلوا ذاذا في الذي أوجب جرح الصدود

وقول البحرى :

وَلَوْ مَلَكَتُ زَمَانًا ظَلَّ يَجْذِبُنِي قَدْ كَانَ نَدَى كَفَيْكَ مِنْ عَقْلِي (١)

مع قول المتنبي :

وَقَيْدَتْ نَفْسِي فِي ذُرَاكَ مَحَبَّةً وَمَنْ وَجَدَ الْإِحْسَانَ قَيْدًا تَقِيدَا

وقول المتنبي :

إِذَا عَتَلْتُ سَيْفُ الدَّوَاةِ أَعْتَلْتُ الْأَرْضُ وَمَنْ فَوَقَهَا وَالْبَاسُ وَالْكَرَمُ الْمَحْضُ

مع قول البحرى :

ظَلَّلْنَا نَعُودُ الْجُودِ مَنْ وَعَاكَ الَّذِي وَجَدْتَ وَقُلْنَا عَتَلُ عِضْوٍ مِنَ الْمَجْدِ

وقول المتنبي :

يُعْطِيكَ مُبْتَدِئًا فَإِنْ أَعْجَلَتْهُ أَعْطَاكَ مُعْتَدِرًا كَمَنْ قَدْ أَجْرَمَا

مع قول أبي تمام :

أَخُو عَزَمَاتٍ فِعْلُهُ فَعَلُ مُحْسِنٍ إِلَيْنَا وَلَكِنْ عُدْرُهُ عُدْرُ مُذْنِبٍ

وقول المتنبي :

كَرِيمٌ مَتَى اسْتَوْهَيْتَ مَا أَنْتَ رَاكِبٌ وَقَدْ لَقِيتَ حَرْبٌ فَإِنَّكَ نَازِلٌ (٢)

مع قول البحرى :

مَاضٍ عَلَى عَزَمِهِ فِي الْجُودِ لَوْ وَهَبَ الشَّمْسُ بِبَابِ يَوْمَ لِقَاءِ الْبَيْضِ مَا نَدِمَا (٣)

وقول المتنبي :

وَالَّذِي يَشْهَدُ الْوَعَى سَاكِنُ الْقَلْبِ بَ كَأَنَّ الْقِتَالَ فِيهَا ذِمَامُ

(١) أراد من الزماع العزم على الرجوع الى أهله (٢) لقيت الحرب هاجت بعد

سكون ويقال لقيت العداوة بمعنى (٣) ظاهرا يريد بالبيض النساء الحسنات وإن تخيل هبة

الشباب في ذلك اليوم لا بعد شوط وآخر غاية ينتهي إليها خيال الشاعر

بابا لاون الثالث عشر

﴿ البابا لاون الثالث عشر - ترجمته ﴾

في يوم الاثنين الماضي (٢٠ يوليو) توفي عظيم النصرانية ورئيس الطائفة الكبرى فيها بابا رومية عن ثلاث وتسعين سنة قضى جايها في خدمة مذهب الكاثوليكي منها خمس وعشرون سنة أو ربع قرن في منصب البابوية وقد كان لسياسته من التأثير في عالم النصرانية والمدنية ما لم يكن في حساب أحد من العالمين وكاتب هذه السطور يعتقد أنه كان أعقل رجال أوروبا وأعلام كبا في السياسة. واننا نذكر من ترجمته ما فيه العبرة للمسلمين كما يليق بمجلة إسلامية مثل المنار فلا تقل أيها المسلم ما لهذه المجلة الإسلامية، ولزعماء النصرانية،

الكاثوليك أكثر فرق النصارى عددا واعتقادهم في البابا كاعتقاد أكثر المسلمين في الخليفة أو أمير المؤمنين من حيث الرياسة الدينية والدنيوية في الجملة وكاعتقاد بعض الفرق الإسلامية في وجوب عصمة الامام الحق ثم انه ينتخب من طائفة مخصوصة ولا يأخذ هذا المنصب بالوراثة وتلك سنة الاسلام في انتخاب الامام من طائفة مخصوصة. قال ياقوت في معجمه « والبابا رئيس الفرنج هو عندهم نائب المسيح كما هو أمير المؤمنين عند المسلمين ينفذ أمره في جميع ما يتعلق بالدين في جميعهم » وقال الشريف الادريسي في كتابه نزهة المشتاق : « وفي مدينة رومة قصر الملك المسمى البابة وليس فوق البابة فوق في القدر والملوك دونه وقيسونه مقام الباري جل وعز - الى ان قال - وحكمه نافذ ماض على جميع ملوك الروم ولا يشدر أحد منهم يرد عليه » وقال أبو الفداء في كتاب تقويم البلدان عن أهل بيزة « وليس لهم ملك وانما مرجعهم الى الباب خليفة النصارى » وقال عن رومية : « وهي مدينة مشهورة ومقر خليفة النصارى المسمى بالبابة » وقد تكلم ابن خلدون عن هذه الرياسة وصاحبها بياضاح تام ولهذا كله قال بعض علماء أوروبا ان البابوية أو النصرانية مقتبسة من الاسلام

جلس لاون الثالث عشر على كرسي هذه الخلافة (سنة ١٧٢٨ م) وأوروبا تقضيها وقضيضها

وعلمها وصنائعها ومدنيتها معادية للكاتوليك أشد من معاداتها للإسلام لأنها تعتقد ان الكاثوليك والبابوية من الامراض الباطنية التي أصابت الوطن في القلب والكبد والرتين فهي تقتاتك به حتى تبيده فالكثلكة خطر في الباطن تحارب خوفا وحذراً من شرها وأما الاسلام فهو عدو على البعد يحارب طمعا في أرضه ودياره . ولكن البابا لاون الثالث عشر حول سياسته ودهائه ذلك العداء الى ولاء ، وذلك الاستخفاف والاحتقار ، الى اجلال واعتبار . والفضل في ذلك لحسن الانتخاب والاختيار ، اذ لو كان هذا المنصب وراثيا لما ارتقى اليه مثل هذا الرجل

ولد ليون الثالث عشر (وكان اسمه قبل البابوية بتي) في ٢ مارث سنة ١٨١٠م في بلدة كارينتو من ايطاليا وتعلم التعليم الابتدائي في مدرسة للجزويت ببلدة فيترب وجارومية سنة ١٨٢٤ وأتم دروسه بمدرسة الجزويت فيها ثم بمدرسة رومية الجامعة وعني أولاً بالعلوم الطبيعية والكيمياء حتى نبغ فيها ثم اشتغل بأدب اللغة اللاتينية حتى عد من الكتاب البغاء والشعراء المجيدين ثم درس علوم الفلاسفة واللاهوت فأقنها ومنح لقب «دكتور» في الفلسفة . ثم وجه عنايته الى علم الحقوق فبرع حتى أخذ الشهادة العالية فيه من مدرسة رومية الجامعة

وفي سنة ١٨٣٧ عين قساً ونائباً عن البابا في بعض البلاد وفي سنة ١٨٤٣ عين رئيساً لاساقفة دمياط ثم وكيلاً للبابا في روكسل عاصمة بلجيكا فاقام في تلك البلاد ثلاث سنين منحه ملكها في آخرها وسام (ليوبولد) من الدرجة الاولى وهو من أعلى الوسامات عنده . وفي سنة ١٨٤٦ عين رئيساً لاساقفة يروز . وقد ابدت في منصب الاسقفية ٣٢ سنة كان فيها حسن السلوك يستيب اللصوص والبغاء الممتدين حتى بخلت منهم السجون التي كانت ممثلة بهم قبل عهده . وفي سنة ١٨٧٧ صار كردينالاً ومديراً في القاتيكان والكنيسة الرومانية . وفي سنة ١٨٠٨ توفي البابا بيوس التاسع فانتخب خلفه . وقد ذكرنا هذه البذة الوجيزة في تعليمه وتلقبه في الاعمال الدينية لأجل المقابلة بين تربية رؤسائهم ورؤسائنا حتى لا يعجب أحد من تقدمهم وتأخرنا

اذا سأل المسلم عن كيفية تربية رئيس أمته العام من أمير و سلطان أو ولي عهدهما أو الرئيس الخاص كشيخ الاسلام في الاستانة و شيخ الازهر في مصر وسأل ماذا

تعلم هؤلاء من العلوم التي لا بد منها للأمة التي يرأونها وماهي الاعمال والامتناع التي تطلبوا فيها فظهر استعدادهم لخدمة الأمة فرشحوا لها بنسبها؛ فإذا يكون جواب هذا السائل ؟ لعل الاكثرين يحییونه بأن الواجب علينا ان نقبل رياستهم من غير سؤال عن استعدادهم وعن علومهم وأعمالهم ومن تحدث بشي من ذلك فهو عدو للملة والدين، وفتنة لجميع المسلمين ، وذلك أن الأمة في طور الضعف لا يرضيها الا ان يمدح منها كل شي وذلك أنها تشعر بفقد مقومات السعادة بالفعل فتحب أن تخادع نفسها بالمدح كما يتكبر الوضع ويتنزع ليظهر في مظهر الكبراء .

فقد الكاثوليك السلطة الدنيوية سلبها الملوك من البابا الذي كان يفيضها عليهم ولو تسنى لهم في أي يوم من الايام إرجاعها لوجدوا في العاتيك أن رجالا يديرونها أحسن مما يديرها ملاك إيطاليا وحكومته في جميع أصولها الادارية والمالية والقضائية والعسكرية لأن رجال الدين عندهم يتعاملون كل شي . أرايتك هؤلاء الذين يدعون رجال الدين في الاسلام اذا قيل لهم - وهم يشكون من خروج الاحكام عن الشرع الا ما يسمونه الامور الشخصية ومحاكمها على خطر - : تعالوا فادبروا أعمال الحكمة الكلية من إدارية ومالية وحرية وقضائية وسياسية (خارجية) وغير ذلك أيجدون في الأزهر من يحسن عملا من هذه الاعمال كما يجد الكاثوليك في العاتيك ؟ أتى وهم الى اليوم يتنازعون بينهم : هل علم تقويم البلدان يقطع على الطالب طريق الدين أم لا ؟ الجمهور على انه يقطع وأنه ينبغي ان لا يقرأ في الأزهر . وهل الحساب العملي والهندسة العمالية يفسدان العقل حتى يضاف استعدادهم للعلوم الدينية أم لا ؟ الجمهور على أنه يفسد العقل وينبغي أن لا يدرس في الأزهر كما صرح بذلك الشيخ (ثابت بن منصور) والشيخ محمد راضي البحر اوي من كبار المدرسين هناك في مقالاتهما المنشورة في المؤيد ثم أتى يجدون في الأزهر من يحسن عملا ما وليس فيه من يعدّ لعمل ما الا القضاء الشرعي وهؤلاء القضاة الخارجون منه تبكي من سيرة أكثرهم السماء والارض وتستغيث العدالة بلسان المظلومين المهضومين بأن يتخذها الله منهم فيؤثرون أنهم يقتلون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون .

واقعد كان رجال الكاثوليك في يوم مضى مثل رجال الأزهر يعدون كل علوم

العمران حجابا دون الدين حتى كأن الدين آلة الخراب والدمار وكان أكثر عامتهم على رأي رجال الدين كما هو الشأن عندنا حتى اليوم . ولكنهم لم يلبثوا ان علموا على ان بقاء الدين محال ما لم يجعل علوم العمران نصيرة له فعمكفوا على العلوم حتى برعوا في جميع فنونها فمدارسهم جامعة تفوق غيرها نظاما وإحكاما وعلماءهم من القسيسين وغير القسيسين مستعدون لكل عمل يرتقي فيه العمران . فمتى يعود قومنا الى هذا وهم أحق به من كل أحد؟ أنت يارب المسئول بتوفيق العقلاء لاسي واليك وحدك المشتكى قلنا ان لاون الثالث عشر قد ولي البابوية والاحطار محدقة بها من كل جانب فقد كان في عهد سلفه بيوس التاسع ما كان من الثورات والانقلاب حتى نشر على عهده في باريس (إعلان) في تحريض بلاد ايطاليا على انشاء جمهورية إيطالية لا يكون فيها بابا ولا دين بالمرّة. وأصابت البلاد سنة فذهب الجماهير الى ان المحل والقحط من شؤم السلطة البابوية. وقد أشاع المرجفون على عهده بأن النفسا تعضد . واصمة سرية على خلع البابا واقامة حكومة عسكرية في البلاد البابوية كلها فاضطربت رومية وكثر فيها الهرج وعجزت الحكومة عن ضبط النظام اذا كانت المدينة غاصة بجماهير المسلحين من الاهلين . ثم فتح مجلس الشوري فطلب لإطاعة الاعمال الادارية بالعوام (يطلق لفظ العوام في مقابل لفظ الاكليروس في اصطلاحهم) وحرية المطابع وطرده اليسوعيين (الجزويت) وإعتاق اليهود وكان الشعب التائر يؤيد طاب المحاس . ثم عم الهياج بلاد ايطاليا من شمالها الى جنوبها وكان على أشده في رومية وتوقع الناس سقوط الدولة البابوية من الارض وقل احترام البابا في البلاد الاجنبية حتى ما كان بمجد نصيرا ونقول بالاحتصار انه لم يستقر للسلطة البابوية قرار من بعد ثورة فرنسا سنة ١٨٤٨ بل كانت الفتن تتفاقم يوما بعد يوم وقد أظهر البابا بيوس التاسع من حب الإصلاح وارادة الخير للشعب ما لا مزيد عليه ولم ينقص ذلك من قوة الحزب الجمهوري شيئا . ولقد باغ من الاستهانة بالبابا ان كتب الى امبراطور النمسا يلتمس اخراج عساكره من ايطاليا فكان كتابه سخرية في فينا بعد أن كان لامرّد لاصره ولا معقب لحكمه . وحدث في هذه السنة من الاحداث ما زعزع الكرسي البابوي من الشعب الذي كان يقول ان هذا الكرسي هو كرسي بطرس الرسول نائب المسيح . ومن ذلك اتفاق

الشعب والحرس المدني والعساكر المنظمة والحيش الروماني على محاصرة الكويرنال وقتل أمين أسرار البابا وإسكراهه بعد ذلك على قبول وزارة إصلاحية وجمعه كلاسير في قصره تاركا الاحكام الدينية والمدنية جميعا حتى اضطر الى الفرار متسكراً بريشة قسيس الى غايتا. ثم اشتعلت نيران الفتن والثورات في جميع البلاد التابعة له كما أشرنا اليه آنفاً حتى خسر سلطته في تلك البلاد . وسندكر نبذة من سلوك لاون الثالث عشر في مقاومة الاخطار ، وصرف التيار ، وما في ذلك من الغظة والاعتبار ،

﴿ الحديث وجمعية المسلمين في لوندريه ﴾

زار عزيز مصر في هذا الصيف عاصمة الانكليز بصفة غير رسمية فاتي من حفاوة ملك الانكليز وكبار أسرته ورجل حكومته ما كان فوق الحساب . وقد زار سمود في تلك العاصمة وفد من جمعية الاتحاد الاسلامي فيها رئيسه السيد علي البلجرامي الهندي الشهير نخطب خطبة بلسان الوندري حبيب فيها بالزير وذكر مقصدا للجمعية وسعيها في ترقية المسلمين والتأليف بين شعوبهم ووصف الامير بتأييد العلم واقتخر بالازهر وذكر ماسمع من عود الحركة العلمية اليه بعد سكونها . فأجابه الامير بأنه قد سره ان تكون هذه الجمعية جامعة لافراد من طوائف المسلمين المتفرقة على الاتحاد وقال كلمة كبيرة وهي « ان الاسلام دين اشتراك يأمربالمساواة بين الغني والفقير . والكبير والصغير ، » ثم ذكر استيائه من قلة عدد المجاورين الهنديين في الازهر وانه يرجوان يزيدوا في مستقبل الايام . ثم ذكر الحنج والحجاج وقال انه يحب ان يسهل الحج على مسامي كل الاقطار لانه من أركان الدين فاذا أهمل المسلمون فرخصته حلت بهم الارزاء لاهال دين قوم يتقدمه ٣٠٠ مليون من الناس ،

وعندنا ان اجتماع امراء نابرجال هذه الجماعات فيجد جد الامسامين . وعدي ان يعتبر بكلمة الامير بهض الاحداث من رعيته الذين يكتبون ويخطبون للتفريق بين المسلمين باسم الوطنية ويسمون المسلم السوري في مصر دخيلا . واما اقبال الهنود وغيرهم على الازهر فهو موقوف على ترقية التعاليم فيه وذلك يد الامير وفقه الله تعالى . والا فانا لانأمن ان ينفر المصريون منه بعد حين الافارا من العسكرية ، أو عاجزا عن الكسب فينخذه تكية ،

﴿لائم ملیم﴾

تألم مما كتبناه عن قراء الصحف رجل هضم حقوق النار سنتين أو ثلاثا كان يعد ويمطل ثم صرح بأنه لا يجوز أخذ قيمة الاشتراك منه لانه كاتب وأديب ولم نعرف عن غيره ان تعريف الأديب او خاصته هضم حقوق خدمة العلم والدين والآداب. تألم فكان طول ليله يحسو كؤوس المدام ، ويسدد الينا سهام الملام ، ويحرص سماره «الأدباء» ، على اتباع سنة صاحب اللواء ، في معاداة الذين يسميهم الدخلاء ، بأن ينفروا عن النار وصاحبه لانه ذكر المصريين في مقال يذكر فيه معاملة الأثم وأصناف الناس لقراء الصحف فضل فيه بعض البلاد على بعض وبعض الاصناف على بعض . وقال ان هذا يعد شتما للمصريين .

ونعيد بهذه المناسبة ما كتبناه من قبل وهو أن أكثر المشتركين في النار من أهل الفضل والدين والكثيرون منهم يدفعون قيمة الاشتراك من غير مطالبة حتى انه لا يكاد توجد جريدة أو مجلة منتشرة مثل النار ليس لها وكلاء الا في بلدين أو ثلاثة بلاد . ولم نكتب ما كتبناه تألما منهم ولكن عظة وذكري وإننا نحن المتصرون اذ تمر السنة بعد السنة ولا نطالب الواحد منهم بشيء . نعم ان فيهم من يمطل ولكن لا يكاد يوجد فيهم من يهضم الا تسعة رهط نحن منهم في شك وعسى ان يصالح الله حالهم

﴿جريدة المناظر - إبطالها﴾

سبق ان نوهنا بهذه الجريدة التي يصدرها في سان باولو (البرازيل) نعيم أفندي لبكي السوري وسبق ان افتخرنا بنهضة السوريين المهاجرين الى أمريكا في الآداب لأجلها فأنما كنا معجيين بحرية هذه الجريدة وإنصافها وشدة غيرة منشئها على قومه ووجه لجسه ولوطنه وحسن اختياره فيما يكتب وتوجيه النفع فيه . ومن دلائل طفولية الشعوب الشرقية - حاشا ليابان - ان يضطر صاحب الجريدة النافعة الى إبطالها بعد جهاد بضع سنين . أقول الحق ولا أستحي من رصفائي الفضلاء: انه اذا صح الاستدلال بفحوى الكلام ولحنه على قصد المتكلم وغرضه فان صاحب المناظر في مقدمة المخلفين في قصدهم الذين يقدمون نفع قومهم حتى على مصلحة أنفسهم . ويظهر ان أكثر قراء العربية هناك يجهلون أقدار أهل الاخلاص وأصحاب الوجدان

الشريف ولا هم لهم من الجرائد الا ان يتلذذوا بمدح أنفسهم أو ذم أعدائهم
كتب صاحب المناظر نشرة يودع بها الصحافة ووزعها على قراء جريدته . قال في
أولها « غدا تنضب دمة وتذرف دمة - تنضب دمة هذا القلم ، وتذرف دمة هذا
الكتاب ، غدا يودع الصاحبان بعضهما بعضا لا يرجوان اللقاء حيث اجتمعا على مكتب
الصحافة ، وأقول ان كل ذى شعور بقيمة أهل الوجدان الشريف يشارك هذا
الكتاب في ذرف الدموع ولكن ما أقل الذين يشعرون

وقال انه دخل باب الصحافة لثلاثة أغراض - مقاومة فساد الأمة حيث الكلمة
حرة ، وترقية المهاجرين السوريين ، وتمكين علاقتهم بوطنهم لئلا يتناهم الأمة التي
هاجروا اليها ، وأنا أعتقد أنه صادق في دعواه وأحترم أغراضه وأحترمه على البعد
لا أعتقد أنه يريد تقع الناس ولكن أكثر جالنا كالأطفال يحبون من يسمي في لذتهم ،
لا من يسمي في منفعتهم ، ولقد كان يجمل كل كلام جليل نافع للناس وان لم يكونوا ممن
أنشأ لهم جريدته . ومن آية هذا أنه كان يتقل عن النار مثل مباحث جمعية أم القرى
ومقالات (الاسلام والنصرانية مع العلم والمدنية) نعم انه نشر ردًا لبعض الكتاب على
الثانية فيه شيء من التحامل ولكن لا أقول انه هو كان متخاملا

وقال في سبب إبطال الصحيفة انه كان يعلم ان من يكتب لتلك الاغراض لا يكون
موضوعا للاقبال ولكنه لم يكن يحسب أنه يعمل ويقاوم حتى يعجز عن النفقة عايبا
لانه يقصر في مدح الذين يتجنسون بغير جنسيتهم (السورية) وفي ذكر حركات
المشركين؟ وتقلبهم في البلاد . وقد لقي ما لم يكن في الحسبان
وبالجملة ان إبطال هذه الجريدة خسارة على السوريين لا عوض عنها فحسب ان يوجد من أهل
الغيرة والتجدة من يسعى في إعادتها ، من حيث يجدون في مساعدتها ،

(كتاب دلائل الإعجاز)

نشرنا نموذجاً من هذا الكتاب الجليل في البلاغة بالحروف والهوامش التي نطبعه فيها
ومنه يرى القراء أن المطبعة قد استكملت أنواع الحروف حتى الشكل وصارت مستعدة لطبع
الكتب وغيرها . أما الاشتراك في الكتاب فهو ١٥ على كبره وحسن ورقه وطبعه وسيكون
ثمنه بعد تمام الطبع عشرين قرشاً

﴿ كيفية جمع إعانة سكة حديد الحجاز ﴾

أخبرنا شاهد اعدل ان أحد مختاري القرى في سوريا جمع من كل رجل من قريته ريالاً للإعانة ولكنه لم يدفع مما جمعه الا نحو ثلثيه فاذا كان المتصرف يأخذ ثلث الباقي أيضا ويرسل الى الولاية ثلثيه وكان الوالي يفعل هكذا فيما يرسله الى الاستانة فان الذي يبقى للاستانة نحو الخمس حتى كُن المال غنيمة لا يصل الى بيت المال منه الا خمسة . والسبب في وقوع هذه الحيانة من مثل ذلك المختار الذي لازمة له ولا أمانة هو عدم نشر كل ما يدفعه الناس هناك في الجرائد وعدم طبع وصولات مسلسلة الاعداد يحاسب بها الجامعون للإعانة . فعسى أن تنبه الحكومة العثمانية في جميع الولايات لتلافي ذلك وأن تأمر باصدار صحف تابعة للجرائد الرسمية في كل ولاية يبين فيها كل ما يدفعه الناس وترسل كل صحيفة الى الجهة التي ذكر أسماء أهلها فيها . وأن لا يجمع شيء من الإعانة التي يأمر بها السلطان أخيراً الا بوصولات محتومة مسلسلة الاعداد .

هذا وقد كثر الذين يجمعون الإعانة في هذه البلاد ومنهم من لا يوثق بأمانته فيجب على كل أحد ان يحتاط فيما يتبرع به فلا يضعه الا في يد أمين كادارة المؤيد في مصر واللجنة الكبرى التي يرأسها أحمد باشا المنشاوي في الغربية

البدء والخرافات

وَالْبَقَا لِيَدِّكَ وَالْعَجَابَا

﴿ عود الى سرد الاحاديث الموضوعة ﴾

مناقب الصديق : — (١) حديث ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال يا ابا بكر ألا أبشرك قال : بلى فداك أبي وأمي : قال « ان الله عز وجل يتجلى للخلائق يوم القيامة عامة ويتجلى لك خاصة » رواه الخطيب عن انس مرفوعا وقال لأصل له وضعه محمد بن عبد بن عامر وله طرق منها أنه صلى الله عليه وآله وسلم قال لأبي بكر « أعطاك الله الرضوان الاكبر » فقال بعض القوم يا رسول الله وما الرضوان الاكبر ؟ قال « يتجلى الله في الآخرة لعباده المؤمنين عامة ويتجلى لأبي بكر خاصة » رواه أبو نعيم عن جابر مرفوعا وفي إسناده محمد بن خالد

الختلي وهو كذاب . ولا يغرنك ذكر الحاكم له في مستدركه فكم في المستدرك من الاحاديث الموضوعة والنواهي

(٢) حديث ان ابا بكر قال لاني صلى الله عليه وآله وسلم : اني كنت معك في الصف الاول فكبرت وكبرت فاستفتح بالحمد فقرأتها فوسوس الى شيء من الطهور فخرجت الى باب المسجد فاذا انا بهاتف يهتف بي وهو يقول : ورائك : فالتفت فاذا انا بقدس من ذهب مملوء ماء ابيض من التاج وأعذب من الشهد وألين من الزبد عليه منديل أخضر مكتوب عليه : لا إله الا الله ، الصديق أبو بكر : فأخذت المنديل فوضعت على منكبي وتوضأت للصلاة وأسبغت الوضوء ورددت المنديل على القدس ولحمتك وأنت في ربيع الركعة الاولى فتممت صلاتي معك يا رسول الله : قال النبي صلى الله عليه وسلم : «أبشر يا أبا بكر الذي وضأك للصلاة جبريل والذي من ذلك ميكائيل والذي مسك ركبتك حتى لحقت للصلاة إسرافيل» هو موضوع ومحمد بن زياد المذكور في اسناده كذاب وقد روى نحو هذا لعلي بن أبي طالب وفيه ذكر المتطل والمنديل والكل كذب موضوع .

ونقول ياليت عزرائيل انقم من واضع هذا الحديث لانه لم يجعل له حظاً في هذه الخدمة فأخذ روحه الحيثة قبل ان تصل أكاذيبه الى الناس . وان الممارس للسنة العمية في الدين ليعرف فيه الكذب وان لم يطالع على نقلنا عن المحدثين في وضعه وكذب مخترعه ولكن جهالة العامة يفتنون به وينظمونه في سلك الكرامات والحوارق (٣) حديث ان الله لما خلق الارواح اختار روح أبي بكر الصديق من بين الارواح فجعل ترابها من الجنة وماءها من الحيوان وجعل له قصرأ في الجنة من درة بيضاء الخ رواه الخطيب عن عائشة مرفوعا وقال لا يثبت وقداتهم به هرون بن أحمد العلاف المعروف بالقطان . وقد جزم الذهبي في ترجمته من الميزان بان هذا باطل . وفي معناه أحاديث ترك ذكرها فانتقس عليه

(٤) حديث ان يهوديا قال لأبي بكر : والذي بعث موسى وكلمه تكليما اني أحبك : فلم يرفع أبو بكر له رأسا تهانا به فهبط جبريل وقال «يا محمد ان العلي الأعلى يقرئك السلام ويقول لك قل لليهودي الذي قال لأبي بكر : اني أحبك : ان الله قد أحاد عنه في النار خلتين - لا توضع الانكال في عنقه ولا الاغلال في عنقه لجهه أبا بكر» الخ

رواه ابن عدي عن أنس مرفوعاً وهو موضوع في إسناده وضاعان .

(٥) حديث دان الله جعل أبا بكر خليفتي على دين الله ووحيه فاسمعوا له تفلحوا وأطيعوه ترشدوا ، رواه الخطيب عن ابن عباس مرفوعاً وهو موضوع للاحتجاج به على الشيعة بل كل هذه الأحاديث قد وضعت لمثل هذا الغرض فقد كانت سوق الرواية راثجة في أيام الفتن والخلاف فوضع الكذابون من كل قوم من الأحاديث ماشاءوا ينصرون بها مذهبهم فما كان أشأم تلك المذاهب على الاسلام !!!

(٦) حديث ينما النبي صلى الله عليه وآله وسلم مع جبريل اذ مر أبو بكر فقال « هذا أبو بكر » قال « أتعرفه يا جبريل » قال « نعم إنه لي السماء أشهر منه في الارض وان الملائكة لتسميه حاتم قريش وانه وزيرك في حياتك وخليفتك بعد موتك » رواه ابن حبان عن أبي هريرة مرفوعاً وفي إسناده اسماعيل ابن محمد بن يوسف كذاب . وذكر له صاحب (الآلئ المصنوعة ، في الأحاديث الموضوعة) طريقاً أخرى فيها وضاع . وقال الذهبي : إسناده مظلم : وتعقبه ابن حجر في لسان الميزان بأن رجاله معروفون بالثقة وليس فيهم من ينظر في حاله الا المعلى بن الوليد وقد ذكره ابن حبان في الثقات . قال في الفوائد المجموعة مستدكا على ابن حجر : بل في اسناده اسمعيل بن محمد وهو كذاب وقد قال الحاكم انه يروي الموضوعات . فلي نظر القارئ كيف يشبهه في مثل هذا الحديث الحافظ ابن حجر وينسى اسمعيل الذي حكم عليه بالوضع الحاكم على تساهله ووقوعه في رواية الموضوعات بحسن ظنه

اليوت - منكراتها وعاداتها

تهتك النساء : تبتدع نساء المسلمين في مصر كل يوم زياً جديداً من أزياء الخلاعة والتهتك فلم يكتفين عند الخروج باظهار بعض الرأس ومعظم الوجه وشفحتي العنق والنحر حتى جعلن في هذه الايام اكمامهن قصيرة واسعة فهن يمشين في الاسواق وسواعهن بارزة من وراء معاصمهن المطوقة بالاسورة فلم يبق من الزينة شيء الا وقد أبديته حتى وقعن في مخالفة نص القرآن الذي لاخلاف فيه وهن مع هذا كله معدودات من أهل الحجاب . فأين أهل الغيرة ؟ أين أهل الصيانة ؟ أين الذين ملاؤوا أرض مصر صراخاً وعويلاً أن قال قاسم بك أمين ينبغي أن نربي المرأة ونعلمها ثم نأذن لها بعد ذلك بأن تخط

هذا المنديل عن أنفها لتستشق الهواء التي ثم لتستر مع ذلك رأسها ونحرها وصفحتي عنقها وسائر بدنها ؟ أليس ما قاله أهون بشرطه وبغير شرط مما عليه نساء أولئك الصائحين اثناحين الذين ينكرون الكلام ، ولا ينكرون الموبقات العمياء التي يشاهدونها في كل آن ؟

﴿الخدم في البيوت﴾

يعلم كل مقيم في مصر ان الناس يبيعون للخدم من الرجال الخلوة بالنساء في جميع الحالات فالخادم يساعده في المطبخ حاسرة عن رأسها وذراعيها ، كاشفة عن صدرها وساقها ، ومنهن من تلبس في حال غسل الثياب الأخلاق الممزقة فيبدو منها ما لم يكن يبدو . ويصعد معها الى السطح يساعدها على نشر الثياب وهي في مثل ما ذكرنا من ثياب البذلة ويدخل معها في بيت الدواجن لا طعامها وربما أغلق الباب عليهما لئلا يطير الحمام أو يفر الأرنب . ورب البيت يعرف كل هذا ولا يبالي به ولا يتأثم منه وان كان في خادمه من الشباب والفتاء مالم يس فيه ! وليس هذا المنكر مما تدعو اليه ضرورة المعيشة بل لاجابة اليه ولو كان محتاجا اليه لكانت الموانع التي تمنع منه أولى بالترجيح من الحاجة التي تدعو اليه لائن درء المفسد مقدم على جاب المصالح في نظر الشرع والعقل معاً

واننا لنعجب من أمر هؤلاء الرجال الذين نبذوا الشرع وآدابه وأحكامه وحرّموا ثمرة العقل من البصيرة والاحتياط كيف أفسدت عليهم عادات البلد السوءى وجدان الغيرة فسمحوا لهؤلاء الخدم - الذين هم أضل سبيلا من الأنعام بنخب طينتهم وسوء تربيتهم - ان يمازجوا نساءهم في الخلوات والجلوات ، والدين لم يسمح بهذا لاطفالهم في جميع الحالات ، اذ أمر تعالى بأن يستأذنوا في بعض الاوقات «يا أيها الذين آمنوا ايستأذنكم الذين مآلت أيمانكم والذين لم يبايعوا الحلم منكم ثلاث مرات - من قبل صلوة الفجر وحين تضعون ثيابكم من الظهيرة ومن بعد صلوة العشاء ثلاث عورات لكم ، فاذا كان الله لا يسمح لاولادكم ان يروا النساء في الاوقات التي هي مظنة التساهل في الستر لئلا ينقش في ذهن الولد من رؤية العورات ما يشتغل به خياله . وتسوء في الآداب حاله ، فكيف تسمحون لهؤلاء الرجال الاشرار ، بما لا يسمح به الشرع للاطفال الصغار !!

﴿ الفقيون في البيوت ﴾

يطاق أهل هذه البلاد على حافظ ألفاظ القرآن لفظ (فقي) ويجمونه على (فقها) وان كانوا في الغالب لا يكادون يفقهون حديثاً وما ذكرناه في العنوان من الجمع هو أولى من جهتي اللفظ والمعنى معاً . ومن العادات الضارة في هذه البلاد - وان صبغت بصغة الدين - أن أكثر البيوت يعين لها فقيون يحثونها في ساعة من ليل أو نهار فيقرءون شيئاً من القرآن حيث يكون النساء وينصرفون . وانهم ليخلون بالنساء كثيراً والحلوة محرمة بإجماع المساكين سواء كان الرجل والمرأة بصيرين أو أعميين أو أحدهما أعمى فقط . وقد سمعنا من أهل النقد والبصيرة حكايات كثيرة في مفاسد هذه الحلوات بل حدثنا غير واحد من أهل النقد بأن من هؤلاء الفقهاء من يتوسل بكلام رب العالمين ، الى الصلاة بين المشوقات والعاشقين ، فكان هؤلاء الأعميان يكافئون صنف المبصرين الذين يقودونهم بعمل من جنس عملهم فكل صنف يساعداً الآخر على مالا وصول اليه بدونه . ويقوده في المسالك التي يحتاج فيها الى قيادته ،

وليت شعري ماذا يريد الذي يبين فقياً أعمى يقرأ لامرأته في بيته مالا تفهمه ولا تفقهه ؟ أيريد تقوية دينها بقراءة ذلك المأجور ؟ كيف وهو لم يلقنها عقيدة المساكين ، ولم يرضها بشيء من أخلاق الدين ، ولم يعلمها الصلاة بالقول . ولم يمرنها على آدابها بالعمل . ولم يذكرها يوماً من الايام بالدار الآخرة ، ولم يحدثها في ليلة من الليالي بالحساب والعقاب ، فأبي فائدة لها في سماع نعمات ذلك الرجل المأجور الذي ينطق بما لا يسمع الادعاء ونداء ؟ نعم ان هؤلاء الفقهاء لا كسب لهم وان أكثرهم مستحق للمصدق فمن تصدق عليهم فلا يجعل صدقته أجراً لهم عن التني بكتاب الله في بيته والوقوف على عورات اهله وان أمن قنيتهم فكيف به إذا لم يأمنها

فان قيل : ان المساكين يحسنون الظن بحملة القرآن وأنت تحملهم على إساءة الظن بهم : أقول روى أحمد وأبو داود والترمذي (وصححه) والتسائي وابن حبان من حديث أم سلمة قالت : كنت عند النبي صلى الله عليه وسلم وميمونة فأقبل ابن أم مكتوم حتى دخل عليه وذلك بعد ان أمر بالحجاب فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم « احتجبا منه » فقلنا : يا رسول الله أليس أعمى لا يبصرنا ولا يعرفنا ؟ فقال « أنعميا وان

أنها ألستما تبصرانه، وقد علل المحققون النهي بأن الاعمي قليل العناية بالستر . فإذا كان هذا قول النبي لأزواجه اللواتي أذهب الله عنهن الرجس وطهرهن تطهيرا في شأن ابن أم مكتوم الذي عاتب الله النبي في الأعراض عنه لدعوة سادات قريش وقال في شأنه «وأما من جالك يسعى وهو يخشى فأنت عنه تلهي» فإذا تقولون أنتم في عيمان مصر دار الفسق في هذا الزمن الذي فشا فيه الفجور . وفار التور . فأتقوا الله أيها المسلمون ، وطهروا بيوتكم واستعينوا بذلك على تربية أولادكم ، والاهلكم وأهلكم بلادكم ، وأقبح من خلوة الفقيين بالنساء في البيوت ، خلوتهم بهن في (أحواش) القبور ، فإن هذه الخلوة أتم من تلك لأن البيوت لا تخلو في الغالب من الأولاد والخدم فالخلوة الصحيحة فيها متعصرة على أن في الخلوة من المعاسد مانها . وإن الشافع لجميع ما يكون في المقابر من البدع والمنكرات استحباب زيارة القبور أو الاذن فيها لأجل الاعتبار بالموت . فيستباح لأجل هذا الاستحباب من المحرمات ما يستباح ويعد كله قربة إلى الله تعالى وإن كان كله فسادا لشيء من العبرة والعظة فيه . هذا وإن الأحاديث الصحيحة تدل على أن الاذن بزيارة القبور بعد النهي عنه خاص بالرجال ولقد لعن صلى الله عليه وسلم زائرات القبور . هذا ما نصح به لأخواننا المسلمين ، وإن سماه ذلك «الكاتب الأديب» شتما للمصريين ، فإن النهي عن المنكر فريضة «وذكر فإن الذكرى تنفع المؤمنين»

* (طلب الزواج بلسان الصحف) *

رأينا في بعض المجلات والجرائد عادة جديدة قلد المصريون فيها الأوروبيين وهي طلب الزواج بلسان الصحف ، يكتب الفتى شيئا في ترجمة نفسه ومورد معاشه ثم يدكر الصفات والنعوت والحالات التي يحبها فيمن يريد الزوج بها ثم رأينا أكثرهم يطلب أن ترسل إليه صورتها الشمسية (الفتوغرافية) وطلب بعضهم أن يأذن له أبواها أو غيرها من أوليائها برؤيتها في حضرتهم وهذا طلب شرعي ولا بأس به إذا كان أهل الفتاة راضين من أخلاق من يخطب إليهم وواقين بأنه يمتنع أدبه أن يذكر ذلك إذا لم يتم الاتفاق على الزواج . وأما طلاب الصور فلا شك أنهم من الثابتة المتفرجة لذين لا يخطر في بالهم أدب الدين ولا أحكامه ولو تفكروا في ذلك لعلموا أن تصوير الميتات يتوقف على بروزهن للمصور سافرات حاسرات كما هي العادة . ولا يتوهم أن أحدا يطلب صورة امرأة ملفوفة في ملائنها متبرعة لا يظهر منها إلا الحدق . سبحانه مقلب القلوب والابصار قد صار شبان انسلمين يشترطون فيمن يريدون الزواج بها أن تكون ممن تبرز امام المصورين ، وكانوا يغارون على النساء من الأهل والأقربين ،

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
نذكر إلا أول الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يسمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاثنين ١٦ جمادى الاولى سنة ١٣٢١ — ١٠ أغسطس (آب) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)
وَلَقَدْ جَاءَكُمْ مُوسَى بِالْبَيِّنَاتِ ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ الْعَهْلَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَنْتُمْ
ظَالِمُونَ * وَإِذَا أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ وَرَدَعْنَا نَفْسَكُمْ أَلْطَوْرَ خَذُوا مَا آتَيْنَاكُمْ بِقُوَّةٍ
وَأَسْمَعُوا قَالُوا سَمِعْنَا وَحَصَيْنَا ، وَأَشْرَبُوا فِي قُلُوبِهِمُ لَعَجَلًا كَفَرْتُمْ ، قُلْ بِشِمَا
يَأْمُرُكُمْ بِهِ إِيذَانُكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ * قُلْ إِنْ كَانَتْ لَكُمْ الدَّارُ الْآخِرَةُ
عِنْدَ اللَّهِ خَالِصَةً مِنْ دُونِ النَّاسِ تَتَمَنَّوْنَ آلَ دَاوُدَ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ * وَأَنْ
يَتَمَنَّوْهُ أَبَدًا بِمَا قَدَّمْت أَيْدِيَهُمْ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالظَّالِمِينَ * وَاتَّخَذْتُمْ أُخْرَصَ
النَّاسِ عَلَى حَيَاةٍ مِنَ الدِّينِ أَشْرَكُوا ، يَوَدُّ أَحَدُهُمْ أَنْ يُبْعَثَ أَلْفَ سَنَةٍ وَمَا
هُوَ بِمَزْحُوحٍ مِنْ آثَابِ أَنْ يُعَذَّبَ ، وَاللَّهُ بِصِيرِّ مَا يَعْمَلُونَ *

سبق التذكير باتخاذ العجل في قوله تعالى « واذ واعدنا موسى أربعين ليلة » ثم أعاده هنا بعبارة وأسلوب آخرين في سياق آخر . أما اختلاف العبارة والأسلوب فظاهر وأما السياق فقد كان أولاً في تعداد النعم على بني إسرائيل وبيان ما قابلوها به من الكفران وهو هنا في ذكر الآيات ورد شبهاتهم الممانعة بزعمهم من الإيمان بالنبي صلى الله عليه وآله وسلم ، فهناك يقول ان النعم التي اسبغها الله عليكم لم يكن لها من شكر عندكم الا اتخاذ عجل تعبدونه من دونه . وههنا يقول ان الآيات البينات على النبوة والوحدانية ، لم تزدكم الا إيغالا في الشرك وانهما كافي الوثنية ، فكيف تعتذرون عن الإيمان بمحمد بانكم لا تؤمنون الا بما أنزل اليكم وهذا شأنكم فيه ؛ ومجموع الآيتين ينبي بفساد قلوب القوم وفساد عقولهم حتى لا مطمع في هداية أكثرهم من جهة الوجدان ، ولا من ناحية الجنان . وهذه البينات التي ذكرها هاهنا قد كانت في مصر قبل الميعاد الذي نزلت فيه التوراة وأما النعم التي ذكرها هناك فقد كانت في أرض الميعاد كما تقدم . ووجه الاتصال بين هذه الآية وما قبلها قد علم مما قلناه في السياق وفيه المقابلة بين معاملتهم موسى عليه السلام ومعاملتهم للنبي صلى الله عليه وآله وسلم اذ قالوا : قلوبنا غلف : وادعوا انهم مأمورون بأن لا يؤمنوا الا بما أنزل عليهم خاصة . وقد علم من هذه الحجج كلها بطلان شبههم وكذبهم في دعواهم وانه لا عذر لهم في ترك الإيمان

قال « ولقد جاءكم موسى بالبينات ثم اتخذتم العجل من بعده » أي من بعد هذا المحجى لا من بعد موسى والمراد انه لم يكن لهم عذر في ذلك الا اتخاذ فانه بعد بلوغ الدعوة ، وقيام الحجة ، ولذلك قال « وأتم ظالمون »

وأي ظلم أعظم من الشرك بالله تعالى ؟ ولا تغفل عن الإيجاز في قوله « من بعده » وحذف مفعول « اتخذتم » أي اتخذتموه إليها

ثم ذكرهم هنا أيضا بأخذ الميثاق ورفع الطور كما ذكرهم به في آية تقدمت، وقد قال هناك « خذوا ما آتيناكم بقوة واذكروا ما فيه » وقال هنا « خذوا ما آتيناكم بقوة وأسمعوا » وأمرهم في تلك بالحفظ وأمرهم في هذه بالفهم والطاعة. وقلنا في تفسير « واذكروا » ان المراد الحث على العمل فالعبارة تتلاقيان في المعنى والمراد. وفي اختلاف النظم والاسلوب حجة على الذين توهموا ان إعجاز القرآن في البلاغة انما هو في السبق الى العبارة التي يتأدى بها المعنى على أكمل الوجوه الممكنة في نظم الكلمات العربية . رأى هؤلاء ان المعنى الذي يفيد علما بشي ما له كلمات في اللغة تؤديه بوجوه من النظم وأن الكلمات والوجوه محدودة فمن سبق الى أتمها أداءاً وبلغها تأنيراً كان كالسابق الى انتقاء أكرم جوهرة من طائفة من الجواهر أمامه أو الى أتمس عقد وأحسنه نظماً من عقود عرضت عليه . مثال ذلك قوله تعالى « وقال رجل مؤمن من آل فرعون يكتم إيمانه أتقتلون رجلاً أن يقول ربي الله » قال علماء هذا الشأن انه يتألف من هذه الكلمات عشرة ضروب من النظم بالتقديم والتأخير ما من ضرب منها الا وهو مستقد بالخلط أو إيهام خلاف المراد أو الخطأ في الاعراب الا نظم الآية فهو الذي يؤدي المعنى على أكمل الوجوه ولا يتأني نظم آخر يؤديه . وزعم بعض الناس ان هذا الإعجاز ليس إلهياً

لو أخذ ما قالوه مسلماً على إطلاقه لكان لنا ان نقول انه ليس في قدرة أحد من البشر ان يأتي بكلام طويل يتجلى له في كل جملة منه جميع الكلمات

التي تدخل في تأدية المعنى المراد له وجميع ضروب النظم ووجوه الاساليب
 الممكنة في ترتيب تلك الكلمات وتأليفها فيختار الاحسن الابلغ منها .
 واذا لم يكن هذا في قدرة البشر كما هو ظاهر فلا بد ان يكون من جاء
 به مؤيدا بمناية من الله تعالى . على اننا لانسلم بما قالوه على إطلاقه فانه
 لا يتجه الا في ألفاظ معينة كالألفاظ الآتية « وقال رجال مؤمن من آل
 فرعون » الخ واذا نظرنا الى المماثل لاسيما الحكاية نراها تتجلى في صور
 كثيرة من النظم الذي تختلف ألفاظه . وأمامنا الآن معنى الآية التي
 تفسرها وهو ان الله أخذ العهد على بني إسرائيل بأن يعبدوه ولا يشركوا
 به شيئا وان يعملوا بشريعته ووصاياه وكان أخذ هذا العهد في موقف
 رهبة وخشوع يعين على أخذه بالجد والعزيمة اذ كان الجبل مرفوعا فوقهم
 بصفة لم يمدوها حتى توهموا انه يريد ان يقع بهم ولكنهم لم يلبثوا ان
 نقضوا هذا الميثاق وتركوا العمل به وعبدوا العجل الذي صاغوه من
 حليهم بأيديهم عن حب متمكن من النفس ، وغالب على العقل والحس ،
 وقد ذكر الله تعالى هذا المعنى في كتابه غير مرة ولكن بعبارات مختلفة
 كالآية التي تقدمت وذكر هناك أنهم تولوا عن الميثاق بعد الامر بحفظه
 والعمل به رجاء التمتع ، وكآية الاعراف « واذا نتقنا الجبل فوقهم كأنه
 ظلة » وتقدمت الإشارة اليها هناك وكلاهما غاية في البلاغة

وذكره هنا بنظم آخر تنتهي اليه البلاغة في سياق آخر فقال « واذا أخذنا
 ميثاقكم ورفعنا فوقكم الطور خذوا ما أتيناكم به قوة واسمعوا » ثم انتهت عن
 خطاب الحاضرين الى الحكاية عن الغابرين فقال « قالوا سمعنا وعصينا »
 أي أنهم قبلوا الميثاق وفهموه ولكنهم لم يعملوا به بل خالفوه وتعنتوا وتأولوا

وليس المراد أنهم نطقوا بهاتين الكلمتين « سمعنا وعصينا » بل المراد أنهم بمثابة من قال ذلك . ومثل هذا التجوز معروف في عهد العرب وفي هذا العهد - يعبرون عن حال الانسان وغيره بقول يحكيه عن نفسه حتى حكي مثل ذلك عن الحيوانات والطيور وعن الجادات أيضا وهو أسلوب أظن انه يوجد في كل لغة أوفى اللغات الراقية فقط . ثم ذكر أفصح أمثلة هذا العصيان بعبارة مدهشة في بلاغتها فقال « وأشربوا في قلوبهم العجل بكفرهم » هذه الاستعارة من فرائد الاستعارات يتمثل بها عند ذكر بلاغة القرآن . وأشراب الشيء شيء مخالطته أيا دوا متزاجه به يقال يياض مشرب بمحرة أو هو من الشرب كأن الشيء المحبوب شراب يساغ فهو يسري في قلب المحب ويمزجه كما يسري الشراب في البدن . وقد قدر الاكثرون هنا مضانا محذوفا فقالوا المراد « حب العجل » وذهب بعض الجامدين على الظواهر الى ان المراد بالشرب هنا حقيقة وزعموا ان موسى لما سحق العجل وذراه في اليم طنقوا يشربون المسحوق مع الماء . وغفل صاحب هذا الزعم عن قوله تعالى « في قلوبهم » والشراب الحقيقي لا يكون في القلب . والشرب غير الاشراب . ولبعض المنسرين مزاعم وقصص في العجل لا يدل عليها وحي منزل ، ولا تاريخ صحيح ينقل ، والباء في قوله « بكفرهم » للسببية أي سبب هذا الحب الشديد لعبادة العجل هو ما كانوا عليه من الوثنية في مصر فقد رسخ الكفر في قلوبهم بطول الزمن وورثه الأبناء عن الآباء

أما السياق الذي وردت فيه هذه الآية بهذا النظم والاسلوب المخالفين لأسلوب تلك الآية مع الاتحاد في المعنى فهو إقامة الحجة على

اليهود الذين لم يؤمنوا بالنبي صلى الله عليه وآله وسلم ورد زعمهم أنهم
 مؤمنون بشريعة لا يطالبهم الله بالايان بغيرها كما قلنا في التي قبلها ، ولذلك
 ختم الآية بقوله تعالى مخاطبا للنبي عليه السلام « قل بئسما يأمركم به إيمانكم
 ان كنتم مؤمنين » أي ان صح زعمكم انكم مؤمنون بشريعة - والايان الحقيقي
 يقتضي العمل بما له من السلطان على الارادة - فبئسما يأمركم به ذلك الايمان
 من الاعمال التي منها عبادة العجل وقتل الانبياء ونقض الميثاق . لكن
 هذا الزعم مشكوك فيه بل يصح القطع بعدمه بدليل الاعمال التي يستحيل
 ان تكون أثرا له . ولا ينسى القارئ ماتقدم من ربط الايمان بالعمل
 الصالح في تفسير قوله تعالى « بلى من كسب سيئة وأحاطت به خطيئته » الآية
 هذه حبة عليهم بطبيعة الايمان وأثره في عمل المؤمن . وتليها حبة
 أخرى تتعلق بفائدة الايمان ومثوبته في الحياة الاخرى وهي قوله عز
 وجل : « قل ان كانت لكم الدار الآخرة عند الله خالصة من دون الناس
 فتمنوا الموت ان كنتم صادقين » المراد من الدار الآخرة ثوابها ونعيمها
 لان حال الانسان فيها لا يخلو من أحد الامرين - المثوبة بالنعيم المقيم ،
 والعقوبة بالعذاب الاليم ، واستغنى عن التصريح بالنعيم أو الثواب بقوله
 (لكم) فانه يشعر بالمحذوف . وانما أوجز هنا في خطاب اليهود لأنه
 يحكي عن شيء يعرفونه في أنفسهم وقد أوضح المراد بقوله « خالصة من
 دون الناس » والخالصة هي السالمة من الشوائب .

﴿ قال الاستاذ الامام ع فسر مفسرنا (الجلال) الخالصة بالخالصة وقالوا
 انه استعمال لم يعهد في الكلام الفصيح ، والتخصيص مفهوم من قوله
 « من دون الناس » . يقول ان صحت دعواكم وصدق قولكم انه لن يدخل

الجنة الا من كان هوداً وانكم شعب الله المختار فان تمسكم النار الا أياماً معدودات لا تزيد على أيام عبادة العجل ولا تتجاوز عابديه نتمنوا الموت الذي يوصلكم الى ذلك النعيم الخالص الدائم ، الذي لا منازع لكم فيه ولا مزاحم ، وان لم تتمنوا الموت فما أتم بصادقين اذ لا يعقل ان يرغب الانسان عن السعادة ويختار الشقاء عليها . والتمني هو ارتباح النفس وتشوقها الى الشيء توده وتحب المصير اليه

﴿ قال الاستاذ الامام ﴾: وروي عن ابن عباس تفسير التمني بالسؤال والطلب ، وهو غير معروف عن غيره من العرب ، واعلمه فسرهُ باللازم فان من تمنى شيئاً طلبه بالقول والعمل : وقد روي عن كثير من الصحابة عليهم رضوان الله تمنى الموت عند القتال وبعد القتال يبرون بالسنة في عما في نفوسهم وما هو الا صدق الايمان بما أعد الله للمؤمنين في الدار الآخرة

تفسير التمني بلازمه القولي كما نقل عن ابن عباس أو العلي كالتعرض للقتل في سبيل الايمان كما نقل عن غيره يدفع إيراد من يقول: اذا كان المراد بالتمني تمني النفس فلا يظهر صدق قوله تعالى في الآية التي بعد هذه الآية « ولن يتمنوه » وقد ظهر صدقها على الوجه الاول فلم يتمن أحد من المخاطبين الموت وقد ورد انهم لو تمنوا الموت لما اتوا رواه البخاري: وما قاله الاستاذ الامام في تفسير التمني بحقيقته يدفع كل إيراد فقد قال ان الكلام حجة على مدعي الايمان واستحقاق ما أعد الله لاهله في الآخرة تمنعهم في أنفسهم بأنهم إما صادقون في دعواهم وذلك اذا كانوا يتمنون في أنفسهم الموت والوصول الى الدار الآخرة ويبدلون أرواحهم في سبيل الله بارتياح اذا كان حفظ الحق يقتضي بذلها وإما كاذبون فيها وذلك اذا كانوا شديدي

الحرص على هذه الحياة . وليس المراد به الحجة الالزامية أمام الناس .
ولذلك كانت العبرة في الآية عامة نهي واردة في سياق الاحتجاج على اليهود
ويجب على المسلمين ان يتخذوها ميثاقا يزنون به دعوهم اليقين في الايمان
والقيام بحقوقه لأن الله أنزلها لذلك

لو كان المراد بقوله «ولن يتموه أبداً» أنهم لن يقولوا : يا ليتنا نموت :
أو كلمة هذا معناها لكان الاحتجاج عليهم انما هو بالتعجيز عن لفظ يحركون
به ألسنتهم ولكن ذلك من الخوارق الكونية ولما صح تعليل نفي التمني
بقوله «بما قدمت أيديهم» فان هذا التعليل صريح بان المانع لهم من تمني
الموت هو أنهم يعرفون من أنفسهم أنهم عاصون مقترفون للذنوب
التي يستحقون عليها العتوبة لأن ألسنتهم عاجزة عن النطق بكلمة تدل على
تمني الموت وإن كذبا وكثيرا ما كانوا يكذبون . وقد أسند العمل الى الايدي
لأن أكثر الاعمال تزايل بها ولذلك جرى عرف الائمة على جعلها كناية عن
الشخص باعتبار أنه شامل مطلقا . وقد ختم الآية بقوله «والله عليم بالظالمين»
ليبين أنهم ظالمون في حكمهم بان الدار الآخرة خالصة لهم وان غيرهم من
الشعوب محرومون منها وأن كل من كان مثلهم مفتاتا على الله تعالى فهو ظالم مثلهم
ثم بين حقيقة حالهم في الاخلاص الى الارض والفناء في حب البقاء
وانهم ليسوا على بينة مما يدعون ، ولا ثقة لهم بانفسهم فيما يزعمون ، فقال
«ولتجدنهم أحرص الناس على حياة» كذلك كانوا وكذلك هم الآن
والظاهر من سيرتهم ونظام معيشتهم أنهم كذلك يكونون الى ما شاء الله
وان كان الظاهر أن الكلام خاص بمن كانوا في عصر التنزيل يحاجهم النبي
صلى الله تعالى عليه وآله وسلم ويشاغبونه ويحادثونه معتزين بشعبهم ،

مفترين بكتابهم ، بل ذهب بعض المفسرين الى ان المراد علماءهم فقط . ونكر الحياة للتحقير كأنه يقول أنهم شديدو الحرص على الحياة وان كانت في بؤس وشقاء . ثم خص طائفة من الناس بالذكر عرفوا بشدة الحرص على الحياة وتمني طول البقاء في الدنيا لانهم لا يؤمنون بحياة بعدها فقال «ومن الذين أشركوا» أي انهم أحرص من جميع الناس حتى من الذين أشركوا . ثم بين . مثلاً من هذا الحرص فقال « يود أحدهم لو يعمد ألف سنة » لانه يعرف من نفسه أنه مخالف لكتابه ويتوقع سخط الله وعقابه فيرى ان الدنيا على ما فيها من المنغصات خير له من الآخرة وما يتوقه فيها . قال تعالى « وما هو بمزحزحه من العذاب ان يُعسر » فانه ميت مهمال طال عمره وكل ماله حد فهو منته إليه « والله بضير بما يعملون » لا تخفى عليه خافية من أمرهم ولو عرفوه حق معرفته لعدوا ان طول العمد لا يخرجهم من قبضته ، ولا ينجيهم من عقوبته ، فان المرجع اليه ، والامر كله بيديه ، ومن مباحث اللفظ ان الضمير في قوله « وما هو » مبهم يفسره ما بعده كما اختاره الاستاذ الامام واكثر المفسرين على ان ما حجازية والضمير العائد على (أحدهم) اسمها وبمزحزحه خبرها والباء زائدة في الاعراب و « أن يعسر » فاعل مزحزحه

الكرامات والخوارق

(المقالة السادسة عشرة في أنواع الخوارق وضروب التعليل والتأويل)
(النوع الثامن طاعة الحيوانات والجنادات)

استشهد السبكي للاول بحكاية الاسد مع أبي سعيد ابن أبي الخير الميهدي ومع ابراهيم الخواص من قبله ولاناني بحكاية الشيخ عز الدين بن عبد السلام مع الفرنج .
(٤٧ — المنار)

فأما حكاية الاسد فلا أعرفها وأما حكاية الريح فهي كما في ترجمة الشيخ عز الدين (رحمه الله تعالى) من طبقات السبكي ان الفرنج وصلوا الى المنصورة في المراكب واستظهروا على المسامين قنادى الشيخ بأعلى صوته : يارب خذهم : عدة مرار فعاتت الريح على مراكب الفرنج وكسرتها وكان القبح وغرق أكثر الفرنج وصرخ من بين المسامين صارخ : الحمد لله الذي أرانا فى أمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم رجلا سخر الله تعالى له الريح

أخذ السبكي من هاتين الحكايتين ان الحيوانات والجمادات تطيع الاولياء وتمثل أمرهم وانما الطاعة عمل بارادة واختيار يقصد به امتثال أمر المطاع فهو يبنى هذا على قول بعض الصوفية ان للجمادات حياة وإدراكا ولولا ذلك لسمى ما كان من الريح تسخييرا من الله تعالى كما قال ذلك الصارخ . وتسخير الله الريح لا يستلزم ان يكون بقدره لاحكمة معها ولا نظام بل ذلك محال على الحكيم العالم وانما يكون ذلك بتوفيق الله تعالى بين أسباب هبوب الريح وأسباب خروج الفرنج كأن يكونوا خرجوا في وقت سبقته أوقارته حرارة شديدة فى هذا الاقليم فاشتدت حرارة الهواء فصعد الى الحار منه بتمده وخفته الى الجو فتجرك الهواء لأجل الموازنة فكان عاصفة أغرقت الملك بمن فيها من الفرنج . ووافق ذلك قول الشيخ تلك الكلمة فعد الحادث كرامة له لأن الله ألهمه ذلك القول فى ذلك الوقت . يعلم كثيرون من القراء ان البارجة (فيكتوريا) أعظم بوارج الاسطول الانكليزي فى البحر المتوسط قد غرقت عند دخول الاسطول ميناء طرابلس الشام منذ بضع سنين او أكثر . وقد اتفق عند ذلك أن رجلا من الظرفاء فى طرابلس كان مع جماعة فى منزله التل من تلك المدينة يتفرج على الاسطول فقال اذا تصرفتم لكم بهذا الاسطول فأغرقت بعض بوارجه أتشهدون لى بالولاية والكرامة ؟ قالوا كيف لا وأنت أهل للتصريف ؟ فقال مامعناه انه تصرف ولم يمض الا قليل من الوقت حتى رأوا كأن الاسطول قد قص بارجة فشكوا فى ذلك حتى علموه اليقين . ولو كان ذلك الرجل وسخ الثياب كثير الهذر والدعوى بحيث يعتقد العامة فيه الولاية والبركة لسارت الركبان بأن غرق البارجة كان كرامة له وأما طاعة الحيوانات فالحكايات فيها كثيرة عند جميع الأمم لما يقع من الحوادث

التي يعدها المعتقدون بولاية شخص كرامة له ولو وقعت بعينها لغيره ممن لا يرونه أهلاً للكرامة لما عدوها الا صادقة لا تتعدى حدود المعتاد فان الحيوانات لا تعرف لحركاتها في اقبالها وادبارها وهجومها على الشيء وانصرافها عنه أسباب مطردة . وقد وقع لكثير من جواب الآفاق ان يصادفوا السباع في بعض الفياقي مقبلة عليهم ثم لا تلبث ان تنصرف عنهم بغير سبب يعرف . وعدم العلم بالسبب لا ينفي وجود السبب فربما تذكر السبع في الساعة التي انصرف فيها شيئاً حمله على الانصراف عن كان يقصده كان شم رائحة أو سمع صوتاً من الجهة التي فيها أتت به نخاف عليها عدوان عاد . وقد اتفق لفصيلة من العساكر المصرية في السودان ان سارت في ليلة مقمرة فاعترضهم الاسد في الطريق فذعروا وحاروا لا يدرون ما يصنعون ولكن الاسد لم يابث أن زار وعدا كالسهم وسمعوا في أثناء ذلك عواء كثيراً فلم بعضهم بما سبق له من الاختبار أن عرجلة بن الضباع هجمت على لبوة ذلك الاسد من شدة الخوف فشعر بذلك الاسد فذهب لتصرفتها

قد علم مما ذكرناه في المسائل ان الحكايات التي يتناقلها الناس لاثقة بها فمنها الإفك المدين ومنها جعل ما هو معتاد ليس خارقاً للعادة ومنها ما يضاف الى غير سببه ويعلل بغير علته . ولو شئنا لدكرنا من هذا النوع حكايات كهذه الحكايات أسندها غير المسلمين الى من يعتقدون لهم الكرامة وعمل العجائب . واذا جاءنا السكي أو غيره بحكاية منقولة بالتواتر لا تحتل التأويل فأننا نجزم بأنها خارقة وما كان ينبغي لمثله في العلم ان يقول ان هبوب الريح وإغراقها للمراكب من خوارق العادات وما زال الناس في كل زمان يشاهدون مثل ذلك بأعينهم في جميع البحار والانهار التي تجري فيها السفن . وكلمة الشيخ عز الدين رحمه الله تعالى لا تجعل المعتاد خارقاً للعادة . فان قال : ان الكرامة لا يشترط أن تكون خارقة للعادة ومخالفة للسنن الكونية وان توفيق الله تعالى بين حوادث الطبيعة ومصلحة المؤمنين عند دعا بعض الصالحين أو بشارته يصح أن يسمى كرامة لذلك العبد الصالح : فلا منازع له في قوله ، ولا معارض له في حكمه ، لأن التسليم بهذا لا يفسد عقول العامة فيحول دون الاعتقاد بحكمة الله واطراد سننه ، ولا يفرهم بالاشخاص فيطالبوا الشيء بغير سببه ومن غير معدنه ، وما نريد بالبحث

في الخوارق الا المدافعة عن هذا الاعتقاد والحرص على إزالة هذا الغرور

﴿ النوعان التاسع والعاشر طي الزمان ونشره ﴾

قال السبكي : وفي تقرير هذين القسمين عسر على الافهام ، وتسليمه لاهله أولى بدين الايمان ، والحكايات فيها كثيرة :

أقول يريدون بطي الزمان ان تمضي الايام الكثيرة على المرء ولا يشعر بمرورها فيمر الشهر عليه كأنه يوم أو بعض يوم . ويخون بنشر الزمان ان تكون الساعة الواحدة كالسنين الطويلة . ومن الحكايات التي استجيا السبكي من سردها ان بعضهم أحدث وهو في المسجد الجامع يوم الجمعة والامام يخطب فوضع بعضهم عليه عباءته وقال اذهب فتوضأ فذهب الى مكة فتوضأ ثم عاد والامام يخطب ومنهم من رأى نفسه في مثل هذه الحالة في بلاد فمكت فيها عدة سنين وتزوج ورزق بأولاد ثم عاد فرأى الناس في مجلسهم الذي فارقه فيهم . وهم يزعمون ان مثل هذا واقع حقيقة لا تخيلا ولذلك قال ان في تقريره عسراً ، وأي الخوارق قرر فكانت قريبة من الفهم ، سهلة القبول في نظر العقل ، ؟ ويايته قرر ما عنده ، ولم يذكر « دين الايمان » فيما لم يرد في كتاب ولا سنة ، وما أرى عنده الا التسليم والتقليد ،

ويا ليت شمري ماهي الفائدة للأمة - التي يشترطها السبكي لاطهار الكرامة - في هذين النوعين . على ان هذا شيء لا يظهر لأنه لا يقع وإنما ادعي ادعاء بلاينة ولا برهان ، فكيف جازلهم ادعاؤه وأمر الكرامة مبني - كما قال - على الكتمان ،

قالوا وأكثروا فاذا كان العقل والدين يقضيان بأن لا يصدق المرء بكل ما يسمع وان عليه ان يثبت في الاخبار التي تسند الى الحس ويستشهد فيها الناس فكيف يسلم العاقل بما هو غريب عن العقل والمادة ولا حجة على قول مدعيه الا نفس دعواه فتقوله هو الدليل وهو المدلول . رأى الدجالون ان الناس يسمون لمدعي الولاية بالنظائر بالصالح كل ما يقول فطفقوا يدعون كل ما يخطر ببالهم وقد كان العلماء يفتنون أفواههم فصاروا في مقدمة الحاضرين لهم المسلمين بكل ما يقولون . فان كان في أهل الصدق من قال بطي الزمان ونشر الزمان فلا نظره يعني به ان ذلك قد وقع حقيقة في عالم الحس وإنما يغنون - والله أعلم - ما يكون لهم من الاحوال

التي يعيشون فيها عن الحس ويطيرون في جوار الخيال ، ويجولون في عالم المثال ، فيكونون أبقاطا وكأنهم في منام ، فأما طبي الزمان فغيبية تامة وأما نشره فروى وأحلام ، وقد يسمى القوم التصوّر تطوّرا ، والأحوال النفسية ، عوالم غيبية ، وإذا صح أن الارواح تجرد قبل الموت كما يقولون ، وتكون في عالم وسط بين عالم الملك وعالم الملكوت ، فمن الحماسة أن يحدث الناس كافة بشيء يفوق إدراكهم ، ويلو على افهامهم ، وليس فيه من الفائدة إلا أنه فتنة لهم ، ولو لم يدخلوه في الدين لكانت الفتنة أهون بل لكان فيه فائدة للخواص لأنهم يجتهدون في كشف حقيقة هذا الامر فإن كانت هناك عوالم حقيقية ، طريقها الرياضة الروحانية ، يسلكون إليها طريقها ، ويدخلون عليها من بابها ، ولكمهم الآن يقولون ان هذا من خوارق العادات ، وأنه لا يكون إلا بالخصائص والعنايات ، وهذا السبكي أحد علماء الاصول يقول فوق ذلك انه يلو الافهام ، وان التسليم به أولى في دين الإيمان وشريعة الاسلام ، والعامّة من وراءه تستخذي لمدعي هذه الكرامات ، وتنظم تعظيمهم في سلك العبادات ، وتطلب منهم منهم ما لا يطلب الا من الله ، ولا حول ولا قوة الا بالله ،

﴿ باب الاسئلة والاجوبة ﴾

(الزرد والشطرنج ونحوهما)

(س ١) الزرد — الشيخ أحمد محمد الانبي بطوخ القراموص : ماهو الزرد وتاريخه ومخترعه وما سبب اختراعه وما حكم الشارع فيه وما حكمه ذلك . واذا كان الشارع حرمه فهل قال أحد من الأئمة الاربعة أو غيرهم بحله اذا خلا عن الرهن ؟ وكذا نرجو الاجابة على هذا النحو على الشطرنج والضمنة والكنتشينة وهي أوراق مزوقة بالصور . وما هي القاعدة الفاصلة بين الحل والحرم وما حكمها :

(ج) الزرد هو ما يسمونه اليوم (الطاولة) وهذا ينني عن وصفه ووصف الماعب به على أننا رأينا ولكن لانعرف كيفية اللعب به وهو من وضع الفرس ويقول صاحب القاموس المحيط وغيره ان واضعه أردشير بن بابك أحد ملوكهم قال : ولهذا يقال له الزردشير : وأردشير هذا هو مؤسس الدولة الساسانية في الفرس التي هي الطبقة الرابعة من

ملوكهم وذلك في سنة ٢٢٦ م وقبل موته توح ابنه سابور وولاه واختار هو العزلة ومات من سنته وهي ٢٤٠ م ويظن انه اخترع النرد في تلك العزلة للتلهي به وان كان مشغولا بالعبادة في بيوت النيران فانه هو الذي أرجع في تلك المدة مذهب زرادشت المجوسي الى الفرس . وفي شرح القاموس ان سبب تسمية أردشير هو ان شير اسم الاسد وقد نقل ان الاسد شمه وهو طفل ولم يأكله . وقال الماوردي : قيل انه وضعه على البروج الاثني عشر والكواكب السبعة لان بيوته اثنا عشر كالبروج ونقطه من جانبي القصر سبع كالللكواكب السبعة فعدل به الى تدوير الكواكب والبروج : وقال اليعاقبة في شرح المصاييح : يقال أول من وضعه سابور بن أردشير ثاني ملوك الساسان ولأجله يقال له الردش وروشه رقعة بالارض وقسمها أربعة أقسام تشبها بالفصول الأربعة :

أما حكم الشارع في النرد بخصوصه فالحظر فقد روى أحمد ومسلم وأبو داود وابن ماجه من حديث أبي موسى مرفوعا « من لعب بالنرد فقد عصى الله ورسوله » ومن حديث بريدة « من لعب بالنردشير فكأنما غمس يده في لحم الخنزير ودمه » وأما الحكمة في ذلك فهي أنه كالأزلام يعول فيه على ترك الأسباب والاعتماد على الحظ والبخت فهو عبث يخشى ضرره ولا يرجي منه نفع . قال النووي في شرح مسلم عند الكلام على الحديث وهذا الحديث حجة للشافعي والجمهور في تحريم اللعب بالنرد . وقال أبو اسحق المروزي يكره ولا يحرم . قيل وسبب تحريمه ان وضعه على هيئة الفلك بصورة شمس وقر وتأثيرات مختلفة تحدث عند اقترانات أوضاعه يدل بذلك على أن اتضية الامور كلها مقدرة بقضاء الله ليس لاكسب فيها مدخل ولهذا ينتظر اللاعب ما يقضي له به . وقد اختلف فقهاء الشافعية في درجة حظره فذهب الاكثر الى أنه من الكبائر ترد الشهادة بالمرة الواحدة منه وقيل هو من الصغائر وقال بعضهم بكراهته لقول الشافعي في المختصر : وأكره اللعب بالنرد للخبر : وردوه بأنه كثيرا ما يقول مثل هذا في المحرمات واختلاف النقل عن الام . ونقل الموفق الحنبلي في مغنيه الاجماع على تحريم اللعب به وكأن الذين قالوا بالكراهة لم يمتدوا بهذا النقل وعندي ان تحقق الاجماع في غير الامور العملية المتواترة كهيئة

الصلاة وعددها عزيز • ولكن اقل ما في ثقل الموفق أنه لم يقل أحد من الائمة المشهورين بحله

الشرطنج - وأما الشرطنج فهو معروف • والمشهور في كتب التاريخ والادب ان واضعه أحد حكماء الهند القدماء ويزعم بعض الافرنج ان اليونانيين هم الذين وضعوه في أثناء حرب ترواده الشهيرة • وأما سبب وضعه فقد قالوا فيه ان الحكيم صيصه ابن داهر الهندي رأى ان ملك زمانه فتي مستعد للخير والعدل في الرعية ولكن بطائته قد حيوا اليه اللهو واللعب والهرف والمخيلة وصرفوه في حظوظهم وأهوائهم ورأى ان الملوك يتقل عليهم سماع النصيح الصريح فأحسن الخيلة في ايصال النصيحة الى الملك في صورة اللعب باختراع الشرطنج الذي مبناه على ان بقاء الملك بقاء الرعية وانه في نفسه ليس بشيء وهو بهم كل شيء • ولما اخترعه وعلم به الملك استقدمه ليعلمه اللعب به فكان يلاعبه ويشرح له في ضروب اللعب ما يمثل له حاله وما يتوقع من أخطارها ففهم النصيحة وعمل بها فحسنت الحال •

ويقال انه أراد ان يكافئه فقال له تمن علي واقترح فاقترح ان يوضع في بيت من بيوت الشرطنج حبة قمح واحدة وتضاعف في البيت الذي بعده ثم تستمر المضاعفة بأن يضاعف في كل بيت ما قبله الى آخر البيوت وعددها ٦٤ ويعطى مجموع ذلك فاحتقر الملك هذا المطلب ثم علم ان خزائنه لا تفي به • وقد عني بعضهم بضبط العدد الحاصل من هذه المضاعفة قال ابن السمان الدمشقي ان جملة ثمانية عشر ألف ألف ألف ألف - ست مرات - وأربع مئة وسبعة واربعون ألف ألف ألف ألف ألف - خمس مرات - وسبع مئة وأربعون ألف ألف ألف ألف - أربع مرات - وثلاثة وسبعون ألف ألف ألف - ثلاث مرات - وسبع مئة وتسعون ألف ألف - مرتين - وخمس مئة وواحد وخمسون ألف وست مئة وخمس عشرة • وقد ر بعضهم ان هذا العدد بملا ١٦٣٨٤ مدينة في كل مدينة ١٠٢٤ بيتا في كل بيت ١٧٤٧٦ مكيالا من القمح كل ٣٢٧٦٨ حبة

أما حكمه فقد اختلف فيه الفقهاء والاكثرون على أنه غير محرم أباحه قوم بشرط ان لا يدخل فيه القمار وان لا يصد عن ذكر الله وعن الصلاة وبديهي ان

الاكثر من اللعب به وبغيره يسقط المروءة ولا يرضاه العاقل لنفسه فهو مكروه .
 كراهة شديدة . وقد رووا في تحريمه أحاديث لا يصح منها شيء بل هي الى الوضع
 أقرب منها الى الضعف ، ومنها حديث : ماعون من لعب بالشطرنج : رواه الديلمي
 عن أنس وزواه غيره بزيادة : والنظر اليها كآكل لحم الخنزير : وروى من حديث
 واثمة : ان الله تعالى ينظر في كل يوم ثلاث مئة وستين نظرة لا ينظر فيها الى صاحب
 الشاه : يعني الشطرنج . ورواه الحرائطي بانظ آخر ، وروى البيهقي وابن عساكر
 عن عمار بن أبي عمار ان عالياً عليه السلام مرة يقوم يلاعبون بالشطرنج فوثب
 عليهم فقال « أما والله لغير هذا خاتم ولولا ان تكون سنة لضربت بها وجوهكم »
 وروى الثاني عنه أنه قال . لا تسلم على أهل الردشير والشطرنج . وروايته ضعيفة . وقد
 روى ابن أبي شيبة وعبد بن حميد - كلاهما من شيوخ البخاري - وابن أبي الدنيا في ذم
 الملاهي وابن المنذر وابن أبي حاتم والبيهقي عن علي كرم الله وجهه أنه مر يقوم يلاعبون
 بالشطرنج فقال « ما هذه التماثيل التي أنتم لها عاكفون لأنيس أحدكم جراً حتى
 يطفئ خيره له من أن يمسها » وفي الزواجر أن ابن عمر (رضي الله عنهما) سئل عن
 الشطرنج فقال « هي شر من الميسر » . وقال الامام مالك هي كالتدوير عن ابن
 عباس (رضي الله عنهما) انه ولي مالا ليتم فوجدها في تركة والد اليتيم فاحرقها ولو
 كان اللعب بها حلالاً لما جاز احراقها . وقال النووي في فتاويه : الشطرنج حرام عند
 أكثر العلماء وكذا عندنا ان فوت به صلاة عن وقتها أو لعب به على عوض فان اتى
 ذلك كرد عند الشافعي وحرم عند غيره : قال ابن حجر في الزواجر : فان قات ما لفرق
 عندنا بين الرد والشطرنج ؟ قات فرق أئمتنا بأن التعويل في الرد على ما يخرج به
 الكعبان فهو كالإلزام وفي الشطرنج على الفكر والتأمل وأنه ينفع في تدبير الحرب
 وقد أحييت ان أختتم الكلام في الرد والشطرنج بما جاء في كتاب الصادح والباغم
 فيهما لما فيه من الفكاكة والحكمة . قال في سياق حكاية

ثم بدا لي فرأيت رجلاً شيخاً يناجي صاحباً مكنهلاً

قد أكنز الخصاص والجداً وأعلن الشجار والمقالات

واقبحراً وكثرة الماخرة . تدعو الى العناد والمشاجرة

فكان قول الشيخ قومي الهند
لهم علوم وحلوم وفطن
لو لم يكن من فضلهم إذ يختبر
الا الذي أبدوه في الشطرنج
جد عظيم لقبوه هزلا
فيه اشارات الى مواعظ
قد رسموها للهدى مثالا
يعنون ان العيش في التدبير
والمرء للافعال مستطيع
وذلك العدل بلا خلاف
قال له الكهل وقومي الفرس
لهم سياسات وتدير حسن
وملكهم معتضد بالحكمة
لانهب الاصنام والاونانا
والعيش بالرزق وبالتقدير
وقد وضعنا النرد للمثال
وما قصدنا بالفصوص الاعبا
وانما سمي لعبا حيله
وانما يشقه الرجال
ولو دروا ان المراد الادب
فالحق قد تعلمه ثقيل
وانما أخفيت المصالح
وداست بظاهر الازدات
كنلما ركبت الالحان
يظنها الجاهل لها ولعب
ولو درى بوضعها ما نا طالب

من راحة الروح وبسط النفس وهزها اطبعها بالانس
 لم يستمع قط الغناء وهو عنه لان الحق مافيه وطير
 قال له الهندي هذي حجتى سلكت فيما جئت محبتي
 شطرنجنا مثل هذا وضما أول فن في العلوم اخترا
 وفضله باد بغير مين ما أوضح الصبح لذي عينين
 وان برهاني فيه ظاهر والحق لا يدفعه المكابر
 أما الضمنة فهي لعبة حديثة فيما أطن واما الكتشينة فهي نوع من اللعب بالورق الذي سماه
 الفقهاء الكتخفة وكلاهما يعلم من القاعدة التي نذكرها لتكون فصل الخطاب وهي

﴿ قاعدة في حكم الملاهي ﴾

ان العلة في تحريم كل حرام هي اضرار في الدين او النفس أو العقل أو العرض
 أو المال فما لا ضرر فيه لا يحرم وما ورد في الرد نسيبه الاول انه شبيه بالازلام التي كانوا
 يلعبونها في الجاهلية لمعرفة الخير والشر فان المعول في الرد على البخت الذي يخرج الكعبان
 (يأخذ كل لاعب كمين يسمونها الآن الزهر) كما ان المعول في الازلام على البخت
 الذي تخرجه القداح . وقد حرم الاستقسام بالازلام لما فيها من التغرير بالعقل وبناء
 الامور على الوهم وإهمال الفكر والبطر ونهى النبي صلى الله عليه وآله وسلم عن الرد
 لما فيه من معنى الازلام ومن التذكير بها . وأحب لكل مسلم ان يجتنبه وان انتفت
 العلة عنده بأن كان لا يعتقد بالبخت ولا يبني حكما الا على سبب صحيح ، احتراماً
 للنهي الصريح ،

واما الشطرنج فقد قالوا انه لم يكن معروفا على عهد النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 وذلك من دلائل وضع ما ورد فيه مرفوعا واما الآثار فمنها اقوى ومنها الضعيف
 فمن لم يحتج بها فايحكم قاعدة دفع الضرر في كل لعب . وقد قال بعض أئمة الشافعية
 ان اللعب الذي فيه حساب وفكر يباح وما لا حساب فيه ولا فكر فهو مكروه أي ان
 لم يضر والا فهو حرام . أقول ومن اللعب ما يفيد رياضة البدن وتحريك الدم فيه وينبغي ان
 يكون محمودا محبوبا لا مذموما ولا مكروها ، وأي حرج - ليت شعري - على من أنهمك
 بذهنه او عقله التعب من شغله فحاول ترويح نفسه أو ترويض جسمه ببعض الالعب التي تنفعه

ولا تضر غيره ولا تفلح بمروءته ؟ أقول ان ترك مثل هذه الرياضات يضر أحيانا فإذا طن ضرر تركها كان الترك مكروها وإذا تحقق الضرر كان الترك حراما . وإذا لم يكن في الفعل ولا في الترك ضرر فالفعل مباح ما لم يفلح بالمروءة كأنك باب اهل الهيئات ورجال العلم والاحكام على اللعب في بيوت اللهو (انقهاوي) فان ذلك مكروه شرعا وعقلا بلا نزاع والله أعلم وأحكم وإليه المرجع والمصير

(س ٢) علم الهيئة والقرآن — ومنه : كيف ينطبق علم الهيئة الحديد من ان هناك عوالم شمسية لا يحصي عددها سوى خالقها غير عالمنا الشمسي وانها ممتلئة بال مخلوقات على قوله تعالى «وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعا منه» وانينا صلى الله عليه وسلم مرسل لكافة الخلق وانه سيد الوجود على الإطلاق ؟

(ج) السموات هي الاجرام السامية فوقنا وهي كثيرة جدا فمنها سبعة كواكب تابعة لشمسنا وهي نبتون وأورانوس وزحل والمشتري والمريخ والزهرة وعطارد وهذه الكواكب سيارة ولها أقمار تتبعها كقمر الارض ومنها شمس لها عوالم تابعة لها لا يعرف حقيقة أمرها ولكننا نعرف ان جميع هذه السموات التي فوقنا مسخرة بقدرة الله تعالى لنا ننتفع بنورها الذي هو من أسباب الحياة في الارض ونهتدي بها في طامات البر والبحر كما قل في آية أخرى مبينة للاحمال في الآية الواردة في السؤال «وهو الذي سحر اكم الانحوم تهتدوا بها في طامات البر والبحر» ويصح ان يكون من وحوه التسخير وضروب الانتفاع ارتباط بعضها ببعض بالسنة الالهية التي يعبرون عنها بالجاذبية العامة اذ لولا بقاء هذه الجاذبية لاصطدم بعض هذه الاجرام ببعض وخرب العالم كله كما انه لولا الثور المنبعث منها لما عاش حيوان ولا نبات في الأرض . فهي مسخرة لنا بهذه الاعتبارات

وأما بعثة نبينا لجميع المخلوقات في جميع العوالم فلا دلائل علمها في عقل ولا نقل اما العقل فلا معنى لكونه مرسلا لقوم يسكنون في كوكب آخر وهو في كوكب الارض وهو الوحي في السؤال واما النقل فقوله تعالى «وما أرسلناك الا مكافة للناس بشيرا ونذيرا» اما ذكر العالمين في قوله تعالى «وما أرسلناك الا رحمة للعالمين» فيراد به من أرسل اليهم للاجمع بين الآيتين ولما عهد في تفسير مثل هذا التعبير كموله تعالى «ان الله اصطفى آدم

ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين، وأما كونه سيد الوجود فهذا اللقب لم يرد في كتاب ولا سنة وإنما ورد في كلام بعض المتأخرين ولكن ورد في الحديث الصحيح «انا سيد ولد آدم» قال الشيخ محي الدين بن عربي انه لو لا هذا الحديث لما نزلناه على غيره من الانبياء فان هذا التفاضل لا يعرف الا بالنص الصريح عن المعصوم لانه لا ذوق لنا في مقامات الانبياء . وهو يرد ما قاله بعض المتكلمين من تفضيل خمسة على الجميع وجعل الفضيلة بين الخمسة على ترتيب الذكر في هذا البيت :

محمد ابراهيم موسى كليمه فيسبى قروحهم أولو العزم فاعلم
ويمد هذا مجازفة وتحكما . وقد سبق لنا الاستدلال في المنار على تفضيله عليه السلام بأدلة معقولة والحق الذي لا مريية فيه ان سيد الوجود على الاطلاق هو الله تعالى وحده . ومن غرور الانسان ان يفضل جنسه على جميع خلق الله على جهالة بهم والله تعالى يقول في بني آدم «وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلا» وان هذه الارض التي يسكنها الانسان اذا نسبت الى ملك الله الواسع كانت كذرة من جبل أو نقطة من بحر بل كانت أقل من ذلك «وما يعلم جنود ربك الا هو» والله أعلم واحكم، والسكوت عما لا يعلم المرء أسلم،

(س ٣) السعدية والرفاعية - الشيخ قاسم محمد غدير بأسيوط : «ما قولكم دام فضلكم فيما تفعله طائفتا السعدية والرفاعية من ضرب بعضهم بعضا بالسيوف والاتكاء عابها من غير ان يصيبهم ضرر هل هذا كرامة لشيخهم أم لا وان كان الثاني فما وجه عدم الضرر (ج) ان هذه الاضراب من اللعب بتمرنون عليهم او يوجد في أوربا من الولدان والبنات الحسان من يفوقهم في ذلك والذي الفطن لا يخفى عليه من أمرهم شيء اذا هو تأمل . رأيت بعيني رجلين رفاعيين قابضين على سيف من طرفيه فجاء ثالث فوضع بطنه على السيف مكشوقا يومهم الناس ان ثقله كله على السيف وهو في الواقع معتمد بيديه على الرجلين بحيث يتمكن من إلقاء الثقل على السيف بقدر الحاجة . ولو كان هذا اللعب من الكرامات لكان كرامة لفاعليه لا لشيخهم وتلك العصا من هذه العصية»

(س ٤) دخول القرن - ومنه : قرأت في المؤيد المؤرخ في ٢٦ ربيع الاول

لمكانه الاسكندري أنه علم أن شخصا من ذرية سيدي عبد السلام الاسمر بالغرب جاع بمريوط واستظم فلم يطعم فدخل فرنا هناك فيه لحم يشوى فأكله فما هذا ؟

(ج) سترون الجواب في مقالات الكرامات والحوارق واعلموا ان رواية الجرائد ليس فيهم شروط العدالة التي يترها المحدثون في الرواة الذين تفيد روايتهم الظن فكيف نعتد عليها فيما يطلب فيه اليقين كالذي نحن فيه
(س ٥) قراءة الفاتحة - ومنه ما حكم قراءة الفاتحة في الاتفاق على امر اهي بمنزلة اليمين ام لا وما جزاء من لم يعمل بما قرئت الفاتحة لاجله ؟

(ج) جرت عادة الناس في هذه البلاد وفي بلاد غيرها بأن يقرأ المتعاقدان على شيء الفاتحة بعد إبرام الاتفاق يجعلونها علامة على إبرام العقد والوفاء فلا يكون ما اتفقا عليه خيراً ويتم بخير وليدر لقراءة الفاتحة حكم خاص في هذا المقام ولا أعرف له أصلاً في الدين ولكن التعاقد على شيء يجب الوفاء به ان لم يمنع من ذلك مانع شرعي دأبها الذين آمنوا أو فوا بالعقود ،

آثار على البراءة

﴿ نموذج من دلائل الإعجاز ﴾

(تابع لما في الجزء الماضي من الموازنة)

مع قول البحري :

لَقَدْ كَانَ ذَاكَ لَجَاشُ جَاشٍ مُسَالِمٍ عَلَى أَنَّ ذَاكَ الْزَيُّ زِيٌّ مُحَارِبٍ

وقول أبي تمام :

الصُّبْحُ مَشْهُورٌ بِغَيْرِ دَلِيلٍ مِنْ غَيْرِهِ أَتُبَغِّتُ وَلَا أَعْلَمُ

مع قول المتنبي :

وَلَيْسَ يَصِحُّ فِي الْأَفْهَامِ شَيْءٌ إِذَا أَحْتَاجَ النَّهَارُ إِلَى دَلِيلٍ

وقول أبي تمام :

وَفِي شَرَفِ الْحَدِيثِ دَلِيلٌ صَدَقَ لِمُخْتَبِرٍ عَلَى شَرَفِ الْقَدِيمِ

مع قول المتنبي :

أَفْعَاهُ نَسَبٌ لَوْ لَمْ يَقُلْ مَعَهَا جَدِّي أَخَصِيْبُ عَرَفْنَا الْعِرْقَ بِأَنْصُنْ
وقول البحري :

وَأَحَبُّ آفَاقِ الْيَلَادِ إِلَى قَتَى أَرْضٌ يَنَالُ بِهَا كَرِيمَ الْمَطَلَبِ
مع قول المتنبي :

وَكُلُّ أَمْرٍ يُؤَلِّي الْجَمِيلَ مُحِبُّهُ وَكُلُّ مَكَانٍ يُنْبِتُ الْعِزَّ طَيِّبُ
وقول المتنبي :

يُقَرُّ لَهُ بِالْفَضْلِ مَنْ لَا يُوَدُّهُ وَيَقْضِي لَهُ بِالسَّعْدِ مَنْ لَا يُنْحِمُ
مع قول البحري :

لَا أَدْعِي لِأَبِي الْعَلَاءِ فَضِيلَةً حَتَّى يُسَلِّمَهَا إِلَيْهِ عِدَاهُ
وقول خالد الكاتب :

رَقَدَتْ وَلَمْ تَرْتِ لِلْسَّاهِرِ وَائِلُ الْمُحِبِّ بِلَا آخِرِ
مع قول بشار :

لَخَذَّيْكَ مِنْ كَفِّكَ فِي كُلِّ آيَلَةٍ إِلَى أَنْ تَرَى ضَوْءَ الصَّبَاحِ وَسَادُ
تَيْتُ تُرَاعِي الْمَائِلَ تَرْجُو نَفَادَهُ وَائِسَ الْمَائِلِ الْعَاشِقِينَ نَفَادُ
وقول أبي تمام :

ثَوَى بِالْمَشْرِقِينَ لَهُمْ ضَجَاجٌ أَطَارَ قُلُوبَ أَهْلِ الْمَغْرِبِينَ (١)
وقول البحري :

تَنَازَرُ أَهْلُ الشَّرْقِ مِنْهُ وَقَائِعًا أَطَاعَ أَمَّا الْعَاصُونَ فِي بِلَدِ الْغَرْبِ (٢)
مع قول مسلم :

(١) الضججاج بالفتح وبالضم كالضجيج وهو صياح الفزع مما يخاف منه (٢) تناذر
الناس أنذر بعضهم بعضا وخوفه الشيء

لَمَّا نَزَلْتَ عَلَى أَذْنِي دِيَارِهِمْ أَتَقَى إِلَيْكَ الْآفَاصِي بِالْمَقَالِيدِ
وقول محمد بن بشير:

أَفْرُغْ لِحَاجَتِنَا مَا دُمْتَ مَشْغُولًا فَلَوْ فَرَّغْتَ لَكُنْتَ الدَّهْرَ مَبْنُولًا
مع قول أبي علي البصير:

قُلْ لِسَعِيدٍ أَسْعَدَ اللَّهُ جَدَّهُ أَقْدَرْتُ حَتَّى كَادَ يَنْصَرِمُ الْحَبْلُ
فَلَا تَعْتَذِرْ بِأَشْغَلٍ عَنَّا فَإِنَّمَا تُنَاطُ بِكَ الْآمَالُ مَا أَتَّصَلَ الشُّغْلُ
وقول البحتري:

مِنْ غَادَةٍ مُنِعَتْ وَتَمَنَعُ وَصَلَهَا فَلَوْ أَنَّهَا بَدَّاتِ لَنَا أَمْ تَبْذُلُ
مع قول ابن الرومي:

وَمِنَ الْبَلِيَّةِ أَنِّي عُلِّقْتُ مَمْنُوعًا مَمْنُوعًا

وقول أبي تمام:

لَيْنَ كَانَ ذَنْبِي أَنَّ أَحْسَنَ مَطْلَبِي أَسَاءَ نَفِي سُوءِ الْقَصَاءِ إِلَيَّ الْعَذْرُ
مع قول البحتري:

إِذَا مُحَاسِنِي اللَّاتِي أُدِلُّ بِهَا كَانَتْ ذُنُوبِي فَقُلْ لِي كَيْفَ اعْتَذِرُ
وقول أبي تمام: * قَدْ يُقَدِّمُ الْعَيْرُ مِنْ دُعْرِ عَلَى الْأَسَدِ *
مع قول البحتري:

فَجَاءَ مَجِيءَ الْعَيْرِ قَادَتُهُ حَيْرُهُ إِلَى أَهْرِتِ الشُّدَقَيْنِ تَذْمِي أَظْفِرُهُ (١)
وقول معن بن أوس:

إِذَا أَنْصَرَفْتُ نَفْسِي عَنِ الشَّيْءِ لَمْ تَكُ إِلَيْهِ يَوْجُهُ آخِرَ الدَّهْرِ تُقْبِلُ
مع قول العباس بن الأحنف:

نَقْلُ أَجْبَالِ الرَّوَاسِي مِنْ أَمَا كِنِهَا
أَخَفُ مِنْ رَدِّ قَلْبٍ حِينَ يَنْصَرِفُ (١)
وقول أمية بن أبي الصلت :

عَطَاؤُكَ زَيْنٌ لِمَرِيءٍ إِنْ أَصَبَتْهُ
بِخَيْرٍ وَمَا كُلُّ أَعْطَاءٍ يَزِينُ
مع قول أبي تمام :

تُدْعَى عَطَايَاءُ وَفَرَا وَهِيَ إِنْ شَهَرَتْ
كَانَتْ فَخَارًا لِمَنْ يَعْفُوهُ مُؤْتِنَا (٢)
مَا زِلْتُ مُنْتَظَرًا أُعْجِبُ عَنَّا
حَتَّى رَأَيْتُ سَوَالًا يَجْتَنِي شَرَفًا (٣)
وقول جرير :

بَعَثَنَ الْهَوَى ثُمَّ أَرْتَمَنَ قُلُوبَنَا
بِأَسْمِهِمْ أَعْدَاءُ وَهُنَّ صَدِيقُ
مع قول أبي نواس :

إِذَا أَمْتَحَنَ الدُّنْيَا لَيْبٌ تَكْشِفَتْ
لَهُ عَنْ عَدُوٍّ فِي ثِيَابِ صَدِيقِ
وقول كثير :

إِذَا مَا أَوَدَتْ خُلَّةٌ أَنْ تُزِيلَنَا
أَيُّنَا وَقَلْنَا الْحَاجِيَّةُ أَوَّلُ (٤)
مع قول أبي تمام :

نَقْلُ فُؤَادِكَ حَيْثُ شِئْتَ مِنْ الْهَوَى
مَا الْحُبُّ إِلَّا لِلْحَبِيبِ الْأَوَّلِ
وقول المتنبي :

وَعِنْدَ مَنْ آتَى الْوَفَاءُ لِصَاحِبِ
شَيْبٍ وَأَوْفَى مَنْ تَرَى أَخَوَانَ (٥)
مع قول أبي تمام :

(١) في رواية نفس بدل قاب وتنصرف بدل ينصرف (٢) أي لمن يسأله مبتدئًا والاحسن جعل مؤتفا اسم مفعول صفة للفخار . كتبه الاستاذ الامام « ٣ » عتباي . معترضة تأتي بلا سبب « ٤ » يريد بالحاجية عزة « ٥ » يريدان شيئا وأوفى الوري أخوان في الغدر اد لا وفاء عند أحد ومن استفهامية .

فَلَا تَحْسَبَا هَذَا إِنَّمَا أَلْفَدَرُ وَحَدَهَا سَحِيَّةٌ نَفْسٍ كُلُّ غَانِيَةٍ هِنْدُ
وقول البحرى :

وَلَمْ أَرْفِي رَنْقِ الصَّرَى إِلَى مَوْرِدَا فَحَاوَلْتُ وَرْدًا لِنَيْلٍ عِنْدَ احْتِفَالِهِ (١)
مع قول المتنبي :

قَوَاصِدَ كَاغُورٍ تَوَارِكُ غَيْرِهِ وَمَنْ قَصَدَ الْبَحْرَ اسْتَقْلَّ السَّوَابِيَا
وقول المتنبي :

كَأَنَّمَا يُوَادُّ النَّدَى مَهُمٌ لِأَصِغَرُ شَاذِرٌ وَلَا هَرَمٌ
مع قول البحرى :

عَرِيقُونَ فِي الْإِفْضَالِ يُؤْتَفُّ النَّدَى لِنَاشِئِهِمْ مِنْ حَيْثُ يُؤْتَفُّ الْعُمُرُ
وقول البحرى :

فَلَا تُغْلِبَنَّ بِالسَّيْفِ كُلَّ غَلَاثِهِ أَيْمُضِي فَإِنَّ الْكَفَّ لَا أَلْسَيْفُ نَقْطَعُ
مع قول المتنبي :

إِذَا الْهِنْدُ سَوَتْ بَيْنَ سَيْفِي كَرِيهَةٍ فَسَيْفُكَ فِي كَفِّ تَزِيلُ اتِّسَاوِيَا
وقول البحرى :

سَامَوْكَ مِنْ حَسَدٍ فَأَفْضَلَ مِنْهُمْ غَيْرُ الْجَوَادِ وَجَادَ غَيْرُ الْفُضْلِ
فَبَدَأَتْ فِينَا مَا بَدَأَتْ سَمَاحَةً وَتَكَرَّمَا وَبَدَأَتْ مَا لَمْ تَبْدُلِ (٢)

مع قول أبي تمام :

أَرَى النَّاسَ مِنْهَا جَآئِدَى بَعْدَ مَا عَمَتْ مَهَايِمُهُ أَلْمُتْلَى وَمَحَتْ لَوَاحِبُهُ (٣)

١- الصرى اسم نهر (٢) أراد أنهم من الحسد أخذوا يسامونه في العطاء فبدلوا ولا جود عندهم فكان بذله بذلين بذل السباحة الصادر منه مباشرة وبذل هؤلاء البخلاء الذي صدر عنهم بسببه كتب الاستاذ الامام (٣) محت لواحبه بمعنى عفت مهايبه أي بليت طرقه الواضحة وواحد اللواحب لاحب

فَقِي كُلَّ نَجْدٍ فِي آبِلَادٍ وَغَائِرٍ مَوَاهِبُ لَيْسَتْ مِنْهُ وَهِيَ مَوَاهِبُهُ
وقول المتنبي :

يَيْضَاءُ تُطْمِعَ فِيمَا تَحْتَ حُلَّتِهَا وَعَزَّ ذَلِكَ مَطْلُوبًا إِذَا طُلِبَا
مع قول البحتري :

تَبْدُو بِعَطْفَةٍ مُطْمِعٍ حَتَّى إِذَا شُغِلَ الْخَلِيُّ ثَلَّثَتْ بِصَدَقَةِ مُؤَيِّسٍ (١)
وقول المتنبي :

إِذَا كَارُ مِثْلِكَ تَرَكْتُ إِذَا كَارِي لَهُ إِذَا لَا تُرِيدُ لِمَا أُرِيدُ مُتَرْجِمَا
مع قول أبي تمام :

وَإِذَا الْمَجْدُ كَانَ عَوْنِي عَلَى الْمَرْءِ تَقَاضَيْتُهُ بِتَرْكِ التَّقَاضِي
وقول أبي تمام :

فَنَعِيتُ مِنْ شَمْسٍ إِذَا حُجِبَتْ بَدَتْ مِنْ خَدْرِهَا فَكَأَنَّهَا لَمْ تُحْجَبْ
مع قول قيس بن الخطيم :

قَضَى لَهَا اللَّهُ حِينَ صَوَّرَهَا مِ الْأَخَاقِ الْأَثَكْنِيهَا سُدْفُ
وقول المتنبي :

رَامِيَاتٍ بِأَسْهَمٍ رِيشَهَا الْهَدُ بِتَشْقُ الْقُلُوبِ قَبْلَ الْجُلُودِ
مع قول كثير :

رَمْتَنِي بِسَهْمٍ رِيشُهُ الْكَحْلُ لَمْ يَجْزُ ظَوَاهِرِ جِلْدِي وَهُوَ فِي أَقْنَابِ جَمَارِحِ (٢)
وقول بعض شعراء الجاهلية ويعزى الى لبيد :

وَدَعَوْتُ رَبِّي بِالسَّلَامَةِ جَاهِدَا لِيُصِحِّحَنِي فَإِذَا السَّلَامَةُ دَاءُ
مع قول أبي العتاهية :

(١) الصداقة المرة من الصدف وهو الإعراض عن الشيء (٢) وفي نسخة يصب بدل يجز

أَسْرَعَ فِي نَقْصِ أَمْرِي تَمَامُهُ تُدْبِرُ فِي إِقْبَالِهَا أَيَّامُهُ
وقوله: أَقْلِلْ زِيَارَتَكَ الْحَبِيدِ
إِنَّ الصَّدِيقَ يَمِلُهُ أَنْ لَا يَزَالَ يَرَاكَ عِنْدَهُ

مع قول أبي تمام:

وَطُولُ مَقَامِ الْمَرْءِ فِي الْحَيِّ مُخْلِقٌ لِدِيَابِجَتِهِ فَاغْتَرِبْ تَجَدِّدِ
وقول الخريجي:

زَادَ مَعْرِفَتَكَ عِنْدِي عِظَمًا أَنَّهُ عِنْدَكَ مَحْقُورٌ صَغِيرُ
تَنَاسَّأُ كَأَنَّ لَمْ تَأْتِهِ وَهُوَ عِنْدَ النَّاسِ مَشْهُورٌ كَبِيرُ
مع قول المتنبي:

تُظُنُّ مِنْ قَدْرِكَ أَعْتَدَادَهُمْ أَنَّهُمْ أَنْعَمُوا وَمَا عَلِمُوا
وقول البحتري:

أَلَمْ تَرَ لِلذَّوَانِبِ كَيْفَ تَسْمُو إِلَى أَهْلِ النَّوَافِلِ وَالْأَمْضُولِ
مع قول المتنبي:

أَفَاضِلُ النَّاسِ أَغْرَاضٌ لَذَا لَزْمَنِ يَخْلُومُنَ الْهَمَّ أَخْلَاهُمْ مِنَ الْفِطَنِ
وقول المتنبي:

تَذَالُّ أَمَاؤُا خَضَعَ عَلَى اقْرَبِ وَالنَّوَى فَمَا عَاشِقٌ مَنْ لَا يَذِلُّ وَيَخْضَعُ
مع قول بعض المحدثين:

كُنْ إِذَا أَحْبَبْتَ عَبْدًا لِلَّذِي تَهْوَى مُطِيعًا
لَنْ تَنَالَ الْوَصْلَ حَتَّى تَلْزِمَ النَّفْسَ الْخُضُوعَا
وقول مضر بن ربييع:

أَمَرَكَ إِنِّي بِالْخَلِيلِ الَّذِي لَهُ عَلَيَّ دَلَالٌ وَاجِبٌ لَمْفَجَعٌ

وَأِنِّي بِالْمَوَالِي الَّذِي لَيْسَ نَافِعِي وَلَا ضَائِرِي فَقْدَانُهُ لَمُتَّعٌ
مع قول المتنبي :

أَمَا تَخْلُطُ الْأَيَّامُ فِيَّ بَأَنَّ أَرَى بَغِيضًا تَنَائِي أَوْ حَبِيبًا تُقَرِّبُ
وقول المتنبي :

مَظْلُومَةٌ أَلْقَدَّ فِي تَشْبِيهِهِ غَضَنًا مَظْلُومَةٌ أَلَرِّيقُ فِي تَشْبِيهِهِ ضَرْبًا
مع قوله :

إِذَا نَحْنُ شَبَّهْنَاكَ بِالْبَدْرِ طَامًا بَخَسْنَاكَ حَظًّا أَنْتَ أَبْهَى وَأَجْمَلُ
وَنَظَلِمُ إِنْ قَسْنَاكَ بِالْمَيْثِ فِي الْوَغَى لِأَنَّكَ أَحْيَى لِلْمَحْرَمِ وَأَبْسَلُ

ذكر ما أنت ترى فيه في كل واحد من البيتين صنعة وتصويرا
وأستاذية على الجملة فمن ذلك وهو من النادر قول لبيد :

وَأَكْذَبَ النَّفْسَ إِذَا حَدَّثْتَهَا إِنَّ صَدَقَ النَّفْسَ يُزِرِي بِالْأَمَلِ
مع قول نافع بن لقيط :

وَإِذَا صَدَقَتِ النَّفْسَ لَمْ تَتْرُكْ أَمَّا أَمَلًا وَيَأْمَلُ مَا أَشْتَهَى الْمَكْدُوبُ
وقول رجل من الخوارج أتى به الحجاج في جماعة من أصحاب
قطري فقتلهم ومن عليه ليد كانت عنده وعاد الى قطري فقال له قطري
عاود قتال عدو الله الحجاج فأبى وقال :

أَأَقَاتِلُ الْحَجَّاجَ عَنْ سُلْطَانِهِ يَدِي تُقَرُّ بِأَنْهَا مَوْلَانُهُ
مَاذَا أَقُولُ إِذَا وَقَفْتُ إِزَاءَهُ فِي الصَّفِّ وَأَحْتَجَّتْ أُهُ فَعَلَاتُهُ
وَتَحَدَّثَ الْأَقْوَامُ أَنَّ صَنَائِعًا غَرَسَتْ أَدْيِيَّ فَحَنَظَلَّتْ فَنَخَلَاتُهُ (١)

مع قول أبي تمام :

أَسْرَبِلُ هُجْرَ الْقَوْلِ مَنْ لَوْ هَجَوْتُهُ
إِذَنْ لَهَجَانِي عَنْهُ مَعْرُودُهُ عِنْدِي (١)

وقول النابغة :

إِذَا مَا غَدَا بِالْجَيْشِ حَلَقَ فَرَقَهُ
عَصَائِبُ طَيْرٍ تَهْتَدِي بِعَصَائِبِ
جَوَانِحُ قَدْ أَيقَنَ أَنَّ قَبِيلَهُ
إِذَا مَا اتَّقَى الصَّفَانَ أَوَّلُ غَائِبِ (٢)

مع قول أبي نواس :

وَإِذَا مَجَّ أَلْقْنَا عَلَقًا
وَتَرَاءَى الْمَوْتُ فِي صُورِهِ
رَاحَ فِي ثَنِيَّتِي مُفَاضَتُهُ
أَسَدٌ يَدْمَى شَبَاظُفَرَهُ (٣)
يَتَأَيَّى الطَّيْرُ غَدَوَتَهُ
ثِقَّةٌ بِالشَّبْعِ مِنْ جَزَرِهِ (٤)

المقصود البيت الأخير (له بقية)

(*) تقریظ المطبوعات الحديثة (*)

﴿ كيمياء السعادة ﴾

رسالة في علم النفس والاخلاق أو التصوف لحجة الاسلام أبي حامد الغزالي طبعت في مطبعة المنار عن نسخة خطية قديمة وصححها بالمقابلة على نسخة خطية أخرى بدار الكتب المصرية ماتزم طبعها الشيخ ابراهيم اسماعيل خاخر احد المجاورين في لازهر وجعل ثمن النسخة الواحدة من الورق الحيد قرشا صحيجا ومن ورق متوسط نصف قرش وكفى بمنزوها الى حجة الاسلام ترغيا فيها وهي اطالب من ماتزم طبعها ومن ادارة مجلة المنار بمصر وأجره البريد ما يمان

(١) الكلام استمهام انكاري حذف من «أسربل» همزة الاستمهام (٢) الرواية الجمعان بدل (الصفان) (٣) المفاضة الدرع الواسعة (٤) يتأى — يتجرى ويترقب والضمير في جزره للطير وجزر الطير وجزر السباع هو اللحم الذي تأكله

(كتاب اللؤلؤل المرصوع . فيما لأصل له أو بأصله موضوع)

ألف الحفاظ والمحدثون كتباً كثيرة في الاثحاديث الموضوعة التي عزيت الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم كذبا عمداً أو جهلاً محضاً حتى ان المقلد لكل متقدم ليظن أنهم لم يدعوا لمتأخر متالاً . ولم يتركوا له في التأليف مجالاً ، ولكن من يتوجه الى الافادة باخلاص قلب يفتح الله عليه ما يفيد به . فهذه الكتب المؤلفة في الموضوعات لاتكاد تجد لها قارئاً واحداً في الالف من طلاب العلم . ونظن ان كتاب « اللؤلؤل المرصوع » الذي طبع في هذه الايام سيكون حظه عند أهل هذا الزمن أكبر من حظ تلك الكتب لأن مؤلفه عدي بإحلاصه فجمع فيه كثيراً من الاثحاديث الموضوعة التي تدور على السنة الناس وفي بعض الكتب ورتبها على حروف المعجم فكانت كتاباً يزيد صحتها . عن المثة

مؤلف الكتاب الشيخ محمد أبو المحاسن القاوقجي الطراباسي أحد شيوخنا في الحديث . وكفى بذكر القاوقجي تعريفاً فانه قد اشتهر بصلاحه في هذه البلاد وغيرها ومريدوه يمدون بالالوف رحمه الله تعالى رحمة واسعة . وقد طبع الكتاب على نفقة الحاج عبد الله المطار من مريدي المؤلف وصححه الشيخ محمد كمال الدين القاوقجي الأزهرى نجل المؤلف وطبعت في آخره رسالة الحفاظ الصناني في الموضوعات . فبحث جميع القراء على مطالعته كيلا يغتروا بما اشتهر من تلك الاثحاديث المكذوبة

﴿ ديوان الكاشف ﴾

أحمد افندي الكاشف شاعر قوي السابقة بعيد من الصنعة مشهور بما نشر له من القصائد في الجرائد وقد جمع شعره من سنة ١٣١٥ الى سنة ١٣٢٠ وطبعه في ديوان سما . ديوان الكاشف وحده بمقدمة في ترجمة نفسه بلغت ٣٠ صفحة وبلغ الديوان بها ١٦٠ صفحة . وقد سلك في الترجمة مسلك الحرية فذكر ما يمدح وما يدم وباح بأسرار الخواطر والهواجس . ويعلم منها أنه كان موكولاً الى نفسه ، مسترشداً بوجدانه وحسه ، يتلى فيستسلم لدواعي الاحزان ، ويتحمس فيسلك مسالك الشجمان ، ويعشق فيسترسل في طاعة الغرام ، ولم يصبر على مرارة التعايم ، ولم يسلس قياده لنطار المدارس ، فاكفى ببعض المبادي ورضي من ثمرة العلم والادب بالشعر يوحيه الذوق وتنظمه السليقة . وهو دموي المزاج حائه محب لانيخرو والعلو ويرى ان

الشعر كافي رقيّ صاحبه الى ذرى المعالي وحسابه في عداد الثابطين . كتب ما كتب في مقدمته وشعر بأنه جاء فيها ما يعتذر منه فقال في آخرها إن له ثلاثة أعذار المرض وضيق الوقت وفقد التصير . افتتح الديوان بعد المقدمة بتقديمه الى الله تعالى فقال :

رب هذا شعري وهذا بياني شهدالي بصحة الايمان
لي داع من فطرتي قبل رآة لو كنا با الى اليقين هدائي
من يكن قام بالمقائد تقاي دا فني استعنت بالبرهان
مسلم عشت لا لاسلام أمي وأبي والامير والساطان
أنا لو كنت ناشئاً ومقياً بين قوم من عابدى الاوثان
لم أجد غير دين أحمد أولى باتباع من سائر الاديان

ثم قدمه الى النبي بأبيات لا تشع بالقدوم ثم الى أمير المؤمنين ثم الى مصر ثم الى قومه ثم الى الشعراء . وجعل لديوان أبوابا في مدح السلطان ومدح أمير مصر ومدح العظماء والاخوان . وفي السياسة والتاريخ ومن هذا الباب قصيدة في فتح السودان وقصيدة في ذكر الثورة المرابية . وفي التربية والتعليم وفي الاخلاق والآداب والحكم والفكاهات . وفي الوطنية . وفي الشكوى والعتاب . وفي الخصوصيات والاغراض وفي حوادث الغرام وفي المراثي والتماري وثنى النسخة من الديوان عشرة قروش في بلاد مصر و ١٥ قرشاً في غيرها من البلاد . فعسى ان يلتقي هذا الديوان من اقبال القراء ما تقر به عين الناظم

﴿ فتح الأندلس ﴾

هذه قصة تاريخية غرامية هي الحلقة السابعة من سلسلة روايات تاريخ الاسلام تتضمن تاريخ اسبانيا قبل الفتح الاسلامي ووصف أحوالها الادارية والسياسية ولدينية وعلاقة بعضها ببعض وبسط عادات القوط والرومان هناك والفرق بين طبقات الناس وقدم طارق بن زياد لفتحها والسبب الذي دعاه الى ذلك - الى مقتل رoderik ملك القوط في واقعة وادي ايتة سنة ٩٣ هـ ، هذا الملخص به الرواية مؤلفها جرجي افندي زيدان وهي كما قال . رغب الناظر في قراءة القصة قبل تقييدها بما في النقد الذي لا يجب الا الوثائق بحسن عمله الراغب في تكميل فقراتها بلذة عظيمة وشهدنا له بحسن تصنيف

القصص فان القاري لا ينتهي من فصل من فصولها الى بشوق يالج به ويحفزه الى قراءة ما بعده حتى ينتهي بالفصل الاخير

وننتقد عليه ان المقصود من القصة بيان تاريخ الاسلام كسوابقها وليس فيها منه الا ذكر الفتح بغاية لايجاز . وانتقد غيرنا من نهاء المسلمين على هذه القصص انها تصور للقاري ان انتصار المسلمين في الفتوحات لم يكن الا بسبب ما كان ألم بالامم التي فتحوا بلادها كالرومانيين والفرس والمصريين والبربر والقوط من فساد الاخلاق واختلاف المذاهب الدينية وتفرق الكلمة . ويرى هؤلاء المنتقدون ان هذا غمط لحقوق المسلمين وعدم اعتراف بشجاعتهم وعناية الله تعالى بهم حمل المؤلف عليهم ما التعصب الديني . ونحن نسكر عليهم هذا الرأي كتابة كما أنكرناه قولا فان ما ذكره من فساد دين الامم وأخلاقها وتفرق كلمتها هو السبب الاول في قهر أولئك الشراد من المسلمين لملك الامم القوية العظيمة السلطان بل لولا ذلك الفساد العام لما أرسل الله تعالى ذلك المصالح العام كافة للناس بشيرا ونذيرا (صلى الله عليه وسلم) وأيده ببنائه فجمع له كلمة الامة العربية التي لا يعرف لها التاريخ اجتماعا فأدبها وأدب بها على بداوتها أتم العلوم والمدنية ، على ان المؤلف نوه بشجاعة العرب وفضاهم وعدلهم ولم ينقصهم منه شيئا

أما عبارة القصة فقد كنت أتوقع أن تكون خيرا مما سبقها فاذا هي كغيرها في السلسلة ولكن فيها كلمات وعبارات طامية لم أر مثالا في كناية قبائها للارصيف فجزمت بأنه متعمد ليسهل فهم كتابته على العوام ، وعندى ان سلاسة عبارته كافية في الوصول الى هذا المرام ، وصحة العبارة لا تحول بين المعنى والافهام

﴿ فتاة غسان ﴾

قصة تاريخية غرامية أخرى لجرجي افندي زيدان أيضا كتب على ظهرها بمد ذكر اسمها « تشرح حال الاسلام من أول ظهوره الى فتوح العراق والشام مع بسط عوائد العرب في آخر جاهليتهم وأول اسلامهم ووصف أخلاقهم وازياتهم وسائر أحوالهم » أهدانا المؤلف نسخة من الجزء الاول منها طبع ثانية قبل اهداء (فتح الاندلس) فلم ننظر فيه لأن وقتنا قصير وعمانا كثير فلما طالعنا هذه إجابة لطلب المودة ساقنا اللذة الى مطالعة الاخرى فكانت اللذة فيها لا تقل عن اللذة في أختها ، وعبارتها أسلم

من عبارتها ، وفائدتها في التاريخ الاسلامي أكبر من فائدتها ، وان كانت لم تشرح حال الاسلام كما قال شرحا ، ولم تبسط عوائد العرب وأخلاقهم وسائر أحوالهم بسطا ، فانه ذكر جملة صالحة من ذلك كان يجملها السواد الاعظم من القراء لأن أكثرهم من العوام وان تعلم الكثيرون منهم في المدارس الابتدائية فان مدارس مصر لاحظ لها من تاريخ الاسلام . ولذلك كتبت أناظر جماعة من أهل العلم يدعون ان قراءة هذه القصص ضارة وأدعي انا أنها نافعة

يحتاج هؤلاء بأن في هذه القصص أغلاطا تاريخية حتى في الامور المشهورة ومثل هذا لا يسلم منه كتاب منها قوله ان أمير العرب على فتح العراق هو « سعد بن مالك » وهو إغراب وكان يدعى سعد بن أبي وقاص وان كان اسم أبيه مالكا . ويعدون عليه مسائل كهذه جزئية منها ما يستند هو فيه الى نقل صحيح كهذا أضعيف فن الاول قوله ان أبا سفيان حيا هرقل بقوله « أيت الامن » وهم ينكرون ذلك محتجين بأنها تحية الحميريين لالملوك دون المضريين وله ان يحتاج هو باطلاق بعض علماء اللغة والتاريخ أنها تحية الملوك في الجاهلية . ومن الثاني نص كتاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الى هرقل فانه نقلها عن الاغاني هكذا « بسم الله الرحمن الرحيم من محمد رسول الله الى هرقل عظيم الروم . السلام على من اتبع الهدى أسلم تسلم يؤتك الله أجرك مرتين وان توليت فان اثم الاكابر عليك » والرواية الصحيحة في البخاري وغيره « بسم الله الرحمن الرحيم . من محمد عبد الله ورسوله (وفي رواية رسول الله) الى الى هرقل عظيم الروم . سلام على من اتبع الهدى . أما بعد فاني أدعوك بدعاية الاسلام ، أسلم تسلم يؤتك الله أجرك مرتين فان توليت فائمنا عليك اثم الاريسين (وفي رواية الاكارين - لا الاكابر - وكلاهما بمعنى الفلاحين يريد رعيته أهل الحرث) وبأهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء يتنا وينكم ان لانعبد الا الله ولا نترك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله فان تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون ، هذا هو نص الكتاب ولا شك ان المؤلف قصر في اعتماده على كتاب أدبي دون كتب الحديث وكتب السير في أهم شيء من موضوع قصته

وذكر في آخر الكتاب صورة خاتم النبي صلى الله عليه وسلم نقلا عن الواقدي

وهي ان لفظ (محمد) في السطر الاعلى ولفظ (رسول) في السطر الاوسط ولفظ الجلالة (الله) في السطر الادنى والمشهور العكس والواقدي يروي الموضوعات وقصته في فتوح الشام مملوءة بالكذب وهذه المسألة أهون من غيرها

أما ما ذكره مؤلف القصة عن أبي سفيان من سيرة النبي صلى الله عليه وآله وسلم فأبوسفيان لم يقله ولا هو ينقله عنه بالرواية وإنما جمع المؤلف أقوالا من الكتب وأنفها مع بعض آرائه وأسندها الى أبي سفيان لأنهم يستجيزون ذلك في القصص لأن العبرة عندهم بالمائل لا بالرواية - وإن سمي أهل العربية هذه القصص روايات كذبا ومينا - والمعروف في الصحيح ان أبا سفيان لم يتجاوز أجوبة أسئلة هرقل .

ومن المسائل الباطلة التي حكها المؤلف عن أبي سفيان مسألة الغرائيق . رآها في الطبري فتعلمها في سلك الحكاية وقال ان أبا سفيان قال ان محمداً ذكر آلهتهم (أي بخير) فيما نزل عليه ثم رجع عن ذلك (وأبدل هذه الفقرة بفقرة تزيدنا نفرة منه فقال « ان تلك انما ألقاها الشيطان على لسانه » ثم ذكر آلهتنا بكل سوء فقال « انها أسماء سميتوها اتم وآباؤكم » الى غير ذلك مما زادنا نفورا وبعدا) . هذه العبارة بين الهالين منقولة من القصة بحروفها وهي توهم ان جملة « ان تلك » الخ مروية عن النبي عليه السلام وذلك غير صحيح وفيها تحريف الآية الكريمة « ان هي الا أسماء سميتوها » الخ والسبب في ذلك اعتياد القوم على التساهل في النقل والاعتماد على المعنى الذين يفهمونه ويحسون هذا التساهل هينا حتى في الامور الدينية وهو عند المسامحين عظيم . وقد نشرنا في المجلد الثالث من اثار مقالة طويلة الاستاذ الامام يفند فيها مسألة الغرائيق ويبين بطلانها . وللمؤلف المسيحي العذر في تصديق مسألة ذكرها بعض علماء المسامحين وسكت عليها فلم يكذبها . وهذه القصة وضعت بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم فلم تكن معروفة في عهده لمؤمن ولا لمشرك

(بشارة بحيرا الراهب بالنبي صلى الله عليه وسلم وشبهتهم فيه)

ومما أسنده المؤلف الى أبي سفيان قوله ان أبا طالب كان يصطحب محمداً في أسفاره فينزل الديور (كذا) ويجالس الرهبان والعلماء وذكر هنا ان بحيرا الراهب أنبأه بأمور كثيرة من مستقبل حياته وأوصى عمه ان يعتني به ويخاف عليه اليهود .

وقوله ان محمدا كان اذا عاد من سفره يقضي معظم ساعات نهاره في الكعبة يتحدث الناس ويمجادهم ويطارحهم ويعجبون لذكائه وقوة برهانه (قال) فقد كان على صغر سنه ذكي الفؤاد واسع الاطلاع بما اكتبه من مجالسة عمه ومخالطة الناس في أسفاره مع انه أمي لا يعرف القراءة : ونقول ان هذا غير صحيح فانه ما كان معروفا بالفصاحة ولا بسعة الاطلاع ولا كان يجادل الناس ولم يقل بالمجادلة جهلاء المسلمين الذين أرادوا ان يعظموه بأكثر مما عظمه الله تعالى به فوضعوا أحاديث واخترعوا حكايات جاءت بتقبض المطلوب منها قولهم عنه « أنا أفصح من نطق بالضاد » قال المحدثون انه لا أصل له وقال شيخنا القاوقجي في (اللؤلؤ المرصوع) : والمجب من الجلال المحلي ذكره في شرح جمع الجوامع من غير تنبيه وكذا ذكرها الانصاري في شرح المقدمة الجزرية :

أما قصة بحيرا الراهب فقد ذكرها أصحاب السير في البشارات بالنبي صلى الله عليه وآله وسلم ونظموها في سمط الخوارق التي رووا أنها كانت محتفة بها ولكن النصارى نظموها في سلك آخر فزعموا ان بحيرا كان معلما للنبي صلى الله عليه وآله وسلم وعظموا من شأنه ووسعوا دائرة رواية المسلمين في شأنه فأخذ صاحبنا جرجي اقندي زيدان خلاصة مما قرأه وسمعه من الفريقين وأودعها قصته هذه (فتاة غسان) ونوه بها في غيرها وأنا أعتقد بما لي من حسن الظن فيه أنه كتب ما يعتقده وان كان مخطئا فيه أوهمت عبارته الماضية ان أبا طاب كان يسافر بابن أخيه قبل النبوة كثيرا فينزل الأديار ويجالس الرهبان والعلماء ... والصواب انه لم يسافر مع عمه الا مرة واحدة وكان ابن تسع وكان سبب خروجه معه تعلقه به وحبه إياه لما كان يعامله به من الكرامة والاحسان وفي هذه المرة رآه الراهب بحيرا وبشر به ولم يره بعدها . وقد سافر مرة ثانية الى الشام في غير الخديجة مع غلامها ميسرة وكان ابن ٢٥ سنة على الأرجح وفي هذه المرة رآه نسطورا الراهب ورأى من علامات النبوة ما أنطقه بأنه هو الذي بشر به المسيح وغيره من الانبياء ولم ير بحيرا في هذه المرة

وقد ذكر المؤلف رأيه في بحيرا في الفصل الثامن من القصة وملخصه (١) ان اسم بحيرا يوحنا عزرا ذلك الى الكندي أي الى ذلك الكتاب الطاعن في الإسلام المنسوب الى رجل على عهد المأمون اسمه اسحق الكندي والكتاب لبعض

المتأخرين لاشك عندي في ذلك . وفي السيرة الحلبية وغيرها ان اسمه جرحيس وقيل سرحيس . و (٢) ان سلمان الفارسي كان تلميذا له نقل ذلك عن الدائرة ولم يعرف في ترجمة سلمان عند المحدثين . و (٣) انه كان على مذهب آريوس . و (٤) انه كان عالما بالملك والنجوم والطوابع وسائر علوم تلك الايام و (٥) انه كان حسن الفراسة ولكنهم كانوا يعتقدون انه ساحر . و (٦) انه سافر في آخر عهده الى مكان مجهول في جزيرة العرب ثم علم ان اليهود قتلوه غيلة . و (٧) ان المظنون في سبب ذهابه الى بلاد العرب قصد الحجاز لحادثة جرت معه .

ثم ذكر المؤلف في بيان هذه الحادثة قصة عن لسان راهب كان تلميذا لبحيرا وملخصها ان القوافل القادمة من بلاد العرب كانت تقف عند دير بحيرا بالهزب من مدينة بصرى وكان بحيرا يخرج اليهم ويعلمهم عبادة الله تعالى اذا كانوا وثنيين وانه كان يعتقد ان الله ظهر له في الرؤيا وانبأه بأن سيكون واسطة لهداية بني اسماعيل ثم رأى في رؤيا اخرى « ان فتى جميل المنظر شهما مولده ببرج الثور والزهرة مع قران المشتري وزحل سيهدي أبناء جلده بني اسماعيل الى معرفة الله وان به يقوى أمرهم ويشدد أزرهم وتجتمع كلهم فيذللون أبناء عمهم بني اسحق ويتسلطون عليهم مدة كما أشار اليه دانيال في نبوته وانه يخرج من العرب اثنتا عشرة دولة »

ثم ذكر المؤلف بلسان الراهب ان قافلة جاءتهم من قريش فشاهد بحيرا فيهم غلاما جميلا علم انه هو الذي بشر به في المنام وأوصى به عمه أن يحذر عليه اليهود (قال) : ثم كانوا كلما مروا بنا أقاموا عندنا كالعادة :

أقول في هذه الحكاية أغلاط يبنى عليها أحكام فاسدة وهو لم يروها عن أحد وإنما استبطنها من قريحته ليصور فيها ما كان يعتقد في النبي صلى الله عليه وآله وسلم وهو انه اقتبس آراء من ذلك الراهب في التوحيد ~~بغير~~ التوحيد وطفق يستعد لتحقيق بما بشره به وكان يختلف اليه للاستفادة منه ثم ان الراهب بعد ذلك رحل اليه . وحاصل القول ان دين الاسلام بني على معارف ذلك الراهب وبشارته . ويظهر ان المؤلف رجع عن هذا الرأي الذي يؤخذ من كلامه في بحيرا وصار يعتقد أن النبي عليه السلام لم يكن متصنعا ولا متكلفا بل كان يعتقد في نفسه انه مرسل من الله تعالى .

ويفهم هذا الرجوع مما كتبه بعد ذلك في الجزء الاول من تاريخ تمدن الاسلام
أما الاغلاط المهمة التي جاءت في حكاية المخترعة فأحدها قوله ان كان يعلم العرب
الذين كانوا ينزلون بجوار الدير والصواب انه ما كان يخرج اليهم ولا يكلمهم قال في
السيرة الحلبية « وكانت قريش كثيرا ما تمر على بحيرا فلا يكلمهم حتى كان ذلك العام
صنع لهم طعاما كثيرا وقد كان رأى وهو بصومعته رسول الله صلى الله عليه وسلم
في الركب حين اقبلوا وغمامة تظله من بين القوم ثم لما نزلوا في ظل شجرة نظر الى
الغمامة قد أطلت الشجرة وتهمرت - أي مالت - أغصان الشجرة على رسول الله
الله صلى الله عليه وسلم حين استظل تحتها . . . ثم أرسل اليهم قد صنعت لكم طعاما
يا معشر قريش وأحب ان تحضروا كلكم صغيركم وكبيركم وعبدكم وحرکم . فقال
له رجل منهم - لم أقف على اسم هذا الرجل - : يا بحيرا ان لك اليوم شانا ما كنت
تصنع هذا بنا وكنا نمر عليك كثيرا فما شأنك اليوم ؟ فقال صدقت - القصة وفيها
ان النبي لم يحضر معهم أولا فسألهم عن تخاف لانه لم ير الغمامة على أحد منهم فقالوا له
ما تخلف عن طعامك أحد ينبني له أن يأتيك الاغلام وهو أحدث القوم سنا : فطلبه
فجاء والغمامة فوقه . فلما أكل القوم وتفرقوا قام اليه بحيرا « فقال له : أسألك باللات
والعزى الا ما أخبرني عما أسألك عنه : فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا تسألني
باللات والعزى شيئا فوالله ما أبغض شيئا قط بغضهما : فقال بحيرا فبالله الا ما أخبرني
عما أسألك عنه : فقال له : سألني عما بدالك : فحمل يسأله عن أشياء من حاله من نومه
وهيئته وأموره ويخبره فيوافق ما عنده من صفته أي صفة النبي المبعوث آخر الزمان ،
وذكر أنه أوصى به عمه وليس في رواية من الروايات أنه علمهم في تلك الدعوة
أو غيرها شيئا أو دعاهم الى توحيد أو غيره

ثانيها خبر الرؤيا والنظر في النجوم وقد علمت ان سبب البشارة به في الرواية الماثورة
هو مارآه من النعوت والآيات ، وما كان يحفظ من البشارات ، فالرؤيا المتامية دعوى
اختراعية ، وبناء البشارة على معرفته بالتجيم حكاية خرافية ، فان قالوا انهم لا يسلمون بمافي
الرواية الاسلامية من تظليل السحابة والشجرة تقول سواء علينا أرددتم هذا وحده
أم رددتم الرواية من أصاها وارحتمونا من ذكر بحيرا الذي عظمت أمره وهو واحد

من ألوف كانوا يمتدحون بأن نيا يبعث من آل اسماعيل ، كما بشرت التوراة والإنجيل ،
نالتها قوله : وأقام الركب عندنا مدة : ورابعها قوله : ثم كانوا كلما مروا بنا أقاموا

عندنا كالعادة : وكلاهما غير صحيح كما علمت

وجملة القول أنه لا توجد شبهة مما على أن النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم رأى
بحيرا غير تلك المرة ولا توجد شبهة مما على أنه استفاد منه علما يذكر ، أو حكما يؤثر ،
وما ذا عسى يستفيد ابن تسع من مجلس جلسه الى عالم وكيف يصدق عاقل ان ذلك
الغلام يخزن هذه العلوم زمنا يزيد على ثلاثين سنة ثم يفيضها على الناس بحكمة باهرة
وسياسة عالية . وكيف عجز الراهب مفيض العلوم عن هداية رجل واحد كالراهب
الذي يحكي عنه في القصة وقد ذلك الغلام المستفيض على هداية الشعوب والقبائل وقلب نظام
العالم بتطهيره من الشرك والوثنية والظلم والتهتك في الشهوات ! ! ! ان في ذلك لآيات .
وانما أطنبت في قصة بحيرا اطنا بما كان يتسع له تقریظ قصة لانني كنت أسمع من
رهبان هذا الزمان وبعض عوام النصارى كلاما كثيرا في دعوى تعليمه النبي صلى الله
عليه وآله وسلم وما كنت أظن ان خواصهم يحفلون بذلك حتى رأيت في هذه القصص
ما رأيت . ولا أزال اعتقد ان رصيفتنا الفاضل جرجي افندي زيدان ليس له قصد شيء يحمله
على كتابة مالا يمتدح وأقول انه لا يجوز لمسلم ان يثق بغير العلماء الراسخين من أهل
الدين في نقل الامور الدينية اذ لا يعرف الصحيح المعتمد عليه غيرهم

باب الخبيرة الأولى

المحسن العظيم منشاوي باشا - أبو الوطن لا الاسكندرية وحدها *
زار صاحب السعادة والفضل أحمد باشا المنشاوي مدارس العروة الوثقى الخيرية
في الاسكندرية فتأقاه أعضاء الجمعية الكرام بما يليق بمقامه في فضله واحسانه وكانوا
قد أمروا بأن تزين المدارس حفاوة به فابتدأ بزيارة مدرسة عباس الاول للذكور
وهناك قدموا له كتابا مصفحا بالذهب ذكرى شكر على احسانه وعند ختام
الاحتماء وتلاوة الخطب والاناشيد وعد التلاوة باهه أوقف حياته لتريتهم . ثم زار

مدرسة اسماعيل الاول للبنات ثم مدرسة كوم الشقافه ومدرسة عباس الثاني ومدرسة توفيق الاول والمكتب العباسي ثم مدرسة عباس الاول للبنات فمدرسة ابراهيم الاول وكانت كل مدرسة تقدم له ذكرى تليق بها

وقد هزته الاريحية لما شاهده من حال هذه المدارس والمكاتب وحال التلامذة والتلميذات الذين كانوا يتدققون بزيارته بشرا وشكرا فأمر بأن تكون كسوة تلامذة المكاتب على نفقته ووعد بأن سيوقف أطيانا يخصص ريعها بتجهيز بنات الفقراء المتعلقات في هذه المدارس عند زواجهن . وذكرت مدرسة جمعية الخمالين (الشياطين) في الكمرك فوعد بمساعدتها . ثم أمر بصرف راتب شهر لكل واحد من معلمي هذه المدارس . تنشر خبر هذه الزيارة وان كنا نغفل ذكر زيارات الملوك والامراء الحاكمين للمعاهد العامة والخاصة لأن شأن الاسعاد على العلم لا يعلوه عندنا شأن وانا لنقتخر بهذا المحسن العظيم الذي طوق الاسكندرية بفضله واحسانه حتى قال بعض الادباء : يجب ان نكنيه بأبي الاسكندرية : ونحن نوقع ان يطوق بفضله القطر كله بمساعدة الجمعية الخيرية الاسلامية العامة كما طوق الاسكندرية بمساعدة جمعية المروة الوثقى الخاصة فيكون أبا الوطن كله لا ابا الاسكندرية وحدها دام الله توفيقه . وألهم سائر اغنيائنا ان يسلكوا طريقه ،
* (مدرسة المعلمين الالهامية) *

وفق الله تعالى صاحبة الدولة والدة الجنب الحديوي فألهمها بأن تنشئ مدرسة لتخرج معلمي المدارس الابتدائية ونجماها تذكارا لوالدها (إلهامي باشا) وقد وضع جدول الدروس واتخذ للمدرسة مكان موقت ويستبقى لها دار فسيحة في الحلمية على نفقة المنشئة أتابها الله تعالى . وقد عين عابدين افندي خير الله ناظرا لهذه المدرسة أما العلوم التي تقرأ في المدرسة فهي تجويد القرآن الكريم وتفسيره والتجويد والصرف والبلاغة والانشاء قولاً وكتابة والفقه والتوحيد والحساب والهندسة وتقويم البلدان والخط وتقبل المدرسة ثلاثين طالبا مجانا بشروط هي معرفة القراءة والكتابة وحفظ القرآن الكريم والصحة وكون السن لا تزيد على ١٢ ولا تنقص عن ١٨ سنة العمل المقصود جليل ولكنه لا يتم بالدار الفسيحة والنفقة الواسعة من صكرم الإيالة وإنما يتم بانتقاء المعلمين النضلاء الأكفأ الذين يحسنون الترييب أولا والتعليم

ثانياً فإذا لم يكن المعلمون صريين فلا فائدة لهم ولا جدوى . وفق الله ناظر هذه المدرسة لا لقاء الرجال ، كما وفق منشئها الكريمة لبذل المال ،

(وفاء قراء الصحف ومطلهم)

كتبنا مقالة أخلاقية في وفاء قراء الصحف المنشرة ومطلهم بالنسبة الى البلاد والى الاصناف بنينا الحكم فيها على اختبارنا الخاص فأخذ المقتطف الاغر خلاصتها وقال انها ذكرته بحثا مثل بحثنا للفيلسوف سبنسر الشهير ظهر له منه ان خدمة الدين أقل وفاقاً بالحقوق من غيرهم . ثم ذكر احصاء الاصناف المشتركين في المقتطف والمقطم من حيث الوفاء والمطل كانت نتيجة موافقة لنتيجتنا . ظهر من احصاء المقتطف ان أصحاب الاملاك يتأخر عندهم سبعة في المئة من حقوق الجرائد والمجلات ويتأخر عند العلماء ٩ في المئة وعند التجار ١٥ في المئة وعند المحامين ٢٥ في المئة وعند القضاء ٣٠ في المئة وعند الموظفين ٤٠ ونصفا في المئة . قال الكاتب :

« وهذه النتيجة تنطبق على نتيجة صاحب النار الا من حيث العلماء ولعل سبب ذلك أننا جمعنا معهم المعلمين . أما موظفو الحكومة فأكثرتهم من المستخدمين الصغار لا من الموظفين الكبار . ومن الغريب أن يدخل حضرات القضاة والمحامين في باب المطل ولو لم تكن النتيجة التي وصلنا اليها نحن مطابقة للنتيجة التي وصل اليها صاحب النار لظننا حسابنا خطأ »

أما ما ذكره في علة اختلاف الحسابين في العلماء فصحيح لان المعلمين في المدارس يقل فيهم الماسطلون وقد قلنا هذا فلا خلاف . أما المحامون فقد نسينا ان نذكرهم في تلك المقالة وهم أحسن وفاء من القضاة وان كنا نسمع القضاة يتبرمون منهم . ونحن لا نشكو الا من المحامين الشرعيين فان أكثرهم يمتثلون وأما المحامون في المحاكم الأهلية فكأنهم يؤدون حق انثار ويقل فيهم من يخرج منه الحق نكدا

ومن عجيب ما وقع لنا مع القضاة الأهليين ان أحدهم اجتمع عنده اشراك ثلاث سنين فطلب منا ان نعطيه ثلاث مجلدات من انثار بثناها ونعطيه وصولا بما يطلب منه من غير ان يدفع قرشا واحدا واحتج بأنه ينتصه بعض الاجزاء . فباحرمان من يتقاضى عنده مثله .

(تنبيه) ضاق هذا الجزء عن شبهات انصارى وثمة ترجمة البابا

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاثنين غرة جمادى الثانية سنة ١٣٢١ — ٢٤ أغسطس (آب) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

« فُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّاهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ مُصَدِّقًا
لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُدًى وَبُشْرَى لِلْمُؤْمِنِينَ * مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ
وَرُسُلِهِ وَجِبْرِيلَ وَمِيكَالَ فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ * وَتَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ آيَاتٍ
بَيِّنَاتٍ وَمَا يَكْفُرُ بِهَا إِلَّا الْفَاسِقُونَ * أَوْ كَلَّمَا مَا دَعَا عَهْدًا نَبَذَهُ فَرِيقٌ مِنْهُمْ
بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ * »

الكلام متصل بما قبله من ذكر تعلات اليهود واعتذارهم عن الايمان
بالنبي عليه الصلاة والسلام وبما جاء به من البينات والهدى - زعموا أنهم
مؤمنون بكتاب لا حاجه لهم بهداية في غيره فاحتج عليهم بما ينقض دعواهم،
وزعموا أنهم ناجون في الآخرة على كل حال لأنهم شعب الله وأبنائه

فأبطل زعمهم ، ثم ذكر لهم تعلقة أخرى أغرب مما سبقها ، وفندها كما فند
ما قبلها ، وهي ان جبريل الذي ينزل بالوحي على النبي صلى الله تعالى عليه
وآله وسلم عدوهم فلا يؤمنون بوحي يحيي هو به . وقد جاء في أسباب
النزول روايات عنهم في ذلك منها ان عبد الله بن سوريا من علمائهم سأل
النبي عليه السلام عن الملك الذي ينزل عليه بالوحي فقال هو جبريل فزعم
أنه عدو اليهود وذكروا من عداوته أنه أنذرهم خراب بيت المقدس فكان . ومنها
ان عمر بن الخطاب (رضي الله عنه) دخل مدارسهم فذكر جبريل فقالوا
: ذاك عدونا يطلع محمدًا على أسرارنا وأنه صاحب كل خسف وعذاب ،
وميكايل صاحب الخصب والسلم : الخ وهذا القول هراء وخطله بين وإنما
عني القرآن بذكره وردّه لانه مؤذن بتعنّهم وعنادهم ، وشاهد على فساد
تصورهم وعدم تدبرهم ، ليعلم الذين كانوا ينتظرون ما يقول أهل الكتاب
فيه أنه لا قيمة لأقوالهم ، ولا اعتداد بمرائهم وجدالهم ،

قال تعالى « قل من كان عدوًا لجبريل فانه نزله على قلبك بأذن الله »
واذا كان يناجي روحك ويخاطب قلبك بأذن الله لا افتياتًا من نفسه
فعداوته لا يصح ان تصد عن الايمان بك وليس للعاقل ان يتخذها تعلقة
ويتنحلها عذرا فان القرآن من عند الله لا من عنده . فقوله « بأذن الله »
حجة أولى عليهم ثم قال « مصداق لما بين يديه » أي موافقا للكتب التي
تقدمته في الاصول التي تدعو اليها من التوحيد واتباع الحق والعمل الصالح
ومطابقا لما فيها من البشارات بالنبي الذي يحيي من أبناء اسماعيل كأنه يقول
تفأمنوا به لهذه المطابقة والموافقة لأن جبريل واسطة في تبليغه وتنزيله .
وهذه حجة ثانية ثم عززها بثالثة وهي قوله « ومهدي » أي نزله هاديا من

الضلالات والبدع التي طرأت على الأديان ، تألفت أهلها في حضيض الهوان ، والعافل لا يرفض الهداية التي تأتيه ، وتنقذه من ضلال هو فيه ، لأن الواسطة في مجيئها كان عدوا له من قبل ، فان هذا الرفض من عمل الغبي الجاهل الذي لا يعرف الخير بذاته وإنما يعرفه بمن كان سبباً في حصوله . ثم أيد الحجج الثلاث برابعة فقال « وبشرى للمؤمنين » أي إذا كنتم تعادون جبريل لانه أنذر بخراب بيت المقدس فهو انما أنذر المفسدين وقد أنزل هذا القرآن عليّ بشرى للمؤمنين فما لكم ان تتركوا هذه البشرى ان كنتم من أهل الايمان ، لأن الذي نزل بها قد نزل يا نذار أهل الفساد والطغيان ،

ومن مباحث اللفظ في الآية ان قوله « نزله على قلبك » ورد على طريق الالتفات عن التكلم الى الخطاب اذ كان مقتضى السياق ان يقول « نزله على قلبي » وقد قالوا في نكته انها حكاية ما خاطبه الله تعالى به . ولا أرى صاحب الذوق السليم الا مستنكراً صيغة التكلم في هذا المقام ، والعلة في ذلك لا تبعد عن الافهام ، ومنها ان الضير في « نزله » للقرآن وهو لم يذكر فيما قبلها وإنما عينته قرينة الحال وذلك يدل على فخامة شأنه ، كأنه لشهرته قد استغني عن ذكره (قاله البيضاوي)

أقام الحجج على حماقتهم وسخفهم في دعوى عداوة جبريل وبيان أنها لا يصح أن تكون مانعة من الايمان بكتاب أنزله الله بتلك الصفات التي طويت فيها الحجج . ثم بين في آية أخرى حقيقة حالهم في هذه العداوة فقال « قل من كان عدواً لله » بكفره بما ينزله من الهداية « وملائكته » برفض الحق والخير الذي فطروا عليه « ورسله » بتكذيب بعض وقتل

بعض « وجبريل وميكال » بأن الاول ينزل بالآيات والنذر ومن كان عدوًا لجبريل فهو عدوًا لميكال لأن فطرتها واحدة وحقيقتها واحدة فمن مقتها وعادها في أحدهما فقد عادها في الآخر « فان الله عدو للكافرين » أي من عادى الله وعادى هؤلاء المقربين من الله الذين جعلهم رحمة خلقه فهو كافر بالله ومعاد له والله عدو للكافرين أي يعاملهم .عاملة الأعداء للاعداء ، وهم الظالمون لا تقسمهم اذ دعاهم فلم يقبلوا ان يكونوا مع الاولياء ،

﴿ قال الاستاذ الامام ﴾ هذا وعيد بعد بيان فساد العلة التي جاؤا بها وهم لم يدعوا عداوة هؤلاء كلهم ولكنهم كذلك في نفس الامر فأراد ان يبين حقيقة حالهم في الواقع وهي أنهم أعداء الحق وأعداء كل من يمثله وينقله ويدعو اليه فالتصريح بعداوة جبريل كالتصريح بعداوة ميكال الذي يزعمون انه يحبونه وانهم كانوا يؤمنون بالنبي لو كان هو الذي ينزل بالوحي عليه .ومعاداة القرآن كمعاداة سائر الكتب الالهية لان الغرض من الجميع واحد .ومعاداة محمد (عليه السلام) كمعاداة سائر رسل الله لان وظيفتهم واحدة .فقولهم السابق وحالهم يدلان على معاداة كل ما ذكر . وهذا من ضروب إيجاز القرآن التي اترد بها . وفي قوله تعالى « للكافرين » وضع للمظهر في موضع المضمحل لبيان ان هذا هو الكفر وأن الله لا يعادي قوما لذواتهم ولا لأنسابهم وانما يكره لهم الكفر ويعاقبهم عليه معاقبة العدو للعدو

وقد بينا غير مرة ان عذاب الله وانتقامه من الكفرة الفجرة لا يشبه انتقام ملوك الدنيا وزعمائها وإنما قضت سنته تعالى بأن يكون لكل عمل عمله الانسان في ظاهره أو في نفسه وضميره أثرا في نفس العامل يزكيها

أو يدسيها وسعادة الانسان في الآخرة أو شقاؤه تابع لآثار اعتقاداته وأعماله في نفسه . ولذلك قال تعالى « وما ظلمناهم ولكن كانوا هم الظالمين » ثم صرح بأن القرآن منزل من عند الله وحده وأنه في نفسه آيات بينات لا يحتاج الى آية أخرى تبينه وتشهد له فان ما كان بينا في نفسه أولى بالقبول مما يحتاج في بيانه الى غيره فقال « ولقد أنزلنا اليك آيات بينات » وقد تقدم ان الوحي من الله للنبي يسمى تنزيلا وانزالا ونزولا لبيان علو مرتبة الربوبية لان هناك نزولا حقيقيا من مكان مرتفع الى مكان منخفض . وأما كون آيات القرآن بينات فهي انها باعجازها البشر وبقرن المسائل الاعتقادية فيها ببراہينها، والاحكام الادبية والعملية بوجوده منافعها، لا تحتاج الى دليل آخر يدل على انها هداية من الله تعالى وانها جديرة بالاتباع، بل هي دليل على نفسها عند صاحب الفطرة السليمة كالنور يظهر الاشياء وهو ظاهر بنفسه لا يحتاج الى شيء آخر يظهره « وما يكفر بها الا الفاسقون » الذين خرجوا من نور الفطرة وانغمسوا في ظلمة التقليد فتركوا طلب الحق بذاته لا اعتقادهم ان فطرتهم نافصة لاستعداد فيها لإدراكه بذاته على شدة ظهوره وانما يطلبونه من كلام مقلديهم - والذين ظهر لهم الحق فاستحبوا العمى على الهدى حسدا لمن ظهر الحق على يديه وعنادا له

بعد هذا كله بين الله تعالى شأنين من شئون أهل الكتاب وهما انه لائقة بهم في شيء لما عرف عنهم من نقض العهود وأنه لا رجاء في إيمان أكثرهم لأن الضلالة قد ملكت عليهم أمرهم الا قليلا منهم فان كان ما تقدم من الاعمال والاقوال قد صدر عن بعضهم - وان كان نقض العهود

قد وقع في كل زمن من فريق منهم دون فريق فلا يتوهم من أحد أن أولئك هم الأقلون، كلا بل هم الأكثرون، ولذلك قال «أوكلما عاهدوا عهدا نبذه فريق منهم» هذه الاستغهام التوبيخي داخلة على محذوف أي أكفروا بالآيات وقالوا ما قالوا وكلما عاهدوا عهدا نبذه فريق منهم. ولما كان لفظ فريق يوهم العدد القليل أضرب عنه وقال «بل أكثرهم لا يؤمنون» وكذلك كان وصدق الله العظيم

الكرامات والخوارق

(المقالة السابعة عشر في أنواع الخوارق وضروب التعليل والتأويل)

النوع الحادي عشر استجابة الدعاء

قال السبكي : وهو كثير جدا وشاهدناه من جماعة : أقول هذه مسألة من أكبر المسائل التي وقع فيها الخلاف بين المذاهب الإسلامية ويذكرونها في العقائد والمشهور أن أهل السنة يقولون بنفع الدعاء والمعتزلة ينكرونه . قال الأتقاني في الجوهرة :
وعندنا أن الدعاء ينفع كما من القرآن وعدا يسمع

وقد تقدم في مقالات الكرامات الأولى أن جمهور أهل السنة يقولون بجواز وقوع الكرامة والخوارق والمعتزلة يسكرون ذلك . وقد عدّ السبكي وغيره استجابة الدعاء من الكرامات والخوارق ويأزم من ذلك أن يكون الخلاف في الدعاء فرع الخلاف في الكرامات ولكنك تراهم يخصونه بالذكر ويعدونّه مسألة مستقلة ويرون الخلاف فيه أقوى ويشنعون فيه على المعتزلة مالا يشنعونه في مسألة الكرامات . ولقد انقضى المعتزلة وذهبت كتبهم ولكن المسائل التي اختلفوا فيها مع الأشعرية لا يزال الكثير منها حيا يقول فيه بقولهم كثير من الناس تحمد الله أن جعل أئمة الفريقين أرقى عقلا ودينا من أن يكفر بعضهم بعضا فلو كفر أبو الحسن الأشعري وكبار أصحابه منكري نفع الدعاء وجواز الكرامات أو وقوعها لرأيت المسامحين اليوم في شقاق شر من ذلك الشقاق

ولامتع أهل العلم والدين من الصلاة على موتى أكثر المتعلمين من أبناء هذا العصر. على أن الباحثين في هذه المسائل لا يسلعون من تكفير غلاة المتألمين ولكنه تكبير باللسان لا يعدو الشتم ولا يتجاوز الشاتمين ، وإذامات المرمي بالكفر صلوا عليه ودفنوه بين المسلمين ، ثم إنه شتم قلما يقع من المطلعين على المذاهب والعلماء بما يؤثر عن العلماء من الخلاف

الحق أقول إن الخلاف في الدعاء أقوى من الخلاف في الكرامات فإن مسألة الكرامات ليست من أصول الدين ولا من فروعه ولا يوجد في الكتاب والسنة دليل على طاب حصولها ولا على مطالبة الناس بالإيمان بها. وأما الدعاء فهو مطلوب بالإخلاص والآيات والأحاديث الصحيحة التي يذكر فيها كثيرة جداً. ويعجبني جمعهم محل الخلاف في نفع الدعاء لا في استجابته خاصة وأنه لم يقل أحد من أئمة المسلمين بأن الدعاء يستجاب حتماً ولا أن الأصل أو الأكثر أنه يستجاب ولكم قالوا إن الدعاء ينفع سواء استجاب أم لم يستجب وهذا القول حق كما سنبينه. ولو كانوا يرون أن الدعاء يستجاب من كل داع تحققت فيه الشروط التي ذكروها لما كان لعدم استجابة الدعاء من الكرامات والحوارق معنى

وردت آيات في الدعاء ولكن يراد بها في الأكثر العبادات ومن غير الأكثر مجرد الطلب كقوله تعالى حكاية عن بنت شبيب « إن أبي يدعوك ليجزيك أجر ما سقيت لنا » وأقرب الآيات إلى ما نحن فيه من دعاء الله تعالى وطلب الحاجة منه توقفاً للاستجابة بقضائها قوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم » وقريب منها قوله عز وجل « وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أحيب دعوة الداع إذا دعان » ولكن ورد في الصحيح تفسير الدعاء في الأولى بالعبادة. روى أحمد وأبو بكر ابن أبي شيبة والبحاري في الأدب المفرد وأصحاب السنن الأربعة وابن حبان في صحيحه والحاكم وغيرهم من حديث التعمان بن بشير عن النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم أنه قال « الدعاء هو العبادة » ثم قرأ « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم » وفسرت الاستجابة على هذا بقبول العبادة. ومن العلماء من فسر الدعاء في الآية بطلب الحاجات والاستجابة بقضائها. وفسرت الآية الثانية بمثل ما فسرته به الأولى من الوجهين. وقد علم أن الآيتين

ليستا نصا في موضع الخلاف فيحتج بهما على المعتزلة ومن على رأيهم من أهل هذا العصر ولهذا لم يكفروا من قال بأن الدعاء لا تأثير له في قضاء الحاجات وإنما عدوه مخالفا للسنة لما ورد في الدعاء من الاحاديث الصحيحة

ورد في الصحيح ان لكل نبي دعوة مستجابة • وقد قال العلماء ان المراد انها مستجابة قطعا وما عداها من دعوات الانبياء فهو محتمل للاجابة ولعدمها • أي ان الحديث لا يفهم منه ان الله لا يستجيب لنبي الا دعوة واحدة • وورد الامر بالدعاء وعدم الاستعجال بالاستجابة • وترى العلماء متفقين على ان الاستجابة تكون باحدى ثلاث وردت في الحديث - إما أن تعجل له دعوته وإما أن تدخر له في الآخرة وإما أن تدفع عنه من السوء مثلها • وللحديث طرق بعضها ضعيف وبعضها قد صحح الحاكم اسناده ولم يروه من أصحاب الصحاح والسنن الا الترمذي وقال : حسن صحيح غريب : والسبكي يجعل الاولى من الثلاث - ان أعطيها الداعي - كرامة وتعريفا للكرامة لا ياباه ولكن ياباه قول من يجعل الكرامة من الخوارق التي تأتي على خلاف السنن الالهية في الحقائق • ونحن لانشك في ان كثيرين من الداعين قد استجيب دعاؤهم بأن سخر الله لهم من الاسباب ما لم يكن في أيديهم تسخيرهم ولم يكن يخطر لهم على بال كيف يجابون وقد وقع لنا مثل ذلك وحمدنا الله عليه ولكننا لا نقول الا انه جاء موافقا لسنن الله تعالى في الاسباب والمسببات على ما فيه من العناية الحفية والتوفيق الالهي وقد اشترطوا في الدعاء شروطا منها ان لا يدعوا بمحال عفلا ولا شرعا ولا عادة واذا كان الدعاء بالمحال في العادة ممنوعا وغير جدير بالاجابة لأنه من اساءة الأدب مع الله تعالى كأن الداعي يقول اللهم ابطل حكمتك في نظام خليقتك وبدل سننك في خلقك لاجلي - فكيف يتحقق في الدعاء أمر خرق العادة ؟ هذا تناف بين أقوالهم

وعندي أن الدعاء على قسمين اضطراري واختياري فاما الاضطراري فهو الالتجاء الى القوة الغيبية عند تقطع الاسباب بالانسان وسد منافذ الرجاء بالسعي • وكل مؤمن بقوة غيبية يرى نفسه ملتجئة اليها عند اشتداد اليأس ، والخطر المشرف بها على اليأس ؛ فيدعو صاحب القوة العليا ويستغيث به وعند ذلك تفتح في وجهه

أبواب الرجاء ؛ وتنزل عليه السكينة بعد الاضطراب ؛ وهذه فائدة كبرى للدعاء تتلوها فوائدها أطهرها أن اليأس ينتزع عن السعي فإذا اشتد به الضيق فرمى ينجح نفسه اتحاراً يده ولذلك يكثر الاتحار في قوم لا يؤمنون ، فالرجاء الذي يحدثه الالتجاء بالدعاء يعطي المضطر قوة جديدة ويهديه إلى طرق جديدة يسلكها في إعادة السعي حتى ينجو من الخطر : أو يباع بهض الوطر ؛ ويقول لاستاذ الامام : قلما وله قلب المؤمن إلى الله تعالى داعياً مخلصاً في حال اضطرابية كهذه الا وأجاب الله دعاء : « وهذا الفرع من الدعاء هو ميزان الايمان ومقياس التوحيد الخالص فان الله تعالى جعل أعمال الانسان في الاسباب والمسببات فالمؤمن الكامل يذكر الله عند كل سبب ويزداد ايمانا بزيادة العلم بالاسباب لما فيها من الحكمة والنظام العجيب ، والعاقلون تمجدهم الاسباب عن رؤية حكمة واضعها وان كانوا مؤمنين حتى تكون الشدائد هي التي تذكرهم بما تقطع من الاسباب التي يعرفونها فيرجعوا إلى من يده ملكوت كل شيء وواضع كل سبب فيدعوه باخلاص » فإذا ركبوا في العلك دعوا الله مخلصين له الدين فلما نجحهم إلى البر اذا هم يشركون ، وفي آية أخرى « واذا غشيهم موج كالظلل دعوا الله مخلصين له الدين فلما نجحهم إلى البر فهم مقتصد وما يجحد بآياتنا الا كل مختار كفور » وانما كان الدعاء في حالة الاضطراب معياراً للايمان لأن من يمتد بقوة غيبية وراء الاسباب لغير الله تعالى فهو ياجأ إليها في تلك الحالة بطبعه وينطق لسانه بدعاء صاحبها وندائه . ولا توجد أمانة على الشرك أطهر من هذه الامارة وان استهان بها الذين يدعون في الشدائد فلانا وفلانا ويستغيثون بهم من صميم أنشدتهم ويولهن اليهم لا يلاحظون أنهم وسطاء بين الله تعالى وبينهم يقربونهم إليه كما يزعم أهل التأويل لان القاب في مثل تلك الحالة لا يسع شيئاً فمن يدعو فلانا من المعتقدين في وقت الشدة لا يخطر في باله غيره ولا يدعوه الا وهو يعتقد أنه هو الذي يفرج كربته فهو موحد له من دون الله تعالى . واذا وسع قلبه قوتين احدهما مؤثرة في الاخرى تمهلهما على العمل فتعمل فهو مشرك شركاً ظاهراً لاخفياً .

واذا كان - ليت شعري - هؤلاء الوسطاء المزعمون أسباباً خفية كما يدعي بعض المأولين وجوزنا ان ياجأ اليهم في وقت الضيق ففي أي وقت نوجب على المؤمن ان

يلجأ الى الله تعالى وحده دون سواه ؟ ألا يوجد عند هؤلاء الذين يمتاز دينهم بالتوحيد الخالص حال يجب على العبد ان يتوجه فيها الى الله تعالى وحده لا يكون في قلبه سواه من عبيده الضعفاء « وخاق الانسان ضعيفا » ؟ لا اله الا الله وحده لا شريك له ولا نعبد الا اياه مخلصين له الدين ولو كره الكافرون

فعلمنا شرحناه أن هذا الدعاء أثر من آثار الإيمان بقوة وراء الطبيعة فمن كان يعتقد أن مع صاحبها من يحمله على الفعل أو الترك فهو المشرك ؛ وهذا الأثر الذي ذكرناه هو روح العبادة وأكبر مظاهرها لانه الأثر الطبيعي للإيمان ولذلك فسر الدعاء في القرآن بالعبادة في جميع الموضوعات الدينية وورد في الحديث « الدعاء مخ العبادة » رواه الترمذي وتقدم حديث « الدعاء هو العبادة » فكل من يدعى وينادي عنه شدة الحاجة وتعسر الأسباب الكسبية فهو معبود لمن ناداه ودعاه « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا »

وأما القسم الثاني من الدعاء وهو الاختياري فانه من الأعمال التي تزيد في الإيمان وتمده وتدعمه كسائر العبادات المطلوبة في الدين وایس أثرا طبعيا له ولولا ذلك لما كان للتكليف به معنى . اذا قال العبد : اللهم وسع عليّ في الرزق : يتذكر ان سعيه في طلب الرزق من أسبابه التي هداه الله تعالى اليها بالحواس والعقل يتوقف على حفظ قواه وعلى توفيق الله بين سعيه وبين الاحوال والامور الخارجية التي يتوقف عليها انتجاح فيزداد إيمانه بهذا الذكر ويزداد نشاطه باعتقاده ان الله يعينه ماراعى سننه في خليقته وأناى السيوت من أبوابها . واذا قال : اللهم اغفر لي : يتذكر انه عرضة للمغفوات والخطايا وان الغفران الالهي له طريق بينها الكتاب العزيز بمثل قوله « واني لغفار لمن تاب وآمن وعمل صالحا ثم اهتدى » فان لم يتذكر الآية فانه بتذكر معناها الا اذا كان جاهلا بالدين مكنتيا منه بما يسمعه ممن يعيش بينهم من الجاهلين ؛ واذا تذكر ان الدين علم البشر ان للذنوب والخطايا آثارا سيئة في النفس وأن غفرها ومحوها انما يكون بالرجوع عن الذنب وعمل طاعة من جنسه تؤثر في انفس ضد أثره فانه يكون قريبا من العمل الصالح قال تعالى « ان الحسنات يذهبن السيئات » وقال عليه الصلاد والسلام « واتبع السيئة الحسنة تمحها »

أقول هذا تمهيدا لبيان أن هذا ائتزع من الدعاء هو أحد خصال الايمان .
والايمان كما ورد في الاحاديث "صحيحة قول باللسان واعتقاد بالجنان وعمل بالاركان
فهذا الدعاء لا يكون صحيحا الا اذا وافق اللسان فيه القلب والعمل . أعني ان يطلب المؤمن
الرزق في الدنيا والمغفرة في الآخرة ونحوها بتوجه القلب والقيام بالعمل الذي جعله
الله وسيلة للرزق وسببا في المغفرة . ويستلزم هذا ما قالوه من عدم جواز طلب المحال
أو المحرم شرعا لان الاول ليس له وسيلة تتوجه النفس اليها وتطلب بالعمل منها
والثاني لا يطلب من الله تعالى وإنما يطلب بالعمل في حال الغفلة عن الله عز وجل .
ومن طلب من الله تعالى شيئا بالتوجه النفسي انصحيح وصدق العزيمة وإعمال
الفكر مع الجهد في السعي من الطرق التي سنها الله تعالى والاسباب التي ربط بها
المسيبات وكان دعاؤه باللسان مترجما عن ايمانه بأن المسخر الاسباب والموفق بينها
هو الله تعالى فان الله تعالى يستجيب دعاءه ويسهل له الاسباب ويمتحنه التوفيق

هذا هو الدعاء المطلوب شرعا وفائدته في تهذيب النفس وتسديد الفكر وتقوية
العزيمة ظاهرة بالبداية ؛ والوصول به الى المفاصل التي يطلبها الداعي ثابتة بالتجربة
وقريبة من العقول . وما أطن المعتزلة يذكرون ذلك وإنما أنكروا فيما أرى فائدة
الدعاء اقولي البحت والمحققون من أهل السنة يوافقونهم على هذا لاسيما الصوفية علماء
انفسر والاخلاق . قالت رابعة العدوية رحمها الله تعالى : استغفارنا يحتاج الى استغفار كثير :
وقال الشيخ محي الدين بن عربي :

بذكر الله تزداد الذنوب وتطمس البصائر والقلوب

وإنما يعني الذكر مع الغفلة فانه كالاستهزاء بالله تعالى . وورد هذا المعنى في الآثار
عن السلف . قال الفضيل بن عياض رحمه الله تعالى : الاستغفار بلا اطلاع توبة الكذابين :
وفي الاحياء عن بعض الحكماء : من قدم الاستغفار على التدم كان مستهزئا بالله عز وجل
وهو لا يعلم : وقال الربيع بن خثيم رحمه الله تعالى : لا يقوان أحدكم أستغفر الله وأتوب
اليه فيكون ذنبا وكذبا ان لم يفعل ولكن ليقل اللهم اغفر لي وتب علي : وجملة القول ان
الدعاء مخ العبادة وروحها وميزان الايمان ومقياس الاخلاص وسلامة التوحيد وان
فائدته في الدنيا مشهورة وان المحرومين منه لحرمانهم من سعادة الايمان الخالص

عرضة للالتحار ؛ اذا استولت عليهم الموم والاكدار ؛ وأن فائدته في الآخرة أعظم ؛ وان استجابته اذا وجد على حقيقته التي شرحناها كثيرة يعرفها المؤمنون الصادقون ؛ وينكرها الملحدون والشاكون ؛ وان هذه الاستجابة ليست من الخوارق الحقيقية ؛ ولكنها من التوفيق الإلهي والعناية الربانية ؛ واذا كان أمر العناية فيها غريبا في صورته غير معهود يصح ان تسمى كرامة . وقد بسطنا هذه المسألة فلم نقصر البحث فيها على موضوعنا لما نعلم من اشتباه الامر فيها على الذين يحبون ان يعقلوا الدين ويفقهوه ، ومن جهالة المقلدين الذين يسلمون بكل ما ينقل عن الميتين وان لم يفهموه ، ونرجو أن يقبل كلامنا هذا كل مؤمن بان لا يكون فاعلا مختارا ؛ وان للناس حياة بعد هذه الحياة ؛ كما نرجو ان يراجعنا من يتوقف في صحة شيء مما كتبناه أو في فقهه وفهمه والله الموفق للصواب

— شبهات النصارى وحجج المسلمين —

(التبذة الخامسة في رد شبهاتهم على القرآن العزيز) .

(الشاهد الحادي عشر) قال المعارض ، الذي كتب مالا يمتقد ، : وعدت في جملة هذه المناقضات مئة وخمسة وعشرين آية مفرقة في ثلاث وستين سورة منه تأمر بالصنع والتولي والاعراض والكف عمن لم يكن مسلما وقد نقضتها كلها آية السيف وهي قوله في سورة التوبة « فَإِذَا أَنْسَلَخَ الْأَشْهُرَ الْحَرُمَ نَاتَّكَلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَخَذُوهُمْ وَأَحْصِرُوهُمْ وَأَقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ » (قال) وهذا في زعمهم كلام الله يأمرهم في مئة وخمسة وعشرين موضعا من كتابهم بالصنع عمن خالفهم في الدين ثم يبطل ذلك كله اعتباطا : ثم هندي بعد ذلك بما يعد شتبا لا اشتباها فعرض عن ذلك عملا باحدى تلك الآيات التي أشار اليها ونخص الكلام بدفع الشبهة فنقول نعوذ بالله من الغلو في التعصب الذي يعمي ويصم ويوقع المرء في مثل الضيعة التي وقع فيها هذا الكاتب المعارض فقد جمع آيات الفضائل العالية والآداب السامية وحسد المسلمين عايبا ولم يجد سبيلا الى الاعتراض عايبا الا بزعمه انها منقوضة بآية سيف والتناقض انما يكون في القضايا الخبرية ، لافي الاوامر والنواهي التهذيبة ،

ونحوها من الجمل الانشائية ، واذا قيل : انه لا يعني بالتناقض ما هو مقرر في علم المنطق وانما يعني به ان آية السيف التي ذكرها تنافي تلك الآداب والنضائل نقول : ان هذا زعم باطل وكان قائله شعر بضعفه وتداعيه فدعمه بأكذوبة افتراها من عنده اذ زعم ان الامر بقتال المشركين كان « اعتبارا » أى ظلما لا قصاصا ولا مدافعة عن حق . وأصل الاعتبار ذبح البهيمة من غير علة وقالوا : اعتبط فلانا : أي قتله ظلما لا قصاصا . يزعم هذا المتعصب ان المسلمين هم الذين اعتدوا على المشركين وحاربوهم ابتداء وتناسى ان المشركين هم الذين كانوا يرمون النبي صلى عليه الصلاة والسلام بالحجارة ويلقون عليه فرث الكرش وهو يصلي وأخرجوه هو ومن آمن معه من ديارهم وأموالهم وأهاليهم وكانوا يوقعون بكل من ظفروا به منهم . ثم لما كانت بينه وبينهم معاهدة الحديبية عاماهم بكل ما تأمر به تلك الآيات من الحلم والتساهل وهو قوي لا ضعيف حتى رضي بأن يرجع اليهم من يجيئه منهم مسلما وان لا يرجعوا من يجيئهم من عنده وبعد ذلك كما كانوا هم الغادرين الناكثين للعهد وتناسى أيضا الآية التي قبل الآية التي أوردّها وزعم انها هدمت جميع النضائل « اعتبارا » وهي قوله عز وجل « إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ثُمَّ لَمْ يَنْقُصُوكُمْ شَيْئًا وَلَمْ يُظَاهِرُوا عَلَيْكُمْ أَحَدًا فَأَتِمُوا لِمِيتِهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَىٰ مُدَّتِهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ » وقوله تعالى بعد آيات « وَإِنْ نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَطَعَنُوا فِي دِينِكُمْ فَقَاتِلُوا أَتَمَّةَ الْكُفَرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يَنْتَهُونَ * أَلَا تُقَاتِلُونَ قَوْمًا نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ وَهَمُّوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ بَدَّوْكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ » فالمتراض قد قرأ كل هذه الآيات التي تحيط بالآية التي ذكرها من أمامها وورائها وعلم ان المشركين هم الذين نكثوا العهد وهم الذين بدأوا المسلمين بالعدوان وهو مع هذا كله يكتب بلا حياء ولا خجل زاعما ان المسلمين قاتلوهم « اعتبارا »

ثم انه تناسى الآيات الأخرى التي تنهى عن الاعتداء في القتال كقوله تعالى « وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ » وقوله جل وعز وهو أول ما نزل في الاذن بالجهاد دفاعا عن الحق والانفس التي تظلم

وتهان لأنها تمسكت به وتركت عبادة الاصنام والاورثان وذلك قوله « أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ قَدِيرٌ » الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِذِي حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ » الآيات وفيها من بيان حكمة هذا الاذن بمدافعة أولئك المعتدين من عباد الاصنام أنه لولا هذه المدافعة لهدمت معابد أهل الكتاب كلهم وأنه يشترط على المؤمنين المأذون لهم بالمدافعة - اذا مكثهم في الارض - أن يقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة مواساة للفقراء ونحوهم من المستحقين ويمنعوا المنكرات الضارة ويأمروا بالمعروف . فهل تعد هذه المدافعة لعباد الحجارة الباغين المعتدين هدمًا للتضائل وظلمًا للعباد ويمتنع أن تكون بوحى من الله تعالى؟ وهل كانت المنوغات لموسى ويوشع وسائر أنبياء بني اسرائيل (عليهم السلام) حين حاربوا الامم المشركة أظهر من هذه المنوغات ؟ وهل اشترط عليهم كما اشترط الاسلام ان لا يبدأوا بالعدوان ولا ينقضوا الميثاق عهدا وأن يصلحوا في الارض بمشاركة الناس في أموالهم وازالة المنكرات من الارض ؟

جاء في الفصل العشرين من سفر تثية الاشتراع (التوراة) مانصه : « ١٠ حين تقرب من مدينة لمحاربتها استدعها الى الصلح ١١ فان أجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ١٢ وان لم تسلمك بل عمات معك حربا فحاصرها ١٣ واذا دفعها الرب إلهك الى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف ١٤ وأما النساء والاطفال والبهائم وكل ما في المدينة كل غنيمتها فقتنمها لنفسك وتأكل غنيمة أعدائك التي أعطاك الرب إلهك ١٥ هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جدا التي ليست من مدن هؤلاء الأمم هنا ١٦ وأما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيبا فلا تستبق منها نسمة ما ، !! أليس من العار والمضيحة على من يعتقد أن هذا وحي من الله تعالى ان ينكر تلك الآيات الكريمة الرحيمة التي أذنت بمدافعة المعتدين بقدر الضرورة ؟ أليس من رحمة الله تعالى بعباده أن تدخ هذه الاحكام القاسية الآمرة باهلاك الامم التي لها حق الجوار حق لا يبقى منها امرأة ولا طفل بشرية تحرم قتل النساء والاطفال ورجال الدين وكل من لا يمتدي ولا يقاتل ؟ بلى ولكن تمصب هؤلاء الناس ووقاحتهم من المدهشات

علم مما ذكرناه ان الآية التي ذكرها وسماها آية السيف وزعم انها تقضت جميع الفضايل التي بنتها الآيات الكثيرة اذ أمرت بقتل المشركين «اعتباطاً» نتقدمها آيات وتلوها آيات تبطل مازعم . وما هي الا إذن بقتال المشركين الذين نكثوا العهد كما في الآيات التي قبلها وبعدها . وذلك ان المسلمين عاهدوا مشركي العرب من أهل مكة وغيرهم عهداً فنكثوا الابني ضمرة وبني كنانة فأمر الله تعالى بأن ينبذ للنناكثين عهدهم ويمهلوا أربعة أشهر الى آخر المحرم من الأشهر الحرم فان تابوا والا فقتلوا : قال البيضاوي في تفسير الآية ما تشبه مع اختصار قليل يتعاق بالالفاظ : «فاذا أنسخ» انقضى «الأشهر الحرم» التي أيسح لنا كثر ان يسبحوا فيها «فاقتلوا المشركين» النناكثين «حيث وجدتموهم» من حل وحرم «وخذوهم» وأسروهم والخذ الاسر «وأحصروهم» واحبسوهم أو حيالوا بينهم وبين المسجد الحرام «واقعدواهم كل مرصد» كل ممر لئلا يتبسطوا في البلاد : اه فإين الامر بقتل جميع المشركين ظالماً وعدواناً كما زعم المعترض

وروى أصحاب الصحاح وأعمال السير والتاريخ ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم عاهد قريشاً عام الحديبية عهداً كاد يخالفه لاجله المسادون ما رأوا من النضاضة عليهم في تساهله مع المشركين وكان أهم ما في العهد ان يضعوا الحرب عشر سنين يأمن فيها الناس ودخلت خراعة في عهده وبنو بكر في عهد قريش ثم عدت بنو بكر على خراعة فالت منها واعانهم قريش بالسلاح حتى تظاهروا عليهم وفي ذلك يقول عمرو الخزاعي فيما أنشده يخاطب به النبي صلى الله عليه وآله وسلم : ان قريشاً أخذوك الموعدا * وتعضوا ميثاقك المؤكدا * وجعلوا لي من كداء رصدا وزعموا ان لست أدعو أحدا * وهم أذل وأقل عددا * هم يتوننا بالخطيم هجدا وقتلوننا رُكَّاء سجداً

وقد كان هذا الغدر سبباً في فتوح مكة وآذنه قبل ذلك بان لا يطوف بالبيت عريان وان يتم لكل ذي عهد عهده وأرسل أبا بكر ثم علياً الى مكة فقرأ عليهم نحو أربعين آية من صدر سورة (براءة) وفيها الآيات التي تقدم ذكرها . ثم كيف كانت معاملته للمشركين عند ما فتح مدينتهم الخلمي ؟ هل آبادهم كما أمرت التوراة التي يعتقد بها

المعترض النصراني فلم يبق منهم نسمة أم عامهم بما أرشدته اليه الآيات الـ ١٢٥ الآمرة بالصفح وحسن المعاملة ؟ كان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قد أعطى رأيه سعد ابن عبادَةَ فباغاه أنه قل قبل أن يصلوا إلى مكة : اليوم يوم الملاحمة اليوم تستحل الحرمه اليوم أذلَّ الله قريشا : قاصر بنزع الراية منه وأعطائها لابنه وقال عليه الصلاة والسلام : « اليوم يوم المرحمة اليوم أعز الله قريشا » ودخل مكة لم يسفك دماً وإنما كانت ساعة قتال بين خالد بن الوليد وبين الذعر من قريش الذين حاولوا صده فقتل من جيشه أثنان ومن المشركين أربعة وعشرون . ثم دخل رسول الله صلى الله تعالى عليه وآله وسلم الكعبة فاجتمع الناس فقال « يا معشر قريش ما تظنون ابي فاعل بكم » قالوا أخ كريم وابن أخ كريم فقال « اذهبوا فاتم الطلقاء » أفيرى المعترض ان هذه المعاملة مناقضة للرفق والصبر والصفح عن المخالفين في الدين ؟ ان كان يرى ذلك فليصور لنا معاملة أفضل منها وأرحم

ثم اننا نعود الى آيات الصفع والصبر وحسن المعاملة والرفق والحلم فنقول إنها وردت في ضروب من السياق مختلفة منها تسليية النبي صلوات الله عايه عند ما كان يضيق صدره لإعراض الناس عن الحق وعدم اصغاثهم اليه . ومنها تقييح جهاهم وبيان ان السكالم في الإعراض عنه لافى مقاباته بمثله . ومنها بيان ان الانبياء عاجزون عن هداية الناس بالفعل وان القادر على ذلك هو الله تعالى الذي وضع السنن على أساس الحكمة والنظام . ومنها بيان ان وظيفة الانبياء البيان وحسن التبليغ وان الايمان لا يكون بالاكراه وانما يكون بالاقناع وهذا قريب مما قبله ولكنه غيره . كقوله تعالى « فاصبر لحكم ربك فانك بأعيننا » وقوله « خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين » وقوله فاصنع عنهم وتل سلام فسوف يعلمون » وقوله « فذكر إنما أنت مذكر لست عليم بمسيطر » وقوله « وما أنت عليهم بجبار » وقد كانت هذه الآيات تقرر بآيات أخرى تشعر بأن الله ينصر رسوله ويجعل العزة والغاية لحزبه كقوله تعالى في سورة الصافات وهي مكة « واقصد سبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين * انهم لهم المنصورون * وان جنودنا لهم الغالبون * فتول عنهم حتى حين * وأبصرهم فسوف يبصرون * » وانك لتجد من التهديد والوعيد في السور المكية التي نزلت في

زمن الضعف ما لا تجد مثله في السور المدنية التي نزلت في زمن القوة . والمعتز يوهّم خلاف ذلك وما أراه الامتعمدا للإيهام اذ لم يبالغ به الجهل أن يعتقد بما يقول ولكن بالغ به التعصب أن يقول ما لا يعتقد

أما زعمه ان المسلمين لما رأوا التناقض في هذه الآيات زعموا أنها منسوخة فباطل فان أحكامها ثابتة وكان العمل عليها لم ينقطع بالقتال الذي كان لضرورة وبمقدار الضرورة مع الرحمة والعدل ورعاية حقوق الانسان بقدر الامكان . وقد علم مما أمرنا اليه من الشواهد ان الآيات الآمرة بالصفح واتولي عن المشركين لجهاهم على العموم لم يترك العمل بها وأماما كان متعلقا بالدفاع والمقاومة فقد كان موقفا كقول تعالى « قتل عنهم حتى حين » وقوله « فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله بأمره » نعم ان من المؤلفين من زعم أن هذه الآيات منسوخة بآية السيف وقد رد العلماء المحققون هذا القول وأنكروه كما يعلم من كتاب (الاتقان) ومن كتب التفسير

والذي يحمل المؤلفين على أمثال هذه الجهالة هو حب الاعراب وملء الصحائف فان الرجل يخطر في باله ان يؤلف كتابا في موضوع ضيق لا تتسع مسائله لان تكون كتابا فيدخل فيها ما ليس منها لادنى شبهة . وقد حقق الامام الشوكاني ان الآيات المنسوخة سبع لا تزيد وكان الحافظ السيوطي عدّها عشرين . ومن العلماء المحققين من ينكر النسخ في القرآن دون السنة ويفسر الآيات التي قالوا بنسخها تفسيراً يبين به أحكامها . والنسخ في كتب اليهود والنصارى التي يسمون مجموعها (الكتاب المقدس) كثير جدا وقد عقد له الشيخ رحمه الله في كتاب (اطهار الحق) بابا أورد فيه الشواهد الكثيرة من تلك الكتب .

وربما يستغرب القارى إحصاء هذا المعتز النصراني لهذه الآيات ويؤهم انه قرأ القرآن واستخرج منه ما تقدم . والامر ليس كما يظن وانما استخرج هو وأمثاله جميع مطاعنهم من كتب المسلمين كالاتقان والتاسخ والمسوخ فالك ترى في الاتقان فصلا في مشكل القرآن وموهم التناقض فيه فالخصم يأخذ ما يوهّم التناقض من هذه الكتب فيسميه متناقضا ليسر به قومه ويشكك المسلمين ويشفي غليل تعصبه منهم



أثر علم البرية

﴿ نموذج من دلائل الإعجاز ﴾

(تمهيد ماسبق من الموازنة الشعرية)

رأيت أبا نواس ينشد قصيدته التي أولها * أيها المنتاب من غزوه * فحسدته
فلما بلغ الى قوله :

يتأني الطير غدوته ثقة بالشبع من جزره

قلت له : ما تركت للنابعة شيئاً حيث يقول : اذا ما غدا بالجيش : البيتين -
فقال : اسكت فائن كان سبق فما أسأت الاتباع : وهذا الكلام من أبي
نواس دليل بين في أن المعنى ينقل من صورة الى صورة : ذاك لانه لو
كان لا يكون قد صنع بالمعنى شيئاً لكان قوله : فما أسأت الاتباع : محالاً
لانه على كل حال لم يتبعه في اللفظ . ثم ان الامر ظاهر لمن نظر في أنه
قد نقل المعنى عن صورته التي هو عليها في شعر النابعة الى صورة أخرى
وذلك أن ههنا معنيين أحدهما أصل وهو علم الطير بأن الممدوح اذا غزا
عدوا كان الظفر له وكان هو الغالب والآخر فرع وهو طمع الطير في ان
تتسع عليها المطاعم من لحوم القتلى وقد عمد النابعة الى الاصل الذي هو
علم الطير بأن الممدوح يكون الغالب فذكره صريحاً وكشف عن وجهه
واعتمد في الفرع الذي هو طمعها في لحوم القتلى وانها لذلك تحلق فوقه
على دلالة الفحوى . وعكس أبو نواس القصة فذكر الفرع الذي هو طمعها
في لحوم القتلى صريحاً فقال كما ترى * ثقة بالشبع من جزره * وعول في
الاصل الذي هو علمها بأن الظفر يكون للممدوح على الفحوى ودلالة

الفحوى على علمها ان الظفر يكون للممدوح هي في أن قال من جزره
وهي لا تثق بأن شبعها يكون من جزر الممدوح حتى تعلم ان الظفر يكون له
أفيكون شيأ أظهر من هذا في النقل عن صورة الى صورة؛ أرجع الى
النسق ومن ذلك قول أبي العتاهية :

شِيمٌ فَتَحَتْ مِنْ الْمَدْحِ مَا قَدَّ كَانَ مُسْتَعْلِقًا عَلَى الْمَدْحِ

مع قول أبي تمام :

نَظَّمْتُ لَهُ خَرَزَ الْمَدِيحِ مَوَاهِبُ يَنْفُثْنَ فِي عَقْدِ اللِّسَانِ الْمُتَحَمِّمِ

وقول أبي وجزة :

أَتَاكَ الْمَجْدُ مِنْ هُنَا وَهَنَا وَكُنْتَ لَهُ كَجُمُوعِ السَّيُولِ

مع قول منصور النمرى :

إِنَّ الْمَكَارِمَ وَالْمَعْرُوفَ أَوْدِيَّةُ أَحَلَّكَ اللَّهُ مِنْهَا حَيْثُ تَجْتَمِعُ

وقول بشار :

النِّيبُ كُرَّةٌ وَكُرَّةٌ أَنْ يُفَارِقَنِي أَعْجِبْ بِشَيْءٍ عَلَى الْبَغْضَاءِ مَوْدُودِ

مع قول البحتري :

تَعِيبُ الْغَائِيَّاتِ عَلَيَّ شَيْبِي وَمَنْ لِي أَنْ أُمْسَعَ بِالْمَعِيبِ

وقول أبي تمام :

يَشْتَاقُهُ مِنْ كَمَالِهِ غَدُهُ وَيُكْثِرُ الْوَجْدَ نَحْوَهُ الْأَمْسُ

مع قول ابن الرومي :

إِمَامٌ يَظَلُّ الْأَمْسَ يُعْمِلُ نَحْوَهُ تَلَفَّتْ مَلْهُوفٌ وَيَشْتَاقُهُ الْغَدُ

لا تنظر الى انه قال : يشتاقه الغد : فأعاد لفظ أبي تمام ولكن انظر الى قوله :

يعمل نحوه تلفت ملهوف : وقول أبي تمام :

لَئِنْ دُمْتُ الْأَعْدَاءُ سَوْءَ صَبَاحِهَا فَلَيْسَ يُوَدِّي شُكْرَهَا الذُّبُّ وَالنَّسْرُ (١)

مع قول المتنبي :

وَأَنْبَتَ مِنْهُمْ ربيعَ السَّيَّاحِ فَأَثْنَتْ بِإِحْسَانِكَ الشَّامِلِ

وقول أبي تمام :

وَذُبُّ نَائِي الْمَغَانِي رُوحُهُ أَبَدًا لَصِيقُ رُوحِي وَدَانٍ لَيْسَ بِالْدَّانِي

مع قول المتنبي :

لَنَا وَلِأَهْلِهِ أَبَدًا قُلُوبٌ تَلَاقَى فِي جُسُومٍ مَا تَلَاقَى

وقول أبي هفان :

أَصْبَحَ الدَّهْرُ مُسِيئًا كُلُّهُ مَا لَهُ إِلَّا ابْنٌ يَعْبِي حَسَنَةً

مع قول المتنبي :

أَزَالَتْ بِكَ الْأَيَّامُ عَتْبِي كَأَنَّمَا بَنُوهَا أَمَا ذَنْبٌ وَأَنْتَ لَهَا عُذْرٌ

وقول علي بن جبلة :

وَأَرَى لِلْيَالِي مَا طَوَّتْ مِنْ قُوَّتِي رَدَّتْهُ فِي عِظَتِي وَفِي أَفْهَامِي

مع قول ابن المعتز :

وَمَا يُنْقَصُ مِنْ شَبَابِ الرِّجَالِ يَزِدُّ فِي نَهَاها وَالْبَاسِهَا

وقول بكر بن النطاح :

وَلَوْ لَمْ يَكُنْ فِي كَفِّهِ غَيْرُ رُوحِهِ لَجَادِبَهَا فَلَيْتَنِي اللَّهُ سَائِلُهُ

مع قول المتنبي :

إِنَّكَ مِنْ مَعْشَرٍ إِذَا وَهَبُوا مَا دُونَ أَعْمَارِهِمْ فَقَدْ بَخِلُوا

وقول البحري :

(١) أي لا يستطيع الذئب والنسر ان يقضيا حق شكرها لكثرة ما أكلتا مما قتلت

وَمَنْ ذَا يَلُومُ الْبَحْرَ إِنْ بَاتَ زَاخِرًا يَفِيضُ وَصَوْبًا لِمَنْ إِنْ رَاحَ يَهْطِلُ

مع قول المتنبي :

وَمَا ثَنَّاكَ كَلَامُ النَّاسِ عَنْ كَرَمٍ وَمَنْ يَسُدُّ طَرِيقَ الْمَارِضِ الْهَطِلِ

وقول الكندي :

عَزُّوا وَعَزَّ بَعْزُهُمْ مَنْ جَاوَرُوا فَهَمُّ الذَّرَى وَجَمَاعِمُ الْهَامَاتِ
إِنْ يَطْلُبُوا يَتَرَاتِبُهُمْ يُعْطُوا بِهَا أَوْ يَطْلُبُوا لَا يَدْرِكُوا يَتَرَاتِ

مع قول المتنبي :

تُفِيَتْ أَلْيَالِي كُلَّ شَيْءٍ أَخَذَتْهُ وَهَنْ لِمَا يَأْخُذَنَّ مِنْكَ غَوَارِمُ

وقول أبي تمام :

إِذَا سَيْفُهُ أَضْحَى عَلَى الْهَامِ حَاكِمًا غَدَا الْقَوْمُ مِنْهُ وَهُوَ فِي السَّيْفِ حَاكِمُ

مع قول المتنبي :

لَهُ مِنْ كَرِيمِ الطَّبَعِ فِي الْحَرْبِ مُتَّضٍ وَمِنْ عَادَةِ الْإِحْسَانِ وَالصَّفْحِ غَامِدُ

ثم احتج المصنف بهذه الامثلة على ان البلاغة والفصاحة انما تكون بالظم والاسلوب دون خفة اللفظ

﴿ باب الانتقاد على المنار ﴾

﴿ قصة بقرة بني اسرائيل ليس فيها معجزة ﴾

حضرة الاستاذ الفاضل السيد محمد رشيد رضا منشى مجلة المنار الغراء دام بقاءه بعد السلام رأيت فيما أوردتموه بالعدد الرابع من المجلة فى تفسير قوله تعالى (فقلنا اضربوه ببعضها كذلك يحيى الله الموتى ويرىكم آياته لعلكم تعقلون) تفسير الأستاذ الاكبر مولانا الشيخ محمد عبده انه لم يستحسن قول المفسرين الذين قالوا انهم ضربوا المقتول فعادت اليه الحياة وقال ضربني أخي أو ابن أخي فلان الى آخر ما قالوه وقال (والآية ليست نصا فى مجمله فكيف بتفصيله والظاهر ان ذلك العمل كان وسيلة

عندهم للفصل في الدماء عند التنازع فيمن القاتل اذا وجد القاتل بين بلدين كما قدمنا
ليعرف الجاني من غيره فنغمس يده في الدم ونفعل ما رسم لذلك في الشريعة برىء
من الدم ومن لم يفعل ثبتت عليه الجناية ومعنى إحياء الموتى على هذا حفظ الدماء الى آخره
على هذا ما معنى استغراب بني اسرائيل الامر بذبح البقرة كما تقدم في تفسير الاستاذ
مع قوله ان ذلك العمل كان وسيلة عندهم للانصل في الدماء الى آخره وما الثمرة التي
تجت من الضرب حتى أمر الله به وما الذي يمنع الجاني من ان يغمس يده في الدم
حتى لا تثبت عايه الجناية؟ وقد سكت الاستاذ الامام عن تفسير قوله تعالى (ويرىكم آياته)
فما معناه على هذا التأويل فأرجوكم أيها الاستاذ الفاضل ارشادي الى الحقيقة ودمتم
(لاسكندرية) كاتبه مصداقي محمد الاسكندراني

(المنار) وجه الاستغراب ظاهر فإن الامر بذبح بقرة لا علاقة له في بادي الرأي
بالفصل في قضية قتل تنازع فيه طائفتان حتى كادت إحداها توقع بالأخرى والظاهر
ان هذه الواقعة كانت هي السبب الأول في اشتراع تلك الطريقة للفصل في الدماء المتنازع
فيها مثاها وقد أسرنا الى ذلك في تفسير الآيات . وأما الذي يمنع الجاني من وضع
يده في الدم وتلاوة الدعوات فهو الايمان والاعتقاد الذي يمنع الجاني المؤمن من
اليمين الكاذبة فان المؤمن انما يقدم على الجريمة ناسيا أو معلوبا بانفعال النفس ثم
يرجع على نفسه باللائمة ويصعب عليه ان يحلف بالله كاذبا . وقد كانت تلك الهيئة
التي يأتيها بنو اسرائيل من اجتماع الشيوخ الاشراف ووضع أيديهم في الدم وتلاوة
الدعوات مؤثرة جدا حتى ان الجاني ليضطرب اذا أقدم عليها منكر لاحق وربما
يظهر عليه الاضطراب ولو كان شاكا في الدين . وكثيرا ما يحتال المضاة في كل زمان
بالمؤثرات القولية والفعالية على حمل المجرمين على الاقرار بجرائمهم فيقرون

وأما تفسير « ويرىكم آياته » فهو ظاهر ولا أدري أكان الاستاذ الامام سكت
عنه أم ذكره ونسيته أنا أو ذهات عنه لظهوره . السائل يعلم ان لفظ الآيات يطلق
على ما ينزله الله تعالى من الاحكام فتوهمه ان معنى (الآيات) في هذا المقام (المعجزات)
مبني على اعتقاده بأن هناك معجزة ظهرت ومن المصادرة ان يلزم من لم ير ذلك بأن
يفسر الآيات هذا التفسير . واتانذكره بقرن القرآن مثل هذا التعبير بآيات الاحكام

النسرية من سورة البقرة نفسها . قال تعالى بعد ذكر أحكام الصيام « تلك حدود الله فلا تقربوها كذلك يبين الله آياته للناس لعلهم يتقون » وقال بعد بيان تحريم الخمر والميسر « كذلك يبين الله لكم الآيات لعلكم تتفكرون » وقال بعد بيان أحكام النساء في الطلاق وغيره « كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تعقلون »

﴿ تحرير يوم مولد النبي عليه الصلاة والسلام ﴾

استادنا الاجل السيد محمد رشيد رضا صاحب ومحرر مجلة المنار الغراء أفتح كتابي هذا بالشكر الذي يجب على كل مسلم أنه يقدمه لسيادتكم على ما لكم من الأيادي البيضاء والهمة الشماء في منافع المسلمين وتخايش الدين من شوائب المضالين فالله ينفع بكم البلاد والعباد ويوفق الكل للعمل بعماليكم المميدة - أما بعد فيأتيها السيد جاء في العدد الخامس من مجلد هذه السنة ضمن كلام للاستاذ الامام (نفعنا الله به وبعلوته): ان النبي صلى الله عليه وسلم ولد ليلة الاثنين ١٢ ربيع الاول عام الفيل (٢٠ ابريل سنة ٥٧١ ميلادية وقد اطلعت على رسالة لصاحب السعادة محمود باشا انكلي وضمها باللغة الفرنسية اثبت فيها ان ميلاده عليه الصلاة والسلام ليلة الاثنين ٩ ربيع الاول عام الفيل ٢٠ ابريل سنة ٥٧١ أيضا وأورد على ذلك أدلة كثيرة استتج منها ان ليلة الولادة لابد ان تكون ليلة الاثنين ٨ أو ١٠ أو ١٢ ربيع الاول حسبما جاءت به روايات الأئمة الاعلام

وبعد الحساب الدقيق وجد ان أول الشهر المذكور وقع في ١١ ابريل سنة ٥٧١ م حيث كان الاجتماع الحقيقي للقمر وعليه لا يكون يوم اثنين بين ٨ و ١٢ منه الا يوم ٩ منه وجاء في نهاية عبارته « يتلخص من ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم ولد ليلة الاثنين ٩ ربيع الاول عام الفيل ٢٠ ابريل م فاحرص على هذا التحقيق » وأنا مع اعتقادي بان منار المسلمين لا يجب عليه البحث في مثل هذا الموضوع الا بما تسمح به الظروف لكنني آنت منه ان ترشد فيه الى سواء السبيل لذا جئت بهذا راجيا للإفادة عما يلزم ان نعتقه أو كيف يمكن الجمع بين القولين والسلام

أحد المشتركين

(اسيوط)

(١٠ ف .)

(المنار) في تعيين تاريخ مولده عليه السلام أقوال أرجحها انه ولد ليلة الاثنين لثمان خلون

من ربيع الاول وأشهرها لاثنتي عشرة ليلة خلت منه وترجيح الاول هو المعروف عند علماء الحديث والتاريخ ٩ قال في السيرة الحلية « وقيل لثمان مضت منه قال ابن دحية : وهو الذي لا يصح غيره وعليه أجمع أهل التاريخ : وقال القطب القسطلاني : هو اختيار أكثر أهل الحديث أي كالحمدي وشيخه ابن حزم :

وظاهر ان معناه انه ولد في اليوم التاسع من الشهر (لا فرق بين ايله ونهاره) لان التاسع هو الذي يتلو الثمان التي خلت من الشهر. ولجهل كثير من أهل هذا العصر بأسلوب العرب في التاريخ كقولها في أول الشهر لثمان خلت ونحوه وقولها في أواخره لثمان بقين مثلاً - يظنون ان معنى « ولد لثمان خلت من الشهر » أنه ولد في الثامن منه. ومن آية ترجيح هذه الرواية موافقتها للحساب الذي نقلتموه وقد جمع الأقوال كلها بعضهم فقال : ولد عام الفيل يوم الاثنين (ولا خلاف في هذين) لاثنتي عشرة ليلة خلت من ربيع الاول أوليلتين خلتا منه أولثمان أو لعشر خلون منه ، أقوال : (خاتمة مجمع بحار الانوار) وهناك أقوال أخرى ذكرها أهل السير ولا عبرة بها بعد تصحيح النقل بما يوافق الحساب الدقيق الخلاف في تحديد اليوم الذي ولد فيه عليه الصلاة والسلام لا يترتب عليه حكم شرعي ولا دنيوي ولذلك يتساهل العلماء فيه ويحتفلون مع المختفلين بتذكّر المولد في الثاني عشر من الشهر وهم يعتقدون ان المولد كان في التاسع على الراجح فيحتمل أن يكون قد كتب الاستاذ الامام ما كتب تعمد لهذا التساهل ويحتمل أن يكون قد جرى قلمه بالمشهور سهواً ولا محل للعجب من اشتداد القول المرجوح في هذه المسألة فاذا كان الخلاف في مولد نبينا بأيام فالغلط في مولد المسيح بعد بالسنين كما في كتاب (تقريب التقويم) تأليف يعقوب باشا أرئين وكيل المعارف في مصر وفانترباشا باشه هندس الدائرة السنية . وقد عرب هذا الكتاب محمد افندي كامل المدرس بالمدرسة الحربية وقرأنا في « المقتطف » الاغر نقلا عنه ما يأتي :

« اذا جعلنا مبدأ جميع الازمان الماضية من التاريخ المسيحي ١٦ يولييه سنة ٦٢٢ يوليائية نجذبنا كل إشكال فان من المعام أن طريقة حساب السنين بالابتداء من ميلاد المسيح وضعت سنة ٥٢٦ بمعرفة ديونيسيوس أحد قسس (أي قسوس) بعض الاديرة (أي الاديار) برومة وقد أخطأ في حسابه بجعله مبدأ التاريخ المسيحي متأخرا بنحو خمس سنوات لانه بموجب حساب

أمهر المؤرخين المؤسس على مؤلفات انقدمات مثل يوسفوس ورديون كسيوس كان ميلاد المسيح في ٢٥ ديسمبر سنة ٦ قبل التاريخ المسيحي وايس ٢٥ ديسمبر سنة ١ قبل التاريخ المذكور كما يظنه العوام . وهو خطأ لا يزول ، لما يترتب على تصحيحه من الارتباك الممهل ، اهـ (المنار) من العبر في هذا التحرير ان ما يشتهر على السنة العوام لقيمة له وان وافقهم الخواص سكوتا وان اتفاق الملايين من العوام على أمر لا يصاح دليلا على جملة متواترا فان نقل التواتر لا بد أن يكون في كل طبقة من الناقين حتى ينتهي في الطبقة الأولى الى الحسن الذي لا شبهة فيه

﴿الرد على شبهات النصارى - وترجمة البابا﴾

حضرة الاستاذ الكامل

ان ما ينشره البر وتستت ضد الدين الخفيف وضد القرآن ما كان يدري به أحد من المسلمين لولا ما تنشرونه تباعا في مناركم في باب شبهات النصارى وحبجج المسلمين فان كتاباتهم ومجلاتهم الدينية لا يقرأها الا هم ولم يكن لها مشتركون الا منهم ولا بد ان يكون فرحهم بنشركم خز عيالاتهم والرد عليها أكثر من سرورهم من نشرها في جرائدهم بالله وما مناسبة ذكر ترجمة البابا لاون الثالث عشر في مناركم الاخير هل قصدكم اظهار فضله وورعه ومناقبه للمسلمين ألا يكفي في ذلك جرائدهم ؟ هداكم وهدانا الله لما فيه خير المسلمين (الاسكندرية) (عبدالله نصوحى أحد قرائكم)

(المنار) لم يكن هذا الانتقاد جديرا بالنشر لضعفه في كلتا المسألتين ولكنا نشرناه لنطمع كل قارئ للمنار بانتقاد ما يراه فيه منتقدا ولتوقع ان يكون في القراء من ينتقد ما ذكر لاتفاقه مع هذا المنتقد في الرأي . أما الجواب عن الاول فمن وجوه (أحدها) اننا نخبّر المنتقد بأن المجلة التي نرد عليها ترسل الى شيخ الجامع الأزهر وطائفة من كبار شيوخه فمنهم من يردّها ومنهم من يقبلها لعلهم بأنّه لا يطالب باشتراكها وترسل الى غيرهم من المسلمين فاذا لم يرد عليها أحد فان ناشرها يحتججون فيما بينهم ويحتججون على عوام المسلمين الذين يحضرون مجلسهم في المكتبة الانكليزية وغيرها بأن علماء المسلمين قد عجزوا عن دفع تلك الشبه لانها أرسلت اليهم ولو كانوا قادرين على الرد عليها لفعلوا . وهذا باب من أبواب تشكيك العوام في الدين يجب علينا اغلاقه

(ثانيها) ان هذه الشبه منشورة في كتب لهم مطبوعة تباع للمسلمين وغيرهم ويطلع عليها بعض المسلمين في المجلة التي تنقل من الكتب . ومتى أطلع المخالفون الاعتراض على الاسلام فالواجب على المسلمين مدافعتهم وبيان فساد شبههم فاذا لم يفعل ذلك أحديكون جميع المسلمين العالمين بذلك عصاة فسادا . على ان هذه المطاعن في أصل الدين فهي من الكفر والماكم تعرفون حكم من يسكت عن ذلك ويقره وهو قادر على ابطاله

(ثالثها) اتنا ننشر تلك الشبهات مع ردها بالدلائل الناصعة التي نرى قراء المنار حتى من النصارى مقتنعين بأنها أزال كل شبهة وكشفت كل غمة فكيف يتوهم المنتقد مع هذا ان يفرح المنتقدون ببيان جهلهم واظهار بهتانهم ، ان هذا وهم عجيب الا ممن لم يقرأ تلك الاجوبة السديدة

(رابعها) ان كثيرين من المسلمين يطالبوننا بالرد على هذه الشبهات وكثيرا ما ترد الينا نسخ المجلة البروتستنتية من جهات مختلفة في البريد فعلم انه لاغرض لمرسلها الا الرد على ما فيها ومتى سئل العالم في أمر الدين يحرم عليه الكتمان بلا خلاف

(خامسها) اذا فرضنا ان مايكتبه القوم لا يعدوهم وأنهم هم الذين يقرءونه دون سواهم فإننا نرى من الواجب أن نزيل من امام أعينهم الشبه التي تحجب عنهم محاسن الاسلام ونحمهم على سوء الاعتقاد به وتجعل لهم حجة يحتجون بها على البقاء فيما هم فيه . فان شيوع هذه الشبهات بينهم مانعة من تحقق بلوغهم دعوة الاسلام على حقيقتها وهي ان تكون الدعوة على وجه يحرك الى النظر والبحث . والدعوة الصحيحة واجبة على المسلمين والجرائد والمجلات خير وسيلة لها . ولا نرى للمسلمين جريدة ولا مجلة تنشر محاسن الاسلام وأصوله واحكامه على وجه يحرك الى النظر ولذلك جعلنا أشرف مقاصد المنار احياء هذه الفريضة الاسلامية التي يأثم المسلمون كلهم بتركها

وانني أخبر المنتقد بما كنت أحب أن أكتبه وهو أنه جاءني في الاسبوع الذي كتب الي فيه كتاب من أحد المشتركين في (أنشاص الرمل) يقول فيه مرسله انه اجتمع بأحد المتصيرين فسأله عن سبب تصرده فأخرج له الكتاب الذي تنقل عنه لمجلة البروتستنتية الطعن في القرآن وقال له ان قراءة هذا الكتاب هي السبب في

ذلك لاضيق المعاش ونحوه من الاسباب التي تخرج بعض جهلة المقلدين عن دينهم أحيانا . وقد سألتني من كتب اليّ بذلك ان أرشده الى كتاب يرد على ذلك الكتاب المصل ليطلع عليه ذلك المتنصر لعله يعود الى هداة . واني لأعرف أن أحدا ردت عليه فما على الدائل الا ان يطالع ذلك المتنصر على مقالات النار في الردّ لعله يهتدي بما أظهرناه من جهل مؤلف الكتاب ومن تحريفه وكذبه وسوء فهمه وقصده ويقيس على ما وردناه ما سنده حتى يتم الرد كله وبالله التوفيق

وأما سؤاله عن سبب ترجمة البابا في النار فجوابه صريح في النبذة التي كتبناها والظاهر أنه رأى الترجمة فأنكرها ولم يقرأها فنرغب اليه ان يقرأها . وانا رأينا الفضلاء في مصر قد سروا بهذه الترجمة سروا عظيما وذهب بعضهم الى أنها من أنفع ما كتب في النار وقال بعضهم: وددنا لو يموت في كل يوم بابا لنسمع موعظة مثل هذه الموعظة: « وما يتذكر الا أولو الالباب »

﴿ باب التقریظ ﴾

﴿ مجلة الاحكام الشرعية ﴾ أتمت هذه المجلة سنتها الاولى ودخلت في الثانية وأصدرت فيها أربعة أعداد . وانا نهني منشئها حسن بك حماده بما وفق له من النجاح في عمله وانتشار مجلته على خصوصية موضوعها وآية هذا النجاح الكبرى ان نظارة الحقانية قد اشتركت في نسخ من المجلة بعدد المحاكم الشرعية في انظر المصري واذنت لصاحب المجلة بأخذ صور الاحكام التي تبحث في المبادئ القضائية من كل محكمة مجانا والتزم هو نشر الاعلانات الادارية لهذه المحاكم مجانا . وآية أخرى أن بعض كبار رجال القضاء يكتبون في هذه المجلة انتقادات على بعض المرافعات وصور الاحكام نعم انهم يكتبون أسماءهم ولكنهم يجهرون بأفكارهم

(عروس النيل) مجلة أدبية اجتماعية عمومية أنشأها في القاهرة سليم افندي قبعين يدخل كل عدد منها في ٢٤ صفحة يتبعه ذيل اربع صفحات ينشر فيه قصة (البعث) للفيلسوف تولستوي معربة عن اللغة الروسية . وقد صدر العدد الاول في أول أغسطس مصدرا برسم المرحوم علي باشا رفاعه وتأينته ويتلو ذلك مقدمة المجلة وبعدها مقالة

لمحمد افندي فاضل الازهري موضوعها (الاستقلال) يتلوها لغز فكا هي يتبعه نبذة في سكة حديد الحجاز من ورائها كلمة في التعليم فنبذة في مقتل الملكين (ملك الصرب وزوجه) وبعض المقاطيع الشعرية . وقيمة الاشتراك في المجلة سبعون قرشا صحيحا في السنة

(الاوقاف المصرية) مجلة جديدة أسبوعية صاحبها محمد غالب افندي فطين ويظهر ان صاحبها اكتفى باسمها في الدلالة على موضوعها فلم يكتب تحته في خلافها وصفا يشعر بذلك وقد التمسنا بيان تحديد الموضوع في مقدمتها فلم نرفها الا فاتحة كفوايح (الوقفيات) ندم الدنيا وتمدح الصدقة ثم قرأنا بعدها (معذرة لتأخير مقدمة الجريدة) نذكرها بنعها لما فيها من الدلالة على مكانة المجلة في التحرير والفكر قال :

« اكتفاء بالخطبة وبناء على طلب حضرات الاصدقاء النبهاء ممن لا تسعنا مخالفتهم »
« لعلوا منزلتهم لدينا وهم أرقى منا فكرا ورأيا وعقلا قد أخرجنا درج المقدمة في »
« هذا العدد للعدد الآتي وعذر حضراتهم في ذلك ان الخطبة بحسب أفكارهم العالية »
« كادت بفصل الله تغني عن الايضاح وان المواد أصبحت دارة الجريدة كثيرة جدا »
« بحيث تكفي لاعداد مقبلة فبناء عليه نلتبس ونرجو من حضرات القراء الكرام »

قبول المعذرة والمسامحة وعدم الملام والموعود قريب ان شاء الله اهـ

ثم قرأنا عنوانات المجلة فاذا هي (مقابلة مع سعادة مدير الاوقاف) باع صاحب المجلة فيها المدير أنه مستعد لنشر إعلانات الاوقاف بمجانا (مقابلة مع سيدة مصرية) وقيمة الاشتراك في المجلة ٧٥ قرشا صحيحا في السنة

(الانتقام) هي القصة العشرون من مسامرات الشعب عربها احمد حافظ افندي عوض

عن الانكليزية ولا يست بشي لولا انها مقدمة لقصة أخرى تتصل بها

بَابُ الْحَبْلِ الْأَلْوَنِ

﴿ الدولة العلية ومكدونية . ورأي في الإصلاح ﴾

كتبنا في الجزء الاول والجزء الثاني من هذه السنة نبذتين عن الثورة التي نجمت في بلاد مكدونية قانا في الاولى إن المسألة عشواء والحكم فيها غامض لان أهل هذه

البلاد وغيرهم من التصارى فى بلاد الدولة طامعون بالاستقلال وأوربا عون لهم ولان غرض روسيا غير معروف وعليه المدار فى هذه المسألة . وقتنا فى الثانية اننا طماننا من جهة روسيا بعض الاطمئنان وبينا ذلك على ما كان قبل من ترك روسيا لمشوريا بسبب الحاجة الى المال . وتوقعنا من تقرب انكلترا الى فرنسا وزيارة ملك الاولى لرئيس الثانية ان يتفقا على عدم اسعاد روسيا على حرب تركيا اذا كانت تريد ذلك وتمهد له بالثورة . وقلنا أيضا انه اذا كان اتكال بغاة مكدونية على البلقان والصرب فلا خطر على الدولة العلية لاهما قادرة على تدويج هاتين بسهولة وان هي لم تستفد من تدويجها شيئا لنعصب أوربا

ثم تحولت الاحوال وظهر لنا من الوقائع ما لم نكن نحتسب . ظهر لنا ان روسيا لاترك منشوريا وهي أول ثمرة تذكر لتلك الملايين التي أفقها في مد خطوط الحديد الى الشرق الأقصى ووراءها من المقاصد الاستعمارية والتجارية ما وراءها . ثم علمنا ان توجيه غناية الروس الكبرى الى تلك البلاد ومزاحمة اليابان بالأكبر في ربوعها قد حرك فى نفوس اليابانيين الالباء والحمية فصأروا يهجون بمحاربته حتى قال قائمهم : اننا قد جارينا أوربا في كل علم وكل عمل وجاريناها فى القوى البرية والبحرية حتى صرنا فى مقدمة دولها العظمى وهي مع ذلك تراندونها ذهابا مع التقاليد الماضية التي تفضل الجنس الابيض على الجنس الاصفر فلا وسيلة لاقتناع أوربا بمساواة الجنسين الا بمحاربة روسيا فاطهار شرقنا ببرهان ساطع يخطف أبصار أمم المدنية لا يكون الا بهذه الحرب : وما أرى هذه الهواجس الا من وسوسة الانكليز الذين يعتمدون عايتها فى اغراء بعض الشعوب ببعض وكانت أنفع لهم من أساطيلهم التي يفاخرونها

هذا شاغل كبير لروسيا عن القصد الى حرب الدولة الثمانية فان محاربة الترك تضطر روسيا الى توجيه جميع قواها الى الشرق الأدنى وهي لاأمن حينئذ من اليابان ولكها اذا وجهت جميع قواها الى الشرق الأقصى لمحاربة اليابان فانها لا تخاف من الترك اعتداء ولا تخشى لانهم أمسوا كما قال الشاعر العربي :

لكن قومي وان كانوا ذوي عدد ليسوا من الشر في شيء وان هانا
يجزون من ظلم أهل الظلم مغفرة ومن إساءة أهل السوء احسانا

كان ربك لم يخاف لحشيتة سواهم من جميع الحاق انسانا
فهذا هو السبب فيما ظهر لنا من رغبة روسيا أولا وآخرا في مبادرة الدولة الى
الاصلاح وفي سكوتها عن عقاب قاتل قتلها الاول لأن قاتله من الالبانيين الذين
كانو متمردين على الدولة وفي اكتفائها بعقاب قاتل قتلها الثاني ومن عاونه بأشد
العقوبات ونفي والى مونتستير الى طراباس الغرب وفي نصحتها للبغار بعدم مساعدة
التأثرين . ولو كانت تريد سوءا لو ثبت اليه بما فتح لها من المنافذ وما أشرت لها
الفتنة من الطرق . ويقال ان بين السلطان والقيصر اتفاقا سريانا ذكر موضوعه بعد

بموجب الواقفون على أخبار الثورة من سلوك البغار مع سلوك روسيا فانها يسيران
متدبرين فيما يتراى لناظرين - روسيا تسعى في إطفاء النار والبغار تذكيها وتحضيها
وتمد البغاة في غيم حتى ان ضباط عساكرها ينسلون من معسكرهم لادارة الثورة
ادارة عسكرية منتظمة وذلك لا يكون الا بإيعاز من حكومتهم . أليس في هذا السلوك
مثار للريب ؟ أيعقل ان تخرش بلغاريا الضعيفة بالاسد التركي الا اذا كانت واثقة بأن
وراءها أسد أو أسودا ؟ اذا لم يكن الاسد الروسي الذي أعطى هذه البلاد استقلالها
هو الذي يحميها من قرنه التركي فعلى أي الاسود تعتمد ؟ الاقرب عندي أن يكون
الخوف اليوم في موضع الرجاء بالامس . فانا لما كنا نسيء الظن بروسيا أحسنا
الظن بالانكليز حتى توقعنا ان يكون الغرض من زيارة ملكهم لفرنسا الاتفاق معها
على عدم الرضى من روسيا بمحاربة تركيا لكيلا تساعد فرنسا على ذلك ولم ترجع
عندنا الآن أن روسيا لا تريد حربا ولا تضرر غدرا انعكس الرأي الاول وطننا السوء
بانكلترا وتوقعنا انها قد اتفقت مع فرنسا على التفخ في نار الثورة واغراء البغار بامدادها
ووعدها بالمساعدة على ضم مكدونية اليها كلها أو بعضها . وهل يتيسر لهما الوفاء
بالوعد اذا لم تكن روسيا والنمسا معهما ؟ لا حاجة لنا بالبحث في الجواب ولكتنا في حاجة
الى التأمل في معاملة أوروبا لنا وماذا يجب علينا

ان سلوك أوروبا الجديد في حل المسألة التي يسمونها الشرقية ويعنون بها الاسلامية
سلوك عجيب وأعجب صورته وأغرب أشكاله ما كان من نتيجة محاربة الدولة العلية لليونان
فقد جعلت أوروبا الدولة البائدة بالعدوان . المملوكة في ميدان الطعان ، هي الفائزة

بالنتيجة اذ جعلت ولي عهدا حاكما على ولاية عظيمة من بلاد الدولة المتحصرة (وهي جزيرة كريت) على ان تكون هي الحافظة والحامية لتلك الولاية. وما يدرينا لعاهم يريدون الآن ساخ ولايات مكدونية من الدولة بمثل تلك الطريقة. وهكذا يقطون في كل مرة عضوا من جسم الدولة يغذون به من يرونه أولى به حتى لا يبقى الا الرأس والقلب فيسهل على الروس الاتفاق على الايقاع به.

اننا نرى دول أوروبا عابثة في كل حين باستقلال الدولة ففي كل حادثة لهم أوامر تطاع ونهاهي تجنب والدولة راضية وكل ما تجنيه من الظفر في بعض الاحيان لا يخرج عن مراوغة في تنفيذ بعض الاوامر أو ارجائها وكلما تم للدولة ضرب من ضروب هذا الظفر الوهمي هتف المغرورون مع الغارين : نحن أصحاب السياسة المثلى والكلمة العليا : فاذا أنهى أجل الارجاء ، وحل اليأس محل الرجاء ، سكتوا واجبن . أو خادعوا أنفسهم مع تذريرين ،

يقول الاوريون : ان الذي أذل تركيا وذلها لهم هو ظلمها ان ليس على دينها من رعيها لاسيما النصارى : ولنا ان نقول إن وجدنا سامعا : اذا كانت هذه الدولة تظلم المخالفين لها في الدين فاماذا يهرب اليهود من مشرق أوروبا (روسيا) ومغربها (اسبانيا) الى بلادها ؟ أمن المعقول ان يهرب الناس من ظل العدل الى هاجرة الظلم ؟ واذا زعمتم أنها تظلم النصارى خاصة فكيف يعقل أن تظلم المخالف الذي يجد أنصارا أقوياء ينتقمون له وتدع من لا ولي له ولا نصير ؟ واذا كانت أوروبا تعبت باستقلال الدولة وتفتات عايتها في سياستها الداخلية جبا بالمدل بالمظلومين فما بال هذه الرحمة لا تحرك لهم عاطفة على اليهود الذين يستحرق القتل فيهم بأيدي النصارى لانهم يهود ؟ ليس موقفنا مع أوروبا بموقف جدال وحجاج ولكنه موقف قوة وضعف فالقوة تفعل والضعف يفعل

لما اذا كنا ضعفاء وعندنا جيش يشهد له الاعداء بأنه في مقدمة جيوش الامم الحربية بسالة وشجاعة وتديريا ؟ يقول قوم أن ضعفنا محصور في قلة المال ونقول ان عند الدولة من الذخائر ما يساعد على كل عمل تريده وعندها من موارد الثروة ما ان أحسنت استغلاله واستعماله كانت من أغنى الاول . ويقول آخرون ان ضعفنا

محصور في الجهول دون سواه وتقول ان الامة جاهلة ولكن عند الدولة من الرجال من لا يتقصرون شي من علوم الادارة والسياسة والعوالب أن ضعفنا كله معلول لدلة واحدة وهي السلطة المطلقة

صاحب السلطة المطلقة أقدر على الاصلاح اذا هو علم وأراد ولكنه قلما يريد. ولم نرأمة من الامم صاحب حالها وارتفع شأنها بسرعة كالامة اليابانية التي نهضت بهمة عاقلها (الميكادو) على انها هي الامة الوحيدة التي ارتقت بملكها رسائر الامم المرتقية انما نهضت بانفسها واصبحت حال حكامها وأوقفهم عن حدودهم

قد بينا في السنة الاولى أركان الاصلاح التي يجب على الدولة العلية اقامتها بعد بيان أسباب الضعف ومناشئ الخلل من تاريخ الدولة الرسمي (تاريخ جودت باشا) ويعتذر بعض الناس عن السلطان بأن مداراة دول أوربا في الخارج ومناهضة حزب الترك الاحرار في الداخل لم يدع له وقتا يصرفه في اصلاح المملكة. وتقول في الجواب أما حزب الاحرار فالصادقون من أملة تؤمن غائاتهم بمجرد الشروع في الاصلاح والمحتالون على المناصب والرواتب علاجهم الاعراض عنهم وعدم المبالاة بهم مهمما قالوا وفعلوا وامادول أوربا فلامفر من عدوانها واقتنائها على الدولة وعيها باستقلالها في بلادها الابالقوة . فأول عمل يجب على السلطان وجوبا فوريا هو الاسراع باصلاح القوة البحرية وزيادة القوة لبرية حتى تكون القوتان في المكانة الاولى ولا استحيي ان أقول انه يجب ان يكون قصده في عمله هذا الى جعل قوة الدولة في البر والبحر كقوة دولة فرنسا سواء . ولا يمكن القصد الى هذا العمل العظيم الا بعد السماح ببيع تلك الكنوز من ذخائر الملوك الذهبية والجوهرية الا ما كان أثرا تاريخيا يفيد بقاءه العلم . فاذا أوقف السلطان من بيع تلك القناطير المقنطرة من أواني الذهب والفضة ومن الجواهر التي لا صناعة فيها يضمن بها التاريخ وكان لا يجد المال لهذا الاصلاح الا ببيعها فان دولته ستفقد ما من يوم من الايام ويكون قد أبى بيعها بعز الدولة لبيعها بذلها وهو انها (لا قدر الله تعالى)

ومن الناس من يزعم ان دول أوربا لا يمكن السلطان والدولة من زيادة القوة وابلغها درجة الكمال فاذا هي شعرت بأنه يقوي البحرية ويعمم التعليم العسكري

في الولايات قاتها لاتعمله ان تقسم بلادها وتعجل بحل عقدة المسألة الشرقية . ونحن نقول : اذا كان من الثابت عند السلطان ان أوربا لاتمكنه من الاصلاح لانها تريد ان تحتج بالحال على تمزيق الدولة وتقطيعها قطعاً يسهل عاها ابتلاعها وأنه اذا حاول تقوية دولته لتتمكن من الاستقلال ظاهراً وباطناً فان دولتها تتفق حينئذ على الايقاع بها مرة واحدة - فاي مرجح للرضى بالتقطيع إرباً إرباً على الاستبسال والتعرض لاحدى الحسين حفظ الاستقلال أو موة الابطال ؟ ؟

يقال انه كان من رأي رجل الدولة العظيم فؤاد باشا ان تمنح الدولة العلية جميع ولاياتها النصرانية في أوربا باستقلالاً ادارياً وأنه صرح في وصيته المشهورة بأن هذه الولايات لابد ان تفصل من جسم الدولة في المستقبل فاذا أعطتها الاستقلال الاداري النوعي باختيارها قاتها تقبل مع الشكر والحمد كل ما تشترطه عاها الدولة والا فان كل ولاية منها لاتفصل الا بعد ان تسفك الدولة في سبيلها دماً عزيزة وتتفق أموالا غزيرة فيكون انفصال كل منها ضعفاً على ضعف ؛ وقد علمت الدولة صدق هذه الفراسة باليقين، وذات مرارتهما بالفعل، فما بالها تلدغ من الجحر الواحد مرتين

يجب على الدولة أن تهتم بالاصلاح اهتماماً صادقاً وان تنشر لواء العدل والمساواة في الحقوق على رؤوس جميع رعاياها وان تبدأ بما قلناه من ترقية قوتها البحرية والبرية وتبذل في سبيل ذلك كل رخيص وغال فان علمت ان أوربا تحول دون ذلك وانها قادرة على ان تحول وانه لا يرضيها الآن ما كان يرضيها من قبل كالعمل بالقانون الاساسي فليس امامها الا سلوك احدى طريقتين لحفظ حياتها المستقبلية

(الطريقة الاولى) ان يجعل ولاياتها كالولايات المتحدة في أمريكا تستقل كل ولاية في ادارتها الداخلية ويكون حكامها منها ولا مجال هنالك لخوض في كيفية هذا الاستقلال وشروطه فالدولة والسلطان اعلم منا به وبسعادة البلاد المتمتعة به . نعم ان الحكم المطلق ألد وأشهى ولذلك لم نطلب من السلطان ترك هذه اللذة والتنازل عن هذه الشهوة الا اذا كان خير واثق بدوامها

(الطريقة الثانية) ان يتفق مع روسيا - اذا رضيت - على أن تعيد اليه بمساعدة فرنسا مصر والسودان وتحالفه محالفة حربية على الاستقلال التام في الولايات التركية

والعربية وان يعطيها في مقابلة ذلك الاسانة وماشاءت من الولايات المسيحية في اوربا ويعدها بالمساعدة المعنوية على امتلاك الهند ثم يجعل اثنتي في دمشق انشام ويعتني بعد ذلك ويحبد في عمر ان البلاد العربية التي اهملها واخرها سلفه من السلاطين ويجعل اللغة العربية لغة الدولة الرسمية ويجهد في استعرا ب الترك أجمعين ويؤلف منهم ومن عرب العراق ونجد والحجاز قوة عسكرية منتظمة ويقيم الشرع . فاذا هو فعل ذلك يكون له ملك عظيم وعز منيع ويأمن غائلة الخارجين بدعوى الخلافة . . فاذا لم ترض فرنسا باعادة مصر عثمانية محضة فليكتف ببلاد الاناطول والاكراد والعراق وسوريا وبلاد العرب . فاذا وفقت دولته لترك الجنسية التركية والتعصب لها وأصلحت هذه البلاد وعززتها فان ملكها يكون بها عظيما ويتيسر لها بعد ذلك القيام بعمل عظيم - واذا بقيت الدولة علي حالها نغير مستقبلها مع أوربا ان يتركوا لها بلاد الترك الخاص المسلمين تحكمها باستقلال أو تحت حماية، وشرها (وقاها الله من شرها) ان يمحى أثرها بالتدريج حتى لا يبقى لها عين ولا أثر

﴿ البابا لاون الثالث عشر - تمة ترجمته ﴾

ينافي النبذة الاولى التي نشرناها في الجزء التاسع ان الاخطار كانت محدقة بكرسي البابا عندما جالس عليه لاون الثالث عشر ووعدا بالاماع الى سلوكه في مقاومتها وما كان من نجاحه فيه نقول : ان الدول الكاثوليكية التي يدين أكثر رعاياها بالخضوع الى البابا كفرنسا والنمسا وايطاليا كانت عاملة على محو ساطته فما بال روسيا الارثوذكسية وانكلترا وألمانيا البروتستانتين لا يكن من أعدائه العاملات على محو طاقته من الارض وقد كان بين أهل مذهبه ومذهبيهن من الخلاف وسفك الاء ما كان ؟

سطة البابا رسمية دولية وللدول عنده وكلاء كالسفراء عند الملوك وقد كان أول عمله استمالة الملوك العظام والتوصل اليهم بالرفق بالكاثوليك فنجح في ذلك حتى عاد اليه اعتباره وتيسر لطافته السير في طرق الترقى في كل مملكة كانوا مهدين فيها حتى تقدموا تقدما مينا . ولم تبق حكومة لم تسالها ويسالها الا ايطاليا التي أزال ملكه ونزعت ساطته المدنية (أو الزمنية) واستولت على أملاكه وفرضت له مبالغاً

عظيما من المال بدلا عنها فلم يقبله، ومن يبيع الملك بالمال ؟ ولكنه على استمراره على عداوة الحكومة لم يقصر في استمالة الشعب الايطالي ومن ذلك أنه بعث وفدا دينيا الى ملك الحبشة يسأله اطلاق الاسرى الذين أسره من جنداي طاليا في الحرب المعروفة .

سياسته مع الدول الكاثوليكية : قد كان من اساءة فرنسا والتمسا في معاملة بيوس التاسع والإبقاء على كرسىه مأو مانا اليه في الجزء التاسع وقد استطاع ان يسالهما مع حفظ حقوقه فكان يحث الكاثوليك على الخضوع للحكومة الجمهورية التي اختارتها الامة لنفسها على ان أكثر أعدائها منهم . وكذلك جامل النمسا بقدر الامكان وأحسن في تعزية عاهل النمسا والمجر جوزيف عند وفاة ولي عهده واتجأ اليه حتى قيل انه لم يرد الزيارة لملك ايطاليا حلفه مصانعة للبابا والتمسا لرضاء . وقد كانت الصلات السياسية تقطعت بين باجكا والفانيكان فأعاد رابطتها حتى عادت حكومة البلاد الى وزارة كاثوليكية . وأما سياسته مع الدول غير الكاثوليكية فهي السياسة المثلى واننا نتوسع بعض التوسع فيها فنقول

سياسته مع ألمانيا : يعرف التاريخ ما كان في ألمانيا من اضطهاد الكاثوليك بعد سفك تلك الدماء في التنازع الديني بينهم وبين البرتستنت فان المانيا مهدلوثر مؤسس المذهب الثاني الذي كان مبدأ كل ما كان . وقد كان البرنس سمارك داهية السياسة يبغض الكاثوليك ويناصبهم . فلما ولي المترجم كان أول عمله العناية بمسألة المانيا واستماتها وجمع كلمة الكاثوليك فيها فكتب الى عاهل الالمان بتوليته . ثم رأى البرنس سمارك اتحاد الكاثوليك وارتباطهم بالبابا ورأى نفسه محتاجا اليهم في مقاومة الاشتراكيين في مجلس النواب فلم يربدا من استبدال الملاينة بالخاشنة فكتب الى البابا رقبيا أطراء فيه أطراء لم يكن يخطر بالبال وكان من اعتبار المانيا للبابا أن حكمته في الخلاف بينها وبين أسبانيا على جزائر كارولين فكان من حكمته ودهائه ان تمكن من إرضاء الفريقين معا بما حكم به

ثم انه أسلس لالمانيا حتى أطمع عاهلها بالينة في إرضائه بأن تكون دولته حامية الكاثوليك في الشرق ولهذا الطمع زاره غليوم الثاني مرتين سنة ١٨٨٨ وسنة ١٨٩٣ ولكنه لم ينل منه هذه الامنية ولم يأس منها . ولولا دهاؤه لسلب فرنسا التي قاومت وقاومت الدين أشد مقاومة هذه المزية - حماية الكاثوليك - وهي أقوى آلتها السياسية في الشرق

ومنعها لعدوتها (المانيا) ولكنه لم يحب ان يزيد الحرق انساعا بينه وبينها
سياسة مع انكلترا : لم يكن حظ الكنائس في انكلترا مع الاصلاح بأمثل من
حظها في المانيا فقد اضطهد الكاثوليك في تلك الجزائر وسفكت دماؤهم وسيموا خسفا
وهوانا في القرون الثلاثة السادس عشر والسابع عشر والثامن عشر وكذلك الثلث
الاول من القرن التاسع عشر حتى قل عددهم وانطمست رسومهم في تلك البلاد فلم
يبق من الانكليز على مذهب الكنيسة الرومانية الا نحو ١٦٠ ألفا
أحسن ليون الثالث عشر التودد للملكة الانكليزية واختار لرياسة الكنيسة في بلادها
بعض رجاله الدهاة حتى حسنت الحال وصارت الملكة تتلقى الكرادلة الوافدين عاها
من قبله بالحفاوة العظيمة بل صاروا يتقدمون في قصرها على رئيس اساقفة (كنتربري)
رئيس الكنيسة الانكليكانية الرسمي الذي يتوج ملوك الانكليز . وأعطى الكاثوليك
حرية من الحكومة الانكليزية لم تكن تصل اليها امانهم فارتقوا ارتقاء مينا وزاد
عددهم حتى صار البروتستنت يرجعون الى الكنائس وحتى طلب بعض قسوسهم رجوع
الكنيسة الانكليكانية الى رسوم الرومانية فطمع البابا المترجم باتحاد الكنيستين وكتب
يدعو الى ذلك . ويقول العارفون انه لو قدر على ترك بعض الرسوم والتقاليد التي
لا يمكن أن يطبقها أهل مذهب الاصلاح بعد ما تفصوا من عقلها لم له ما يريد
أرأيت الكاثوليك الذين كانوا في أول القرن التاسع عشر يعدون في انكلترا
بالالوف إنهم صاروا يعدون بالملايين فقد جاء في إحصاء سنة ١٨٩١ ان عدد الكاثوليك
في انكلترا نفسها مليون ونصف وفي إيرلاندة ٩٥٦ و ٥٤٩ و ٣ وفي سكوتلنده
٣٥٦ و ٠٠٠ وتنبع هذا التقدم والنمو في بلاد الانكليز التقدم والنمو في مستعمراتها حتى
علم من ذلك التقويم ان عددهم في البلاد والمستعمرات يزيد على عشرة ملايين ونصف
وان لهم فيها من كراسي رؤساء الاساقفة ٢٨ ومن كراسي الاساقفة ١٠٥
ونخص الهند بالذكر فنقول ان عدد الكاثوليك في الهند لم يكن يزيد في أوائل
القرن التاسع عشر على نصف مليون ولم يكن لهم الا ثلاثة اساقفة وقديتين من الاحصاء
الذي أشرنا اليه ان عددهم صار يزيد على مليونين وان لهم ٣٣ كرسيا اسقفا و ٨٠٠
كاهن أوربي و ٦٥٠ كاهنا هنديا و ٦٠٠ راهبة أوربية و ٢٠٠ راهبة هندية و ٢٠٠

راهب من جمعية الاخوة (فرير) و ٧٠ مدرسة كبرى و ٢٢٠٠ مدرسة ابتدائية وتلاميذة هذه المدارس مئة ألف وان لهم مدرسة دينية خاصة (على أن جميع مدارسهم دينية) فيها ستة آلاف تلميذ يكونون كلهم دعاة للدين ورهبانا وقسيسين . وان لهم أيضا ٩٨ ملجأ لليتام فيها ٥٨٠٠ ولد . وقد زار ملك الانكليز البابا في هذه السنة . ولما مرض مرض الموت كتب اليه بخطه يسأله عن صحته كما كتب اليه عاهل المانيا بخطه

سياسته مع روسيا : الخلاف بين الكنيسة الرومانية والكنيسة الشرقية - التي بحمها قيصر روسيا وأكثر رعيته من أتباعها - قديم كان ولم يكن في الدنيا بروتستانت وقد كانت روسيا في سرور عظيم من قيام أوربا بمنهضة البابا وكنيسته ولم تقصر في اضطهاد كاثوليك بلادها . وكانت الصلات السياسية قد قطعت بين هذه الدولة وبين الفاتيكان في عهد البابا بيوس التاسع فلما جاء بعده ليون الثالث عشر كان أول شيء عمله في تلافي ما سبق ان أرسل كتابا بخط يده الى القيصر يخبره فيه بتوليته ولما كاد النيهلست للقيصر وحاولوا اغتياله سنة ١٨٧٩ و ١٨٨٠ فجا من كيدهم كتب اليه البابا يمهته بذلك فكان لهذه المجاملة من التأثير ماحمل القيصر على التساهل في تعيين الاساقفة لكاثوليك في بلاده وأعيد أسقف ورسو من متفاء في سيريا . وكتب البابا الى أساقفة بولنديا أمرهم بالخضوع لحكام بلادهم وقوانينها وبحث العوام على ذلك وأرسل سفيرا من قبله لمضور تويج القيصر الحالي سنة ١٨٩٦

سياسته مع الدولة العلية : ان هذه الدولة تختلف مع البابا في أصل الدين لاني المذهب ولكن التساهل الذي تضي به طبيعة الاسلام جعل الكاثوليك في بلادها أحسن حالا منهم في جميع البلاد الاوربية أيام ذلك الاضطهاد والتساك في الدماء وقد قابل البابا السياسي هذه المعاملة الحسنة بالشكر فازدادت المودة بينه وبين السلطان العثماني . وقد أرسل السلطان مندوبا خاصا الى رومية تهنئة ايون الثالث عشر بمنصبه وقد اجتهد السلطان أيضا بالفصل في الخلاف الذي كان من الارمن الكاثوليك والشقاق الذي كان من الكلدان الكاثوليك فكان البابا يعلن الشكر له على ذلك . ولما احتفل بعيد البابا الكهنوتي (بويله الفضي) سنة ١٨٨٧ أرسل السلطان عبد الحميد يهته بهدية نفيسة وهي خاتم من جوهرة يتيمة كبيرة الحجم بيضية الشكل تنبعث منها أشعة تعكس

أنوارها علي الزوايا فيخال الناظر اليها انها مجموع أحجار كريمة تتراى فيها ألوان
الطيف التي في قوس السحاب وكانت هذه الجوهرة من النفائس المحفوظة في خزان
سلاطين آل عثمان . وقد وضع الخاتم في غلاف من الذهب الوهاج على هيئة تاج ملكي
يضيء الخاتم من خلال فروجه

ولما احتفل بعيد البابا الاسقفي (يويلاه الذهبي) سنة ١٧٩٢ أهداه الساطان
هدية كانت عنده وعند أهل ملته أنفس من الأول وهي الكتابة التي يتولون ان
القديس ابرقيوس أقف هيرابوليس وتلميذ يوحنا الحبيب نقشها في أواسط القرن
الثاني الميلادي على صفيحة اوصى بأن تجعل فوق ضريحه.

ولو أردنا ان نذكر ماخدم به ملته وأمته في الصين واليابان والحبشة وفي سائر
البلاد البلاد لخرجنا الى التطويل الذي ليس من موضوعنا ولا من غرضنا لان العبرة
التي نقصد هاتم لنا بالقاليل الذي ينفي عن الكثير . فكيف بنا اذا حاولنا إحصاء
المكاتب والمدارس ، والاديار والكنائس ، والملاجئ والمستشفيات ، والرهبان
والراهبات ، والاطباء والمرضات . والمبشرين والمريات ، والمعلمين والمعلمات ،
والمتصنين والمتصرات ،

هل من الحكمة والرأي أن نجعل مايفعله القوم من خدمة دينهم ونشره وان
نكتم مايتفق لنا علمه لانه مما يمدحون عليه؟ هل تقضي علينا الغيرة الدينية بأن نسمي
جهاننا علما، وتقديرنا تشميرا، وضعفنا قوة، وان نسمي حذقهم بلادة، ونشاطهم كسلا،
وعلمهم جهالا. وقوتهم ضعفا؟

منزلة ماخلتها يرضى بها لنفسه ذو أدب ولا حجي

لاشيء أنفع من معرفة الحقيقة والواقع ولا شيء أضر من الجهل بالحقيقة والواقع
ومن أنهكه المرض حتى صار حرضا وأشرف على الهلاك ويئس من روح الله لا يرضيه
الا ان يغش نفسه بالمدح الكاذب ويكابر حسه وعقله فيذم من مناظره مايراه محمودا .
واننا نبدي هذا القول ونعيده ثم اننا نجد ممن يطلعون عليه من يقول : ان محبنا
الذي ينصح لنا هو من يمدحنا ويمدح رؤساءنا ولوبالباطل وينكر حقوق من يخالفنا
ويذمهم ولو كاذبا . والعملة في هذا ان هؤلاء الضعفاء لاغرض لهم من حياتهم الا اللذة،

والحق مرة في ذائقة المبطلين ، والجبد مملول عند الهازلين ،
اليكم عنا ياعشاق اللذة الباطلة ، ومحبي الجهالة القاتلة ، اسنا نكتب لكم وانما
نكتب لقوم استعدوا لقبول العلم اثنافع وهو كما قال الاستاذ الامام « ما يعرفك من
أنت ممن معك » فالى هؤلاء نسوق هذه الترجمة ونقول : أين علماءكم الاعلام ،
أين الذين تلقبونهم بمشايخ الاسلام ، أين الامراء الذين اتحلوا لأنفسهم الرياسة
الدينية ، وزعموا انهم أولوالأمرالذين يجب طاعتهم على الرعية ، خبرونا ماذا تعلموا
وماذا عملوا حتى استحقوا هذه الرياسة ، وهل كان للامة رأي في اختيارهم لها ،
وبماذا خدموا الاسلام فيها ، هل يعرف شيخ الاسلام حدود بلاد المسلمين ، هل
وقف على شيء من أحوال شعوبهم في الدنيا والدين ، هل سعى لهم بإنشاء مدرسة
كلية أو جزئية ، هل أرسل الى بعض بلادهم بعثة دينية ، هل كشف لهم شبهة
اعتقادية ، هل حل لهم مشكلة سياسية ، هل كاتب العلماء في غير بلاده ، هل حاول
ان يصل ودادهم بوداده ، هل خطر بباله أن يعد طائفة من العلماء ، للقيام بمثل
هذه الاعباء ، ؟ ؟

كلا ان المسلمين ليس لهم جمعيات دينية ولا دنيوية تنتخب لهم شيخا مستعدا لخدمة
الاسلام فتسميه « شيخ الاسلام » ويكون مطالبا من المسلمين وانما اخترع هذا
اللقب الامراء الذين استقلوا بالزعامة الدينية والدنيوية فقتل عليهم الجمع بين شعار
رؤساء الدين وبين التمتع بالشهوات وحضور مجائس اللهو والشرب والرقص فجعلوا
هذا الشعار لبعض العلماء الرسميين الذين يأخذون شعار العلم والدين من الامير أو
السلطان فالامير يصل الى مقاصده الدينية بعمامة « شيخ الاسلام » وجبته ويتمتع هو
بما شاء بزي السياسة ، وشيخ الاسلام وسائر أصحاب المناصب الدينية من القضاة والمفتين
والمدرسين الرسميين والخطباء وأئمة المساجد يعترفون للامير بالرياسة الدينية الكبرى بما
يمنحهم من الرتب والرواتب ، والاوزعة والمناصب ، ؟ فلهؤلاء ولخدمة الاسلام والمسلمين ؟
اذا أراد الحاكم الذي يولي شيخ الاسلام وغيره من المشايخ مناصبهم ويزين
صدورهم وأكتادهم وعمائمهم بالنسيج الفضى بتلافاً عليهم في أيام الاعياد -
ان يكلفهم بعمل ينفع الاسلام فانهم يجتهدون في القيام به ما استطاعوا كما اجتهدوا في

خدمة هؤلاء الحكام فيما يضر ولا ينفع وأولوا لهم مآولوا ، حتى غيروا ما غيروا وبدلوا ما بدلوا ، وإذا لم يرد الحاكم لا يريد شيخ الاسلام فان الانسان مادام محروما من الاستقلال يكون تابعا لمن يرى بيده منفعة ومضرته . ولو كان المسلمون هم الذين ينصبون «شيخ الاسلام» كما عهد اليهم ان ينصبوا الساطان والامام ، لكان شيخ الاسلام تابعا لارادتهم ؛ وعاملا بمشاورتهم لمصالحتهم ، وسنكتب نبذة خاصة في كيفية انتخاب البابا ونيين فيها حكم الانتخاب عند المسلمين

(الهيضة الوبائية في سوريا)

انتشرت الهيضة الوبائية في سوريا حتى كادت تعمها . ظهرت أولا في ولاية الشام ثم في ولاية بيروت وأصاب بلادا من فلسطين وولاية حلب . وأن فتكها في طرابلس الشام وحمص أشد منه في سائر البلاد . وقد بلغنا أن أكثر أهالي طرابلس هلعوا وجزعوا وفرّ نحو ثلثهم الى لبنان قبل انتشار الوباء وأكثر الفارين من النصارى . ومن بقى في البلدة ومينائها فهم فريقان متناقضان في العلم والعمل — الفريق الاول أكثر المسلمين وهم يعتقدون ان الوباء سوط سماوي يصب على بعض الناس بدون سبب لقبول المزاج له أولوقوعه بمن يصاب به وإنما يكون لمحض الارادة الإلهية الخفية فلا تنفع طرق الوقاية ولا يفيد الاحتياط شيئا — هذا مبلغهم من العلم وأما عملهم فهو أنهم يأكلون ما ينهى الاطباء عن أكله ويمتنعون عن اتخاذ الادوية التي تضاد العقونات وتقتل جنة الهيضة ونحوها المعبر عنها بالميكروبات . والفريق الثاني عقلاء المسلمين وأكثر النصارى أو كلهم وهم يعتقدون أن كل شيء في هذا العالم جار على سنة الله تعالى في الاسباب والمسببات وان لكل داء دواء وأن التخمة وأكل المواد التي يسرع اليها التعفن كالفاكهة والبقول التي لم يحسن إنضاجها بالطبخ من أسباب استعداد البدن لفتك الهيضة وأن النظافة والقصد في الاكل وشرب الماء بعد غليه وتبريده من الاسباب التي تحول دون فتك هذا المرض في أمعاء الآكلين الشارين فهم يعملون بذلك . وقد علم بالاختبار ان الوباء إنما فتك بالفريق الاول دون الثاني «فاعتبروا يا أولي الابصار»

فيشر عبادي الذين يستمعون القول
فيستمعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الثلاثاء ١٦ جمادى الثانية سنة ١٣٢١ — ٨ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَهُمْ نَبَذَ فَرِيقٌ مِنَ الَّذِينَ
أَوْثَرُوا كُتَابَ كِتَابِ اللَّهِ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَأَنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ * وَآتَبَعُوا مَا تَتْلُو
الشَّيَاطِينُ عَلَى مُلْكٍ سَلِيمَانَ وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَانُ وَلَٰكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا
يَعْلَمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ وَمَا أُنْزِلَ عَلَى الْمَلَائِكَةِ بِبَابٍ هَارُوتَ وَمَا رُوتَ وَمَا
يُعْلِمَانِ مِنْ أَحَدٍ حَتَّى يَقُولَا إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ ، فَيَتَعَلَّمُونَ مِنْهُمَا مَا
يُفَرِّقُونَ بِهِ بَيْنَ الْمَرْءِ وَزَوْجِهِ وَمَا هُمْ بِضَارِينَ بِهِ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ ،
وَيَتَعَلَّمُونَ مَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ ، وَقَدْ عَلِمُوا أَنَّ شَرَّاهُ مَا لَهُ فِي الْآخِرَةِ
مَنْ خَلَقَ ، وَلَبِئْسَ مَا شَرُّوا بِهِ أَنْفُسَهُمْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ * وَلَوْ أَنَّهُمْ آمَنُوا
وَاتَّقَوْا لَهَيُّوهُ مِنَ عِنْدِ اللَّهِ خَيْرٌ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ *

قوله تعالى «ولما جاءهم رسول من عند الله» الخ بيان لحال جديدة من أحوال أهل الكتاب يصح أن تكون علة لجميع ما صدر عنهم من الشناعات في معاداة النبي عليه السلام ومجاذمته وهي أن فريقاً منهم قد نبذوا كتاب الله الذي يفاخرون به ويحتجون بأنهم اكتفوا من الهداية به وأنه لا حاجة لهم بسواه - نبذوه أن جاءهم رسول مصدق له بحاله لأن البشارات التي فيه بالنبي الذي يحىء من آل اسماعيل لا تنطبق إلا على هذا الرسول ومصدق له بمقاله باعتزانه بنبوته موسى عليه السلام وصدقه فيما جاء به من الهدى والشرعة وتوبيخه اليهود على تحريف بعضها ونسيان بعض وترك العمل بما بقي لهم منها

(قال الاستاذ الامام) ليس المراد بنذ الكتاب وراء ظهورهم أنهم طرحوه برمته وتركوا التصديق به في جماته وتقصيله وانما المراد انهم طرحوا جزءاً منه وهو ما يبشر بالنبي صلى الله عليه وآله وسلم ويبين صفاته ويأمرهم بالايمان به واتباعه ، وترك الجزء منه كتركه كله لان ترك البعض يذهب بجرمة الوحي من النفس ويجرى على ترك الباقي « من أجل ذلك كتبنا على بني إسرائيل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساد في الأرض فسكانا قتل الناس جميعاً ومن أحياهما فكأنما أحيانا الناس جميعاً » (قال) ولا فرق في هذا الحكم بين اليهود والنصارى فكل منهما مبشر بالنبي عليه الصلاة والسلام في كتابه وكل منهما قد نبذ الكتاب فلم يعمل به . ولم يضر النبي صلى الله عليه وآله وسلم هذا الجحود من الفريق الجاحد لان دعوته قد قبلها الآخرون واهتدى بها من لا يحصى من الامتين ومن سائر الامم وإنما يضر الجاحدين لأنهم تركوا كتابهم الذي يزعمون انه

المنجي والمخلص لهم وحرموا من هداية خاتم النبيين ، التي هي أكمل هداية
أنعم الله بها على العالمين ،

قال تعالى بعد ما ذكر نبذهم الكتاب « كأنهم لا يعلمون » أي نبذوه نبذ
من لا يعلم انه كتاب الله يريد أنهم بالغوا في تركه وإهماله ومن ترك شيئاً
من أمر الله وهو يعلم انه أمره ولكن طاف به طائف من الشيطان فغلب
على أمره فانه لا يلبث أن يعود ولكن هذا الفريق النابذ لكتاب الله تعالى
من حيث هو مبشر بالنبي وأمر باتباعه يتمادى بهم الزمان ولا يتوبون ولا
يرجعون ، وما أحسن التعبير عن ذلك بنفي الحال والاستقبال دون نفي الماضي

(مبحث السحر وماروت وماروت)

ثم ذكر تعالى ان أولئك الذين نبذوا كتاب الله وراء ظهورهم بحجة
للنبي عليه الصلاة والسلام وحسد له قد تبدلوا الكفر بالايمان واشتروا
الضلالة بالهدى « واتبعوا ماتلو الشياطين » من الانس في قصصها أو من
الجن في وسوستها « على ملك سليمان » اذ زعموا ان ملكه قام على أساس
السحر والطلسمات وانه ارتد في آخر عمره وعبد الاصنام مرضاة لنسائه
الوثنيات « وما كفر سليمان » وما سحر « ولكن » أولئك « الشياطين »
الذين يسندون اليه ما انتحلوه من السحر وما تلبسوا به من الكفر هم الذين
« كفروا يعلمون الناس السحر » ليفتوا به العامة ويضلونهم عن طلب
الاشياء من أسبابها الظاهرة ومناهجها المشروعة

هذه الاوهام والاكاذيب على نبي الله سليمان عليه السلام مما افتجره
بعض الدجالين من بني إسرائيل ووسوسوا به الى بعض المسلمين فصدقهم
في بعض ما زعموه من حكايات السحر ، وكذبوهم فيما رموا به سليمان من

الكفر ، وانك لترى دجاجة المسلمين الى اليوم يتلون أقساما وعزائم ،
ويخطون خطوطا وطلاسم ، ويسمون ذلك خاتم سليمان وعهوده ويزعمون
أنها بقي حاملها من اعتداء الجن ومس العفاريت ولقد رأى كاتب هذا
التفسير شيئا من ذلك وكان في يوم من الايام يصدق به ويعتقد بفائدته .
وقد زعم اليهود ان سليمان سحر ودُفِنَ السحر تحت كرسيه وانه أضاع خاتمه
الذي به ملكه فوق في يد آخر وجلس مجلسه للحكم الخ ما خلطوا فيه
التاريخ بالدجل . وروي عنهم ان سليمان هو الذي جمع كتب السحر من
الناس ودفنها تحت كرسيه ثم استخرجها الناس وتناقلوها وفي رواية أخرى
انه انما دفن تحت كرسيه كتباً أخرى في العلوم فلما استخرجت أشاع
الشياطين انها كتب سحر وأنشأ الدجالون بعد ذلك ينتحلون ماشاؤا
وينسبونه الى تلك الكتب . ولا شك ان ما قالوه على سليمان وملكه من
خبر السحر والكفر مكذوب افتراه أهل الاهواء وقد قصه الله تعالى
علينا لنعتبر بما افتراه هؤلاء الناس على الانبياء وبترجيح فريق من خلفهم
الاشتغال بذلك على الاهتداء بالنبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم حتى
انهم نبذوا كتبهم الذي بشر به وراء ظهورهم . ومن البديهي ان ذكر
القصة في القرآن لا يقتضي أن يكون كل ما يحكى فيها عن الناس صحيحا
فذكر السحر في هذه الآيات لا يستلزم اثبات ما يعتقد فيه كما ان نسبة
الكفر الى سليمان التي علمت من النفي لا تستلزم أن تكون صحيحة لأنها
ذكرت في القرآن ولو لم يكن ذكرها في سياق النفي

(قال الاستاذ الامام) يينا غير مرة ان القصص جاءت في القرآن

لاجل الموعظة والاعتبار لا لبيان التاريخ ولا للحمل على الاعتقاد بجزئيات

الاخبار عند الغابرين وانه ليحكمي من عقائدهم الحق والباطل ومن تقاليدهم الصادق والكاذب ومن عاداتهم النافع والضار ولكن حكاية القرآن لا تعدو موضع العبرة ولا تتجاوز موطن الهداية ولا بد أن يأتي في العبارة أو السياق وأسلوب النظم ما يدل على استجسان الحسن واستهجان القبيح .

وقد يأتي في الحكاية بالتعبيرات المستعملة عند المخاطبين أو المحكي عنهم وان لم تكن صحيحة في نفسها كقوله « كما يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنْ الْمَسِّ » وكقوله « بَلَغَ مَطْلَعُ الشَّمْسِ » وهذا الأسلوب مألوف فأننا نرى كثيراً من كتاب العربية وكتاب الأفرنج يذكرون آلهة الخير والشر في خطبهم ومقالاتهم لاسيما في سياق كلامهم عن اليونان والمصريين القدماء ولا يعتقد أحد منهم بتلك الآلهة . ويقول أهل السواحل غربت السماء أو سقط قرص الشمس في البحر أو في الماء ولا يعتقدون بذلك

جاء ذكر السحر في مواضع متعددة في القرآن وأكثره في قصة موسى وفرعون وذكر هنا في الكلام عن اليهود . وإذا أردنا فهمه من عرف اللغة وجدنا أن السحر عند العرب كل ما لطف مأخذه ودق وقالوا سحره وَسَحَرَهُ بمعنى خدعه وعلاه وقالوا عين ساحرة وعيون سواحر وفي الحديث « ان من البيان لسحرا » والسحر بالفتح وبالتجريك الرثة وهي أصل هذه المادة والرثة في الباطن فما لطف مأخذه ودق صنعه حتى لا يهتدي اليه غير أهله فهو باطن خفي ومنه الخداع وهو ان يظن لك شيئاً غير الواقع في نفس الامر فالواقع باطن خفي وتأثير العيون في عشاق الحسان ، والكلام البليغ في عشاق البيان ، مما يخفى مسلكه ويدق سببه حتى يعسر على أكثر الناس الوقوف على العلة في التأثير . وقد وصف السحر

في القرآن بأنه تخيل يخدع الاعين فيريها ما ليس بكائن كائننا فقال «يُخَيَّلُ»
 إليه من سحرهم أنها تسمى» والكلام في حبال السحرة وعصيمهم ، وفي آية
 أخرى «فسحروا أعين الناس واسترهبوهم» وفي هذه الآية التي تفسرها
 ان السحر كان يؤخذ بالتعليم والتاريخ يشهد بهذا وقد كان المصريون يطلقون
 لقب الساحر على العالم كما يؤخذ من قوله تعالى «وقالوا : يا أيها الساحر
 ادع لنا ربك» ومجموع هذه النصوص يدل على ان السحر إما حيلة
 وشعوذة وأما صناعة علمية خفية يعرفها بعض الناس ويجهلها الاكثرون
 فيسمون العمل بها سحرا خلفاء سببه ولطف مأخذه ويمكن أن يعد منه
 تأثير النفس الانسانية في نفس أخرى لمثل هذه العلة . وقد قال المؤرخون
 ان سحرة فرعون قد استعانوا بالزئبق على اظهار الحبال والعصي بصور
 الحيات والثعابين وتخيل انها تسمى . وقد اعتاد الذين اتخذوا التأثيرات
 النفسية صناعة ووسيلة للمعاش ان يستعينوا بكلام مبهم وأسماء غريبة اشتهر
 عند الناس أنها من أسماء الشياطين وملوك الجان وانهم يحضرون اذا دعوا
 بها ويكونون مسخرين للداعي . ولمثل هذا الكلام تأثير في اثاره الوهم
 عرف بالتجربة وسببه اعتقاد الواهم بأن الشياطين يستجيبون لقارئة ويطيعون
 أمره ومنهم من يعتمد ان فيه خاصية التأثير وليس فيه خاصية وانما تلك
 العقيدة الفاسدة تعمل في النفس الواهمة ما يغني متحل السحر عن توجيه
 همته وتأثير إرادته . وهذا هو السبب في اعتقاد الدهماء ان السحر عمل
 يستعان عليه بالشياطين وأرواح الكواكب . وقد اختلف المتكلمون
 والمفسرون والفقهاء في حقيقة السحر وفي أحكامه وعده بعضهم من خوارق
 العادات وفرقوا بينه وبين المعجزة ولم يذكروا في فروقهم ان السحر يتلاقى

بالتعليم بخلاف المعجزة

(قال الاستاذ الامام) في قوله تعالى « يعلمون الناس السحر » وجهان أحدهما أنه متصل بقوله « ولكن الشياطين كفروا » أي ان الشياطين هم الذين يعلمون الناس السحر والثاني - وهو الاظهر - أنه متصل بالكلام عن اليهود وان الكلام في الشياطين قد انتهى عند القول بكفرهم. وانتحال اليهود لتعليم السحر أمر كان مشهورا في زمن التنزيل ولا يزالون ينتحلون ذلك الى اليوم. أي ان فريقا من اليهود نبذوا كتاب الله واتبعوا ماتلو الشياطين على ملك سليمان، وهونما يقول القائل بماذا اتبعوا أولئك الشياطين الذين كذبوا على سليمان في رميه بالكفر وزعمهم ان السحر استخرج من كتبه التي كانت تحت كرسيه ؟ فأجاب على طريق الاستئناف البياني « يعلمون الناس السحر » الخ ونفي الكفر عن سليمان والصاقه بالشياطين الكاذبين ذكر بطريق الاعتراض فعلم أيضا انهم اتبعوا الشياطين بهذه القرية أيضا . وانما كان القصد الى وصف اليهود بتعليم السحر لأنه من السيئات التي كانوا متلبسين بها ويضرون بها الناس خداعا وتمويهها وتليدسا ثم قال « وما أنزل على الملكين ببابل هاروت وماروت » فأجل بهذه العبارة الوجيزة خبر قصة كانوا يتحدثون بها كما أجل في ذكر تعليم السحر فلم يذكر ما هو أشعوذة وتخيل أم خواص طبيعية وتأثيرات نفسية . وهذا ضرب من الاعجاز في الایجاز اقرده القرآن - يذكر الامر المشهور بين الناس في وقت من الاوقات لاجل الاعتبار به فينظمه في أسلوب يمكن لكل أحد أن يقبله فيه مهما كان اعتقاده بذلك الشيء في تفصيله . ألا ترى كيف ذكر السحر هنا وفي مواضع أخرى بأساليب لا يستطيع

أن ينكرها من يدعي أن السحر حيلة وشعوذة أو غير ذلك مما ذكرناه ولا يستطيع أن يردها من يدعي أنه من خوارق العادات . والحكمة في هذا أن الله جل وعز قد وكل معرفة هذه الحقائق الكونية إلى بحث الإنسان واشتغاله بالعلم لأنه من الأمور الكسبية ولو بين مسائلها بالنص القاطع لجاءت مخالفة لعلم الناس واختبارهم في كل جيل لم يرتق العلم فيه إلى أعلى درجه ولكانت تلك المخالفة من أسباب الشك أو التكذيب فأننا نرى من الناس من يطعن في كتب الوحي لتفسير بعض تلك الأمور المجملة بما يتراءى لهم وإن لم تكن نصا ولا ظاهرا فيه ويزعمون أن كتاب الدين جاء مخالفا للعلم وإن كان ذلك العلم ظنيا أو فرضيا

في (الملكين) قراءتان فتح اللام وكسرها وهما رجلان صاحبان وقار وسمت فشبا بالملائكة وكان يؤمهما الناس بالحوائج الأهلية ويجلونها أشد الإجلال فشبا بالملوك وتلك عادة الناس فيمن ينفرد بالصفات المحودة يقولون: هذا ملك وليس بإنسان : كما يقولون فيمن كان سيذا عزيزا يظهر الغنى عن الناس من حيث يحتاجون إليه : هذا سلطان زمانه : جلت حكمة الله في خلقه فقد قد هؤلاء الآدميين من أديم واحد ، كان الناس على عهد هاروت وماروت - اللذين كان يتحدث بنجرهما ولا يحدد تاريخهما - على مثالهم اليوم لا يقصدون للفصل في شؤونهم الأهلية من الجهة الروحانية إلا إلى أهل السمات والوقار الالبيين لباس أهل التقوى والصلاح ، هذا ما نشاهد في زماننا وهذا ما حكى الله تعالى عنهم في الزمن القديم ، (وقال الأستاذ الامام) لعل الله تعالى سماهما ملكين (بفتح اللام) حكاية لاعتقاد الناس فيهما وأجاز أيضا كون إطلاق لفظ الملكين عليهما مجازا كما

قال بعض المفسرين

قال تعالى في اليهود أنهم «يعلمون الناس السحر وما أنزل على الملكين
يابل» والظاهر من العطف أن ما أنزل عليهما هو غير السحر ضم إليه لأنه
من جنسه في كون تعليمه سيئة مذمومة أو هو لتغاير الاعتبار والنوع. وليس
معنى الانزال عليهما أنه وحي من الله كوحيه للأنبياء فيشكل عده من
الشر والباطل الذي يذم تعلمه فإن كلمة «أنزل» تستعمل في مواضع لاصلة
بينها وبين وحي الأنبياء. قالوا: أنزلت حاجتي على كريم، وأنزل لي عن
هذه الآيات: ويقال: قد أنزل الصبر على قلب فلان: وقال تعالى «وأنزلنا
الحديد» وقال «فأنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين». ولعل
التعبير عما أوتياه من العلم بالانزال لأنه لم يكن يعرف له مأخذ غيرهما
يراد أنهما ألهماه إلهاما واهتديا إليه من غير استاذ ولا معلم. ويصح أن
يسمى مثل هذا وحيًا خلفاء منبعه وليس الوحي وإلهام الخواطر خاصا في
عرف اللغة ولا عرف القرآن بالأنبياء ولا بما يكون موضوعه خيرا أو حقا
فقد قال تعالى «شياطين الانس والجن يوحي بعضهم الى بعض زخرف
القول غورا» وقال الشاعر:

رأس النواية في العقل السقيم فما فيه نأكثره وحي الشياطين
وذكر ابن جرير الطبري وجه آخر في تفسير «وما أنزل على الملكين»
ونقله كثير من المفسرين وهو أن «ما» نافية أي أن اليهود يعلمون الناس
السحر ويرتقون بسنده إلى الملكين يابل وما أنزل السحر على الملكين
فكيف كانوا يعلمونه بني إسرائيل. وقد ضعفوه بأن الثابت في الواقع أن بني
اسرائيل كانوا يعلمون الناس السحر وما أنزل على الملكين. وقد أجاز هذا

التضعيف الاستاذ الامام. على انه يمكن ان يراد به نفي الانزال خاصة اي ان ذلك السحر الذي ينسبونه الى الملكين لم ينزل عليهما انزالا من الله فينظمه اليهود في سلك العلوم المحمودة ويزعمون انه حق وانما هو شيء افتجراه واخترعه من عند أنفسهم

ثم قال « وما يعلمان من أحد حتى يقولان انما نحن فتنة فلا تكفر » أي ان ما عندنا هو أمر يتلى به الله الناس ويختبرهم فلا تتعلم ما هو كفر فان أصر علماء . هذا ما عليه الجمهور واقتصر عليه الاستاذ الامام في الدرس . قال البيضاوي : « وما يعلمان أحدا حتى ينصحاه ويقولوا له : انما نحن ابتلاء من الله فمن تعلم منا وعمل به كفر ومن تعلم وتوقى عمله ثبت على الايمان فلا تكفر باعتقاد جوازه والعمل به : وفيه دليل على ان تعلم السحر ومالا يجوز اتباعه غير محذور وانما المنع من اتباعه والعمل به : ويجوز ان يكون المعنى انما نحن أولو فتنة نبوك ونختبرك أتشكر أم تكفر ونصح لك بأن لا تكفر . ولعلهما يقولان هذا للمحافظة على حسن اعتقاد الناس بفضلهما اذ كانوا يقولون هما ملكان . وانما نسمع الدجاجة الذين ينتحلون مثل هذا ويوهمون الناس انهم روحانيون يقولون لمن يعلمونهم الكتابة للمحبة وللبنفس توصيك بأن لا تكتب لجلب امرأة متزوجة الى حب رجل غير زوجها ولا تكتب لأحد الزوجين بأن ينقض الآخر وان تخص هذه الفوائد بالمصلحة كالحب بين الزوجين والتفريق بين العاشقين الفاسقين : وانما يقولون هذا ليوهموا الناس ان علومهم إلهية ، وان صناعتهم روحانية ، وقد كان اليهود يسندون سحرهم الى ملكين يابل ونرى دجاجة المسلمين من المغاربة وغيرهم يسندون خز عيالاتهم الى « دانيال النبي »

وهذا المعنى يصح على القول بأن «وما أنزل» نفي بحسب توجيهنا السابق وقال البيضاوي ان معناه على وجه النفي : انما نحن مفتونون فلا تكن مثلنا :

قال تعالى « فيتعلمون منهما ما يفرقون به بين المرء وزوجه » صيغة المضارع في هذه الجملة وما قبلها التصوير . ما كان كأنه كائن فالكلام تصوير للتصية لا حكم بمضمونها اي انهم كانوا يتعلمون منهم ما وضع لاجل التثريق بين الزوجين وهو نحو ما يسميه الدجاجة الآن (كتاب البغضة) وليس في العبارة ما يدل على ان ما يتعلمونه لهذا الغرض هو مؤثر فيه بطبعه او بسبب خفي او بخارقة لا تعقل لها علة ولا انه غير مؤثر ، وليس فيها بيان لما يتعلمونه هل هو كتابة تماثم ، أو تلاوة رقي وعزائم ، أو أساليب سعاية ، أو دسائس تنفير ونكاية ، أو تأثير نفساني ، أو وسواس شيطاني ، واي شيء من ذلك ثبت علما كان تفصيلا لما أجمله القرآن في الواقع . ولا يجوز لنا ان نتحكم بتفصيل ما أجمله القرآن فنحمله على أحد ما ذكر أو على غيره . ولو علم الله ان الخير لنا في بيان ذلك لينه كما قلناه في مثله مرار

لم يبين القرآن ذلك الاجمال ولا حقيقة ذلك العلم لانه موكول الى بحث البشر وارتقاؤهم في العلم كما تقدم ولكنه لم يهمل ما يتعلق بالعقائد وبيان الحق فيها ولذلك قال بعد حكاية السحر عنهم « وما هم بضارين به من أحد الا باذن الله » اي انهم ليس لهم قوة غيبية وراء الاسباب التي ربط الله بها المسببات فهم يفعلون بها ما يوهمون الناس انه فوق استعداد البشر ، وفوق ما منحوا من القوى والقدر ، فاذا اتق أن أصيب أحد بضر من أعمالهم فانما ذلك باذن الله اي بسبب من الاسباب التي جرت العادة بان يحصل المسببات من ضر وتقع عند حصولها باذن الله تعالى . وهذا الحكم

التوحيدي هو المقصد الاول من مقاصد الدين فالقرآن لا يترك بيانه عند الحاجة بل عند كل مناسبة وربما ترد في القرآن قصة مثل هذه القصة لأجل بيان الحق في مسألة اعتقادية كهذه المسألة لان إيراد الاحكام في سياق الوقائع أوقع في النفس وأعصى على التأويل والتحريف

ثم قال بعد نفي القوة التي وراء الاسباب عنهم «ويتعلمون ما يضرهم ولا ينفعهم» يضرهم لانه سبب في الاضرار بالناس وهو محرم يعاقب الله تعالى عليه في الآخرة ومن عرف بايذاء الناس لم يحقته الناس ويكونون عليه. ولما كان بعض الضرر من جرة نافعا من جرة أخرى وربما كانت منفعة أكبر من إثمه نفي المنفعة بعد إنبات المصرة فهذا النفي واجب في قانون البلاغة لا بد منه. وقد صدق الله تعالى فانا نرى متجلى السحر وما في معناه أفقر الناس وأحققرهم ولو عقل السمناء الذين يختلفون اليهم يلتمسون المنافع لانفسهم والايقاع بأعدائهم لعلوا ان الشقي في نفسه لا يمكن ان يهب السعادة لغيره لأن فاقد الشيء لا يعطيه. هذه حالهم في الدنيا فكيف يكونون في الآخرة يوم توفي كل نفس ما كسبت وهم لا يغفلون؛ لاجرم انما تكون حالا سوءى واليهود يعلمون ذلك كما قال «ولقد علموا لمن اشتراه ماله في الآخرة من خلاق» أي انهم يعلمون ان من اختار هذا واستبدله بما آتاه الله من اصول الدين الحق واحكام الشريعة العادلة الموصلين الى سمادة الدنيا والآخرة فليس له نصيب في نعيم الآخرة وذلك ان التوراة قد حظرت تعلم السحر وجعلته كمباداة الاوثان وشددت العقوبة على فاعله وعلى اتباع الجن والشياطين والكهان، ولا ينافي هذا العلم قوله «ولبئس ما شروا به انفسهم لو كانوا يعلمون» فان العلم علمان - علم

تفصيلي متمكن من النفس متسلط على إرادتها يحركها الى العمل وعلم
إجمالي خيالي يلوح في الذهن مبهما عند ما يمرض ما يذكرك به ككتاب ونحو
سؤال وهو يقبل التحريف والتأويل ، وليس له منفذ الى الارادة ولا سبيل ،
فقد كانوا يستحلون بالتأويل أكل السحت كالرشوة والربا كما يفعل غيرهم
اليوم وقبل اليوم . ولو كانوا يعلمون حرمة ما ذكر علما تفصيلا يستغرق
جميع جزئيات المحرم ويفقهون علة التحريم وسره ويصدقون بما نوهده الله
مرتكبه من العقوبة في الآخرة تصديقا جازما ويتذكرونه وقت العمل
بما للعقيدة من السلطان على الارادة لما ارتكبوا ما ارتكبه مع الاصرار
عليه ولكنهم فقدوا هذا النوع من العلم ولم يغن عنهم تصور أن السحر والخداع
كلاهما حرام كالربا والرشوة لان في الكتاب عبارة تدل على ذلك فان العبارة
تحتمل ضروبا من التأويل ككون الهي خاصا بمعاملة شعب إسرائيل وكانوا
يقولون « ليس علينا في الاميين سبيل » وكان شرط الضرر في السحر مع
ادعاء ان ما أتونه منه نافع غير ضار وغير ذلك

وإننا نرى كثيرا من الحرمات قد انتهكت في المسلمين بمثل تلك
التأويلات حتى جوز بعض المشتغلين بالفتنة هدم ركن من أعظم أركان الاسلام
بالحيلة وهو ركن الزكاة الذي يحارب تاركوه شرعا وترى هذه الحيل
قد أثرت في الامة حتى لا يكاد يوجد غني يؤدي الزكاة ولا يعتد المتمسك
بالدين من هؤلاء الاغنياء انه متعرض لمقت الله وعقوبته وأنه قد فسق
عن أمر ربه لانه يمنع الزكاة بحيلة يسميها شرعية وقد أخذها عن يسهون
فقهاء، ويفتخرون بأنهم وروية الانبياء ، ثم ان الحيل على التزوير وأكل أموال
بالباطل لها في بعض الكتب وعلى السنة كثيرين من أصحاب العمام مجال

واسع وميدان فسيح ولها أقبح التأثير في إفساد العامة واستباحتهم المحظورات ولقد صارت هذه الحيل على الله عز وجل والتأويلات الباطلة الهادمة لدينه معدودة من الدين حتى إنه ليأتيها من لا منعة له في إتيانها ممن يعدون صالحين، ومن أعجب ذلك أن بعض أهل العلم الصالحين يشهد الزور بمثل هذه التأويلات وقد نقل الثقات أن طالب الشهادة يستعطفه ويستميل قلبه بالشكوى من الظلم واردة الاستعانة بشهادته على دفع المظلمة والتخلص من الأذى فيأمر الشيخ بأن تطوى الورقة المشتعلة على قول الزور بحيث يحجب سواد الكتابة فلا يراه ويضع توقيعته وختمه في ذيلها كأنه وضعها على ورقة خالية وهو يعلم أنها ليست خالية من الكتابة ويعرف ما فيها من الكذب . فهل نقول أنه غير عالم بقوله تعالى «والذين لا يشهدون الزور» وقوله «انما يفترى الكذب الذين لا يؤمنون» وبما رواه البخاري ومسلم وغيرهما من حديث أبي بكر أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال وكان متكئا : « ألا أنبئكم بأكبر الكبائر ؟ الإشرak بالله وعقوق الوالدين - ثم قعد فقال - ألا وقول الزور وشهادة الزور » فما زال يكررها حتى قلنا ليته سكت . وبما رواه من حديث أبي هريرة مرفوعا أيضا : آية المنافق ثلاث إذا حدث كذب وإذا وعد أخلف وإذا ائتمن خان » وفي رواية لغيرهما : ثلاث من كن فيه فهو منافق وإن صام وصلى وحج واعتمر وقال اني مسلم » وذكرهن ؟ بلى انه عالم بكل ذلك ولكنه التأويل افسد على كل أهل دين دينهم .

أقول أشار الاستاذ الامام الى ما كان من إقدام هذا العالم العابد على شهادة الزور وذكر أمثلة أخرى وقد تذكرت عند كتابة الحديث في

المتأقين ان بعض شيوخ الازهر المعروفين كان وعد وعدا وأخلف فسأله به فقال : ان فقهاءنا (الحنفية) قالوا بأن الوفاء بالوعد غير واجب ، فقلت وقد تميزت من الفيض : ان من يقول هذا القول بعد ماورد من النصوص الصريحة في الوفاء وفي الوعيد على تركه فهو مخطئ وقوله مردود كما ورد في الصحيح (بل قلت أكثر من هذا) واني أبرئ الائمة من القول بحل اخلاف الوعد من غير عذر صحيح ولكنني أعذر الفقهاء اذا قالوا بأنه ليس للقاضي ان يحكم على من وعد بالوفاء ويأزمه بذلك إلزاما ، ولا أعذر من يقول ان الوفاء مستحب وتركه جائز وان كان هو المعروف في أكثر كتب الفقه المتداولة .

ولقد صار العالم المسلم عاجزا في أكثر بلاد المسلمين عن انكار ما يخالف هدي الكتاب والسنة من كتب الميتين لاسيما اذا اشتهروا باختيار كتبهم للتدريس . وحجة هؤلاء المسلمين على نصر كتب الميتين وترجيحها على كتاب الله وسنة رسوله هي ان القادرين على الاهتداء بهما قد انقضوا فوجب على المسلمين ترك العمل بهما والاعتماد على كتب العلماء المتأخرين الذين استنبطوا من قواعد أئمتهم جميع مسائل الدين . فعلينا ان نأخذ بكل ما قالوا وان لا ننظر في الكتاب والسنة الا للتبرك بهما فان رأينا خلافا بين قول الله ورسوله وقول الفقيه لا يَحْتَمِلُ التأويل فعلينا ان نتهم عقولنا وأفهامنا وننزله فهم الفقيه الميت وعقله ونعمل بقوله مكابرين أنفسنا التي سجل عليها الحرمان من فهم الكتاب المبين والسنة البيضاء التي وصفها صاحبها بأن ليلا كنهارها لا يشتبه فيها أحد!!!!. هذا ما عليه جماهير المسلمين ، ولم يبعد من قبلهم عن كتاب ربهم أشد من هذا البعد وسيعودون اليه بعد

حين ، فقد أخذهم العذاب على تركه « وكان حقا علينا نصر المؤمنين »
ثم قال تعالى « ولو أنهم آمنوا واتقوا لمثوبة من عند الله خير » أي لو أنهم
استبدلوا بهذا العناد واتباع نزغات الشياطين الايمان بما جاء به النبي صلى
الله عليه وآله وسلم او لو آمنوا بكتابهم ايمانا حقيقيا ومنه البشارة بالنبي
والامر باتباعه واتقوا بالعلم به والمحافظة على حدوده مغبة ما ينتظره
المجرمون من العقوبة على العصيان لكان ثواب الله لهم على الايمان الصحيح
والعمل الصالح خيرا لهم من جميع ما توهموه في المخالفة من المنافع . ثم قال
« لو كانوا يعلمون » أي أنهم في كل ما هم عليه من الباطيل ، ومن زعمهم
أنها ترجع الى الكتاب بضروب من التأويل ، يتبعون الظنون ويتمدون
على التقليد وليسوا على شيء من العلم ولو كانوا يعلمون علما صحيحا لظهر
أنهم في أعماهم ولا آمنوا بالنبي عليه السلام واتبعوه فكانوا من المفلحين
ومن مباحث اللفظ في الآيات ان بابل بلدة قديمة كانت في سواد
الكوفة (قبل الكوفة) في اشهر أقوال المفسرين ويؤخذ من بعض كتب
التاريخ انها كانت في الجانب الشرقي من نهر القرات بعيدة عنه ويقال ان أصل
اشتقاقها في العبرانية يدل على الخلط إشارة الى ما يرويه العبرانيون من اختلاط
اللسنة هناك . وهاروت وماروت اسمان أعجميان ولو كانا مشتقين من
الهرت والمرت كما زعم بعضهم لما منعا من الصرف . و « من » في قوله تعالى
« وما يعلمان من أحد » لاستغراق النفي وتأكيده وقد شد الاستاذ الامام
كمادته الانكار على من قال انها زائدة وقال انما الزائد ما يذكر للتحلية
ولا يكون له معنى ما وافقا لكثير من المفسرين . والمثوبة الثواب و « لمثوبة »
خير « لو » قال الاستاذ أي لكانت مثوبة من الله خيرا . وقد قدروا لها

فعلا فقالوا الاصل لا يثبوا مثوبة فحذف الفعل وركب الباقي جملة اسمية
ليدل على ثبات المثوبة ونكرت لبيان انها مها قات فهي خير لهم . وأصلها
الثوب بمعنى الرجوع كأن المحسن يثوب الى من أحسن اليه بعض إعراض

٥٨- باب شبهات النصارى وحجج المسلمين

(التبعة السادسة في رد شبهاتهم على القرآن)

(الشاهد الحادي عشر) قال المعارض : ومما يقضي بالمعجب أن يناقض القرآن
نفسه في القدر الذي هو من الايمان وركن مهم من أركان الاسلام فقال « آيَلَةُ
الْقَدْرِ خَيْرٌ مِنْ أَلْفِ شَهْرٍ * تَنْزَلُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ مِنْ
كُلِّ أَمْرٍ » أي من كل أمر قدر في تلك السنة كما عليه جمهور المفسرين . وقال
أيضا « إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي آيَلَةٍ مُبَارَكَةٍ » وهي عندهم آيلة القدر التي تفصل فيها الأفضية
ويفرق أي يقدر كل أمر يقع ذلك العام من حياة أو موت أو غير ذلك الى مثلها من
قابل وهذا يترتب عليه أن أمور الخلق تقدر عاما عاما . لكن ذلك منقوض بقوله في
سورة الحديد « ما أصاب من مصيبة في الارض ولا في أنفسكم الا في كتاب من
قبل أن نبرأها » أي الا مكتوبة في اللوح المحفوظ مثبتة في علم الله من قبل أن تخلق
وأنت تعلم أن هذا اللوح قد كتبت فيه بزعمهم كل الأمور وقدرت من قبل أن تكون
ليلة القدر . وزاد ذلك ايضا فقاء « وكل انسان أزمان طأثره في عنقه » أي أزمانه
عمله وما قدر له وعليه منذ ميلاده حتى لزمه لزوم الطوق للعنق . ويترتب على هذا
أنه قدر على الانسان دفعة كل ما يعمل في عمره لا ما يعمل في عامه فقط وهذا تناقض
بين في أركان الايمان لا يصح وقوعه في كتاب جميع ما فيه كلام الله : اه قوله بحروفه
الكلمة (أنفسكم) من الآية الكريمة بدلها بنفوسكم فكتبنا الاصل الصحيح

ونقول في الجواب : إنما كتبنا كل ما كتبه في تقرير هذه الشبهة وحسبه ما كتبه نضيجة
ودلالة على سوء القصد وتعمد التمويه ولو قلنا إنه يزعم أن بين تلك الآيات تناقضا

ولم تذكر ما قرر وشرح به ذلك انتقاض لما أفاد القول إلا أنه جاهل لم يفهم تلك الآيات وهذا عار عليه أكبر وخلاف الواقع ، أما كونه خلاف الواقع فهو انه اطاع على تفسير الآيات وفهمها وأما كونه أكبر عارا فذاك أن الجهل عار عند جميع اناس من أهل ملته وغيرهم ، وان قومه يعدونه من كبار الكتاب والبلغاء فاذا ظهر لهم انه لا يفهم هذه الآيات فاتهم يحتقرونه وينزعون عنه لباس تلك الخصوصية فيكون عاريا من كل منزلة ، وليس في سوء القصد وسلوك سبيل المغالطة في تشكيك عوام المسلمين بدينهم إلا احتقار العتلاء والفضلاء من جميع الطوائف وأهل الانصاف من قومه النصارى خاصة وأما المتعصبون منهم مثله فانه ليرضيهم الطعن بالاسلام والمسلمين ، وان جاء صاحبه بالافك الممين

هذه الشبهة لا تحتاج الى جواب من حيث هي شبهة على القرآن لأن محلها في زعمه ان بعض الآيات نص في أن أمور الخلق تقدر عاما فعاما وبعضها نص في أنها تقدر دفعة واحدة وليس شيء منها كما قال . فقوله تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها بأذن ربهم من كل أمر » لا يدل على أن أمور الخلق تقدر عاما فعاما كما زعم وهذا ظاهر لا يحتاج الى بيان اذ ليس فيها ذكر للتقدير ولا للسنين والاعوام . وقوله جل وعز « ما أصاب من مصيبة » الآية . ليس نصا في أن أمور المخلوقات تقدر دفعة واحدة كما ادعى وانما تدل على أن المصائب في الآفاق وفي الأنفس معلومة قبل وقوعها لله تعالى علم الامر المحصي في الكتاب او هي مكتوبة كتابة تناسب عالم الغيب وتليق به ، وليس فيها ان تلك الكتابة التي ذكرت على سبيل التمثيل أو المجاز أو الحقيقية الغيبية حصلت دفعة واحدة أو بالتدرج أو انها كانت في أول العام . أو قبل خلق الانام . ولكن العقل والنقل يدلان على أن علم الله تعالى قديم لا تدرج فيه لأن التدرج لا يكون الا في الحوادث وهو يستلزم الجهل فتعين ان يقال ان ما يقع من المصائب وغيرها معلوم لله تعالى في الأزل . فان أريد بالكتابة العلم الالهي فظاهر وان أريد أن هناك كتابة فلا شك أنها تكون للملائكة الموكلين بالأعمال الذين جعل الله بهم قوام السنن العامة والنواميس السكلية والذين يسميهم المحجوبون قوى ونواميس طبيعية . وعند ذلك يصح أن تكون الكتابة في كل عام ولكن الآية ليست نصا في هذا فلا يمكن الاعتراض

عليها بحال. وكذلك قوله تعالى « وكل انسان أزمانه طائر في عنقه » ليس نصا في كون أعمال الانسان قدرت عليه دفعة واحدة ولا منافيا لكونها تقدر عليه في كل عام كما هو ظاهر وانما معناه أن الانسان رهين بعمله ومطوق به لا يستطيع ان يتفقت من تبعته لماله في التأثير في نفسه فان الاعمال تطيع الملكات وتكون الاخلاق التي هي صفات النفس قانرها لازمة للانسان لزوم الطوق للعنق . قان هذا المعنى الظاهر مما زعمه المعترض وكيف السبيل الى القول بتناقضه مع تلك الآية لو فرضنا أنها نص فيما فسرّها به ؟؟

بقي ان يقال : ان المعترض بني حكمه على قول المفسرين في ليلة القدر انها الليلة المباركة الموصوفة في سورة الدخان بقوله تعالى « فيها يفرق كل أمر حكيم » وقد فسر الفرق بالتقدير وقال جمهورهم بان المراد تقدير أمور العام : ونقول في الجواب (أولا) انه قد علم مما شرحناه ان آية الحديد وآية الاسراء لا تناقضان هذا التفسير لان المطلق لا ينافي المقيد ولا يناقضه ولعلماء الاصول في مقابلة المطلق بالمقيد قولان أحدهما أن المطلق يجري على إطلاقه والمقيد يجري على قيده . فلو فرضنا أن معنى الآيات ما ذكر لما كان من مانع لأن يقال ان هناك تقديرا أزليا وهو ما في علم الله الازلي وتقديرا سنويا يحدد في كل عام لحكمة من الحكم ككون الملائكة المديرات للأعمال والشؤون تجري عليه . ولا شك ان الملائكة لا يعلمون كل ما في علم الله تعالى ولا يستطيعون ان يعلموا كل ذلك فالله تعالى يعلمهم بما تقضي حكمته ان يعلموه . واذا صح هذا فيشبهه في عالم الشهادة ان الفلكي يكتب تقويما للسنة ثم يستخرج منه في كل شهر تقويما لغرض من الأغراض كسهولة المراجعة مثلا . ومن الناس من كتب تقويما لألوف من السنين فاذا كتب تقاويم أخرى للاعوام عاما عاما أو للشهور شهرا شهرا وقال قائل ان فلانا كتب تقويما خمسة آلاف عاما ثم قال في سياق آخر انه كتب تقويما للسنة فهل يقال ان هذين القولين متناقضان ؟ كلا إنما يقول ذلك الجاهل الذي يفهم معنى التناقض

وثاني قولي الاصوليين ان المقيد يقيد المطلق كما قالوا في الامر باعتاق القاتل رقبة مؤمنة انه يقيد أمر الحائث باليمين باعتاق رقبة لم تقيد بأنها مؤمنة . ومن امثلة ذلك ان يكتب المؤرخ أو صاحب الجريدة ان فلانا صار عالما وألف كتابا نفيسا

ثم يكتب في وقت آخر : ان فلانا قد ألف كتابا في علم البيان : فيحمل هذا على ذلك ويقال انه أراد بالكتاب المطلق كتاب البيان . والامثلة في كل من القولين كثيرة ويختلف الترجيح باختلاف الوقائع والاحوال

ثم نقول (ثانيا) انه لا يصح لاماقل أن يجعل رأي بعض المفسرين ولا جمهورهم حاكما على الكلام الذين يفسرونه اذا كان يرى ان الكلام لا يدل عليه، وظاهر لكل من يعرف العربية انه لا يوجد في آية من الآيات ما يدل على التقدير السنوي لا بمنطوق الآيات ولا بمفهومها ولكن جرت عادة المفسرين بأن يذكروا في كل موضوع ما يتعلق به من الآراء أو الاحكام المروية عن السلف وائمة المذاهب مرفوعة أو موقوفة صحيحة أو ضعيفة كما يذكرون آراء النحاة في إعراب الآيات فمن يتعلق برأي أو رواية مما يوردونه في التفسير يرى آية أخرى تناقضه فيجمل هذا شاهدا على تناقض القرآن نفسه فهو كمن يتعلق برأي من آراء النحاة التي يوردونها يمنع أو يجيز حكما في الاعراب لا ينطبق ذلك الحكم على آية أخرى غير التي أوردوه في إعرابها ثم يقول : إن هذه الآية مخالفة لتلك في الاعراب فهي غلط أو لحن : وما هي بمخالفة الا لرأي ذلك النحوي !

وبعد هذا كله نقول ان (القدر) في قوله تعالى « انا أنزلناه في ليلة القدر » معناه الشرف وهو المتبادر منه ونيس معناه التقدير وقد قدم البيضاوي القول الاول في تفسيره وذكر الثاني بصفة التمريض (قيل) ومعنى الشرف فيها ظاهر فإنها الليلة التي بدئ فيها نزول القرآن فهي شرف للنبي عليه الصلاة والسلام ولقومه ولجميع المؤمنين كما قال تعالى في القرآن « وانه لذكر لك ولقومك » أي شرف لكم . وأي شرف أعظم من هذه الهداية الالهية العظمى . وأما قوله تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها بأذن ربهم من كل أمر » فمعناه أنهم ينزلون من أجل كل أمر من أمور الوحي لامن أمور الخلق لأن سياق الكلام فيه لافي التكوين

وأما قوله تعالى « انا أنزلناه في ليلة مباركة » الى قوله — فيها يفرق كل أمر حكيم ، فمعناه انه أنزل القرآن في ليلة مباركة والبركة فيها ظاهرة كما ان الشرف فيها ظاهر فهي ليلة القدر خلافا لبعض المفسرين الذين قالوا انها ليلة النصف من شعبان .

وقوله تعالى « فيها يفرق كل أمر حكيم » مضاه انه يفصل فيها ويبين كل أمر من أمور الوحي لامن أمور الخليفة بدليل ان سياق الكلام في ازال القرآن وبدليل الآية التي بعدها وهي « أمرا من عندنا انا كنا مرسلين » فين ان هذه الأمور هي التي تختص برسالة الرسول صلى الله عليه وآله وسلم

واعلم انه قد ورد في تفسير هذه الآية ان الملائكة تكتب فيها الأقدار ولكن هذا ليس منصوبا في الكتاب العزيز ولا في الحديث المتواتر فيكون قطعيا والاعتقاد به محتما ولا في الاحاديث المرفوعة الصحيحة الأحادية فيكون ظنيا والاعتقاد به من الاحتياط وانما ورد عن بعض الذين اشتهروا بالتفسير من السلف ورويت عنهم في الموضوعات والاكاذيب حتى قال الامام أحمد انه لا يصح في التفسير شيء ، وأقوى ما روى في ذلك مارواه عبد الرزاق وغيره عن مجاهد وعكرمة وقتادة . وقد عامت أن المعارض قد سقط بشبهته سواء صح ذلك عن هؤلاء المفسرين أم لم يصح « فوقع الحق وبطل ما كانوا يعملون * فغلبوا هنالك وانقلبوا صاغرين »

— باب الاسئلة والاجوبة —

(بيان القرآن وبلاغته وما يوهم غير ذلك)

(س ١) الشيخ احمد محمد الالفي بطوخ القراموص : كيف الجمع بين قوله تعالى « وما أصابك من سيئة فمن نفسك » وقوله تعالى « ولا تطع من أغفلنا قلبه عن ذكرنا »

(ج) راجعوا ما كتبه الاسناذ الامام في الجمع بين الآية الاولى وبين قوله تعالى « قل كل من عند الله » في الصفحة ١٥٧ من مجلد المار الثالث

(س ٢) ومنه : كيف الجمع بين قوله تعالى في أوائل السور : حم : الر : ن : ق : وقوله « عربي مبن » وقوله « تلك آيات الكتاب المبين » قرآنا عربيا غير ذي عوج ، الخ : (ج) ان « حم » واطارها أسماء للسور على الراجح عند المحققين ودلالة الاسم على المسمى بينة لا عوج فيها وأنتم تعلمون ان الاسماء لا تعلل فلا يقال : لماذا سميت السورة المعلومه (ن) فان كانت سميت بذلك الحوت فيها والنون من أسماء الحوت فلماذا

سمي غيرها باسماء حروف مفردة ومركبة لا يعرف لها معنى غير تلك الحروف ؟ لا يقال هذا لاننا اذا جوزنا ان يقال لقليل في جميع الاسماء ولذلك قالوا : الاسماء لاتعالى : وأما الذين يقولون بان لتلك الحروف اشارات لمعاني سامية تعلو أفهام العوام ولا يعرفها الا الراسخون من العلماء الربانيين فقولهم هذا - اذا صح - لا يتنافى انها أسماء للسور وان القرآن مبین وظاهر يتيسر لكل من يعرف اللغة العربية مفرداتها وأساليبها ان يفهمه ويهتدي به . ومثال هذا في المحسوسات الاهرام فان جميع المؤرخين والقارئین للتاريخ يعرفون الغرض منها ثم ان الرياضي منهم يستخرج من مساحة أضلاعها وهيئة أوضاعها مالا يعرفه غيره ممن عرف معناها والغرض منها ولم يعلم ان تلك الاطوال والعروض وضعت بالمقادير المخصوصة لتدل على مقاييس البلاد في الزمن الذي بنيت فيه وغير ذلك . فكل ما يمكن استخراجه من القرآن بطريق معقول فلا ينبغي ان يتوقف في قبوله لانه لم يهتد اليه الا بعض الخواص . وأما الذي لا يقبل فهو ما كانت دلالة على معناه غير وضعية ولا عقاية كاستخراج المعاني من هذه الحروف بالعدد الذي يسمونه حساب الجمل . وهذا المعنى الذي قاناه ظاهر عند أهله في العلوم العالية المشروحة في القرآن وأعني العلوم الالهية والغيبية فان آياتها ظاهرة للعارف باللغة فهي في غاية البيان ووراءها ممان أخرى يعرفها بعض الخواص وهي توافق المعاني الظاهرة وتزيدعائها بما لا يخالفها ولكنه يدق عن أفهام العامة . وهذا ضرب من ضروب اعجاز القرآن لعلمنا نوفق لشرحه في وقت آخر ، نعم ان كون القرآن مينا لا يمكن ان يجامع القول بالتقليد الذي يزعم أهله ان الكتاب والسنة المينة له لم يفهمهما الا نفر ماتوا ولا يمكن ان يوجد بعدهم من يفهمهما

(س ٣) ومنه : ان كثيرا من المسيحيين لهم القدح المعلى في اللغة والبلاغة ومع ذلك لم يسترف باعجاز القرآن مع ما فيه من أسرار البلاغة وضروب الاحكام والحكم وبديع المعاني والبيان مما جعل عرب زمن التنزيل في دهشة منه واعترفوا باعجازه ومن كفر قائما كفر عن حسد وعناد . ومع ذلك ترى هذا المسيحي الأديب الفصيح متمسكا بالتصراية فيقول : لا ريب ان المسيح (عليه السلام) إله وانسان وخالق ومخلوق وعابد ومعبود ورب وعبد ومخلص ومصلوب وبار وملعون (١) وآب وابن

(١) في التوراة ملعون كل من يصاب على حبة ويرغم الصاري ان المسيح قبل الله لاجل - لاص الناس

وروح قدس فهو ثلاثة حقيقة وواحد حقيقة : الى غير ذلك من ضروب المتناقضات فهل لذلك من سبب ؟ ثم هو ينظر الى الكتاب المقدس نظرا المغثي عليه فيخض الطرف عن تناقضه واحتلافه وانقطاع اسناده ومخالفته لصريح العقل ومقبول النقل وفساد آدابه ثم يفتح عينيه لانتقاد القرآن الحكيم فيأتي بالمضحك والمبكي المحزن الانسانية والفضيلة والعدل والحرية في القول والعمل فهل لذلك من سبب أيضا :

(ج) السبب في هذا وذاك ان من ذكرتم قد اتخذوا الدين جنسية ورابطة اجتماعية سياسية فهم يحافظون على العقائد والتقاليد والعادات المالية التي تربطهم بعامة أهل ملتهم اذ لو أهملوها لانحلت جامعتهم وصاروا بغير أمة وغير ملة . ولم ينظروا في الاسلام نظر إنصاف فيفهموه من أصوله لان المسلمين الذين اتخذوا الدين جنسية أيضا قد عادوهم عداوة لم يأذن بها الاسلام فكانت هذه المعاداة سببا في بحث كل فريق عن عيوب الآخر فقط لاعن حقيقة ما عنده . وأتم تعلمون ان البدع والمنكرات الفاشية في المسلمين كافية لان تكون حجابا دون محاسن الاسلام حتى تحجب العاقل النصف ، بله المماند المتعسف ، فالعارفون بقنون البلاغة من النصارى قلما ينظرون في القرآن نظر إنصاف ومن نظر ولاح له أنه معجز فان العداوة الجنسية تمنعه من قول الحق لاسيا اذا كان يرى أن كون القرآن معجزا ببلاغته لا يدل على كونه منزلا من عند الله تعالى وجاهم أو كذبهم يرون ذلك . وقد وجد من أهل العلم والانصاف منهم من صرح بان القرآن قد بلغ حد الاعجاز في بلاغته كالمعلم جبر أفندي ضومط استاذ البلاغة في المدرسة الكلية الامريكانية في بيروت فانه قد صرح بذلك في فاتحة كتابه (الخواطر الحسان في المعاني والبيان)

هذا - وقد علمنا بالاختبار ان أكثر المتعلمين العقلاء من النصارى لا يعتقدون بالتثليث ولا بشي من الخرافات المعروفة عند قومهم بل منهم المتطرفون الذين لا يعتقدون الا بالمحسوسات والبدهييات المعقولة . ولو أن المسلمين الذين يعيش معهم هؤلاء النصارى أهل نظر وبرهان ، واطلاع على علوم هذا الزمان ، لأهل تقليد للاموات ، وتسليم بالخرافات ، وكانوا يعاملونهم بالانصاف ، ويجادلونهم بالتي هي أحسن ، لرأيت كثيرين منهم دخلوا في الاسلام ، ولرأيت من لم يدخل فيه ، يعترف بفضله ولا يعاديه ، وانني

أرى أننا احوج الى حسن معاملتهم والقسط اليهم في هذا العصر منا الى ذلك العصور السابقة وان هذا خير لنا ولهم في الدين والدنيا فعسى ان يوجد في عقلاء المسلمين كثيرون يسعون في هذه السيل

(س ٤) محمد اقصي عمر الدمان بمصر : اختلف المفسرون في تفسير آيات القرآن الشريف اختلافات شتى وبين كل واحد لها معنى قلما يتفق مع الآخر وأغلبهم من علماء العربية العارفين بأسرارها ودقائقها فما معنى بلاغة القرآن مع انبهاهم معانيه حتى على الخاصة الذين هم أولى الناس بفهمه وهل يعد كلام بلينا اذا انبهم معناه على سامعيه واختلفوا في فهم المراد منه طرائق شتى ؟ نرجوان تفيدوا في مناركم الوضاح جواب هذا السؤال بعبارة يفهم كل القراء معناها، ولا يخفى على الخاصة منهم مغزاها، ولكم الفضل :

(ج) نقول قبل كل شيء ان السائل قد غلا في تقرير الخلاف في فهم الآيات حتى زعم ان الاتفاق بين المفسرين العارفين بأسرار العربية قليل والصواب ان الخلاف بين المحققين العارفين هو القليل وأن الاكثر متفق عليه ثم ان الجواب يتجلى في مسائل نذكرها بالاختصار فنقول

(١) ان الغرض من البلاغة ان يبلغ التكلم ما يريد من نفس المخاطب وهو الفهم والتأثير وقد بلغ القرآن من نفوس من دعوا به الى الاسلام مبلغا لم يعهد مثله لكلام آخر عربي ولا عجمي وما ذلك الا انهم فهموا معانيه بدلائلها وبراهينها وتأثروا بحكمه ومواعظه حتى تركوا عقائدهم وتقاليدهم وعاداتهم التي كانوا يفاخرون بها وانشوا خلقا جديدا وحتى كان المشاغبون المعاندون منهم لم يروا وسيلة للتخلص من تأثيره الا بالاعراض عن سماعه والاعو واللغظ عند تلاوته حتى لا يصل منه شيء الى نفوسهم كما حكى الله تعالى عنهم بقوله « وَقَالُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ » ولم يتقل عن العرب من آمن منهم ومن لم يؤمن انهم اختلفوا في فهمه كما اختلف من بعدهم وإنما كان الراسخين في العلم كالحلفاء لاسيا رابعهم وكالعبادة فهم أعلى من فهم سائر الناس كما فهم ابن عباس من سورة النصر ان النبي عليه الصلاة والسلام قد دنا أجله وان قوله تعالى « فسيح بحمد ربك واستغفره » نعي له وأقره النبي على ذلك . ولا شك ان سائر الصحابة قد فهموا معنى السورة كما فهمها ابن عباس وهي

على بلاغتها وهذا انهم الجديد من ابن عباس مزيد في البلاغة ودليل على ان لها مراتب متفاوتة ولا يمكن ان يكون الناس المتفاوتون في فهم كسى والعلم به يتفقون في فهم القرآن والعلم به وهو أعلى كلام وأجمع للمعارف العالية الالهية والنفسية والشرعية (راجع جواب السؤال الثاني)

(٢) ان علماء اللغة والبلاغة قد اختلفوا في فهم كل كلام بليغ غير القرآن كالمعارف السبع وغيرها مما يؤثر عن البلاء في الجاهلية والاسلام فلو كان اخلاف الافهام في الكلام ينافي بلاغته لما كان لنا ان نقول ان في الكلام بليغا الا بعض الجمل البديعية من العامة الجهلاء كقولهم : أكلت ردينا وشربت كوزا من الماء : وقد يختلفون في فهم ما عدا البديعي من كلام العامي كما يختلفون في فهم البديعي من كلام العالم بحمله على التكنية أو المجاز . واذا قرأت القرآن على عمي يعرف العربية ولو بمزوجة بالجن والذخيل وأنشدته قصيدة من شعر امرئ القيس أبان شعراء العرب لرأته فهم من القرآن ما لم يفهم من القصيدة ودلالة آية في نفسه الأثر الذي ليس للقصيدة ما يدانيه ، ومن هنا تعلم ان بيان القرآن عيب ، وان لكل من يعرف العربية منه نصيب ، ولكن تأخذ الاذهان منه على قدر اقرائح والفهم

(٢) ان اكثر ماتهم من اختلف في التفسير سببه ان المختلفين لم يحاولوا فهم القرآن بذاته وإنما حاولوا تعاقبه على مذاهبهم في النحو والبلاغة والكلام والفقه حتى كأن مذاهبهم هي الاصل الثابت ولا بد من تطبيق القرآن عليه ولو حاولوا فهمه بذاته وأعدوا له مزاولة أساليب اللمة ومعرفة متنها والاطلاع على السنة من غير تقييد بمذهب مخصوص لآل القرآن فوق المذاهب والآراء لكان خსلافهم أقل ووفاقهم أكثر ولكان رجوع أحد المختلفين الى الوفاق بعد النظر في دلائل الآخر قريبا ، فالتقليد في الدين وفي قوانين اللغة هو منشأ البلاء الأعظم في الخلاف . وله أسباب أخرى مفصلة في كتاب (الاضاف ، في أسباب الخلاف) وهو كتاب تقيس يطلب من ادارة المنار وثمنه ٣ قروش وأجرة البريد نصف قرص

فلم مما قناه ان الخلاف دون مقال السائل وانه لا ينافي البلاغة قل أو أكثر . ولو كان الخلاف في الكلام هل هو صحيح أو غير صحيح وهل هو بليغ أو غير بليغ وكان (٥٩ - المنار)

كل ذي قول يورد الأدلة على تأييد رأيه لكان للجاهل ان يشك في بلاغته لانه علم ان أهل الشأن اختلفوا فيها وهو غير قادر على الترجيح . والامر في القرآن على غير ذلك فقد أجمع بلغاء العرب من آمن منهم ومن لم يؤمن على اعجازه وكذلك العلماء بالعربية الذين أخذوها بالصناعة فلم يبق للجاهل عذر بعد العلم بان هذه مسألة لانزاع فيها عند العارفين بهذا الشأن والله أعلم

باب التبرير والتعليل

مضار تربية النساء الاستقلالية

كتبنا من قبل في بيان مضار استقلال النساء بتربيتهم كتربية الرجال وإقناعهم بأنهم مساويات لهم من كل وجه فان هذا أمر مخالف لسنن الفطرة التي بينها دين الفطرة في كتابه السماوي فقال « ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة » أي ان المساواة بين الزوجين واجبة في الحقوق مع حفظ حق سيادة المنزل للرجل . وقد أوردنا الشواهد والامثلة عن أهل أوروبا لاسيما نساء الانكليز على وجوب جعل المرأة تحت سيادة الرجل وعلى كون التربية عندهم صارت تعارض ذلك . وقد رأينا عنهن شاهدا جديدا في هذه الايام وهي ان النساء الكاتبات الفاضلات اللواتي تربين وتعلمن في هذا العصر طفقن يكتبن في الجرائد مقالات متقدات شاكيات من تربية بناتهن تربية جعلت همهن محصورا في الزينة والولوع بصرف الاوقات في المتزهات حتى صار يثقل عليهن مساعدة أمهاتهن في تدبير المنزل . وقد نقل المقطم نبذة من ذلك الى العربية عنوانها (حرب سيجال) نوردناها هنا تأييدا لقولنا وهي

« في انكلترا الآن حرب أقلام تار عجاجها على صفحات الجرائد الانكليزية بين الامهات وبناتهن ورب قلم احد من السنان وامضى من الحسام . وقد كانت الامهات البادئات بالعداء فان أما منهن رأت من بناتها تقصيرا في قضاء الواجبات المنزلية المفروضة عليهن وميلا الى عسيان كل أمر تصدره اليهن فها لها طغيانهن وتهاملهن وضاعت ذرعا عن كبح جماحهن فاستغاثت بالجرائد وبعثت برسالة الى احدي الجرائد المشهورة

بامضاء « أم خاتبة الامل » وهذا نصها بعد الديباجة
 « أريد أن أعلم آراء قراء جريدتكم في هذه المسألة . فان لي ثلاث بنات عمر
 الصغرى منهن ١٧ والكبرى ٢١ وقد تعلمن في مدارس معروفة وأكمن دروسهن
 ولزمن البيت . وزوجي متقلد منصبا حسنا فلا حاجة بهن الى احتراف حرفة يرتزقن
 منها . ولكن أمني بهن خاب لما يبدين من الميل الى الحرية والاستقلال فبدلا من
 ان يساعدني ويتفكرن في تراهن لا يتفكرن في غير أنفسهن وملاذهن كالالعب
 الرياضية وغيرها مما هو خارج عن دائرة الاشغال المنزلية ويكرهن البقاء في المنزل ايام
 استقبال الزائرين ورد الزيارات معي قائلات ان ذلك من قيل اضاءة الوقت وهن
 يسخرن باذواقهن ويمدنها اذواقا قديمة ليست حسب الاذواق الحديثة ولا يزلن
 يتعلمن الموسيقى الى الآن فيقضين نصف النهار في التمرن عليها
 « هذا واني لست أريد معارنهن في كل شيء ولكني أريد أن أعلم ان كانت بنات
 الناس كذلك ومالم استحسنه فيهن استعماهن كلمات زقاقية وعبارات الغلو والمبالغة في
 حديثهن . فهل توافقي سائر الامهات على ان هذه هي (موددة) هذا الزمان ،
 وكأن هذه الرسالة جرأت الامهات على مالم يجترئن عليه قبلها فبعثت بالرسائل تباعا
 الى ادارة الجريدة يشكون أمورا كثيرة يأتيها بناتهن مما ينكرنه عليهن . فذكر بمضا
 لتفكها قالت احدا من :

« اني اوافق على كل مقالته صاحبة الرسالة المضادة بامضاء « الام الخاتبة الامل »
 فاننا كنا في « الهوى سوى » وان البنات حرية زائدة هذه الايام في العمل والكلام
 فاذا قاطعن انتم لانفسهن برد جوابات فيها ما فيها من الصاف والوقاحة . وهذا
 اختبار أم أخرى خاب أملها . وقالت غيرها :

« اخشى ان ماتشع به (الأم الخاتبة الامل) يكون مطابقا لشعور الامهات في جميع
 العالم وهو دليل على انحطاط الشعور القديم من نحو العائلة وانتشار « المودة » الجديدة
 وهذا آفة على التهذيب القديم الذي كان أمهاتنا يعتقدن بقوة تأثيره فينا » وقالت أخرى :
 اني أشارك الام الخاتبة الامل في ما تراء وتشعربه وأقول ان تمرد البنات شر متفقم
 تشع الامهات بضرره الشديد . فان الامهات حاولن تربية بناتهن على مثل ما رين

عليه أيام كانت الحشمة الحقيقية ناتجة عن رقة الشعور واحترام الآخرين . ولكن تلك الافكار امست قديمة مبتذلة الآن فبات البنات لا يحترمن امهاتهن ولا يخضعن لهن . بل يفعلن ما يردن غير مكترئات لآراء والديهن . فما هي نتيجة ذلك يا ترى . وكيف تربي أولئك البنات أولادهن متى تزوجن ؟

هذا مثال الرسائل التي أرسلها الامهات يعترضن فيها على سلوك بناتهن وواقعهن أخ أرسل رسالة بامضاء « أخ مشمتر » قال فيها . ان هذا العصر هو ما يسمونه عصر « التقدم » و « تساوى الجنسين » وغير ذلك من الاسماء فكانت نتيجة « المرأة الجديدة » التي تراها الآن بميوها الكثيرة :

وما كادت هذه الرسائل تنشر حتى استشاطت البنات حنقا وارسلن الرسائل تترى الى الجريدة المذكورة جوابا على شكاوى الامهات ونصرهن بعض الآباء والامهات كما سيأتي . وهالك أجوبة بعض البنات قالت احدهن بامضاء « ابنة مضطربة » « أنا ابنة مدركة سن الرشد وأحوالي على ما وصفت « الام الحائبة الامل » في رسالتها ولا شيء يسرني مثل مساعدة والدي على تدبير المنزل وتخليصها من همومه الكبيرة ولكنها لا تعتمد علي في شئ من أقل الاعمال لانها تعتقد ان لأحد يحسن عملا الا اذا كانت يدها فيه وهي تراتب عماله . ونداه عن الاهتمام بتخليصها من عناء الاشغال والاعمال المنزلية لاني وجدت الاهتمام بضيق سدى . فكيف تؤمل الامهات ان تثق بناتهن بهن مادمن لا يثقن بناتهن وهل يستعرب من البنات الاهتمام بما هو خارج البيت اذا كما لا يجدن فيه من يهتم بهن ويمطع عاين »

وكتبت بنت كتابا طويلا بالاصالة عن نفسها والنيابة عن اخواتها قالت فيه ما ملأ خصة : « ان معظم بنات هذه الايام يقضين عدة سنوات في المدارس يلعبن فيها ألعابا مختلفة لترويض أجسادهن ومتى خرجن منها ودخاں البيت ينتظر أمهاتنا منا ان نكون رفيقاتهن وان لانعمل عملا سوى الاهتمام بشؤون المنزل فشأن ما بين جلوسنا في غرفة الاستقبال نسمع انتحاب أمهاتنا وزائراتهن من فساد أمر البنات في هذا الزمان وحديثهن الدائم عن الخدمة والحاديات وبين التزه على ضفة النهر أو لعب الانعاب الرياضية

« ولسنا نقصد أن نكون محبات لأنفسنا ونقضي العمر بالتمتع بنعيم هذه الحياة فقط بل

اننا ندخل البيوت مشتاقات الى مساعدة امهاتنا مستعدات لتعلم الاعمال والاشغال البيتية ولكتنا نريد ان نقوم بالواجب عاينا على الطريقة التي نحبها ونهواها . فكل يوم نرى شيئا جديدا نحب اقتباسه وادخاله الى منزلنا ولكن امهاتنا يعارضننا بدلا من أن يوافقنا على أذواقنا قائلات ان العجب لا يعجبنا واننا لانستحسن شيئا في البيت بل نجد عيبا في كل شيء ونرى منازل الآخرين احسن من منازلنا . مثال ذلك ان اكثر البنات مولعات بترتيب الازهار التي توضع على مائدة الطعام وفي غرف الاستقبال فيرتبنها وينظمنها على أذواقهن ولكن امهاتهن يغتمن فرصة غيابهن ويقهمن بين تلك الازهار الجميلة المتناسقة ازهار اذات الوان لاتوافق الذوق السليم فيضيع تعب البنات سدى

«وأكثرنا ينتظر بسرور مجيء اليوم الذي نصبح فيه ربات منازل مستقلة فتكثر همونا ومشاعنا ويأتي دورنا للزيارات وردنا فلماذا هذه العجلة الآن ،

أما الامهات اللواتي اتصرن لبناتهن فهن أم كتبت كتاباً بامضاء (أم مسرورة شكورة) قالت فيه لما قرأت كتاب «الام الحائبة لابل» حزنتم عايتها فقد صرت بي سنوهم وشقاء من شراسة زوحي واكن بنتي كانت تنزيتي وقوتي على احتمال مصيبي وقد عرض كثيرون من الاصدقاء والاقارب ان يأخذوا معهم في أسفارهم للتنزه ومشاهدة هذا العالم واتهموني بحب الذات لاني لاأسمح لها بالابتعاد عني ولكنني اؤكد لكم انني لم اجبرها على عمل شيء بل تركتها تفعل ما تشاء»

ومنهن أم كتبت رسالة بامضاء (أمراضية) قلت فيها: «ان لي اربع بنات لا يتأخرن عن مساعدتي حينما اشاء ولكنني لا اطالب منهن انشيء الكثير لان للشباب مطالب لا يصح الاغضاء عنها فبعض الامهات يطالبن من بناتهن امورا كثيرة وقاما يخطر ببالهن ان الالعب والملاهي لازمة لهن وعندي انه يكفي البنات ان يشتغلن بجمع الازهار وتنسيقها وترتيبها ونفض أثاث البيت من الغبار الا اذا اضطرت الحال الى اكثر من ذلك»

أما الاب الذي اتصر للبنات فقد عدل في حكمه ولم يجز فاعترف باهمال البنات وتطرفهن ولكنه نسب ذلك الى اهمال الامهات حيث قال: لو عرفت الام الحائبة الامل كيف تعلم بناتها عمل الواجب عاين لما احتاجت الى كتابة رسالتها فان البنات يربين هذه الايام تربية مطلقة من كل قيد ويعطين كل ما تشتهي نفوسهن . فينكر الوالدون أنفسهم حبايبن

وايكنن لا يفهم من معنى انكار النفس فيشبهن وقد تعودن طلب كل شيء بالامر والنهي كأن هن حتما شرعا فيه بدلا من ان يطلبنه طالبهن للمعروف . فاي حق لصاة سنها ١٧ سنة في الاعتراض على شيء من الاشياء انما يجب عليها ان تفعل ما يطلب منها واما الالعب فاذا رأى الوالدون اقل ضرر منها لم يصعب عليهم منع اولادهم من لعبها بالامتناع عن أعطائهم الدراهم لمشتري لوازمها ويحسن بهم ان يهدوا تلك الالعب الى ذوى السلوك الحسن من اولادهم ويعودوهم ان يحصلوا عليها بتعبهم بدلا من ان يأخذوها كأنها حق طبيعي من حقوقهم : « اه المراد وبقي في المقطم قول لبعض الشعراء اهلنا »

(المنار) يجب أن تربي البنت لتكون زوجة، ويجب أن تكون زوجة لتكون أما، وهي لا تكون زوجة الا اذا أراد الرجل، ومن مصلحة الرجل ان تكون زوجته أما، ولا تصلح ان تكون أما الا اذا تربت على الاعمال المنزلية وتربية الاطفال . والمدرسة الطبيعية التي تربيها وتعلمها اعمال الامهات هي بيت أبيها الذي تدبر أعماله أمها . فالبنت التي ترى الحرية والاستقلال يبيحان لها ترك البيت وصرف الاوقات في الملاهي والمتزهات ومخالفة والدتها في ما تأمرها به ناسان المقال أو بلسان الحال من القيام بالامور المنزلية هي كاللميذ الذي يستريح ان يترك المدرسة اذا شاء ويتعلم فيها ما شاء ويعصى ناطرها واساتذتها متى شاء . فمن يقول ان هذا التلميذ يفاح في اتباع هواه فليقل ان تلك البنت تفلح في اتباع هواها غلط الا فرح في محاولة جعل النساء كالرجال في تمام الاستقلال ومغبة علط الامم لا تظهر الا بعد زمن طويل وها هو قد نجحت نواجه في قلة النسل وفي اهمال النساء والبنات البيوت اهما لا يفسد شأنها وفي كثرة طلب الطلاق وفي قلة الزوج والاستغناء عنه بالفسق . ومن أعجب أنواع هذا الظهور شكوى الامهات من البنات مع شدة حبهن لهن وعنايتهن برفاهتهن وراحتهن ومع مبالغتهن في إظهار محاسنهن وإخفاء مساويهن . ولا بد ان تحمل هذه المضرات القوم على تدارك الامر والاجتهاد في جعل البنت تحت سيطرة أمها وأبيها في البيت ليكون ذلك مقدمة لسيطرة زوجها عليها من غير ان يثقل ذلك عليها

اماما قرأت من مدح بعد الامهات لبناتهن فهو موافق لا نقاد الشاكيات من الحرية وتمام الاستقلال . هكذا تظهر الحوادث بعد تجارب القرون ان تهذيب القرآن وتعاليمه فوق كل تهذيب وتعليم ، وما ذلك الا لأنه تنزيل من لدن حكيم عليم ،

أشارت إلى البيت

— نموذج من دلائل الاعجاز —

قال المصنف في سياق إنبات ان البلاغة والصراحة للنظم لا للكلم المفردة مانعه:
وهذه جملة من وصفهم الشعر وعمله وإدلالهم به — أبو حية الثميري:

ان القصائد قد علمن بأنني صنع اللسان بهن لا أتخل (١)
واذا ابتدأت عروض نسج ريض جعلت تذلل لما أريد وتسهل (٢)
حتى تطاوعني ولو يرتاضها غيري لحاول صعبة لا تقبل
﴿تميم بن مقبل﴾

اذا مت عن ذكر القوافي فان ترى لها قائلا بعدي أطب وأشعرا
وأكثر بيتا سائرا ضربت له حزون جبال الشعر حتى تيسرا
أغر غريبا يمسح الناس وجهه كما تمسح الايدي الاغر المشهرا

﴿عدي بن الرقاع﴾

وقصيدة قدبت أجمع بينها حتى أقوم ميلها وسنادها
نظر المثقف في كموب قناته حتى يقيم ثقافه منادها (٣)

﴿كعب بن زهير﴾

فن للقوافي شأنها من يحو كها اذا ماتوى كعب وفوز جرول (٤)

(١) يقال لمن سرق شعر غيره تخله واتخله (٢) العروض الناقصة التي لم ترض. وعروض الشعر معروف. والريض بتشديد الياء المكسورة الدابة أول مراض وهي صعبة يستوي فيه المذكر والمؤنث (٣) المثقف بكسر القاف المشددة مقوم الرماح والثفاف بالكسر آله الحشوية التي يتنف بها والمنا دالمائل المنحني. والسناد في البيت الأول عيب القافية قبل الروي (٤) شأنها عابها وتوى هلاك وفوز مات وجرول لب الخطيئة الشاعر الهجاء وجملة «شأنها من يحو كها» دماء

يقومها حتى تالين متونها فيقصر عنها كل مايمثل

﴿بشار﴾

عميت جنينا والذكاء من المعى فجئت عجيب الظن للعالم موثلا
وغاص ضياء العين للعلم رافداً لقاب اذا ماضيع الناس حصلا
وشعر كنور الروض لاءت يينه بقول اذا ما احزن الشعر اسملا (١)

﴿وله﴾

زور ملوك عليه أبهة يغرف من شعره وه من خطابه (٢)
لله ما راح في جوانحه من اوؤ لاينام عن طلبه
يخرج من فيه للندي كما يخرج ضوء السراج من لهبه (٣)

﴿أبو شريح العمير﴾

فان أهلك فقد أقيت بعدي قوافي تعجب المتثلينا
لذيذات المقاطع محكمات لو ان الشعر يلبس لارتدينا

﴿الفرزدق﴾

بلغن الشمس حين تكون شرقا ومسقط قرنهما من حيث غابا
بكل ثنية وبكل ثغر غرائبهن تنتسب انتسابا (٤)

(١) أحزن صار في الحزن وهو بالفتح ضد السهل واسهل صد احزن (٢) الرور
الرائر يستوى فيه المذكر والمؤنث والمفرد وغيره لانه مصدر في الاصل (٣) الندي
كالنادي مجاس القوم لا حديث نهارا (٤) انيد واحد التنايا وهي الاسنان الاربع . وطريق
العقبه . والثغر الفم أو الاسنان في منابتها . وكل فرجة في جبل أو بطن واد وطريق مسلوكة
ثغر . يقول ان قوافيه طافت الخافقين فلبعت مطلع الشمس ومغرما ولم تدع طريقا في
عقبه أو جبل الاساكته ، ولا واديا لا هبطته ؛ فاي مكار اشرفت عليه ، رأيتها فيه تنتسب
اليه ؛ أو يقول ان كل قم ينشدها ؛ وكل ثغر يزين بالمثل بها ، ويريد من الثغر الفم

﴿ ابن ميادة ﴾

فأصبح فيه ذو الرواية يسبح
وما الشعر الا شعر قيس وخندف
وقال عقاب بن هشام القيني يرد عليه:

ألا بلغ الرماح نقض مقالة
لقد خرق الحي اليمانون قبلهم
وهم علموا من بعدهم فتعلموا
فلا سابقين الفضل لا يتجدونه
بها خطل الرماح أو كان يمزح
بحور الكلام تستقي وهي طفع
وهم أعربوا هذا الكلام وأوضحوا
وليس لمسبق عليهم تبجح
﴿ أبو تمام ﴾

كشفت قناع الشعر عن حر وجهه
بغر يراها من يراها بسمعه
يود ودادا أن أعضاء جسمه
وطيرته عن وكره وهو واقع
ويدنو اليها ذو الحجبى وهو شاسع
إذا أنشدت شوقا اليها مسامع
﴿ وله ﴾

حذاء تملأ كل أذن حكمة
كالدر والمرجان ألف نظمه
كشقيقة البرد المنعم وشيه
يعطي بها البشرى الكريم ويرتدي
بشرى الفنى أبي البنات تتابعت
بشراؤه بالفارس المولود
﴿ وله ﴾

جاءتك من نظم اللسان قلادة
سمطان فيها اللؤلؤ المكنون

أحذا كما صنع الضمير يمدّه جنر اذا نصب الكلام معين (١)
أخذ لفظ الصنع من قول أبي حية بأنني * صنع اللسان بهن لا أتحل *
ونقله الى الضمير وقد جعل حسان أيضا اللسان صنعا وذلك في قوله :
أَهْدَى لَهُمْ مِدْحًا قَلْبٌ مُوَاَزَرُهُ فيما أحبَّ اسَانٌ حَائِكٌ صَنَع

ولا بي تمام

إليك أرحنا عازب الشعر بعد ما تمهل في روض المعاني العجائب
غرائب لاقت في فنائك أنسها من المجد فهي الآن غير غرائب
ولو كان يفنى الشعر افتناه ما قرت حياضك منه في السنين الذواهب
ولكنه صوب العقول اذا انجلت سحائب منه أعقبت بسحائب

﴿ البحتري ﴾

ألست الموالى فيك نظم قصائد هي الانجم اقتادت مع الليل انجما
ثناء مكان الروض منه منورا ضحى وكان الوشي منه منما

﴿ وله ﴾

احسن أبا حسن بالشعر اذ جعلت عليك أنجده بالمدح تنتشر
فقد أتتك القوافي غب فائدة كما تفتح غب الواابل الزهر

﴿ وله ﴾

إليك القوافي نازعات تواصد يُسِيرُ ضاحي وشيها وينهم (٢)
ومشرقة في النظم غر يزيناها بهاء وحسنا أنها لك تنظم (٣)

﴿ وله ﴾

(١) أحذا كما اعطا كما والجفر البثر (٢) يسير - يجعل كوشي السراء وهي ضرب من الحال

(٣) وفي نسخة يزيد ها بدل يزيناها

بمنقوشة نقش الدنانير ينتقى لها اللفظ مختاراً كما ينتقى التبر

﴿وله﴾

أيذهب هذا الدهر لم ير موضعي ولم يدر ما مقدار حلي ولا عقدي
ويكسد مثلي وهو تاجر سوّدد يبيع ثمينات المكارم والمجد
سواثر شعر جامع بدد العلى تعلقن من قبلي وأتعبن من بعدي
يقدر فيها صانع متعمل لاحكامها تقدير داود في السرد

﴿وله﴾

لله يسهر في مديحك ليله متمللاً وتنام دون ثوابه
يقظان ينتحل الكلام كأنه جيش لديه يريدان يلتقى به
فأتى به كالسيف رقرق صيقل مابين قائم سنخه وذبابه (١)
ومن نادر وصفه للبلاغة قوله:

في نظام من البلاغة ماشك م أمرو انه نظام فريد
وبديع كأنه الزهر الضاحك في رونق الربيع الجديد
مشرق في جوانب البسمع ماينح لقه عوده على المستعيد
حجج تخرس الالة بالفا ظ فرادى كالجوهر المعداد
ومعان لو فصلتها القوافي هجنت شعر جرول وليد
حزن مستعمل الكلام اختياراً وتجنبن ظلمة التعقيد
وركن اللفظ القريب فادر ك ن به غاية المراد البعيد
كالعداري غدون في الحلل الصنف راذا رحن في الخطوط السود

(١) سنخ السيف بالكسر طرف سيلانه وانسيلان بالكسر ما يدخل منه في القراب

وذبابه حده الذي يضرب به

باب الاحتفال بالجلوس

الاحتفال بتذكار عيد الجلوس السلطاني

في يوم الثلاثاء الماضي زينت حديقة الازبكية احتفالاً بتذكار جلوس مولانا السلطان عبد الحميد خان على عرش الساطنة العثمانية (أيدها الله تعالى) وكان رئيس لجنة الاحتفال أحمد باشا المنشاوي. وقد أذاعت الجرائد بأن المسال الذي يجمع لأجل الاحتفال ينفق منه على الزينة ويصرف ما بقي منه إلى إعانة سكة الحجاز فأقبل الناس على البذل وعلى شراء ورق الدخول في الحديقة وتبرع اسكندر اقصي فرح صاحب جوقة التمثيل العربي بأن يمثل في الحديقة رواية صلاح الدين مجانا وتبرع كذلك الحاج حسن التوتي الذي تولى إقامة معالم الزينة بنصف الأجرة. لهذا ولقلة العناية بالزينة يرجى ان يكون ما بقي من المال لإعانة السكة عظيم جداً فإن الجمعية الخيرية الإسلامية تنفق أضعاف مائة نفقت اللجنة على زينتها ويبقى لها من الرخ زيادة عن ألف ومئتين من الجنيهات في كل عام

الاستاذ الامام في اوروبا

يسافر أكثر أمراء المصريين وكبار الموظفين منهم كل عام إلى أوروبا بمصطافين فيقضون أشهر الصيف هناك في لاهو ولشب وتمتع بالمدات وخيرهم من يسافر لغرض صحيح كترويض جسمه بالاستحمام في الحمامات المعدنية وصعود الجبال أو لاختبار يفيد في صناعته التي بها قوام منافعه الشخصية ولم نسمع عن أحد منهم أنه سافر لاختبار حال التربية والتعليم في تلك البلاد التي أجمع علماءها وعقلاؤها على أنهم ماسادرا الأمم إلا بالتربية والتعليم - والاستفادة من ذلك لتكميل نفسه والاستعانة على نفع قومه إلا الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية فإنه قد سافر من قبل غير مرة لتعلم أفصح لغات القوم (الفرنسية) فتعلمها وأحسنها ووقف بها على أهم معارفهم التي تعينه على ترقية أمته . وقد ولي وجهه في هذه السنة شطر المدارس الكلية التي يتخرج فيها كبار الرجال ليختبر شؤونها حتى إذا حقق الله تعالى له رجاءه بإيجاد مدرسة جامعة في هذه البلاد يكون على بصيرة في كيفية تأسيسها ونظامها كما يرشد إليه قوله تعالى «أفلم يسيروا في

الارض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها ، وكما قال الشاعر :

قد سلك الطريق ثم عادا ليخبر القوم بما استفادا

وقد سبق له رؤية المدارس الفرنسية العالية وكان في بعض اسفاره قد أخذ إذا من ناظر مسارف فرنسا بأن يزور أي معهد من معاهد العلم في أي وقت شاء . ولما كانت التربية ونظام التعليم في البلاد الانكليزية مفضلين عند علماء هذا الشأن من الفرنسيين على مثلها في سائر الممالك الاوربية سافر في هذه السنة لزيارته أعظم مدارس هذه الدولة العظيمة وأعظمها كلية اكسفورد وكلية كمبردج

وقد ذكرت جرائد لوندرة هذه الزيارة وما كان من احتفال رجال العلم في المدرستين واجلالهما للاستاذ واثنت الجرائد عليه بما هو أهله من العلم الواسع والنعقل الكبير والهمة العالية وذكرت غير ذلك من تعلقه في البلاد كزيارته للفياسوف سبنسر أعظم فلاسفة أوربا الاجتماعيين ونزوله ضيفا كريما على المستر ويافرديلانت في قصر (كرايت بارك) . وقالت ان المستر كوكر نزل قد صحب فضيلته في زيارة مدرسة اكسفورد وأن الاستاذ بويل المؤلف الشهير كان دليلا له لانه من معلمي التاريخ في تلك المدرسة وقالت انه لما زار مدرسة كمبردج خرج لاستقباله في المحطة طائفة من اساتذتها وان المستر ادوارد براون قد دعاه فيها الى طعام الغداء ودعا لاجله طائفة من الاساتذة وبعض المستشرقين وكبار المستخدمين وانه تناول طعام العشاء في قاعة المدرسة الكبرى . وذكرت تفصيل الزيارة بما لا حاجة الى بيانه هنا وقد لخصته الجرائد اليومية المصرية وذكرت ثناء الجرائد الانكليزية على معارف الاستاذ الواسعة

وقد كتب الدكتور ادوارد براون استاذ اللغتين العربية والفارسية في كلية كمبردج رسالة الى جريدة المؤيد ذكر فيها خبر الزيارة بنحو التفصيل الذي جاء في الجرائد الانكليزية ومما جاء في رسالته قوله كما في العدد ٤٠٤٢ من المؤيد :

«واقعا كان كل من في المدرسة فرحا مسرورا بزيارة هذا الرجل العالم العظيم . وأعجب بعلمه وفضله وسهولة آرائه جميع العلماء والعظماء وتمنوا لو أقام بينهم زمنا طويلا . وفي اعتقادي ان فضيلة المفتي قد شرف الشرق وعلماءه في هذه الديار» اهـ

فالحمد لله الذي جعل فينا من نتمخر به أمام كبار رجال العلم في أوربا الذين يرون الشرق وأهله في ظلمات من الجهل لا يبصرون

وقد ذكرت الجرائد الانكليزية ان المهني سافر من انكلترا قاصدا فرنسا ليسافر منها الى تونس والجزائر . وهذا ما كنا علمناه من هنا قبل سفره وقد كان عازما على ان ينتهي الى بلاد اسبانيا (الاندلس) حيث كانت تلك الدولة العربية التي افاضت العلوم على أوروبا فانتقم منها التعصب فأفناها عن آخرها ولا ندري هل بقي من زمن اجازته ما يكفي لذلك أم يعود من تونس الى بلاده التي ظمئت لعارقه ؟ كان الله له وأيده بروحه حيث كان ، ومدى أجله حتى يرتقي بهذه الامة الى أعلى ما في عالم الامكان ،

﴿ مكانة القسطنطينية بمكانها ﴾

لهذه المدينة بموقعها ومكانها امتياز على سائر بقاع الارض وهي أنها ملجأ وحصن بحري طبيعي لا نظير له في بحار الدنيا فطبيعة المكان توجب على صاحبه ان يكون صاحب قوة بحرية لاتساويها قوة كما توجب طبيعة الارض الحصبة على صاحبها ان يكون غنيا بزراعته وصاحب الارض المدنية ان يكون غنيا بتجارته . فاذا أهمل صاحب الارض الحصبة زراعتها واشتغل عنها بشي آخر فان شريعة العمران تقضي بنزعها منه وقاضي الزمان ينفذ حكمها عند حلول الاجل الموافق له . وكذلك كل من قصر في استعمال ما وهبته له طبيعة الوجود

أعطيت ملكا فلم تحسن سياسته كذاك من لا يسوس الملك ينزعه لهذا قلنا في المقالة التي كتبناها في الجزء الحادي عشر إنه يجب على الدولة العلية أن تكون في مقدمة الدول البحرية بان تكون أساطيلها كاساطيل فرنسا وقنا أنها اذا عجزت عن ذلك فاتها لفائدة لها من هذا الحصن فلتتركه طوعا بفائدة لئلا تتركه كرها بدونها . واذا هي وفقت لذلك ولو بعد حين من شروعاتها الذي يجب ان يكون عاجلا فاتها بذلك تحفظ مجدها بل تعيد ما فقدت منه حتى تكون في مقدمة دول الارض (ان شاء الله) لان أساطيل كاساطيل فرنسا لها حصن عظيم كبحر مرمرية سهل ان يكون صاحبها مالك البرين (بري اوربا و آسيا) والبحرين (الابيض والاسود) ويصعب على من له قوة كقوته في البحر ان يناوئه فان صاحب الحصن البحري العظيم ياجأ عند الضيق بأساطيله الى حصنها حتى يأخذ أهبته فيخرج مهاجما ومن لا حصن له لا ملجأ له فهو إما مغلوب وإما غير غالب

— موسيو روا الكاتب العام للدولة التونسية —

جاءنا من تونس أن قد صدر الامر بتثبيت موسيو روا في منصبه السامي بعدما أشيع بان سينقل من تونس وقد سرت الباقية التونسية وجميع عقلاء المسلمين من تشيته بل كتب

الينا ان جميع التونسيين قد سر وابدلك ولا غرو فان هذا الرجل قد خص بمزية عظيمة وهي القدرة على الجمع بين مصلحة أمة الحامية وبين رضا الامة المحمية فهو على صدقه في خدمة فرنسا يخدم تونس وأهلها الخدمة التي ترضيهم عنه وعن قومه وتؤلف بين القلوب . ولو ان عند فرنسا كثيرا من مثله في الجزائر لأنحلت بحكمهم المسألة التي بحثون دائما عن طريقة مرضية لحلها وهي كيف يكون كل فريق راضيا من الآخر مرضيا عنده . وقد ينال في مقالة سابقة أنه لا طريقة لذلك الا حسن المعاملة والجمع بين المصالحتين وقد باننا ان موسيو روا يسلك هذا المسلك الحميد فبني به تونس وفرنسا جميعا

﴿ البابية في بلاد فارس ﴾

جاء في بعض الجرائد الاوربية ان المسلمين في بلاد فارس قد احتموا على طائفة البابية وطفقوا يفتكون بهم ويسفكون دماءهم لاجل الحلاف الديني بينهم . وشبهت جريدة التيمس الانكليزية هذا التعصب بتمصب الروسيين على اليهود وذكرت من وصف البابية انهم يقربون في عقائدهم من الاوربيين وشنت على الحكومة الايرانية لتقصيرها في حمايتهم ونقول ان قياس التيمس البابية على اليهود قياس غير صحيح فان اليهود اصحاب دين قديم تعترف به جميع الامم ولكن النصارى والمسلمين يقولون ان المسيح ومحمدا عليهما السلام نسخا بعض احكامه وأقرب بعضها فيجب عليهم الاخذ بأخر هداية جاء بها الوحي . وأما البابية فانهم قوم ارتدوا عن الاسلام وأحدثوا لانفسهم دينا وضعيا مؤلفا من أمشاج الوثنية والمدنية وهم يستخفون به ويظهرون في مظاهر اتفاق ليتسكنوا من تشكك أهل كل دين في دينهم ولا يزال دينهم سرّيا ولذلك يتمكنون من مخادعة أهل كل دين ولا يتنازعهم بأنهم منهم ولكنهم يريدون ادلاحهم . ولقد علمنا من شاين غوين في مصر انخذ هذه الطائفة انهم لا يطلعون أحد على كتبهم الاساسية كالبيان للباب والكتاب المسمى بالكتاب الاقدس للبهاء حتى الداخل فيهم جديدا

وكيف تطالب حكومة إيران بأن تطلق الحرية لقوم يشيرون شغب الاهالي بادعائهم الاسلام في الظاهر ودعوة الناس للاعتقاد بالوهمية البهاء وعبادته في الباطن . اذا كانت الحرية الدينية في نظر التيمس محمودة فهل تسكر التيمس ان بعض أفراد الحرية في بعض ابلااد تأتي بأعظم المضرات . بماذا تحتاج انكلترا على عدم إطلاق الحرية في بلاد زنجبار؟ أليست حاجتها أضعف من حجة إيران في عدم إطلاق الحرية لهذه الطائفة التي تشكك العوام في عقائدهم وتشير إخوانهم وتخرج أضغانهم بحيث يخشى ان تقع البلاد في الفتن والثورات

الداخلية ؟ بلى ولكن التيمس لم تقل مناقت حبا في الحرية وانما أرادت تنبيه حكومتها الى ان لها بابا مفتوحا يسهل عليها ان تدخل منه الى ماعساها تحب الدخول فيه اذا كان للخبر حقيقة فلا أرى الا ان منشأ المشاغبة بين دعاة الدين الجديد وعوام المسلمين كأن يقول البابي للمسلم ان ربك البهاء دفين عكا فيحتمي عليه ويقول كلا بل ربي الله الحي الذي لا يموت ولا يدفن وتنتهي المكالمة بالمللاكمة فينتصر قوم هذا لهذا وطائفة ذاك له فكيف ترضى الحكومة بهذا ؟ وكيف تحاول جريدة التيمس ان تطالب الفارسي المتدين باخلاق الانكليزي أو الفرنسي الذي لا يبالي بالدين ؟

ومن هنا علمنا ان فرقا آخر بين اليهود والبابية وهو ان اليهود لا يعرضون لتفنيدي دين آخر ولا لدعوته الى دينهم بخلاف البابية فانهم يهيئون على الناس دينهم وليس من مصلحة الحكومة ان تبيح لهم ذلك من جهة السياسة فكيف والدين يوجب عليها منعهم من تشكيك عوام المسلمين في الاسلام. وقد علمنا بعد كتابة مامران سبب الفتنة ان بعض البابية سب النبي عليه السلام علنا فافق العلماء بقتله وهاج الناس ولجأ هو الى فصل روسيا فمنع من اناس ولكن الحكومة طلبته فسلمه القنصل وشنق وكان ذلك مبدء الفتنة

أما زعم بعض الجرائد الاوربية ان دينهم منتشر وان أتباعه صاروا يعدون بالملايين فهو من الكذب الذي ينقل عن البابية أنفسهم قاتنا رأينا أحد دعاةهم في مصر يزعم ان منهم ملايين في إيران وملايين في الهند وقد سألتنا بعض الايرانيين والهنديين عن ذلك فانكروه وقالوا انهم في الهند يزعمون ان أتباعهم في مصر يعدون بالالوف. واننا لم نر ولم نسمع ان أحدا من أهل مصر اتبعهم وانما رأينا شاوين من شذاذ الآفاق يمدحانهم ويلهجان بعض حديثهم ولكنهما ينكران الدخول في دينهم فهما من منافقيهم . لهذا الكذب نرى بعض اناس في شك من عددهم ومن كيفية نشأتهم فيايلت أحد القراء الواقفين على تاريخهم من أهل إيران أو غيرهم يكتب لنا مجملا في تاريخهم من غير تجريح ولا ترجيح كما هو شأن المؤرخ المتصف .

واننا نود ان نكتب مقالات مفصلة في بيان بطلان هذه الديانة ولكننا لا تقدم على ذلك الا بعد مطالعة كتابيهما اللذين اشرنا اليهما آنفا اذ لا يصح ان نبني الحكم على ما سمعنا منهم لانهم في كل يوم يغيرون ويبدلون فيايلت أحد القراء في الهند وإيران عن علينا بهذين الكتاين

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

بوتني الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الثلاثاء غرة رجب سنة ١٣٢١ — ٢٢ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٠٣)

❦ القسم الديني ❦

❦ باب تفسير القرآن الحكيم ❦

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انظُرْنَا وَاسْمَعُوا وَلِلْكَافِرِينَ
عَذَابٌ أَلِيمٌ * مَا يَوْذُو الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَلَا لِمُشْرِكِينَ أَنْ
يُنَزَّلَ عَلَيْكُمْ مِنْ خَيْرٍ مِنْ رَبِّكُمْ ، وَاللَّهُ يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو
الْفَضْلِ الْعَظِيمِ *

« راعنا » كلمة كانت تدور على السنة الصحابة في خطاب النبي صلى
الله تعالى عليه وآله وسلم والمعنى الذي يصح ان يكون مراد الهم هو: راعنا
سمعك: وهو كأرعا سمعك أي اسمع لنا ما نريد ان نسأل عنه ونراجعك
القول فيه لنفهمه عنك أوراقتنا وانتظر الى ما يكون من شأننا في حفظ
ما تلقينه علينا وفهمه: قال في مجاز الأساس: « وراعت الامر — نظرت إلام

يصير ، وأنا أراعي فلانا - أنظر ماذا يفعل ، وأرعيته سمعي وأرغني سمعك وراعي سمعك ، :

وقد نهى الله تعالى المؤمنين عن قول هذه الكلمة والمشهور في كتب التفسير ان سبب ذلك هو ان اليهود سمعوا هذه الكلمة فاقترصوها وصاروا يخاطبون بها النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم لاوين السنتم بها لتوافق كلمة شتم بلسانهم العبراني قيل كانوا ينطقون بها « راعينا » وقيل كانوا يريدون بتحريفها نسبته الى الرعونة . وفي سورة النساء « من الذين هادوا يَحَرِّقُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَآسَمِعَ غَيْرَ مَسْمُوعٍ وَرَاعَيْنَا لَبِئْسَ بِالسِّنْتِهِمْ وَطَعْنًا فِي الدِّينِ » الآية .

﴿ الاستاذ الامام ﴾ ان هذا النهي له صلة وارتباط بشأن اليهود لاحالة لان الكلام لا يزال في شؤونهم مع النبي والمؤمنين ولكن هذا لا يستلزم ان يكون سبب النهي هو كون الكلمة تستعمل للشتم في العبرانية ولا أقول بهذا الا بنقل صحيح عن يعرف هذه اللغة وللمفسرين وجوه أخرى في تعليل النهي فمن مجاهد وغيره ان معنى الكلمة (خلاف) والمراد لا تخالفوه كما يفعل أهل الكتاب ولكن اعترض على هذا الوجه بأن ليس له شاهد من اللغة . والمعروف في اللغة ان « راعنا » من المراعاة وهي تقتضي المشاركة أي أرعنا نزعك وفي خطاب النبي بذلك من سوء الادب ماهو ظاهر فالنهي عنها تأديب كقوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي ولا تجهروا له بالقول كجهر بعضكم لبعض » كأنه يقول لا تكونوا كهؤلاء الغلاظ القلوب الذين قصصنا عليكم خبرهم أو الذين عرفتم سوء أدبهم مع الانبياء بل اجمعوا بين الطاعة والادب

(قال) وهناك وجه آخر وهو انه يقال في اللغة : راعى الحمار الحمر : اذا رعى معها فيجوز ان اليهود كانوا يحرفون الكلمة بصرفها الى هذا المعنى فنهى المسلمين عن هذه الكلمة وشنع على اليهود باظهار سوء قصدهم فيها . وقد رضوا بصرف اللفظ الى هذا المعنى وان كان يتضمن انهم حمر لان السبب يسب نفسه كما يسب غيره فهو على حد قول القائل :

أقتلوني ومالكا واقتلوا مالكا معي

قال تعالى « يا أيها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا وقولوا انظرنا واسمعوا » وكلمة انظرنا تفيد معنى كلمة « راعنا » فان فيها معنى الانظار والامهال ويؤيد هذا المعنى قراءة « انظرنا » من الانظار وفيها معنى المراقبة وهو ما يستفاد من النظر بالعين . تقول : نظرت الشيء ونظرت اليه : اذا وجهت اليه بصرك ورأيتة وتقول نظرتة بمعنى انتظرتة ومنه « ما ينظرون الا صيحة واحدة » اذن الله تعالى لهم بهذه الكلمة « انظرنا » وأمرهم بالسمع للنبي ليعوا عنه ما يقول من الدين وهو أمر يتضمن الطاعة والاستجابة . ثم ختم الآية بقوله « وللكافرين عذاب أليم » لبيان أن ما صدر عن اليهود من سوء الادب في خطاب الرسول هو أثر من آثار الكفر الذي يعذبون عليه العذاب الموجه أشد الایجام والتنبيه على أن التقصير في الادب معه عليه السلام ذنب مجاور للكفر يوشك ان يجرّ اليه فيجب الاحتراس منه بترك الالفاظ الموهمة المساواة فضلا عما يوهم عدم الاحترام

أقول لا شك ان من يعامل استاذة ومرشده معاملة المساواة في القول والعمل يقل احترامه له وتزول هيئته من نفسه حتى تقل الاستفادة أو تعدم . واذا لم تزل الاستفادة منه من حيث كونه معلما فانها تقل وتزول لاحتمال من

حيث كونه مرياً لان المدار في الترية على التأسي والقدوة ومن أراه مثلي
لا أرضاه إماماً وقدوة لي فان رضيته بالمواضعة والتقليد وكذبتي المعاملة فأبي
قيمة لهذا الرضى والعبرة بما في الواقع ونفس الامر وهو أن من اعتقد ان
امراً فوقه علماً وكمالاً وأنه في حاجة للاستفادة من علمه وارشاده ومن
أخلاقه وآدابه فإنه لا يستطيع ان يساوي نفسه به في المعاملة القولية ولا
الفعلية الا ما يكون من فلتات اللسان ومن اللم، وعن مثل هذانهي الصحابة
رضي الله عنهم ثلاثا يجرهم الانس به عليه السلام وكرم أخلاقه الى اعتداء
حدود الادب الواجب معه الذي لا تكمل الترية الا بكماله

﴿الاستاذ الامام﴾ إنما كان عدم الإصغاء لما يقوله الرسول عليه
الصلاة والسلام وخطابه خطاب الا كفاء والنظر اءمجاورا للكفر لانه يتكلم
عن الله عز وجل لسعادة من يسمع ويعقل ويأخذ ما يؤمر به بالادب
ويسأل عما لا يفهمه بالادب ومن فاتته هذه السعادة فهو الشقي الذي لا يعدل
بشقاؤه شقاء، ومعنى هذه المجاورة ان سوء الادب بنحو ما حكى عن اليهود
في سورة النساء هو من الكفر الصريح ولذلك قال بعده «ولو أنهم قالوا
سمعنا وأطعنا واسمع وانظرنا لكان خيراً لهم وأقوم ولكن لعنهم الله بكفرهم
فلا يؤمنون الا قليلاً» فالألفاظ التي تحاكي الالفاظ التي توعدوا عليها بهذا
الوعيد على أنها كفر اذا صدرت من المؤمن غير محرفة ولا مقصودا بها
ما كانوا يقصدون تسمى مجاورة لالفاظ الكفر لانها موهمة وخارجة عن
حدود الادب اللائق بالمؤمنين

(قال) ان لمن جاء بعد الرسول حظاً من هذا التأديب وليس هو
مخاصاً بمن كان في عصره من المؤمنين فهذا كتاب الله الذي كان يتلوه عليهم

وكان يجب الاستماع له والانصات لاجل تدبره يتلى علينا بعينه لم يذهب منه شيء وهو كلام الله الذي به كان الرسول رسولا يجب طاعته والاهتداء بهديه فما هو الادب الذي يقابله به الا كثرون ؟ إنهم يلغطون في مجلس القرآن فلا يستمعون ولا ينصتون ومن أنصت واستمع فأنما ينصت طربا بالصوت واستلذاذا بتوقيع نغمات القارئ وإنهم ليقولون في استحسان ذلك واستجادته ما يقولونه في مجالس الغناء ويهتزون للتلاوة ويصوتون باصوات مخصوصة كما يفعلون عند سماع الغناء بلافرق ولا يلتفتون الى شيء من معانيه الا ما يرونه مدعاة لسرورهم في مثل قصة يوسف عليه السلام مع الغفلة عما فيه من العبرة واعلاء شأن الفضيلة لاسيما العفة والامانة . أليس هذا أقرب الى الاستهانة بالقرآن منه بالادب اللائق الذي ترشد اليه هذه الآية الكريمة وأمثالها وتوعد على تركه بجعله مجاورا للكفر الذي يسوق صاحبه الى العذاب الاليم ؟ « أَفَلَمْ يَدَّبَّرُوا الْقَوْلَ أَمْ جَاءَهُمْ مَا لَمْ يَأْتِ آبَاءَهُمُ الْأَوَّلِينَ * أَمْ لَمْ يَعْرِفُوا رَسُولَهُمْ فَهُمْ لَهُ مُنْكَرُونَ * »

قال تعالى « ما يود الذين كفروا من أهل الكتاب ولا المشركين ان ينزل عليكم من خير من ربكم » هذه الآية ختم لباب من أبواب الكلام عن اليهود وهو بيان حالهم مع القرآن . يقول تعالى للمؤمنين ان هؤلاء الذين علمتم شأنهم مع انبيائهم حسدة لا يلتفت الى تكذيبهم ولا يبالى بعدوانهم ولا يضركم كفرهم وعنادهم فهم لحسدهم لا يودون ان ينزل عليكم أدنى خير من ربكم والقرآن أعظم الخيرات لانه النظام الكامل ، والفضل الشامل ، والهداية العظمى ، والآية الكبرى ، جمع به شملكم ، ووصل جبلكم ، ووحيد شعوبكم وقبائلكم ، وطهر عقولكم من نزغات

الوثنية ، وزكى نفوسكم من أدوان الجاهلية ، وأقامكم على سنن الفطرة ،
 وشرع لكم الحنيفية السمحة ، فكيف لا يحرق الحسد عليه أكبادهم ،
 ويخرج أضغاثهم عليكم وأحقادهم ، و«من» الأولى من الصلة كالتى تقدمت
 وإنما جعلت للاستغراق لأنها تدل على البعضية وزيادة لوقوعها في حيز النفي
 فهي هنا بمعنى : أي شيء من الخير : أي فما بالكم بهذا الخير العظيم اليس هو
 أولى بأن يكون أكبر مثير لحسدهم ، ومغر بعنادهم ، ؟

ثم ان الله تعالى رد عليهم بما بين جهلهم وجهل جميع الحاسدين فقال
 « والله يختص برحمته من يشاء والله ذو الفضل العظيم » أي ان الحاسد
 لعباوته وفساد طويته يكون ساخطاً على الله تعالى ومعتزاً عليه أن أنعم
 على المحسود بما أنعم ولا يضر الله تعالى سخط الساخطين ، ولا يحول مجاري
 نعمه حسد الحاسدين ، فهو يختص برحمته من يشاء والفضل كله له والخير
 جميعه بيده وهو على كل شيء قدير

الكرامات والخوارق

(المقالة الثامنة عشرة في انواع الخوارق وضروب التأويل والتعليل)

النوع الثاني عشر امساك اللسان عن الكلام وانطلاقه

لم يذكر السبكي أمثلة لهذا النوع ولو ذكر شيئاً منها لوضح الحق من خلاله
 أشد من وضوحه بالبحث فيه من غير ذكر للوقائع التى سماها كرامات وخوارق
 عادات. والظاهر انه يعني بامساك اللسان وانطلاقه ان بعض الناس يحضر مجلس الرجل
 الصالح فيريد الكلام فيحصر وتأخذ الحبسة لسانه لما يعرفه من الهيبة والاجلال
 ثم يزول ذلك بالانس أو المباشطة. وهذا أمر يقع كل يوم من المعتقدين مع الصالحين
 ومن المرؤسين مع الرؤساء ومن افراد الرعايا المهضومين مع الامراء . وما يقع منه

بين رجال الاديان ومن يعتقد رياستهم الروحانية من المقلدين كثير في كل أمة وملة ولكن كل فريق يعد هذا منزلة له وكرامة من كراماته يجهل حال الآخر اذا العارف بأحوال الملل وشئون الناس لا يغتر ولا يستسلم للنصارى وأهلها فالآفة الكبرى هي الجهل والجهل سياج الدجالين ولذلك تراهم في كل ملة يعادون العلم ويهونونه ويرعمون أنه حجاب دون الدين ، ومفسد لمقائد المؤمنين ، ويصدقهم في ذلك الجاهلون ، ويتعصبون لهم على الذين يعلمون والذين يتعلمون.

— النوع الثالث عشر جذب القلوب النافرة —

لم يذكر السبكي لهذا مثالا أيضا وهو نحو الذي سبقه وأضعف منه فان كثيرا من أهل الشهرة مانالوا شهرتهم الا بجذب القلوب وذلك أن في كل صنف من الناس من له هذه الخاصية فمنهم من يختاب القلوب بمهابته ، ومنهم من يسحر الألباب ببلاغته ، ومنهم من يستحوذ على النفوس بقوة روحه وتوجيه ارادته ، ومنهم من يخدع بعض البسطاء بزيه وشارته ، وقد رأيت بعيني كثيرا من الناس ناقلين على رجل من أهل الفضل منكرين عليه نافرين منه مسيئين الاعتقاد به وقد حضروا مجلسه واحدا بعد واحد وما منهم الا وقد انجذب قلبه اليه وامتلا بهية وإعظاما له وصار من المتعصبين له اللاهجين بالثناء عليه . والسبب في ذلك ان التفور الأول كان لسوء ظن أحده سماع كلام الحاسدين ولما شاهدوا الرجل رأوه بالضد مما كانوا سمعوا رأوا فضلا كبيرا وعلماء واسعا وأمارات تنطق بحسن القصد وإخلاص القلب من حيث كانوا يتوهمون خلاف ذلك فتحولت قلوبهم مرة واحدة . فهل تقول ان هذا من باب الخوارق وننظمه في سلك الكرامات والسبب فيه معروف والعلة ظاهرة ؟

حسب العاقل دليلا على فتنه الناس بمسألة الكرامات ان يري العالم الاصولي منهم (كالتاج السبكي) يعد ميل القلب الى شخص بعد النفرة منه كرامة له ، كأن الفتنة قد سحرت النفوس وأفسدت العقول وأعمت الابصار وأصمت المسامع وساوت بين العالم والجاهل والذكي والغبى في عدم التمييز بين المعتاد وخارق العادة والغفلة عن الوقائع المتشابهة المتماثلة في مثل هذا الامر التي تقع لمن يعتقدون كرامتهم ومن يعتقدون كفرهم أو ابتداعهم . وفي طبقات السبكي كثير من هذه الوقائع يحكيها هو والمؤرخون

عن زعماء الفتن، ودعاة البدع، ومؤسسي المذاهب الباطلة، والطرق المعوجة الملتوية، وما رأيت في التاريخ أشد جذباً للنفوس، وتلاعباً بالعقول من رجال طوائف الباطنية فلقد كانوا يفعلون بالآليات ما لا تفعل الحُر، ويؤثرون في النفوس ما لا يؤثر عن فعل السحر، فإن قال قائل: إن جذب أئمة الكفر وزعماء البدع قلوب بعض أتباعهم أو بعض الضعفاء المستعدين لقبول ضلاتهم هو من باب الاستدراج والاملاء ليسترسلوا في غيهم حتى يأخذهم الله تعالى بالانتقام في الدنيا أو بالموت الذي يسوقهم إلى الانتقام في الآخرة. وأما أولياء الله تعالى فانهم يجذبون القلوب إلى الحق ويؤثرون فيها تأثير الخير النافع وبهذا كان جذبهم من الكرامة دون جذب غيرهم

ونقول في الجواب أننا نسلم بأن ما ذكرتم يصح أن يعد كرامة إذا سلمتم معنا بأن الكرامة ليست من الخوارق الحقيقية وإنما هي من الخصائص الشريفة النافعة فإن أمراً يعقل سببه وتعرف علته ويقع من جميع أصناف الناس ومن أهل كل ملة ودين لا يصح للعاقل أن يجعله من خوارق العادات التي تأتي على غير النظام المعهود والسنن المطردة. ولكم بعد ذلك أن تأملوا ما يقع من ذلك للصالحين من أهل المملد الأخرى فإنه يوجد في كل أمة الصالح والطالح كالأينخي على المنصف الخير

واننا نحم الكلام في هذين النوعين - المهابة التي تمنع الكلام وجذب القلوب - بشيء من العبرة بما كان لرؤساء الباطنية من الاحترام الروحي في نفوس أتباعهم ولم يصل الصوفية الصادقون إلى مثل ذلك. قال المؤرخون: إن الحسن بن الصباح زعيم الاسماعيلية قد استهوى قلوب أتباعه واستحوذ على نفوسهم حتى كانوا يطيعونه في السر والجهر ولو بما يذهب بأرواحهم. ولقد كان من أمره لما أرسل السلطان يطلب منه الطاعة أن دعا نفرًا من أتباعه وقال لأحدهم اقتل نفسك ففعل بدون توقف ولا تردد وقال لآخر: ارم بنفسك من هذا الحصن: فرمى بنفسه ومات. ثم التفت إلى رسول السلطان وقال له: قل لئولاك هكذا يطيعني سبعون ألفًا من الرعايا الامناء: فمن كان هذا شأنه وهذه منزلته في نفوس أتباعه فكيف تكون مهابته في نفس من يحضر مجلسه وكيف يكون انجذاب القلوب المعتقدة بفضله أو المستعدة لقبول عقيدته إليه ونحوها عليه ؟ ؟

الصوفية الذين يتقل عنهم جذب القلوب والتسلط على نفوس المجالسين بالهيبة والوقار كانت سيرتهم على مقربة من سيرة زعماء الباطنية بل هم فرقة منهم وتأثيرهم من نوع تأثيرهم فالمؤرخ لا يكاد يفصل بين هذا وهذا الا بالانتماء للمذاهب المعينة كالاسماعيلية وغيرهم وأما كلامهم في الدين وتفسيرهم للقرآن والحديث فانه متشابه لانهم يقولون فيه أقوالا تنكرها اللغة وأساليبها وتأباها سيرة السلف الصالح من الصحابة والتابعين وحجة الفريقين فيها واحدة وهي الاطلاع على الحقائق الخفية، والوقوف اسرار الدين الروحانية، وقد سلم الناس لهم بذلك تساهلا لاسيما بعد موت العلم بحمل الناس على التقليد وحظر الاخذ بالدليل عليهم فمن لادليل له يسلم لكل من يعظم الناس أمره . وما رأيت في أمر الذين يسمى صنفهم صنف علماء الدين أعجب من تسليمهم لهؤلاء الباطنية الذين يدعون الولاية كل ما يقولونه وان لم يوافق تقاليدهم فهم يسامون لهم القول المخالف بغير دليل ويحجرون على غيرهم المخالفة بالدليل . وانت تعلم ان مبنى علومهم كلها على الكشف وسيأتي الكلام عليه مفصلا في النوع الرابع عشر ولذلك جعلنا هذه المقالة مختصرة حتى تتمكن من جمل الكلام في الكشف في جزء واحد هذا - وقد كنت قرأت في بعض الجرائد ان رجلا دخل على أحد علماء الكهرباء وهو في عمله وبين يديه الآلات والبطاريات فحدث في الكهربية تأثير بدخوله لم يبق في ذهني ما هو ذلك التأثير الذي شوهد في الآلات فقال العالم للرجل أقبل فأقبل ثم قال له أدبر فأدبر فكان التأثير باقباله غير التأثير بادباره اذ كان أحدهما في الكهربية الايجابية والآخر في السلبية وكان لقربه أشد التأثير. فاذا صحة الرواية فلا بد ان يكون هذا الاكتشاف مفتاحا لمعرفة أسرار كثيرة كسر الحب والبغض والتأثير في النفوس فان في كل أحد كهربية ويظهر انها في بعض الناس أقوى منها في بعض فلا عجب ان كان صاحب الكهربية القوية يؤثر في صاحب الكهربية الضعيفة وان يكون لتوجيه الارادة والهمة عملا في قوة التأثير ولا مانع من أن يكون لاختلاف الكهربية في الشخصين شأن في الحب والبغض فقد يبصر الانسان الجمال البارع في شخص ويمقتة بلا سبب ظاهر مع اعترافه بجماله وقد يعشق ولا جمال . ومن الناس أفراد يستتقلهم كل أحد وأفراد يحبهم كل من عرفهم ويعسر الناس عن سبب الحب في هؤلاء بالجاذبية يقولون فلان

ذو جاذبية وفلانة ذات جاذبية ويصفونهم بخفة الروح وخفة الدم . ومن الناس من يهابهم كل من يجالسهم وان كان من أقرانهم ولعل للكهربائية أثراً في كل ذلك تظهره الأيام ويكشفه العلماء . فآين حديث الخوارق الكونية ، من هذه العلل الطبيعية ، ؟ ولا يهولن القارى تأثير الانسان في الآلات الكهربائية فقد ثبت ان للسانير تأثيراً عجيباً فيها تنبهوا الى هذا حين ثبت ان قطا وقف على سلك من أسلاك المسرّة (التليفون) فأبطل عمله . فان قلت انه مآثر فيه الا باتصاله به فكيف يؤثر الانسان في كهربائية لم يتصل بآلاتها ؟ أقول لا يبعد ان ينتقل التأثير بواسطة كهربائية الجو أو الهواء أو الاثير ونحن في عصر يتخاطب الناس فيه بالكهربائية من غير واسطة الاسلاك وهو ما يسمونه (تليفاف ماركوني) فهل يليق بأهل هذا العصر ان يقلدوا الميتين من بضع مئين من السنين أو أكثر في مزاعم غريبة عن العقل غير قريبة من الشرع ، ويقولوا مع ذلك ان عقولهم أرقى من عقولنا ، وعلومهم أغزر من علومنا ، كلا انما يرضى بهذا من احتقر نعمة الله على أهل عصره ، وسجل الخزي والخسار على نفسه ، فانكر كرامة الله له ليثبت كرامته لآخرين ، وخسر بجهالة الدنيا والآخرة وذلك هو الخسران المين

مناظرة بين مقلد وصاحب حجة

لما نشرنا تلك المحاورات بين المصلح والمقلد في بحث الاجتهاد والتقليد ووحدة الامة الاسلامية في المجلدين الثالث والرابع من المنار كتب الينا بعض الفضلاء من قراء المنار في البحرين يسألنا : هل اطلعتم على كتاب أعلام الموقعين الامام ابن القيم ؟ فأجبتاه اتنا لم نطلع عليه ولكننا رأينا في بعض الكتب نقلاً عنه عرفنا به مكاتبه . فكتبنا اليها ثانياً ان فيه مناظرة بين مقلد وصاحب دليل كالمناظرة التي نشرتموها واتنا سنرسل اليكم نسخة منه ولم يلبث ان أرسلها وكانت مقالات المحاورات قد تمت . وقد رأينا الآن ان تنشر هذه المناظرة أيضاً لان هذا المبحث أهم المباحث والاجتهاد ركن من أركان الإصلاح بل هو أقوى أركانه . ولقد أورد المصنف شبه المقلد كلها سرداً ثم ذكر حجج متبع الدليل الناهضة والناقضة لا أقوال المقلد وشبهه واحدة بعد واحدة ولذلك ترك شبهات المقلد خشية التكرار وابتدي بالحجج فنقول : قال المؤلف رحمه الله تعالى ونقننا به :

(قال أصحاب الحجة) عجيا لكم معاشر المقلدين الشاهدين على أنفسهم مع شهادة أهل العلم بأنهم ليسوا من أهله ولا معدودين في زمرة أهله كيف ابطلتم مذهبكم بنفس دليلكم فما للمقلد وما للاستدلال وأين منصب المقلد من منصب المستدل وهل

ذكرتم من الأدلة الاثباتية استعتموها من صاحب الحجة فجملتم بها بين الناس وكنتم في ذلك متشبعين بما لم تعطوه ، ناطقين من العلم بما شهدتم على أنفسكم أنكم لم تؤتوه ، وذلك ثوب زور لبستموه ، ومنصب لستم من أهله غصبتموه ، فأخبرونا هل صرتم الى التقليد لدليل قادكم اليه ، وبرهان دللكم عليه ، فزلتم من الاستدلال أقرب منزل ، وكنتم به عن التقليد بمعزل ، أم سلكتم سبيله اتفاقاً وتخميناً من غير دليل ، وليس الى خروجكم من أحد هذين القسمين سبيل ، وأيهما كان فهو بفساد مذهب التقليد حاكم ، والرجوع الى مذهب الحجة منه لازم ، ونحن ان خاطبناكم بلسان الحجة قلتم لنا لسنا من أهل هذه السبيل ، وان خاطبناكم بحكم التقليد فلا معنى لما اقمتم من الدليل ، والعجب ان كل طائفة من الطوائف وكل أمة من الامم تدعي انها على حق حاشا فرقة التقليد فانهم لا يدعون ذلك ولو ادعوه لكانوا مبطلين فانهم شاهدون على أنفسهم بأنهم لم يعتقدوا تلك الاقوال لدليل قادهم اليه ، وبرهان دلهم عليه ، وانما سبيلهم محض التقليد . والمقلد لا يعرف الحق من الباطل ، ولا الحالي من العاطل ،

وأعجب من هذا ان أئمتهم نهوهم عن تقليدهم فصوصهم وخالفوهم وقالوا نحن على مذاهبهم وقد دانوا بخلافهم في أصل المذهب الذي بنوا عليه فانهم بنوا على الحجة ونهوا عن التقليد وأوصوهم اذا ظهر الدليل أن يتركوا أقوالهم ويتبعوه بخالفوهم في ذلك كله وقالوا نحن من أتباعهم ، تلك أمانتهم وما أتباعهم الا من سلك سبيلهم واقتفى آثارهم في أصولهم وفروعهم . وأعجب من هذا أنهم مصرحون في كتبهم ببطلان التقليد وتحريمه وانه لا يحل القول به في دين الله ولو اشترط الامام على الحاكم ان يحكم بمذهب معين لم يصح شرطه ولا توليته ومنهم من صحح التولية وأبطل الشرط . وكذلك المفتي يحرم عليه الاقتاء بما لا يعلم صحته باتفاق الناس والمقلد لا علم له بصحة القول وفساده اذ طريق ذلك مسدودة عليه . ثم كل منهم يعرف من نفسه انه مقلد لمتبوعه لا يفارق قوله ويترك له كل ما خالفه من كتاب أو سنة أو قول صاحب أو قول من هو أعلم من متبوعه أو نظيره وهذا من أعجب العجائب

(وأيضاً) فانا نعلم بالضرورة انه لم يكن في عصر الصحابة رجل واحد اتخذ رجلاً منهم يقلده في جميع أقواله فلم يسقط منها شيئاً وأسقط أقوال غيره فلم يأخذ منها شيئاً .

ونعلم بالضرورة ان هذا لم يكن في التابعين ولا تابعي التابعين فليكن بنا المقلدون برجل واحد سلك سبيلهم الوخيمة في القرون الفضيلة على لسان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وانما حدثت هذه الفتنة في القرن الرابع المذموم على لسانه صلى الله عليه وآله وسلم فالقلدون لتبوعهم في جميع ما قالوه يبيحون به الفروج والدماء والاموال ويحرمونها ولا يدرون اذلك صواب أم خطأ على خطر عظيم ولهم بين يدي الله موقف شديد يعلم فيه من قال على الله ما لا يعلم انه لم يكن على شيء.

(وايضاً) فنقول لكل من قلده واحداً من الناس دون غيره : ما الذي خص صاحبك ان يكون أولى بالتقليد من غيره ؟ فان قال لانه اعلم أهل عصره وربما فضله على من قبله مع جزمه الباطل أنه لم يحجّ بعده اعلم منه . قيل له : وما يدريك - ولست من أهل العلم بشهادتك على نفسك - أنه اعلم الأمة في وقته فان هذا انما يعرفه من عرف المذاهب وادلتها وراجحها ومرجوحها فما للأعمى ونقد الدراهم . وهذا أيضاً باب آخر من القول على الله بلا علم .

ويقال له (ثانياً) فأبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب وعثمان وعلي وابن مسعود وأبي بن كعب ومعاذ بن جبل وعائشة وابن عباس وابن عمر رضي الله عنهم اعلم من صاحبك بلا شك فهلا قلدهم وتركته بل سعيد بن المسيب والشعبي وعطاء وطاوس وامثالهم اعلم وافضل بلا شك فلم تركت تقليد الاعلم والافضل الا لجمع لادوات الخير والعلم والدين ورغبة عن أقواله ومذاهبه الى من هو دونه . فان قال : لان صاحبي ومن قلده اعلم به مني فتقليدي له اوجب على مخالفة قوله لقول من قلده لان وفور علمه ودينه يمنعه من مخالفة من هو فوقه واعلم منه الدليل صار اليه هو أولى من قول كل واحد من هؤلاء : قيل له : ومن أين علمت ان الدليل الذي صار اليه صاحبك الذي زعمت أنت أنه صاحبك أولى من الدليل الذي صار اليه من هو اعلم منه وخير منه ، أو هو نظيره ، وقولان معا متاقضان لا يكونان صواباً بل احدهما هو الصواب ومعلوم ان ظمير الاعلم والافضل بالصواب أقرب من ظمير من هو دونه : فان قلت : علمت ذلك بالدليل فهنا اذا فقد انتقلت عن منصب التقليد الى منصب الاستدلال وأبطلت التقليد

ثم يقال لك (ثالثاً) هذا لا ينفعك شيئاً البتة فيما اختلف فيه فان من قلده ومن قلده غيرك

قد اختلفا وصار من قلده غيرك الى موافقة أبي بكر وعمر أو علي وابن عباس أو عائشة وغيرهم دون من قلده فهلا نصحت نفسك وهديت لرشدك وقلت هذان عالمان كبيران ومع احدهما من ذكر من الصحابة فهو أولى بتقليدي إياه.

ويقال له (رابعاً) إمام بامام ويسلم قول الصحابي فيكون أولى بالتقليد.

ويقال (خامساً) إذا جاز أن يظفر من قلده بعلم خفي على عمر بن الخطاب وعلي بن أبي طالب وعبدالله بن مسعود ودونهم فأحق وأحق فأجوز وأجوز أن يظفر نظيره ومن بعده بعلم خفي عليه هو فان النسبة بين من قلده وبين نظيره ومن بعده أقرب بكثير من النسبة بين من قلده وبين الصحابة والحناء على من قلده أقرب من الحناء على الصحابة.

ويقال (سادساً) اذا سوغت لنفسك مخالفة الافضل الاعلم بقول المفضول فهلا سوغت لها مخالفة المفضول لمن هو أعلم منه وهل كان الذي ينبغي ويجب العكس ما ارتكبت ويقال (سابعاً) هل أنت في تقليد امامك واباحة الفروج والدماء والاموال ونقلها عن يده الى غيره موافق لامر الله أو رسوله أو اجماع أمته أو قول أحد من الصحابة؟ فان قال : نعم : قال ما يعلم الله ورسوله وجميع العلماء بطلانه وان قال : لا : فقد كفانا مؤنته وشهد على نفسه بشهادة الله ورسوله وأهل العلم عليه .

ويقال (ثامناً) تقليدك لمتبوعك يحرم عليك تقليده فانه نهاك عن ذلك وقال لا يحل لك ان تقول بقوله حتى تعلم من أين قاله ونهاك عن تقليده وتقليد غيره من العلماء فان كنت مقلداً له في جميع مذهبه فهذا من مذهبه فهلا اتبعت فيه .

ويقال (تاسعاً) هل انت على بصيرة في أن من قلده أولى بالصواب من سائر من رغبت عن قوله من الاولين والآخرين أم لست على بصيرة؟ فان قال : انا على بصيرة : قال ما يعلم بطلانه . وان قال : لست على بصيرة : وهو الحق قيل له : فماعدرك غدا بين يدي الله حين لا ينفعك من قلده بحسنة واحدة ولا يحمل عنك سيئة واحدة اذا حكمت وأقريت بين خاتمه بما لست على بصيرة منه هل هو صواب أم خطأ .

ويقال (حادي عشر) هل تقول اذا أقريت وحكمت بقول من قلده : ان هذا هو دين الله الذي أرسل به رسوله وأنزل به كتابه وشرعه لعباده ولادين له سواء؟ أو تقول : ان

دين الله الذي شرعه لعباده خلافة؟ أو تقول: لا أدري؟ ولا بد لك من قول من هذه الأقوال ولا سبيل لك إلى الأول قطعا فان دين الله الذي لا دين له سواء ولا تسوغ مخالفته (١) وأقل درجات مخالفته ان يكون من الآثمين والثاني لا تدعيه فليس لك ملجأ إلا الثالث .
 فيالله العجب كيف تستباح الفروج والدماء والاموال والحقوق وتحلل وتحرم بأمر أحسن أحواله وأفضلها « لا أدري » :

فان كنت لا تدري فلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة أعظم
 ويقال (ثاني عشر) على أي شيء كان الناس قبل ان يولد فلان وفلان وفلان الذين قد تممهم وجعلتم أقوالهم بمنزلة نصوص الشارع ولتكنم اقتصرتم على ذلك بل جعلتموها أولى بالاتباع من نصوص الشارع؟ أفكان الناس قبل وجود هؤلاء على هدى أو على ضلالة؟ فلا بد من أن تقرروا بأنهم كانوا على هدى فيقال لكم فما الذي كانوا عليه غير اتباع القرآن والسنن والآثار وتقديم قول الله ورسوله وآثار الصحابة على ما يخالفها والتحاكم إليها دون قول فلان أو رأي فلان؟ وإذا كان هذا هو الهدى فماذا بعد الحق إلا الضلال فاني توفكون؟ فان قالت كل فرقة من المقلدين وكذلك يقولون: صاحبنا هو الذي ثبت على ماضى عليه السلف وافقنا منهاجهم وسلك سبيلهم: قيل لهم: فمن سواء من الأئمة هل شارك صاحبكم في ذلك أو انفرد صاحبكم بالاتباع وحرمة من عداه فلا بد من واحد من الأمرين؟ فان قالوا بالثاني فهم أضل سبيلا من الأتباع وان قالوا بالأول فيقال فكيف وقفتم لقبول قول صاحبكم كله ورد قول من هو مثله أو اعلم منه كله فلا يرد لهذا قول ولا يقبل لهذا قول حتى كأن الصواب وقف على صاحبكم والخطأ وقف على من خالفه ولهذا أنتم وكلون بنصرته في كل مقاله وبالرد على ما خالفه في كل قالة وهذه حال الفرقة الأخرى معكم .

ويقال (ثالث عشر) فمن قد تممهم من الأئمة قد نهوكم عن تقليدهم فأنتم أول مخالف لهم . قال الشافعي : مثل الذي يطلب العلم بلا حجة كمثل حاطب ليل يحمل حزمة حطب وفيه أفي تدغ وهو لا يدري: وقال أبو حنيفة وأبو يوسف : لا يحل لاحد ان يقول بقولنا حتى يعلم من أين قلناه . وقال أحمد : لا تقلد دينك أحدا .

(١) هكذا الأصل وامله سقط شي هاك قوله « هو كتابه وسنة رسوله »

ويقال (رابع عشر) هل أتمم موقنون بانكم غدا موقوفون بين يدي الله وتسالون عما قضيت به في دماء عباده وفروجهم وابشارهم وأموالهم وعما أقيمت به في دينه محرمين ومحللين وموجبين؟ فمن قولهم نحن موقنون بذلك . فيقال لهم : فاذا سألكم من أين قلتم ذلك فماذا جوابكم؟ فان قلتم : جوابنا انا حللنا وحررنا وقضينا بما في كتاب الاصل لمحمد بن الحسن مما رواه عن أبي حنيفة وأبي يوسف من رأي واختيار، وبما في المدونة من رواية سخنون عن ابن القاسم من رأي واختيار ، وبما في الام من رواية الربيع من رأي واختيار، وبما في جوابات غيرهؤلاء من رأي واختيار، ولتكم اقتصرتم على ذلك أو صعدتم اليه أو سمت همتكم نحوه بل نزام عن ذلك طبقات - فاذا سئلتهم هل فعلتم ذلك عن أمري أو امر رسولي فماذا يكون جوابكم اذا؟ فان أمكنكم حينئذ ان تقولوا: فعلنا ما أمرتنا به وأمرنا به رسولك فزتم وتخلصتم وان لم يمكنكم ذلك فلا بد ان تقولوا لم تأمرنا بذلك ولا رسولك ولا أئمتنا ولا بد من أحد الجوابين وكان قد .

ويقال (خامس عشر) اذا نزل عيسى بن مريم إماما عادلا وحكما مقسطا فيمذهب من يحكم ويرأي من يقضي ومعلوم انه لا يحكم ولا يقضي الا بشريعة نبينا صلى الله عليه وآله وسلم التي شرعها الله لعباده فذلك الذي يقضي به احق وأولى اناس به عيسى ابن مريم هذا الذي أوجب عليكم ان تقضوا به وتفتوا . ولا يحل لاحد ان يقضي ولا يفتي بشي سواه البتة . فان قلتم : نحن وأتم في هذا السؤال سواء . قيل : أجل ولكن تفرق في الجواب فنقول . ياربنا انك تعلم انا لم نجعل أحدا من الناس عيارا على كلامك وكلام رسولك وترد ما تنازعنا فيه اليه . وتحاكم الى قوله وتقدم أقواله على كلامك وكلام رسولك وكلام أصحاب رسولك وكان الخلق عندنا أهون أن تقدم كلامهم وآراءهم على وحيك بل أقيمتا بما وجدناه في كتابك وبما وصل إلينا من سنة رسولك وبما أفتى به أصحاب نبيك وان عدلنا عن ذلك نخطأ منا لاعمد . ولم نتخذ من دونك ولا دون رسولك ولا المؤمنين وليجة ، ولم تفرق ديننا ونكن شيئا ، ولم نقطع أمرنا بيننا وبيننا وجعلنا أئمتنا قدوة لنا ووسائط بيننا وبين رسولك في نقلهم ما بلغوه إلينا عن رسولك فاتبعناهم في ذلك وقلدناهم فيه اذا أمرتنا انت وأمرنا رسولك بأن نسمع منهم ونقبل ما بلغوه عنك وعن رسولك فسمعنا لك ولرسولك

وطاعة (١) ، ولم تتخذهم أرباباً تتحاكم إلى أقوالهم ونخاصم بها ونوالي ونعادي عليها بل عرضنا أقوالهم على كتابك وسنة رسولك فما وافقهما قباناه، وما خالفهما أعرضنا عنه وتركناه ، وإن كانوا أعلم منا بك وبرسولك فمن وافق قوله قول رسولك كان أعلم منهم في تلك المسئلة فهذا جوابنا ، ونحن نناشدكم الله هل أتم كذلك حتى يمكنكم هذا الجواب بين يدي من لا يدل القول لديه ، ولا يروج الباطل عليه ، (لها بقية)

❦ باب الاسئلة والاجوبة ❦

(س١) خطبة الجمعة بالإنجليزية — الشيخ عبد الحق الاعظمي خطيب المسجد ذي

المنارات في بمبي (الهند) : هل يجوز العدول عن تلاوة خطبة الجمعة باللسان العربي الى لسان البلد التي تقام فيه الجمعة حتى يتفهم بها العموم ويحصل منها الارشاد المطلوب فان بتلاوتها بالعربية على أعجاف لا يعرفون هذه اللغة فوات لفائدتها وهو ايصال الامر بالمعروف والنهي عن المنكر الى افهامهم وتمكين آثار الوعظ في قلوبهم واني في كل اسبوع انشي خطبة وألقيا يوم الجمعة على مئات من المسلمين وبعد الجمعة اسأل المتعلمين منهم الذين مارسوا اللغة العربية هل فهمت ما تلوته على المنبر فيقولون لم نفهم الا كلمات قليلة لاننا وان كنا قرأنا قوانين اللغة العربية وعلومها الا أننا لا نفهم ما يقرأ علينا بها اللهم الا اذا نحن قرأناه وتأملناه مايا. فأسف على تعبي في انشاء الخطبة فاردت ان اخطب فيهم بلغتهم الاوردية مع ذكر اركان الخطبة بالعربية فهل ورد في السنة وآثار السلف ما يمنع من ذلك ويحتم اداها كلها بالعربية وان لم يفهمها حاضرو الجمعة كلهم أو جلهم وبماذا كان يخطب الصدر الاول في بلاد الاعاجم التي افتتحوها

(ج) قد بينا غير مرة ان معرفة اللغة العربية واجبة على كل مسلم لان فهم الدين واقامة شعائره واداء فرائضه كل ذلك موقوف على فهم هذه اللغة ولا تصح الا بها وخطبة الجمعة من أقلها تأكيداً وثبوتاً وان كانت من أكبر الشعائر فائدة . وقد كان الذين يدخلون في الاسلام من الاعاجم على عهد الصدر الاول يبادرون الى تعلم اللغة العربية لاجل فهم القرآن والسنة والارتباط بصلة اللغة التي لا تتحقق وحدة الامة بدونها

(١) المنار : يريد ان الذي يؤخذ عن الائمة هو ما يتقلونه عن الشارع لا آراءهم

وكان الصحابة يخطبون الناس باللغة العربية في كل بلاد يفتحونها وما كان يمر الزمن الطويل على بلاد يدخلونها الا وتحول لغتها الى لغتهم في زمن قصير بتأثير روح الاسلام، لا بالترغيب الدنيوي ولا بقوة الالزام. ولو كانوا يرون اقرار من يدخل في دينهم من الامم العجمية على لغاتهم لبادروا هم الى تعلم لغات تلك الامم وأقاموا لهم فرائض الدين وعباداتها وبقي الروماني ورومانيا والفرسي فارسيا وهلم جرا

وان التفريق الذي نراه اليوم في المسلمين باختلاف اللغات هو من سيئات السياسة ومفاسدها الكبرى واذا لم ترجع الدولتان العثمانية والارمنية الى السعي في تعميم اللغة العربية في مملكتيهما فسيأتي يوم تدمان فيه وانسا لا نعتد باصلاح في الهند ولا بغيرها من بلاد المسلمين ما لم يجعل ركن اتعايم الاول تلم العربية وجعلها لغة العلم لا يصعب عليك ان تجد عند الحنفية وجهها لجواز الخطبة بأمة من تخطبهم لاجل حصول المقصود من الخطبة كما جوزوا كون الفاضي والمذني من المقلدين خلافاً لنصوص المذهب بل المذاهب كلها في اشتراط كونهما مجتهدين وكما جوزوا كون الفاضي جاهلاً وفاسقاً وكما جوزوا صلاة الجمعة في الامصار التي ليس فيها حاكم ينفذ الاحكام الشرعية وكما جوزوا إمامة من ليس مستوفياً لشروط الامامة وغير ذلك من الاحكام التي جوزوها للضرورة . وليس معنى جواز الشيء للضرورة ان يترك الاصل ويرضى الناس بالضرورة الى ابد الابد وانما معناه ان يأخذوا بالاستعداد لاقامة الحق والرجوع الى الاصل مع الاتيان بالشيء ناقصاً وذلك بأن يترخصوا بترك بعض الشروط فيه مع الجِد في تحصيلها الى أن تتم الشروط ويستقر كل شيء في نصابه والا كان لنا أن نترك الدين كله أو نحوله عن وجهه تعليلاً لضرورات التي تحكم فيها لاهواء كما نشاء

قلت ان خطبة الجمعة أهون من غيرها لانها غير مجمع على وجوبها فان من السالف من قال انها مندوبة كخطبة العيد فاذا أقيمت أركانها الاصلية بالعربية وزيد فيها شيء من الوعظ بلغة أخرى للحاجة لا يخل ذلك بصحة الصلاة ولا بصحة الخطبة ولكنه يدخل في الشعائر الاسلامية تشويهاً يخشى ان يصير مستمراً .

وليست المصيبة في عدم فهم الخطبة أقوى من المصيبة في عدم فهم الفاتحة وغيرها من السور والآيات التي تقرأ في الصلاة ، اللهم اجزم من نصر والغائبهم على لغة كتابك

حتى حالوا بينه وبين عبادك بما يستحقون فقد صارت صلاة المسلمين تقليدية محضة
لأرواح فيها كصلاة كثير من أهل المال الأخرى

ويسهل على السائل أن يترجم خطبه الناعمة بلغة القوم ويقرأ عليهم الترجمة بعد
الصلاة ليتفهموا بها ويتحسروا لعدم فهمهم أصلها العربي في إقاعة الشعار الديني لعالمهم يرجعون
والسائل يعلم أن المساميين مازالوا يخطبون بالعربية في جميع بلاد الأعاجم لملاحظتهم
مما قلناه لم يخاف في هذا سني ولا شيعة . وقد عد بعض الحنفية الضرورة التي تجب
العدل عدم وجود خطيب يحسن العربية حتى يوجد وقالوا لا بد من السعي في إيجاده .
قال شارح الأحياء : « وهل يشترط كون الخطبة كلها بالعربية وجهان الصحيح اشتراطه
فإن لم يكن فيهم من يحسن العربية خطب بغيرها ويجب عليهم التعلم والأصوات والجمعة
لهم » : يعني أن الضرورة لا يجوز أن تجعل مستمرة بل يجب السعي في إزالتها . ونحن
نقول يجب عليهم تعلم العربية ليفهموا الخطبة وما هو أهم من الخطبة كالمناجاة وسائر
الاذكار والصور فإن لم يفعلوا كان عاصين ولا صلاة لهم ولا قراءة لهم وإنما لهم الصور
التي لا تؤثر في القاب ولا تزكي النفس وما كان كذلك فلا تأثير له في سعادة الآخرة ولا
في سعادة الدنيا والله أعلم

(س ٢) حد اللواط — ومنه : ما الحكمة في أن الشارع لم ينص على حد اللواط مع منافاته
لأصل الطبيعة وفضاحته عند سائر الأمم من قديم الأزمان وأنه يحدث أمراضاً خطيرة
حسية ومعنوية فيضغف النفوس ويحط الهمم ويهدم مستقبل صاحبه ويسمى بميسم الذل
والشمار وما باله يفشو في هذا الزمان في كثير من البلدان مع انتشار العلم وكثرة الكتب
وتقدم فن الطب واستنارة الأفكار حتى لقد كاد أن يكون منبعا في منابع العلم كالمدراس
وفشوه بين أرقى الطبقات كالأولاد الأغنياء وبين المنقطعين للعبادة المتزهدين المتسكين
كسكنة التكايا والأديار وغيرها

(ج) ليست الشريعة محصورة في جلود كتب الحنفية فقد ورد في اللواط من
التشديد والعقوبة في السنة نحو ما ورد في الزنا وورد فيه عن الصحابة القتل والرجم
والأحراق بالنار . أما الوارد في القرآن فالمجمل منه يشمل الفاحشتين والتفصيل جاء في الزنا
ومن العلماء من قال أنه يشمل اللواط . أما كون المجمل وارداً في القرية بين فهو أنه تعالى قال ولا

«وَاللَّاتِي يَأْتِينَ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ فاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ» الآية ثم قال «وَالَّذَانِ يَأْتِيَانَهَا مِنْكُمْ فَأَذُوهُمَا» الآية فثنية الذي لا يجوز أن يراد بها الرجلان اللذان يزنيان لأنها تكون لغوا فتعين أن يراد بها فاعلا اللواط أو الزاني واللائط كما قال مجاهد وأبو مسلم وغيرها وبه أخذ الشافعي . وهذا الإيذاء مجمل بيته السنة

قال عليه الصلاة والسلام : « من وجدتموه يعمل بعمل قوم لوط فاقتلوا الفاعل والمفعول » . رواه أحمد وأصحاب السنن والدارقطني والحاكم والبيهقي والضياء عن ابن عباس . وفي رواية لأحمد عنه « اقتلوا الفاعل والمفعول به في عمل قوم لوط والبهيمة والواقع على البهيمة ومن وقع على ذات محرم فاقتلوه » وقال ص : « ارجوا الأعلى والأسفل ارجوها جميعا » . رواه ابن ماجه عن أبي هريرة وقال ص : « من عمل قوم لوط فارجوا الفاعل والمفعول به » : الحاكم عن أبي هريرة وروى مثل ذلك عنه الخرائطي في مساوي الأخلاق وابن جرير

هذا بعض ما ورد في الأخبار وأما الآثار فقد روى الشافعي وابن أبي شيبة وسعيد ابن منصور في سنته وابن أبي الدنيا في ذم الملاحى والبيهقي عن يزيد بن قيس أن عليا رجم لوطيا . وروى ابن أبي الدنيا في ذم الملاحى وابن المنذر وابن بشران والبيهقي عن محمد بن المنكدر أن خالد بن الوليد كتب الى أبي بكر الصديق انه وجد رجلا في بعض ضواحي بلاد العرب ينكح كما تنكح المرأة وان ابا بكر جمع لذلك ناسا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كان فيهم علي ابن أبي طالب اشداهم يومئذ قولا فقال ان هذا ذنب لم تعمل به أمة من الامم الا أمة واحدة فصنع بها ما قد علمتم أرى ان تحرقوه بالنار : فكتب اليه أبو بكر ان يحرق بالنار . وروى الطبراني عن سالم بن عبد الله وأبان بن عثمان وزيد بن حسن ان عثمان بن عفان أتى برجل قد فجر بغلام من قریش فقال عثمان : أحسن ؟ قالوا قد تزوج بامرأة ولم يدخل بها بعد فقال علي لعثمان لو دخل بها لحل عليه الرجم فأما اذا لم يدخل بها فاجلده الحد ، فقال أبو أيوب أشهداني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الذي ذكر أبو الحسن . فأمر به عثمان فجلد . وهذا الاثر أقوى من الذي قبله وأما أقوال السلف والفقهاء في ذلك فقد جاء في الزواجر من ذلك مانعه :

« قال البغوي اختلف أهل العلم في حد اللواط فذهب قوم الى ان حد الفاعل حد الزنا

ان كان محصنا يرحم وان لم يكن محصنا يجلد مئة وهو قول ابن المسيب وعطاء والحسن وقادة والنخعي وبه قال الثوري والاوزاعي وهو أظهر قولي الشافعي ويحكى أيضا عن أبي يوسف ومحمد بن الحسن ، وعلى المفعول به عند الشافعي على هذا القول جلد مئة وتغريب عام رجلا كان أو امرأة محصنا كان أو غير محصن . وذهب قوم الى ان اللوطي يرحم ولو غير محصن رواه سعيد بن جبير ومجاهد عن ابن عباس وروى عن الشعبي وبه قال الزهري وهو قول مالك واحمد واسحق . وروى حماد بن ابراهيم عن ابراهيم (يعني النخعي) قال لو كان احد يستقيم ان يرحم مرتين لرحم اللوطي . والقول الآخر المشافعي انه يقتل الفاعل والمفعول به كما جاء في الحديث . اهـ :

ثم قال صاحب الزواجر : قال الحافظ المنذري حرق اللوطية بالنار أربعة من الخلفاء أبو بكر وعلي وعبد الله بن الزبير رضي الله عنهم وهشام بن عبد الملك : ثم ذكر ما كتبه خالد الى أبي بكر وقد تقدم آنفا

امام اوردني وعيد فاعل هذه الفاحشة فكثير وقد شنع ابن حجر على من يأتها من المترفين ، ولعنهم كما يلعنهم جميع المؤمنين ، وقد وصفوا من شناعة هذه الجريمة واكثرتهم لم يذكروا أعظم مضرة لها ، وأصبح غائلة من غوائلها . وهي إفساد البيوت فقلما يوجد للوطي طاهر من الفسق واتباع المسق كبارهم وصغارهم نساء واطفالهم . ومع هذا كله ترى اناسا في هذه المدينة يزنون بالهفات . ويغلبون حب البنين على البنات ، وهم يصفون انفسهم بأنهم من الادباء والشعراء وتستخدمهم الحكومة ويحترمهم سائر الناس قبا لهذه الاخلاق ، ول هؤلاء الجبناء الذين ليس لهم خلق ،

واما سبب فشو هذه الفاحشة فيمن ذكرتم فسيبه الترف واتباع خطوات مدنية أوربا في التمتع بالشهوات واللذات واما فشوه في المدارس ونحوها فسيبه بعد الرجال هناك عن النساء وتمذر الافضاء اليهن . وليس لهذه المفسدة وأمثالها علاج الا التربية الدينية الصحيحة وكما له باقامة الحدود والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم

(س ٣) التأمين على المال — ومنه : كيف يجري المسلم عقد السكرتاه (التأمين على

المال وغيره) مع الذمي على غير اساس شرعي وكيف يستحل ماله فهل يمكن استخراج أصل شرعي يستأنس به ؟

(ح) قد سألتنا هذا السؤال كثيرون من أهل مصر ومن غيرهم او سكتب في ذلك في فرصة

أخرى بعد شرح حقيقة هذه المعاملات

(س ٤) كينا لاروش - الحاج احمد بن عبد الله باحدى محاكم (ستريت ستامنت - سنغافوره) :
ماقولكم سادتي أدام الله النفع بكم للانام في الدواء المعروف بكينا لاروش هل يجوز التداوي به
ام لا فاني كثيرا سمعت من انه (والله أعلم) ممزوج ببعض المسكرات غير انني رأيت كثيرين
مداومين استعماله والوقوف على الحقيقة حيث ان أعرض على سيادتكم هذا السؤال راحيا
منكم نشره في أحد أعداد المنار والجواب عنه بلا أو نعم ليقف عليه كل من يريد
الاستفهام عنه ودمتم وعناية المولى ترعاكم :

(ج) نعم يجوز استعماله لمن احتاج اليه فانه ليس مسكرا في نفسه ولا يجب على المريض
البحث عن الادوية التي يصفها له الطبيب ليعرف هل فيها جزء من بعض المسكرات أم لا واذا
عرف ان فيها شيئا من ذلك فلا يحرم عليه استعمالها اذا احتاجه للتداوي وانما يحرم عليه شرب
المسكر لانه مسكر. وانما حرموا القليل من الخمر لانه يدعو الى الكثير كما ثبت ذلك نظرا
واستدلالا وتجربة في كل زمان ومكان فشارب القليل لاجل الازفة والنشوة عاص ومته الى
الفسق بما يجره ذلك الى الاكثار وليس في شرب الدواء الذي فيه جزء من مسكر
لاجل التداوي بالمقدار الذي يعينه الطبيب سكر ولا قصد الى السكر ولا خوف من
الوقوع فيه

(س ٥) صلاة مكشوف الرأس - محمد اقصي حلمي كاتب سجن حلغا : رجل
شافعي المذهب يصلي مكشوف الرأس مع وجود عمامة وطرايش عنده فهل يجوز ذلك ؟

(ج) لا يشترط اصحة الصلاة من الملابس الا ما يستر العورة وهي عند الشافعية
ما بين السرة والركبة فصلاة من ذكر صحيحة ولكن الله تعالى أمرنا بالتجمل عند الصلاة
بقوله (خذوا زينتكم عند كل مسجد) ومن النجس والزينة في عرف الاسلام ستر
لرأس بالعمامة وقد استبدل بها كثير من المسلمين غيرها كالطربوش فستر الرأس في
الصلاة مطلوب شرعا وتركه مذموم الا لعذر وهو من شعائر النصارى

(س ٦) تمثل جبريل النبي ص - ومنه : هل رأى نبينا محمد عليه الصلاة والسلام
جبريل عيانا وهل كان يجيئه بصورة أحد الصحابة واذا كان هذا صحيحا فما الدليل عليه ؟
(ج) جبريل هو الروح الذي كان ينزل بالوحي على النبي صلى الله عليه وآله

وسلم وكما جاء في الآيات ما يدل على ان النزول كان روحانيا كالنعيير بالنزول على القلب ورد فيها ان النبي رأى جبريل وفي ذلك نزل قوله تعالى « علمه شديد القوى » الى قوله « ولقد رآه نزلة أخرى » ولكنهم قالوا ان هذه رؤية ملكية روحانية أي رآه كما خلقه الله تعالى . وورد في الاحاديث الصحيحة انه يتمثل له الملك رجلا أي كما تمثل لمريم عايتها السلام بشرا سويا . وهذا التمثل أيضا روحاني والذين يدعون رؤية الارواح من الصوفية وغيرهم يقولون انها تتمثل لهم بصور بشرية . وورد أيضا انه كان يراه بصورة دحية الكلبي فاما تتمثل الملك له بصورة رجل فقد ورد في الصحيح عند الشيخين وغيرهما . واما رؤيته بصورة دحية فقد رواه الطبراني عن أنس وإسناده ضعيف

(س ٧) المعراج والرؤية — هل عرج سيدنا محمد الى السماء بروحه وجسمه أو بروحه دون جسمه وهل تشرف برؤية الحق جل شأنه عيانا أو بقلبه واذا كان كذلك فهل يوجد إنبات ؟

(ج) اختلف العلماء فيما ذكرتم لانه لا يوجد دليل قطعي يعين شيئا من هذه الوجوه والاقرب الى العقل ان ماروي من ذلك فهو روحاني . وحديث المعراج على إطلاقه ورد في أحاديث آحادية تفيد الظن ولكن رؤية الحق لم تثبت بحديث مرفوع صحيح وقد سئلت عنها عائشة رضي الله عنها فأنكرتها كما ورد في الصحيح وقالت « لقد قف شعري » الخ وورد في صحيح مسلم وغيره ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم سئل : هل رأيت ربك فقال « رأيت نورا » وفي رواية « نوراً أنى أراه » أي انه لم يبرأ الا النور او ان النور منع من رؤيته وليس المعنى ان الله تعالى نور « ليس كمثله شيء » وقال الامام الغزالي في الاحياء : الصحيح ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم ما رأى ربه ليلة المعراج : والذين يثبتون الرؤية يروونها موقوفة على ابن عباس في تفسير « وما جعلنا الرؤيا التي أريناك الا فتنة للناس » والمعروف في اللغة ان « الرؤيا » هي ما كان في المنام و « الرؤية » ما كان في اليقظة وعلى كل حال يجب ان تعتقدوا ان الله تعالى منزّه عن صفات المخلوقين فلا يمكن ان تكون رؤيته كرؤيتهم وان ماورد يحمل على كمال المعرفة التي تستغرق الروح وكل مداركها والله أعلم

﴿نظام الحب والبغض﴾ - تابع ويتبع

(حب الزينة وحب التميز)

«لست من محبي الامور المانية ولا المغرورين بها والكني أحب ذلك السر الرباني الذي به اعلم خواص هذه الامور مفردة ومركبة . وبه تتصرف فيها على أمثلة لا يبي مجموعها عقل واحد . وانكم لتعلمون ان ذلك السر الرباني الذي اودعناه من أعظم خواصه محبة الجميل .

وحرام على من لم يربوا يصائرهم شيئاً من اسرار الصنعة الالهية ان يخوضوا في علم الاخلاق وعلم شرائع الاجتماع .
احفظ لي أيها القاري هذا الكلام لعلك تتذكر وتتدبر اذا فاجأك مني مخالفة لبعض كتاب هذا العلم .

لحياة الانسان لوازم : هن حاجاته الضرورية . والحيوانات تشاركه بنظائرها . وتوابع : هن حاجاته الكمالية . وليس للحيوانات حظ بأشباهها . ويمكن اعتبارا لاولى والثانية ان تقسم حياته الواحدة الى قسمين : حياته الجنسية . وحياته النوعية .
الحياة الجنسية يمكن حصر ما به قوامها . فالغذاء قد يكون من الاعشاب كدأب آكلة النباتات من الانعام وغيرها . وليس هذا مبنيا على خيال شعري يعظمه الزهد فيما تقبله طبيعة الانسان بل هو مجرب محسوس أثبتناه بالفعل قوم أوحى اليهم الوهم ما أوحى من نبذ ما خلقه الله للبشر .

والإيواء قد يكون حجراً كأوجار الوحوش . وقد أتاح الله لنا ان نشاهد بالذات معيشة بني هذا النوع في الغيران ولا أعني بالذين شاهدناهم قوما من اخوان الوحوش في السيرة والطباع والالتقاط عن الانس . بل هم قئات من زراع هذه البلاد أولو ناعية وراعية وأولو حرث في بلاد ذات زرع وحب الحصيد .

والكساء قد يستغنى عنه وقد يكون من جلود الصيد أو الانعام . ولدينا قبيلة يقال لهم الصُّلَيْبُ لم نشاهد من اكسيتهم غير جلود الآرام التي جل غذائهم من لحومها . والوقاع لا يحتاج منه الى أكثر مما في طبيعة النوع من تراخي أو وفحل وانجذابهم

لهذا الامر بسائق مافي النظرة .

وبهذا القدر الذي مثلنا به نحفظ الاشخاص ويبقى اثنوع كما حفظت أشخاص السوارح العجاوات وأنواعها .

قلنا ان هذا القدر يمثل لنا الحياة التي يمكن ان يعيش بها الانسان ويتناسل . وهل يمكننا أن نقول بوجود شيء يميز الانسان عن باقي الحيوان في هذا المثال من الحياة ؟ . قد كان يمكننا ان ندعي وجود مميز لو كان له مع هذه الحياة أفكار عالية . وهيئات فقد أنبأنا ان التاريخ ان الانسان كان معدما من الافكار العالية يوم كان يعيش مثل هذه المعيشة وكذلك بلونا الذين يحيون هذه الحياة في يومنا فلم نجد لديهم فضل إدراك ينفون به على الغابرين . بل ان وعد الله حق وان الانسان بمجموعه ارتقى ولكن كان ذلك منذ طفق الاستعداد اثنوعي تنجلي مظاهره ، وتنجلي مناظره ، ولن يبرح في رقيه مادامت الغبراء في ازاء الزرقاء . تنجلي عليها شمسها وتؤتيها من لدنها نظاما .

عرفنا لكم الحياة الجنسية بالتمثيل وبه أوضحنا قولنا انه يمكن حصر ما به قوامها . أما الحياة اثنوعية - فن الصعب جعل حد لما يتماق بها كما كان من الصعب تحديد الاوهام والافكار التي هي تابعة لها . ولكن يمكن ان نقول ان أكثر الاشياء التي هي من فروع الحياة اثنوعية تابعة لناموسين عظيمين من طبيعة النفس الانسانية هما (١) حب الزينة و(٢) حب التميز . وتكمل فيهما على الافراد لشدة الملاقة بينهما .

﴿ حب الزينة ﴾

نأخذ من التمهيد المقدم كلمة نقولها هنا : لو كان الانسان هو الآكل المواقع لكان من السهل في معرفة ما هو ان نقول « هو آلة من جملة هذه الآلات الكونية المتحركة بأصل صنعها » ولكن هنا فصول وقود كثيرة زائدة على هذين الوصفين لا تريد الآن ذكرها كلها بل ذكر واحد منها وهو كونه « محباً للجميل » . فهذا القيد وحده يمنعا ان نقول في تعريفه ذلك الكلام ويجعلنا نتفكر وسعنا في خصائص هذا المخلوق الكريم ، المصنوع لامر عظيم ،

من تأمل في الانسان وجد العوالم محشورة في ذرات صغيرة من مواقع ادراكه . ووجد حاكم فيها بأحكام كثيرة ووزن تم لها يد . . بعض تلك الاحكام له نسب بالحقيقة متصل .

وبعضها له سبب الى طائفت الوهم ممدود .
 أما الذي يتعلق بالوظائف الطبيعية لحياته الفكرية من تلك الاشياء المتكثرة فهو
 تقسيمه المحسوسات والمتخيلات الى قسمين مستحسن محبوب ، ومستقبح مكروه ،
 — ماهو الحسن ، ماهو الزين ، ماهو الجميل ؟ —

الحسن والزين والجميل كالحسن والزينة والجمال ، الفاظ متعددة تدل على معنى واحد
 عند رواد البيان . وعلى معان متقاربة عند رواد القشور . وتعدد الالفاظ مع توحد
 المعنى (وهو الذي يسمونه الترادف) لا عيب فيه على لغة لانه كتعدد الحلال لكاسية
 واحدة . ولكن بعض المتورعين في حفظ الدلالات اللغوية من طوارق النسيان يجتهدون
 ان لا يثبتوا الترادف بادعاء معان متقاربة أو فروق لا تكاد تذكر في مثل هذه المترادفات
 ولا نعيب فمأهم هذا فان له فوائد ولكن نسألهم ان لا يعيوا قولنا بترادف هذه الكلمات
 التي رمنا بتعديدها تفسير بعضها ببعض وبيان ترادف ما اشتقت منه ليم من قولنا
 « حب الزينة » اعلام بحب الجمال الطبيعي كالصناعي وقد حملنا على هذه الايضاحات
 مانعده من تفريق الاصطلاح وأمله بين هذه المتحدات تفريقا افضى الى تشتيت
 الفهوم . وهنا استغفر من هذا الاستطراد الطويل وان أوجبه المقام .

نعود الى معرفة حقيقة الحسن الزين الجميل ثم نسأل نفسنا وغيرنا ماهو الحسن؟
 ماهو الحسن؟ ماهو الاستحسان؟ ماهو حب المستحسن؟ لماذا نستحسن؟ لماذا نحب
 الحسن؟ لماذا نختلف بالاستسحان؟ ماهو عشق المستحسنات الذي يميل بكل نحو
 مستحسن فيغرم به؟ هذه مسائل تخطر في بال كثيرين ولكن قل ان تجدى في حجرات
 السرائر مقرا تقيم فيه برهة طويلة ، أستدل على ذلك بعدم ثبات اراداتنا معشر بني
 النوع اللهم الا قليلا من أحكم الحكماء الذين تزكت أرواحهم فكانوا بالأسرار من
 العارفين ولا جناح علي ان اعترف بأني لأملك تلك الملكة التي بها يتيسر الجواب عن
 كل مسألة من هذه النشروحات . ولكنني أظن ان هذا لا يكون مانعا من عرض ما استفاده
 الفكر من ملاحظاته في عالمي الشهادة والغيب . فلشدت ملأح في هذين العالمين في سبيل
 اكتشاف هاتيك الشؤون .

(١) ماهو الحسن؟ — نحب عن السؤال الاول جواباً يفتح كل مغلق امامه

من المسائل فنقول :

الحسن ان كان محسوسا فهو ما يفي بالحاجات ويزيد عليها أموراً تبسط النفس برآها لمناسبة ما خفية تقدر في النفس ويظهر للقارى ان هذه المناسبة ببقائها خفية بقي الكثير من اسرار الاستحسان في المحسوسات غامضا وستأتي زيادة بيان ،

١٤ وان كان الحسن غير محسوس فمل هو ما يستحسنه كل عقل لنفسه؟ كلا بل هو ما تنفق العقول السايمة كلها أو جلها على استحسانه ويجب ان نصرّح هنا بأنه لا عبرة بكثرة الذين يستحسنون الشيء تقليداً بل العبرة بكثرة الحكماء الذين يستحسنون الشيء عن طول تفكير . واذا وجدناهم مختلفين في شيء وفي جانب كل حزب كثرة فان لاصحاب العقول من أهل الزمان الذى هم فيه ان يتفكروا كما يتفكرون ولهم ان يصرحوا باستحسان ما استحسنوه فليس ثمة اغلال للافكار . ويحتاج في الاذهان ان حرية الاستحسان في غير المحسوسات توجب انقراجا واسعاً بين الافراد . وانه يكاد هذا الظن ان يكون ضوياً لولا سببان عظيمان احدهما ان توسع حاجة النوع الى الاجتماع وتوسع حاجاته في الاجتماع قد ضيقا بالتدرج ذلك الانقراج من قبل ان يتسع اتساعاً عظيماً اذ كما تتسع أشياء من الضيق تضيق أشياء من السعة . الثاني ان العلم الذي رزقه مجموع النوع قد قارب بين الافكار بأنواع خاصة - سيجيء بيانها - وبهذا التقارب صار الافراد الذين لا يحصون جماعات تحصى . ومن المشاهدين لكل جماعة مستحسنات عامة لا يستنكرها الافراد وان لم تكن حسنة في الحقيقة لانهم مقلدون . واكثر هؤلاء الجماعات يذهبون الى ان الحسن ما حسنته مذاهبهم الدينية على انه مهما بالغ المبالفون في حبس حرية الافكار فلا يسعهم مناقشة اناس اذا بدا لهم ضد ما حسنته المذاهب بل يضطرون الى المجاملة بضروب من الاصطلاحات معروفة لمن مر بتلك الابواب . وبمثل هذا كانت ولا تزال تحصل التغيرات في العالم ويجب ان لانكم ان حكماء الناس هم حكماء الافكار ولكن قد تنصير فترات تضع فيها الحكمة ويقوم اناس ينتحلون لانفسهم هذه الوظيفة بصيغة أخرى فيحيون ضالين مضلين . وفي هذه الايام يصير غير الحسن حسناً .

يقضى على المرء في أيام محتته حتى يرى حسناً ما ليس بالحسن

هذا والمقام يحتاج الى فضل بيان ولكننا اجلناه اجمالاً فمن لم يبع ما في باطنه كفاه

ظاهره الواضح .

وسواء كان المستحسن مستحسن جماعة أو مستحسن فرد من محسوس أو متخيل لا يمكننا تليل وجه الاستحسان في كل شيء ولكن نعلم ان العلة العامة في استحسان الاشياء هي مناسبة تقدر في النفوس . ونعلم ان استحسان كل شيء علة محبته والاهتمام به على مقدار درجة المحبة (اذ لها درجات) . ونعلم ان هذه الاستحسانات - من حيث هي - طبيعية في النوع . ونعلم انها هي التي أوصلت مصانع الانسان الى هذه الصورة الباهرة الساحرة . ونعلم ان هذه المصانع من المميزات العظمى لهذا النوع . ونعلم ان الانسان سيتسامى رقيه مادام يستحسن ويسعى وراء ما يستحسنه باهتمام يسوق ، وأمل يقود ، وعزم يعين .

باب التربية والتعلم

شكوى الامهات من تربية البنات

لما نشر المقطم شكوى نساء الانكليز من تربية بناتهن في هذا العصر طلب ان يعرف رأي الامهات في بناتهن في مصرف كتب اليه من بعضهن الشكوى في اثر الشكوى من سوء حال تربية البنات المتعلمات وكونهن لا يحفلن بغير اللهو والزينة والعزف بالبيانو ونحو ذلك من الترهات، ولم تصادف هذه الشكوى اقل اهتمام من البنات ولا دفاع عن أنفسهن وقد توالى الحث عليهن من المقطم وكثر الترغيب حتى جاءه رسالتان من بلدين قال انه لم يرد منهما شكوى من الامهات إحداهما بامضاء « ابنة قبطية » والثانية بامضاء « ابنة شاكرة » وفحوى الرسالتين واحد وهو ان الذنب في كل ما تشكو منه الامهات عليهن وعلى الآباء في عدم العناية بتربية البنات والاعتراف بأن التعاليم لا يغني عن التربية شيئاً وان كان في نفسه نافعا .

ولا يزال المقطم يشير كوامن الرغبات ، ويحرك سواكن هم البنات ، ونظر انه اذا ثارت الكناش ، وبعثت الدقائق ، وفار في الجدل التور ، وحصل ما في الصدور ، فانه لا يكتب في الجرائد شيء يخرج عن معنى ما كتب الا ان تقتخر بنت بأنها أصلحت

من بيت أبيها ما كان فاسدا ، ونظمت ما كان مختلا ، أو تفتخر ام بأن بنتها كذلك . وسواء كتب هذا أو بقي الفريقان متفقين على سوء تربية البنات ، وعلى كون الذنب في ذلك على الآباء والامهات ، فإن الحقيقة في مجموع الشعب المصري لا تظهر بمثل هذه الرسائل لاسيما مع الظن الراجح بأن أكثر صواحبها من السوريات ثم من القبط ، والسوريات هن أخلاق ورائية وعادات تقليدية ليست للمصريات وإن كانت هجرتهن إلى مصر من زمن بعيد ورَبى بناتهن في مصر وتعلمن فيها ، وأما نساء القبط وبناتهن فيشاركن المسلمات المصريات في بعض الشؤون ويفارقهن في بعضها ، ومما يلفت الخلف في المتعاملات من الطائفتين أوسع فإن القبطيات المتعاملات يمزقن الحجاب ويحضرن مجالس الرجال في زينتهن كنساء الأجنبي بلا فرق فلا بد أن يكون لذلك أثر في سيرتهن لا يعرف في المسلمات اللواتي هن أكثر أهل البلاد ،

ويوجد سبب آخر للخلف حتى في بنات الطائفة الواحدة وهو اختلاف معاهد التعليم فإن من البنات المتعاملات من تعلمت في مدارس الحكومة ومنهن من تعلمت في مدارس الجزويت أو الفرير ومنهن من تعلمت في مدارس البروتستانت الأمريكان أو غيرهم ومنهن من تعلمت في المدارس الأهلية الإسلامية أو القبطية . ولكل نوع من هذه المدارس تأثير خاص في نفوس من يتعلم فيها يحدث خلفا كبيرا في الأخلاق والعادات والرغبات

انظر إلى هذه الفصول بين طبقات الأمة المصرية هل تجد مشابها في انكسار التي يحاولون في هذه المقام أن يسلكوا طريقها في اختبار حال البيوت ومعرفة تأثير التربية في البنات . الأمة هنالك واحدة والمدارس طريقة واحدة وللتربية العامة نظام واحد فإذا شكوا بعض نساء الانكليز من تربية بناتهن فلك أن تعتبر شكواهن ميزانا للتربية في الأمة وإن تقول أن ما يصدق على هؤلاء يصدق على من في طبقتهم فإذا رأيت الشكوى من جميع الطبقات فلك أن تحكم على الأمة في مجموعها بما تضمنته الشكوى حتى إذا استثنى بعض الأفراد كان ذلك لأسباب خاصة فإن القواعد الاجتماعية لا تستغرق جميع أفراد الأمم والشذوذ فيها مطرد

إذا سألنا عن حال البنات المتعاملات في البيوت هل هي قرة عين لأمهاتهن أم لا

فلا بد لنا من معرفة الجواب عن ذلك من الرجال المتعلمين المختبرين ، والذي يقرب من النظر ويؤيده الخبر ان تعلم البنات في مصر سطحي كما يقولون وانه عندهن ضرب من ضروب الرينة فهو في الغالب يشغلهن عن مساعدة أمهاتهن على تدبير المنزل وخدمة البيت ومنهن من يعتقدن أنهن أرفع منزلة من ذلك . اما حال الامهات معهن فيختلف باختلاف الطبقات فالبيوت الغنية يرضى الامهات فيها ان يرين بناتهن مشغولات بالزينة في جميع الاوقات وان يكن ممتازات بمعرفة مالا يعرفه سائر البنات من اتقان اللغات الاجنبية واحسان العزف بالبيانو والتمنن في بدع الزينة ، ويعتقدن ان هذه المزايا هي المرغبات الكبرى لمريدي الزواج ، والاسباب الصحيحة للمسرة والابتهاج ، .

وأما البيوت التي يحتاج فيها لمساعدة البنات والتي يعسر على أصحابها موافاة رغباتهن الجديدة التي أحدثها التعليم الجديد فلا شك ان الامهات فيها يتبرمن من تقصير البنات في مساعدتهن على تدبير المنزل وتربية الاطفال ولكنهن يكتمن ذلك في الغالب ولا يدينه الا لمن يسهل عليهن اطلاعه على عوراتهن ، ووقوفه على مساويهن ،

اعتذر بعض الرجال عن البنات بمثل ما اعتذر به الكاتبان صاحبتا الرسالتين في المقطم بأن الذنب على الوالدين لا على البنات فانهما يعلمان بناتهما الا انهما لا يربياهن وحسن الحال في المعيشة وكل أعمال الحياة يتوقف على التربية أكثر من توقفه على التعليم لاسيما تعليم المدارس الذي أكثره فيما لا عمل فيه ، إذ بالتربية يكون تمرين الاعضاء على العمل ، وبالتربية تشكون الاخلاق والعادات الحاكمة على الارادة . والارادة هي التي تنفذ ما يقضي به العلم ويظهر وجه المصلحة فيه فمن لا تربية له لا ينفعه علمه الذي تعلمه في مدرسة العلم ولا علمه الذي تعلمه في مدرسة الوجود لان العلم عنده يكون صورا خيالية تلوح في ذهنه ثم تغيب ،

وأقول ان هذا العذر على صحته لم يصب موقعه من تبرئة البنات المتعلمات لأن القصد من تعليمهن اصلاح البيوت التي أفسدها جهل أمهاتهن فاذا كان علم المدرسة يفيد البنت الكسل ، ويزيدها اعراضا عن العمل ، وينغض اليها عادات أهلها وقومها نافعة كانت أو ضارة ، ويحبب اليها تقليد قوم آخرين في الزينة والترف وان أعجز الوصول اليهما أباهما وأمهاتهما - فلا شك ان هذا التعليم سم قاتل ، وبلاء نازل ، وان تركه واجب ،

ومقاومته ضربة لازب ،

السبب الحقيقي في سوء حال البنات المتعلّمات وسوء حال غير المتعلّمات هو - كما قيل - سوء التربية العامة أو ترك التربية الصحيحة النافعة، ولكن أليس من الضروري ان يكون سوء الاخلاق الذميمة ، وقتك العادات الرديئة ، أقل تأثيراً في نفس المتعلّمة منه في نفس غيرها ؟ أليست قائدة العلم الكبرى مساعدة التربية لان المتعلم يحكم على ما عليه الناس بغير ما يحكم به الجاهل فيميز بين الضار والنافع ، والصالح والفساد، أليس التعلم هو تربية للعقل الذي هو أفضل القوى النفسية. فاذا امتازت البنت على أمها بالعقل وصحة الحكم على الامر وعرفت من الحقوق ما لاتعرف ، وساوتها في ضعف الارادة ، والخضوع لسلطان العادة ، أليس من المعقول ان يتنازع مابه الامتياز وما به التساوي فيقوى هذا تارة وهذا تارة ويكون ترجيح العقل فيما غلب فيه مبدأ دخول الادّلاح المطلوب؟؟

بلى ان اصلاح حال الامم يجري في هذه السبيل ولو كان التعليم في هذه البلاد يقصد به الى اصلاحها لارتقت في الاخلاق والاعمال كما ارتقت في التعليم على أكثر بلاد المشرق . والامر بخلاف ذلك فان أخلاق الناس في كل بلاد نعرفها أرقى من أخلاق أهل هذه البلاد كما ان عاداتهم أمثل من عاداتهم، على ان التعليم هنا أكثر انتشاراً منه في تلك البلاد التي نغنيها والمصريون الذين سافروا الى تلك البلاد يعرفون هذا وينطقون به . وأعجب من هذا ان أكثر الفساد والفجور لم ينتشر في اكناف هذه البلاد ويتغلل في أحشائها الا بالتعليم فكأنهم لم يتعلموا لاجل العمل الا شرب الخمر ولعب الميسر والتفنن في الزينة والانغماس في الشهوة البهيمية حاشا نقرأ يعدون على الاتامل هم الذين أقادهم العلم وحدهم من الوف المتعالمين

السبب في هذا ان العلم الذي يعلم في المدارس المصرية - سواء كانت للحكومة أو للاجانب أو للاهلين - لم يقصد به الى إصلاح النفوس وارتقاها وجعل المصريين سعداء أعزاء فان مثل هذا القصد لا يأتي الا بمن يغارون على الامة ويرون سعادتهم بسعادتها وعزهم بعزها، ورؤسا الحكومة المصرية ليسوا كذلك، والجزويت والفرير والامريكان ليسوا كذلك ، ومنشئوا المدارس الاهلية كان يجب ان يكونوا كذلك ولكنهم ليسوا كذلك . وهذا شيء يعرفه كل أهل البصيرة في مصر وربما تشرحه في مقالة أخرى

تين من هذا ان قلة استفادة البنات من التعليم سببها انه لم يقصده اصلاحهن ولا إعدادهن لاصلاح بيوتهن فان هذا التعليم جاء من الافرنج وزمائه بأيديهم في مدارسهم ومدارس الحكومة التي هم قوام عليها (والمدارس الاهلية مقلدة لهذه المدارس تقليداً عمى أصم) وإنما يقصد الافرنج جذب نساء هذه البلاد الى الطبق بلغاتهم ، والتزيي بأزياء نسايتهم، واستحسان عادات قومهم واعمليهم شؤنيهم ، ايقبضوا من صدور الامة حب جنسها ووطنها ويقطعوا جميع روابطها المليية فتكون طعمة لهم . ومن تراد انتفع بتعليمهم من ذكر واثني وصالح حاله فاعلم ان ذاك كان بمعونة استعداد فطري عظيم وتربية محمودة وتوفيق الهلي أمام ذلك ووراءه

والنتيجة انه لا يرجي ان نستفيد من تعليم البنات ولا تعليم الذكور ما يصلح به شأننا وترتقي به أممتنا الا اذا وجدت عندنا مدارس يتولى ادارتها رجال يهتمهم لاصلاح الامة وإعلاء شأنها . وقد وفق القبط الى هذا أكثر مما وفق المسلمون ، فاذانهمضت بهؤلاء الهمة الى إنشاء مدرسة كلية تناط إدارتها برجال الجمعية الخيرية الذين أثبتوا لنا بقبائهم على خدمة الامة انهم خير رجالها فبشرهم بالنجاح العاجل ، والخير الآجل ، والا كانوا على خطر عظيم ربما لا يتنبهون له الا بعد فوت الفرصة ، ووقوع النصبة ، والامر لله العلي الكبير

أشار على الكبير شيخ

التقريظ

(ارشاد الالباء * الى طريق تعليم الف با)

في أيدي الناس ألوف من الكتب المؤلفة في العلوم والفنون ولكن أكثرها متشابه لان بعضها في الغالب منقول من بعض مع اختصار مغل أو غير مغل وزيادة ضارة أو نافعة وكيفما كان هذا التأليف فهو تقليد من المتأخر للمتقدم منهم من أحسنه ومنهم من أساء فيه وسواء كان التقليد متقناً أو غير متقن فهو ليس من العلم في شيء والمقلد لا يكون عالماً ولا مفيداً للعلم ولا مستفيداً له وإنما ينتفع بكلام العلماء ومباحثهم

من ينظر في ذلك بين البصيرة والاستدلال . ومن نزع من عنقه ربة القياد هدي الى الاستفادة والافادة حتى يصح ان يقال في تأليفه انه له وان فيه عامه وحتى ان الباحث المجتهد ليفيد في كل موضوع وان كان ما يغتنه الناس بديها لاجال فيه للبحث أماننا الآن كتاب «ارشاد الالباء» الى طريق تعليم ألف باه الذي وضعه حديثا الشيخ طاهر الجزائري الشهير واسمه يدل على موضوعه . فقد سلك فيه صاحبه مسلكا في الاجتهاد لم يخرج فيه عما قاله أئمة اللغة العربية ولكنه أحسن الاختيار والتعرف فقرب البعيد ، وسهل الحزن ، وبذل الصعب الجاع ، حتى أخرج لنا علم الاوائل في أحسن صورة انتهى اليها رقي الاواخر . فلا يتوهم أحد من الاسم ان الموضوع بديهي لا يحتاج المؤلف فيه الى سعة اطلاع ، ولا براعة في الوضع والتأليف ، وان لا ينتفع بهذا الكتاب ، الا معلم الكتاب ، كلا انه كتاب لا يستغني عنه معلم عربي مهما علت منزلته في العلم ، وان كان كمؤلفه في سعة الاطلاع وقوة الفهم ، فان هذا الرجل أعلم علماء سوريا في العلوم العربية بل هو أوسع من تعرف اضلاعا على مؤلفات المتقدمين والمتأخرين من أهل هذه اللغة مع تمكنه في علومها . واننا نود ان يطالع عليه جميع علماء الازهر وجميع معلمي العربية في مدارس الحكومة والمدارس الاهلية فعسى ان يتب له ذلك شيخ الازهر ومفتشو العربية في المعارف ونظار سائر المدارس فيأمروا بنشر هذا الكتاب في مدارسهم

لواردنا ان ننشر ما انطوى مافي الكتاب من مباحث الحروف المفردة والمركبة ومباحث النطق والكتابة والتعليم ونورد طائفة من الشواهد والامثلة التي وردت فيه تسهلا لسبيل التعليم لاطلنا في التقريظ ولا سعة هنا للتطوير . وقد طبع الكتاب في بيروت طبعا حسنا على نفقة الشيخ أحمد طباره محرر جريدة ثمرات الفنون الغراء وضبط فيه ما ينبغي ضبطه وصفحاته ١٤٤ وثمن النسخة منه أربعة قروش وهو يطلب من ادارة المنار ومن مكتبة أمين افندي هندية

«رسالة ألف با» هي رسالة مستخرجة من كتاب «ارشاد الالباء» لاجل التعليم وهي توافق الطرق الحديثة في التعليم على انها مقبسة من وضع الائمة المتقدمين وصفحاتها ٣٢ وثمن النسخة منها نصف قرش صحيح وتطالب من مكتبة هندية أيضا

﴿ تدبير الاطفال ﴾

كتاب حديث في فن تربية الاطفال وتدير أمرهم في الصحة والمرض من تصنيف « الدكتور اسكندر جريديني بك مساعد استاذ الفيسيولوجيا سابقا في كلية ماريون سمس الطبية في سانت لويس اميركا » ابتداء المؤلف كتابه بفصل في تدبير صحة الحوامل وأمراض الحمل وحال الولادة ثم تكلم على تدبير الاطفال منذ يولدون فلم يترك شيئا يجب ان يبحث فيه الاوفاء حقه ولم يقتصر على الكلام في الوقاية من الامراض الجسدية ومعالجتها بل بحث في تربيتهم النفسية ايضا واطال القول في ثيابهم وغذائهم وخدمتهم . وكلامه في العلل والامراض التي تطرأ عليهم سهل يفهمه كل متعلم ومتعلمة . وجملة القول في هذا الكتاب انه نعمة كبيرة على قراء العربية وانه لا يستغني عنه بيت من البيوت فتبحث جميع المتعلمين على قراءته ونخص الامهات بالحث عليه . وقد طبع طبعا حسنا في مطبعة الهلال وصفحاته ٢٦٨ وثمان النسخة منه ١٢ قرشا صحيحا وأجر البريد قرشان وهو يطلب من مكتبة الهلال بالفجالة

﴿ الالفاظ المترادفة ﴾

رسالة للامام أبي الحسن علي بن عيسى الرماني (رحمه الله تعالى) اعتنى بشرحها وطبعها محمد أفندي محمود الرافعي بعد ان صححها وضبط ألفاظها على الشيخ محمد محمود الشنقيطي امام اللغة في هذا العصر . والمراد بالالفاظ المترادفة فيها الالفاظ التي يجمعها معنى عام وان كان لكل لفظ منها معنى خاص يفاير الآخر فهي في المفردات نحو كتاب (الالفاظ الكتابية) اللهم داني في الجمل ولكن فيها من الفوائد مالا يغني هو عنه وقد طبعت بالشكل في مطبعة الموسوعات وتباع في المكتبة الازهرية وثمان النسخة منها قرش ونصف فتبحث طلاب العلم لاسيما المشتغلين بالكتابة والشعر على اقتنائها ومطالعتها

﴿ مراقي الترجمة ﴾

صدر الكتاب الرابع من مراقي الترجمة من الانكليزية الى العربية وبالعكس وهو خاص بتلامذة السنة الرابعة في المدارس الابتدائية . ومن فوائد هذا الجزء أنه مشتمل على مسائل الشهادة الابتدائية في الترجمة التي امتحن بها الطلاب في المعارف من سنة ١٨٩٢ الى سنة ١٩٠٣ فنشكر مؤلفه وناسره أبي زيد افندي فايد عمله ولمساعدته

على التأليف عبد الحميد افندي الشريفي ومحمود افندي عثمان عطا الله (الثلاثة من المدرسين في مدرسة الباصرية الاميرية) ونحت جميع متاعمي الامكايزية على الارتفاع بكتابهم وثمنه قرشان ونصف قرش فقط

﴿ المقامات العشر * لطالبة العصر ﴾

انتخب الشيخ محمد المبارك الجزائري عشر مقامات من مقامات الحريري واحترار ان يقرأها طلاب العلم لتكون مادة لهم في اللغة وقد شرحها ليسهل عليهم فهمها فطبعها على نفقته الشيخ أحمد حسن طباره محرر جريدة «ثمرات الفنون» القراء في بيروت وجعل ثمن النسخة منها ثلاثة قروش ولعل محبي هذه المقامات من طلاب العلم يكتفون بها ويجعلون همهم الاستفادة من مفرداتها من غير عناية بأسلوبها. وهي تطاب من مطبعة هندية

﴿ ملكة على عرش الفراغة ﴾

اسطورة انكليزية تشرح بعض عادات المصريين الاولين وفراغتهم وموضوعها ان فرعون موسى عشق غادة مصرية اسمها تاهوسر كانت عاشقة للشباب الاسرائيلي بوياري مدير الاملاك الخاصة بالاسرة الملكية وكان من كبار الاغنياء وكانت الفتاة من اولاد اكابر الكهان ذات ثروة عظيمة ولم تجد سبيلا للقرب من معشوقها الامغادرة قصرها متسكرة بزي فقيرة والدخول في قصره والانتظام في سلك خواتمه لعلها تستميله بما يشاهد من جمالها وكمالها ولكنها السوء حظها علمت بعد ذلك انه عاشق لفتاة من قومه اسمها راحيل على ان الفتاة الاسرائيلية رضيت بأن يجمع خطيبها بينها وبين المصرية اذا هي تركت دين قومها وعبدت مع الاسرائيليين اِلها واحدا وكاشفتها بذلك وأخبرتها بأن سيخرجون مع موسى من مصر فرضيت المصرية بالخروج معهم ولكنها خادمة راحيل دلت فرعون عليها فأخذها الى قصره وكان يستميلها فلانتميل اليه حتى اذا ظهر موسى عليه السلام يدعوه الى ارسال بني اسرائيل معه صارت تلبن له القول ليسمع نصيحها له بعدم التفك ببني اسرائيل وفي الاسطورة من خبر موسى مع فرعون ما يصح وما لا يصح ومن فوائده هذه القصة العلم بأن بعض الاسرائيليين كانوا مقرين من الفراغة لاحسانهم خدمتهم وكانوا اصحاب ثروة واسعة على ما بني به قومهم من الظلم والاضطهاد، ومنها تعاليل عشق فرعون لفتاة وتدلله لها بأن نساءه على جمالهن البارع كن يعاملته

معاملة العبد للمعبود وان حط الرجل الطبيعي من المرأة هو ان يكون لها سلطان على قلبه نظير سلطانه على قابها وان يعامل كل منهما الآخر معاملة انظير للنظير في الشئون الزوجية وذلك ما أعوز فرعون حتى التمس في عشق الفتاة فوجده لولا انه لم يستطع امتلاك قلبها كما ملكها قلبه . ومن الخطأ فيها نسبة الكذب الى موسى عليه السلام وزعم ان فرعون لم يكن يعرفه قبل بعثته وانه بعث وهو شيخ كبير وان العصا كانت لهرون وكان هو الذي يعمل بها المعجائب بأمر موسى عليهما السلام وغير ذلك وهو خطأ ضار . اما ترجمة الرواية فحسنة ومترجمها نقولا اندي رزق الله وهي تطلب منه ومن المكاتب الشهيرة بمصر وثمان النسخة ٨ قروش

بإخبار خبيرة الأخبار

﴿ وفاة حسن باشا ناظر البحرية ﴾

نقل ترجمة هذا الوزير عن جريدة (محمدان) الهندية كما نقلتها عن جريدة الاخبار الاسلامية (مسلم كرونيكل) وهي رسالة لمكاتب هذه في لندن مأخوذة من رسالة من الاستانة كتبت في اليوم الثالث لموت الوزير . وقد نشر في بعض الجرائد المصرية ترجمة الرجل على نحو ما في جريدة الدولة الرسمية خالية من كل عبرة وفائدة وذلك ان جرائد المسلمين في مصر تنحوي في الاخبار العثمانية منحى جرائد الاستانة وسوريا وهي لا تكاد تنشر الا ما يوافق الالهواء . ومن هنا استدل على كون جرائد المسلمين في الهند ارقى حرية من أخواتها في مصر ولعل سبب ذلك ان القارئ صاروا هنالك ارق منهم هنا في الحرية اذ يحبون ان يعرفوا الحقيقة لان يتلذذوا بالمدح وان كان كذبا . قال المكاتب ما تعريه :

الرأي العام مجمع على ان قوة الدولة العثمانية الحرية توازن قوة أية دولة من الدول الكبرى ولكن بحرية الدولة صارت من عدة سنين قرحافي جسمها ومرضا في بنيتها وقد كانت الى عهد حرب القريم بحيث لا تقل عن قوة فرنسا وروسيا ان لم تكن من أعلى القوى البحرية . لذلك كان مما يشير العجب ان لا يكون لتركيا موقف مع الدول البحرية لهذا العهد . وقد علم قراء (الكرونيكل) من رسائلنا السابقة في هذا الموضوع الاسباب والاحوال

التي هبطت بحرية الدولة الى هذا الحضيض . وكل هذا الهبوط والتأخر ينسب الى رجل واحد استحق لعن الامة التركية — هذا الرجل البغيض هو حسن باشا حسني مات حسن باشا حسني ناظر البحرية العثمانية أول أمس وكان يرجو الناس موته من زمن بعيد وكان موته في قصره بايكونرو وششمه على ضفة البوسفور وهو في سن الثمانين ولم يعرف في تاريخ البشر من أول الخليقة الى الآن رجل كان أشد بغضا ومقتنا الى أمته من هذا الرجل الذي مكث في منصبه هذا نحو ربع قرن . ولي البحرية العثمانية وهي في الدرجة الثانية من قوى البحرية الاوربية وتركها وهي أدنى القوى البحرية في العالم وأضعفها . ولقد تستحوذ الدهشة على الاسنان وتملكه الحيرة اذا حاول فهم سبب اهمال البحرية من دولة حربية عارفة بمكانة القوى البحرية في هذا العصر . على ان هذا الناظر لم يكن أقل علما من أعظم أمراء البحر في أوروبا بل المشهور عنه أنه كان من أمثل أمراء البحر في الدول البحرية العظمى وأمهرهم وأحذقهم ولكن هذا الرجل الذي كان من أكبر رجال الدولة هو الذي أضعف تلك القوة العظمى عامدا متعمدا وقد وصفته إحدى الجرائد التركية اليوم بأنه أعظم عبيد السلطان أمانة وأشدهم استقامة ولكن أفكارنا وشكل الحكومات الراقية في هذا العصر يحولان دون الاعتقاد بأن الخائن لامته ودولته ، يكون ناصحا لسلطانه وصادقا في خدمته ، ذلك لان التصح للحاكم والاخلاص في خدمته أمران لازمان لحكومته اذ لا معنى لخدمة الحاكم من حيث هو حاكم الا خدمة الحكومة التي هو رئيسها . وكان فساد طوية حسن باشا وتركه محاسبة نفسه واستفتاء قلبه حال دون التمييز بين الرجل من حيث هو حاكم ومن حيث هو شخص ربما يرحى نفعه ويخشى ضرره . لذلك كان يقضي ليله ونهاره مدة ربع قرن في تجريد السفن الحربية من جميع عدتها التي تكون بها صالحة للحرب . ولا يدري أحد من الناس أين صرفت الاموال العظيمة المخصصة للبحرية في ميزانية الدولة اذ لم يطالب أحد بحسابها بل كان مطلق التصرف وتمتعاً بالسلطة التامة في نظارته الى آخر حدودها وكان يولي ويعزل من شاء من غير سؤال ولا مراقبة من أحد نافذ الرأي مطاع الامر في نظارته وفي مجلس الوزراء بل وفي قصر يلدز نفسه .

ولقد مات موته شذية سبقتها مرض عاث في جسمه سنة كاملة كان فيها موضع السبعين نوعا

من الاعمال الجراحية وذق فيه من الآلام ما لا يطاق، وكان يجمع وهو يتقلب في غمرات الموت بهذه الكلمة توبة وتندما ما جئت اذ جئت وجدني ولكن كان لي شركاء، اوباهو في معناها وسيكون موته عبرة لغيره ممن يدفعون الى الجري على سنته

عين حسن باشا ناظرا للبحرية ولم يكن يملك شيئا حتى ولا يتا قيم فيه ومات بالامس وهو يكاد يكون أغنى رجل في تركيا وتقدر ثروته المتقولة والثابتة بثمانية ملايين من الجنيهات وكان دخله السنوي مئتي ألف جنيه وكان يشتري كل ما يباع حينما وجدته وإن لم يكن قادرا على كمال الانتفاع به لانه لم يكن يسمح له بالخروج من القسطنطينية. وقد أقبل الناس هنا (الاستانة) على الجرائد التي نعت بالامس واشتروا منها عددا عظيما وقد أخذتهم روعة من السرور استغرقت شعورهم وطلق يمين بعضهم بعضا بالجهر من القول بكمال الحرية، وكان الفرع عاما في السواحل البحرية فان أترك الاستانة وسواحل البحر الاسود وبحر صرمه والساحل الشرقي للبحر الايض المتوسط وخليج المعجم مولعون جدا بالبحرية فالسفينة المدرعة أبهى في نظرهم من الخيل العرمرم من الجيش. ولو كانت ترجة الرجل الرسمية مما يستحق العناية لتقاتها من الجريدة الرسمية بحروفها ذلك أن أعماله قليلة جدا فلا نصيب لها من التطويل

كان حسن ولدا لباشا فريق في البحرية ولا ينبغي ان يعتقد انه ارتقى بنسبه بل كان أنجب التلامذة في المدرسة والمقدم في فرقته ومحبوب لكل اساتذته ولما نال الشهادة من المدرسة البحرية التي كانت وقشذ حديثة النشأة عين ملازما في السفينة المسماة (خداداد) وقام بخدمة الحكومة في البحر المتوسط على سواحل افريقية وسواحل الجبل الاسود وجزيرة كريد والبحر الاحمر وشهد حرب القريم وأبلى بلاء حسنا في حرب سيستبول وكان يومئذ أمير عمارة البحر الاسود في الحرب الروسية العثمانية الاخيرة وقد أعجب الناس بنجاحه ومهارته يومئذ في إزال الجنود العثمانية في بطوم

ترك حسن باشا اثني عشر ولدا أكثرهم مستخدمون في دار الصناعة (الترسانة) العثمانية. وكان يتكلم بالتركية واليونانية والانكليزية

فتنة بيروت

في بيروت رهط من الاشقياء يسفكون الدماء ويهينون الوجها ويسلكون في شرورهم مسلك التحمس الديني فيزعمون أنهم ينصرون الدين بفسادهم فاذا سمع

للمسلم منهم ان نصرانياً أهان مسلماً أو قتله يفعل كما يفعل النصراني اذا سمع بمثل ذلك ينتقم كل منهما للمنتسب الى دينه وان كان مجهولاً من أي مخالف له وان كان بريئاً ولم توجد شريعة وضعية فضلاء عن شريعة الهية تأمر بأخذ البري بحريرة الاثيم لأنه يشاركه في الانتساب الى الدين . وأشهر هؤلاء الاشقياء جان اسمه الياس الحلبي فقد باعنا عنه انه اذا عزم على الفتك بمسلم ما يذهب أولاً الى الكنيسة فيسجد للسيدة العذراء عليها السلام ويمس صورتها بسلاحه ويطلب منها الاعانة على الفتك باعدائه واعدائها . وما كان المسلمون من اعدائها فانهم يرثونها من الدنس ويحكمون بكفر قاذفها . ثم ينطلق اليه جنائته قري العين معتقداً أنه مؤيد بتلك الروح الطاهرة التي هي أبعد الارواح عن الرضى بهذا العدوان والشر الكبير . ويجهل هذا الشرير وصايا الانجيل بمحبة الاعداء ولا يجد من يذكره هو وأمثاله بها كالايجاد أشرار المسامين من يذكرهم بوصايا الكتاب والسنة ومنها قوله صلى الله عليه وآله وسلم : « اذا ظلم أهل الذمة أدب للعدو » . رواه للطبراني عن جابر بلفظ « كانت الدولة دولة العدو » وقوله صلى الله عليه وآله وسلم : « من قتل رجلاً من أهل الذمة لم يجد ريح الجنة » الخ رواه احمد والسنائي وقوله صلى الله عليه وآله وسلم ليس منا من دعا الى عصبية وليس منا قاتل على عصبية وليس منا من مات على عصبية » : رواه ابو داود عن جبير بن مطعم . وقوله عليه السلام « العصبية ان تعين قومك على الظلم » رواه البيهقي عن واثلة ونحو هذه الاحاديث بل اننا نسمع ان من وجهاء الطائفتين من يساعد اشقياءهما حتى ان الياس الحلبي قدر تب له بعض الاغنياء في بيروت وكبار الموظفين في لبنان الرواتب الكافية ولا أحب أن أذكر أسماءهم . وأعجب من هذا وذاك ان الوالي رشيد بك الذي عهد اليه السلطان حفظ الامن كان هو الذي يغري بعض الاشقياء ببعض لينتفع من الفريقين وكل أهل بيروت ولبنان يعرفون هذا وقد نوهنا بسوء سيرته في السنة الأولى والسنة الثانية من المنار وقلنا ان السماء والارض تستجبران من ظلمه ولكن من يسمع لنا اذا كانت الاستانة لم تسمع من المتظلمين من رعيته شكواهم عليه فقد علمنا ان طائفة من أهل بيروت شكوه بالبرق الى السلطان وقد كان علم فسبقهم وأرسل اليه يقول ان طائفة من من شيعة الترك الاحرار قد أعيتهم الحيل في تدبيري حركاتهم وسكناتهم فارادوا ان

يتظاهروا مني الى مولاي بأمور تجرمون بها : فقبل السلطان قوله ولم يسمع لهم شكوى . هذا الاهمال جرحاً الى تفاقم الشرور ، وتعاقل الاحقاد في الصدور ، فكانت توري كلما قدحت الحوادث بزندها حتى اذا قل في آخر الاسبوع السابق بعض الابرياء من المسلمين انفجر البركان ، وتلاحم الفريقان ، وكان في أول الاسبوع الماضي ما كان . كانت في بيروت فتنة عامة قتل فيها كثيرون من الطائفتين وجرح الكثيرون وتعب الجند في إحداث النار وقتل منهم أفراد وهو أمر لم يسبق له نظير ونزح عشرات الألوف من النصاري الى جبل لبنان ، فعملوا معاملة الاخوان للاخوان ، ودخل وكلاء الدول في الامر وطلبوا من الوالي الغوي رشيد بك ان يتعهد بحفظ الامن فأبى لعلمه بأنه هو المجرمي بسوء سيرته لجميع الاشقياء بالعدوان ، حتى لم يبق له عليهم سلطان ، وقد ثبت هذا للقناصل بالبحث والاختبار فكتبوا بذلك الى دولهم وكان ذلك سبباً في عزل الوالي الغوي وصدور الامر لوالي سوريا ناظم باشا بالقدوم الى بيروت واعادة الامن ومعاينة الجناة الى ان يعين لها وال جديد فصعد بالامر وأعاد الامن وأمر الناس بالعود الى أشغالهم بعد ما أوقفت المخازن والدكاكين وبطلت الاعمال كلها فابى النصاري الامتثال وقال : طر ان الروم للوالي ان أبناء طائفته لائمة لهم بالامن الا أن يكون بعهد من الدول الاجنبية . والحق أنهم يثقون به في قلوبهم ولكنهم اقترصوا الحادثة لطلب ماذكر هذا ما يطمع فيه قوم منهم وبعضهم يطمع في جعل بيروت تابعة للجبل وظنوا ان هذه الحادثة فرصة تغتنم ويرجى فيها أن تساعد الدول على إلحاق فتكون حكومة عروس سوريا أو عروس المملكة العثمانية (بيروت) مسيحية كما ان اقواها المالبة . والادبية مسيحية وهم معذورون في هذا الطاب وذاك من حيث هم مسيحيون إذ لو كنت في موقع كموقعهم لتميت ان يكون حاكمي مسلماً ، ولكن لا عذر لمن يمهدون لهم السبل لذلك من المسلمين بل الواجب عليهم ان لا يدعوا لهم متفذاً للشكوى ان استيطاعوا . ولعمري ان الحكومة قادرة على ذلك اذا كان الوالي مثل ناظم باشا وانني سمعت الناس في سوريا يلهجون بأن مدحت باشا كان ألف بين الفريقين في بيروت كسائر سوريا حتى صاروا كالاخوة في التعامل ويعتقدون ان ناظم باشا قادر على مثل هذا التأليف لاسيما اذا علم انه يرضي السلطان لما وقعت الحادثة وردت الرسائل من النصاري الى الجرائد السورية ومن المسلمين

الى الجريدة الاسلامية (المؤيد) في شرح الحادثة وكل فريق ياتي اتبعت على الآخر ويعد نفسه مظلوما وقد انتصرت كل جريدة لقومها معتمدة على ما كتب اليها وطفقت جرائد السوريين تلوم المؤيد بأنه انتصر للمسلمين تعصبا لهم وتنسى نفسها مع ان السوريين أعلم من المؤيد بنجيب الفريقين ولهم علم عظيم في الرسائل من المبالغة دونه وكانوا يقولون ذلك أحيانا مع الإجحاء على المسلمين خاصة الا ان جريدة الاهرام كتبت كتابا العثماني المعتدل الذي يريد المصاحبة وان نشرت رسائل لغير المعتدلين. ولو كان لي سلطان على الجرائد لالزمتها بأن تكتب في تأنيب الطائفتين كما كتبت جرائد بيروت الاسلامية والمسيحية (لا جرائد لبنان) بل لا ألزمت المسلم بشدة لوم المسلمين وانصراني بشدة لوم انصارى لان هذا هو الانفع في رأيي

سماية خاتبة

لما علم بعض الاشرار بالطبع ان الاستاذ الامام يقصد في صيف هذا العام زيارة بلاد الجزائر وبلاد تونس افترضوا ذلك فكتبوا في السعاية به الى حكومة الجزائر رسالتين إحداهما أرسلت من مصر والاخرى من الاسكندرية باسم الحاكم الفرنسي العام وفيهما ما فيها من قول الزور والاغراء بالامام بزعم انه لا يقصد بالسفر الى الجزائر الا تحريض المسلمين على الثورة والخروج على الحكومة ونبدطاعتها وانه قادر على ذلك... كما كتبوا بمثل ذلك الى الاستانة عند ما توجه الى زيارتها منذ عامين كتبوا هذا لاعتقادهم ان الحكومة الفرنسية هناك حكومة خرقاء تأخذ بالشبهة وتنتقم من البريء لادنى وهم يوسوس به شيطان من شياطين الانس ، أو يهيجس به في خاطر عفريت من الجن ، ولظنهم ان الحكومة الفرنسية تجهل قدر الاستاذ الامام ومقامه الديني. ولكن الحكومة الفرنسية فوق أوهامهم وأحلامهم فقد بلغنا انها قد تلقت الرجل العظيم بالحفاوة والاحلال اللائقين بشخصه وبمقامه الديني والعلمي كما تاقاه في انكلترا كبراء الانكليز وعلمائهم ، فسر بهذه المعاملة الحسنة لاشهر ائمة المسلمين في هذا العصر مسامو الجزائر ورأوا ذلك دليلا على حسن قصد حكومتهم وحسن سياستها فليعتبر فضلاء المصريين بهؤلاء الابالسة الذين يعز عليهم ان يوجد في الامة رجل جليل عالي القدر محترم المقام حتى انهم يبذلون جهدهم في تضييق الكذب ليحملوا الاجانب على اهانة ساداتهم وائمة الدين الذي يتسبون اليه وان كان يتبرأ منهم . ولو شاء الفضلاء الانتقام الادبي من هؤلاء الاشرار لفعلوا ولكنهم لا يتفقون

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فيشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاربعاء ١٦ رجب سنة ١٣٢١ — ١٧ أكتوبر (تشرين الاول) سنة ١٩٠٣)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)
مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا ، أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ * أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا
لَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ وَائٍ وَلَا نَصِيرٍ * أَمْ تُرِيدُونَ أَنْ تَسْأَلُوا رَسُولَكُمْ
كَمَا سَأَلَ مُوسَى مِنْ قَبْلُ ، وَمَنْ يَتَّبِعْ الْكُفْرَ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ
السَّبِيلِ *

قال ائمة اللغة ان أصل النسخ النقل سواء كان نقل الشيء بذاته كما
يقال : نسخت الشمس الظل : أي نقلته من مكان الى مكان او نقل صورته
كما يقال : نسخت الكتاب : اذا نقلت عنه صورة مثل الاولى وورد : نسخت
الريح الأثر : أي أزالته ، وأصل النسيان الترك او هو غايته اللازمة ومنه

قوله تعالى «أنتك آياتنا فتسيتها وكذلك اليوم ننسى» أي تركتها بترك العمل بها فجزاؤك أن تترك في العذاب فأحفظ المعنى اللغوي

﴿الاستاذ الامام﴾ للفسرين في تفسير هذه الآية طريقان احدهما انها على حد قوله تعالى «وَإِذَا بَدَأْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنْزِلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ» فالتسخ هنا بمعنى التبديل أي اذا جعلنا آية بدلا من آية فانتا نجعل هذا البديل خيرا من المبدل منه أو مثله على الأقل فالآية عندهو لا في نسخ التلاوة ، وقالوا ان المراد بالنسيان هو ان يأمر الله تعالى بعدم تلاوة الآية فتنسى بالمرة . (قال) وهذا بمعنى التبديل فما هي الفائدة في عطفه عليه بأو؟ وهل هو الاتكرار يجمل كلام الله عنه؟

وثانيهما ان المراد نسخ حكم الآية وهو عام يشمل نسخ الحكم وحده ونسخه مع التلاوة وهذا هو القول المختار للجمهور وقالوا في توجيهه انه لا معنى لنسخ الآية في ذاتها ولا حاجة اليه وانما الاحكام تختلف باختلاف الزمان والمكان والاحوال فاذا شرع حكم في وقت لشدة الحاجة اليه ثم زالت الحاجة في وقت آخر فمن الحكمة ان ينسخ الحكم ويبدل بما يوافق الوقت الآخر فيكون خيرا من الاول أو مثله في فائدته من حيث قيام المصلحة به . وقالوا ان المراد بالانساء إزالة الآية من ذاكرة النبي صلى الله عليه وآله وسلم وقد اختلف في هذا أيكون بعد التبليغ أم قبله فقليل بعده كما ورد في أصحاب بئر معونة (*) وقيل قبله حتى ان السيوطي روى

(*) المنار: بئر معونة موضع بين الحرمين قيل لهذيل وقيل لسليم وهناك اغتيل جماعة من الصحابة اكثرهم قراء حفزن النبي صلى الله عليه وآله وسلم واصحابه عليهم وروى البخاري وغيره انه نزل فيهم وحى منه عن لسانهم «بلغوا قومنا ان قد لقينار بنا فرضي غاور ضينا

في أسباب النزول ان الآية كانت تنزل على النبي صلى الله عليه وآله وسلم ليلا فينساها نهارا فحزن لذلك فنزلت الآية . قال الاستاذ الامام : ولا شك عندي في ان هذه الرواية مكذوبة وان مثل هذا الذسيان محال على الانبياء عليهم السلام لانهم معصومون في التبليغ والآيات الكريمة ناطقة بذلك كقوله تعالى « اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ » وقوله « اَنَا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ آخِذُونَ » : وقد قال المحدثون والاصوليون ان من علامة وضع الحديث مخالفته للدليل القاطع عقليا كان أو نقليا كأصول الاعتقاد وهذه المسألة منها فان هذا الذسيان ينافي العصمة المجمع عليها

وقالوا في تفسير قوله تعالى بعد ما ذكر « أَلَمْ تَعْلَمْ اِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ » انه ورد مورد الاستدلال على القدرة على النسخ بالمعنى الذي قالوه أي انه لا يستنكر على الله تعالى كما زعم اليهود لأنه مما تناله قدرته ثم استدل على ذلك بقوله « أَلَمْ تَعْلَمْ اِنَّ اللَّهَ لَهُ مَلِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ » الآية . والخطاب في « تعلم » للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم والمراد به غيره من المؤمنين الذين ربما كانوا يمتعضون من كلام اليهود وغيرهم من المعترضين على النسخ ، وضعيف الايمان يؤثر في نفسه أن يعاب ما يأخذ به فيخشى عليه من الركون الى الشبهة أو الحيرة فيها ففي الكلام تثبيت لمن كان كذلك من الضعفاء ودعم لايمانهم ، وتوجيه الكلام الى شخص يراد غيره شائع في كلام العرب

عنه ، وليس كل وحي قرآنا فان للقرآن احكاما ومزايا مخصوصة وقد ورد في السنة كثير من الاحكام مستندة الى الوحي ولم يكن النبي ولا اصحابه يعدونها قرآنا . بل جميع ما قاله عليه السلام على انه دين فهو وحي « وما ينطق عن الهوى ، ان هو الا وحي يوحى » وكثر الاحاديث كذلك ومنها القدسية . ومن لم يفقه هذا من العلماء وقعت لهم أوهام في بعض الاحاديث رواية ودراية وزعموا انها كانت قرآنا وسخت

والمولدين ولذلك قال بعض العلماء : نزل القرآن على طريق قولهم « اياك أعني واسمعي يا جاره » : واذا كان هذا الملك العظيم لله وحده فلا شك انه لا يعجزه ان ينسخ حكما من الاحكام . ومن آية ارادة الامة بالخطاب الالتفات عن الافراد الى الجمع بقوله « وما لكم من دون الله من ولي ولا نصير » أي ان وايكم وناصركم هو الله تعالى وحده فلا تبالوا بمن ينكر النسخ أو يعيبكم به ولا ينبغي ان يستهويكم انكارهم فيميلكم عن دينكم فانه لا قيمة له ولا للمنكرين اذ ليس في استطاعتهم ان يضرركم أو ينفعوكم اذا كان الله هو مولاكم وناصركم . واذا أراد الله بكم سوءا فلا يملكون ان يدفعوه عنكم

ثم قال تعالى : أم تريدون ان تسألوا رسولكم كما سئل موسى من قبل ، وهذا كلام جديد منقطع عما قبله وقالوا ان (أم) هنا للاستفهام لا للاضراب لان أم التي تستعمل بمعنى (بل) يقصد بها الاضراب عن الكلام السابق ولا يظهر الاضراب هنا . هذا ما اختاره الاستاذ الامام من قولهم (قال) واستشهدوا لأم الاستفهامية بقول الشاعر :

فوالله لا أدري أهند تقولت أم القوم أم كل الي حبيب

وبعض المفسرين يقولون ان أم هذه منقطة للاضراب عن عدم علمهم بالسابق الى الاستفهام عن اقتراحهم فهي تتضمن الاضراب والاستفهام معاً وتجد الجلالين يقدران ذلك في تفسيرها وقد درافيه هنا « بل أتريدون » والحاصل ان المعنى هنا : أتريدون أن تسألوا رسولكم كما سأل موسى قومه تبرما واعناتا ؟ يحذر المسامين ما فعل أولئك وقد أتبع التحذير بالوعيد فقال « ومن يتبدل الكفر بالايمان فقد ضلّ سواء السبيل » أي ان ترك الآيات

الموجودة والاعراض عنها لاعنات النبي صلى الله عليه وآله وسلم بسؤال غيرها هو من اختيار الكفر على الايمان واستحباب المعى على الهدى ﴿الاستاذ الامام﴾ هذا تقرير ماجرى عليه المفسرون فى الآيات واذا وازنا بين سياق آية «مانسح» وآية «واذا بدلنا آية مكان آية» نجد ان الاولى ختمت بقوله تعالى «ألم تعلم أن الله على كل شيء قدير» والثانية بقوله «والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مُنْتَر» ونحن نعلم شدة العناية فى أسلوب القرآن بمراعاة هذه المناسبات. فذكر العلم والتنزيل ودعوى الاقتراء فى الآية الثانية يقتضى ان يراد بالآيات فيها آيات الاحكام. وأما ذكر القدرة والتقرير بها فى الآية الاولى فلا يناسب موضوع الاحكام ونسخها وانما يناسب هذا ذكر العلم والحكمة فلو قال : ألم تعلم ان الله عليم حكيم : لكان لنا ان نقول انه أراد نسخ آيات الاحكام لما اقتضته الحكمة من انتهاء الزمن أو الحال التى كانت فيها تلك الاحكام موافقة للمصلحة. وقد تحير العلماء فى فهم الانساء على الوجه الذى ذكره حتى قال بعضهم ان معنى (نُنْسِها) تركها على ما هي عليه من غير نسخ وأنت ترى ان هذا وان صح لغة لا يلتئم مع تفسيرهم اذ لا معنى للانيان بخير منها مع تركها على حالها غير منسوخة (قال) والمعنى الصحيح الذى يلتئم مع السياق الى آخره أن الآية هنا هي ما يؤيد الله تعالى به الانبياء من الدلائل على نبوتهم اي : مانسح من آية نقيمها دليلا على نبوة نبي من الانبياء اي نزيلها وترك تأييد نبي آخر بها أو ننسها الناس لطول العهد بمن جاء بها فاننا بما لنا من القدرة الكاملة والتصرف فى الملك نأتى بخير منها فى قوة الاقتناع وإثبات النبوة أو مثلها فى ذلك. ومن كان هذا شأنه فى قدرته وسعة ملكه فلا يتقيد بآية مخصوصة بمنحها جميع

انبيائه . والآية في أصل اللغة هي الدليل والحجة والعلامة على صحة الشيء
وسميت جمل القرآن آيات لأنها بإعجازها حجج على صدق النبي ودلائل
على أنه مؤيد فيها بالوحي من الله عز وجل من قبيل تسمية الخالص باسم
العام . ولقد كان من يهود من يشكك في رسالته عليه السلام فقالوا ان
النبوة محتكرة لشعب اسرائيل وقد تقدمت الآيات في تفنيدهم زعمهم هذا،
وقالوا «لولا أوتي مثلما أوتي موسى» من الآيات فرد الله تعالى عليهم في
مواضع منها قوله عز وجل بعد حكاية قولهم هذا «أَوَلَمْ يَكْفُرُوا بِمَا أُوتِيَ
مُوسَى مِنْ قَبْلُ» الخ ومنها هذه الآيات والخطاب فيها للمؤمنين الذين كان اليهود
يريدون تشكيكهم كأنه يقول ان قدرة الله تعالى ليست محدودة ولا مقيدة
بنوع مخصوص من الآيات أوباً حاد منها لا تتناول غيرها وليست الحجة
محصورة في الآيات السابقة لاتعدها بل الله قادر على ان يأتي بخير من
الآيات التي أعطاها موسى وبمثلها فانه لا يعجز قدرته شي ولا يخرج عن
ملكه شيء كما ان رحمته ليست محصورة في شعب واحد فيخصه بالنبوة،
ويحصر فيه هداية الرسالة، كلا ان رحمته وسعت كل شيء كما ان قدرته
تتصرف بكل شيء من ملك السموات والارض الذي لا يشاركه فيه
مشارك، ولا ينازعه فيه منازع، فيكون وليا ونصيرا لمن كفر بنعمه،
وانحرف عن سننه،

أنظر كيف اسفرت البلاغة عن وجهها في هذا المقام فظهر ان ذكر
القدرة وسعة الملك انما يناسب الآيات بمعنى الدلائل دون معنى الاحكام
الشرعية والافوال الدالة عليها من حيث هي دالة عليها لا من حيث هي
دالة على النبوة . ويزيد هذا سفورا ووضوحا قوله عقيب «أم تريدون ان

تسألوا رسواكم كما سئل موسى من قبل» فقد كان بنو اسرائيل لم يكتفوا بما أعطي موسى من الآيات وتجرءوا على طلب غيرها «وقالوا يا موسى ان تؤمن لك حتى نرى الله جهرة» وكذلك كان فرعون وقومه كلما رأوا آية طلبوا غيرها حتى رأوا تسع آيات بينات ولم يؤمنوا. وقوله تعالى «كما سئل موسى» يشمل كل ذلك

قد أرشدنا الله تعالى بهذا الى أن التنهن في طلب الآيات وعدم الرضوخ لما يجيء به النبي منها والاكتفاء به بعد العجز عن معارضته هو دأب المطبوعين على الكفر الجامدين على المعاندة والمجاهدة فانه قال بعد انكار هذا الطالب «ومن يتبدل الكفر بالايمان فقد ضل سواء السبيل» ويوضح هذا قوله تعالى في آية أخرى «وما منعنا أن نرسل بالآيات إلا أن كذَّبَها الأولون» والمراد الآيات المقترحة بدليل السياق وهو اتفاق بين المفسرين. ولو كان الموضوع موضوع طلب استبدال أحكام بأحكام تنسخها لما كان للتوعد بالكفر وجه وجيه. وقوله تعالى «فقد ضل سواء السبيل» معناه انه أخطأ وسط الجادة ومال الى أحد الجانبين ومتى انحرف السائر في سيره عن الوسط يخرج عن المنهج ويبعد عنه كلما أوغل في السير فيهلاك دون الوصول الى المقصد. والمراد بسواء السبيل الحق والخير اللذان تكمل الفطرة بالاستقامة على السير في طريقها. ومن مال عن الحق وقع في الباطل لا محالة «فماذا بعد الحق الا الضلال»

هذا هو التفسير الذي تتصل به الآيات ويلتئم بعضها مع بعض على وجه يتدفق بالبلاغة وهو الذي يتقبله العقل ويستحليه الذوق اذ لا يحتاج الى شيء من التكلف في فهم نظمه ولا في توجيه مفرداته كالأشياء والقدرة

والملك. وقد اضطرب القائلون بأن المراد بالنسخ نسخ الأحكام مع ما علمت من التكلف إلى القول بجواز النسيان الوحي وطفقوا ياتمسون الدلائل على ذلك حتى أوردوا قوله عز وجل (وَأَذْكُر رَبَّكَ إِذَا نَسِيتَ) وليس في الموضوع ولا المخاطب به النبي عليه الصلاة والسلام وإنما جاء على طريق الحكاية وأما قوله تعالى (سَنُقَرِّئُكَ فَلَا تَنْسَى إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ) فهو يؤكد عدم النسيان لأن الاستثناء بالمشيئة قد استعمل في أسلوب القرآن للدلال على الثبوت والاستمرار كما في قوله تعالى (خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ عَطَاءٌ غَيْرَ مَجْذُوذٍ) أي غير مقطوع وقوله (قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ) والنكته في الاستثناء بيان أن هذه الأمور الثابتة الدائمة إنما كانت كذلك بمشيئة الله تعالى لا بطبيعتها في نفسها ولو شاء الله تعالى أن يغيرها لفعل. وهذا الاعتقاد من مهمات الدين فلا غرو أن تراح عنه الأوهام في كل مقام يمكن أن تعرض فيه. فليس امتناع نسيان الوحي طبيعة لازمة للنبي وإنما هو تأييد ومنحة من الله تعالى وليس خلود أهل الجنة في الجنة واجب عقلي أو طبيعي وإنما هو بإرادة الله تعالى ومشيئته

وقرأ ابن كثير وأبو عمرو «أَوْ نَنْسَاهَا» أي تؤخرها ولا يظهر هذا المعنى في مقام نسخ الأحكام كما يظهر في نسخ الآيات والمعجزات المقترحة على الأنبياء فإن الآية التي تقترح على نبي لأنها كانت لنبي قبله قد تنسخ بآية جديدة خير منها أو مثلها وقد تؤخر بالآية الجديدة ثم تعطى في وقت آخر بعد الاقتراح ولكن تأخير آيات الأحكام ليس له معنى ظاهر



﴿ مناظرة بين مقلد وصاحب حجة ﴾

(تابع لما في الجزء الثالث عشر)

ويقال (سادس عشر) كل طائفة منكم معاشر المقلدين قد أنزلت جميع الصحابة من أولهم إلى آخرهم وجميع التابعين من أولهم إلى آخرهم وجميع علماء الأمة من أولهم إلى آخرهم إلا من قلده تمويه في مكان من لا يعتد بقوله ولا ينظر في فتواه، ولا يشتغل بها، ولا يعتد بها ولا وجه للنظر فيها إلا للتمحل وإعمال الفكر وكده في الرد عليهم، إذا خالف قولهم قول متبوعه وهذا هو المسوغ للرد عليهم عندهم فإذا خالف قول متبوعهم نصا من الله ورسوله فالواجب التمحل والتكلف في اخراج ذلك النص عن دلالته، والتحيل لدفعه بكل طريق حتى يصح قول متبوعهم، فيا لله دينه وكتابه وسنة رسوله ولبدعة كادت تثل عرش الإيمان وتهدركنه، ولا أن الله ضمن لهذا الدين أن لا يزال فيه من يتكلم بأعلامه ويذب عنه، فمن أسوأ ثناء على الصحابة والتابعين، وسائر علماء المسلمين، وأشد استخفافا بمقوقهم، وأقل رعاية لواجبها، وأعظم استهانة بهم، ممن لا يلتفت إلى قول رجل واحد منهم ولا إلى فتواه غير صاحبه الذي اتخذه وليجة من دون الله ورسوله.

ويقال (سابع عشر) من أعجب أمركم أيها المقلدون انكم اعترقتم وأقررتم على أنفسكم بالعجز عن معرفة الحق بدليله من كلام الله وكلام رسوله مع سهولته وقرب مأخذه واستيلائه على أقصى غايات اليان، واستحالة التناقض والاختلاف عليه، فهو نقل مصدق عن قائل معصوم وقد نصب الله سبحانه الأدلة الظاهرة على الحق، وبين لعباده ما يتقون، فادعيت العجز عن معرفة ما نصب عليه الأدلة وتولى بيانه ثم زعمتم انكم قد عرقت بالدليل ان صاحبكم أولى بالتقليد من غيره وأنه أعلم الأمة وأفضاها في زمانه وهلم جرا وغلاة كل طائفة منكم توجب اتباعه وتحرم اتباع غيره كما هو في كتب أصولهم. فعجبا كل العجب لمن خفي عليه الترجيح فيما نصب الله عليه الأدلة من الحق ولم يهتد إليها واهتدى إلى أن متبوعه أحق وأولى بالصواب ممن عداه ولم ينصب الله على ذلك دليلا واحداً.

ويقال (ثامن عشر) أعجب من هذا كله من شأنكم معاشر المقلدين انكم اذا

وجدتم آية من كتاب الله توافق رأي صاحبكم أظهرتم أنكم تأخذون بها والعمدة في نفس الامر على مقاله لاعلى الآية واذا وجدتم آية نظيرها تخالف قوله لم تأخذوا بها وتطلبتم لها وجوه التأويل واخراجها عن ظاهرها حيث لم توافق رأيها وهكذا تفعلون في نصوص السنة سواء - اذا وجدتم حديثاً صحيحاً يوافق قوله أخذتم به وقلم لنا قوله صلى الله عليه وآله وسلم كيت وكيت واذا وجدتم مثله حديث صحيح بل أكثر تخالف قوله لم تلتفتوا الى حديث منها ولم يكن لكم منها حديث واحد فتقولوا لنا قوله صلى الله عليه وآله وسلم كذا وكذا. واذا وجدتم مرسلًا قد وافق رأيها أخذتم به وجعلتموه حجة هناك واذا وجدتم مثله مرسل تخالف رأيها طرحتموها كلها من أولها الى آخرها وقام لا تأخذ بالمرسل .

ويقال (تاسع عشر) أعجب من هذا انكم اذا أخذتم بالحديث مرسلًا كان أو مسندًا لموافقته رأي صاحبكم ثم وجدتم فيه حكماً يخالف رأيها لم تأخذوا به في ذلك الحكم وهو حديث واحد وكان الحديث حجة فيما وافق رأي من قلدتموه وليس بحجة فيما خالف رأيها ولتذكر من هذا طرفاً فإنه من عجيب أمرهم .

(١) فاحتج طائفة منهم في سلب طهورية الماء المستعمل في رفع الحدث بأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم نهى ان يتوضأ الرجل بفضل وضوء المرأة والمرأة بفضل وضوء الرجل وقالوا الماء المنفصل عن أعضائها هو فضل وضوءها . وخالفوا نفس الحديث فجوزوا لكل منهما ان يتوضأ بفضل طهور الآخر وهو المقصود بالحديث فإنه نهى ان يتوضأ الرجل بفضل وضوء المرأة اذا خلعت وليس عندهم للخلو أثر ولا لكون الفضلة فضلة امرأة أثر فخالفوا نفس الحديث الذي احتجوا به وحملوا الحديث على غير محله اذ فضل الوضوء بيقين هو الماء الذي فضل منه ليس هو الماء المتوضأ به فان ذلك لا يقال له فضل الوضوء فاحتجوا به فيما لم يرد به وأبطلوا الاحتجاج به فيما أريد به .

(٢) ومن ذلك احتجاجهم على نجاسة الماء بالملاقاة وان لم يتغير بنهيه صلى الله عليه وآله

وسلم ان يبال في الماء الدائم ثم قالوا لو بال في الماء الدائم لم ينجسه حتى ينقص عن قلتين

(٣) واحتجوا على نجاسته أيضاً بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « اذا استيقظ

أحدكم من نومه فلا يغسل يده في الاثاء حتى يغسلها ثلاثاً » ثم قالوا لو غمسها قبل

غسلها لم ينجس الماء ولا يجب عليه غسلها وإن شاء أن يغسلها قبل الغسل فعل .
(٤) واحتجوا في هذه المسئلة بأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم أمر بحفر
الارض التي بال فيها البائل واخراج ترابها ثم قالوا لا يجب حفرها بل لو تركت حتى
يبست بالشمس والريخ طهرت

(٥) واحتجوا على منع الوضوء بالماء المستعمل بقوله صلى الله عليه وآله وسلم
«يا بني عبد المطاب ان الله كره لكم غسالة أيدي الناس» يعني الزكاة ثم قالوا لا تحرم
الزكاة على بني عبد المطاب . (لعل الصواب بني المطاب)

(٦) واحتجوا على أن السمك الطافي اذا وقع في الماء لا ينجسه بخلاف غيره من
ميتة البر فانه ينجس الماء بقوله صلى الله عليه وآله وسلم في البحر «هو الطهور ماؤه
الحل ميتته» ثم خالفوا هذا الخبر بعينه وقالوا لا يحل مامات في البحر من السمك
ولا يحل شيء مما فيه أصلاً غير السمك

(٧) واحتج أهل الرأي على نجاسة الكلب وولوغه بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم
«إذا ولغ الكلب في آناء أحدكم فليغسله سبع مرات» ثم قالوا لا يجب
غسله سبعاً بل يغسل مرة ومنهم من قال ثلاثاً

(٨) واحتجوا على تفريقهم في النجاسة المعازلة بين قدر الدرهم وغيره بحديث
لا يصح من طريق غطيف عن الزهري عن أبي سامة عن أبي هريرة يرفعه «تعاد
الصلاة من قدر الدرهم» ثم قالوا لا تعاد الصلاة من قدر الدرهم

(٩) واحتجوا بحديث علي بن أبي طالب كرم الله وجهه في الجنة (١) في الزكاة في
زيادة الأبل على عشرين ومئة انها ترد الى أول الفريضة فيكون في كل خمس شاة
وخالفوه في اثني عشر موضعاً منه

ثم (١٠) احتجوا بحديث عمرو بن حزم أن مازاد على مثني درهم فلا شيء فيه
حتى يبلغ أربعين فيكون فيها درهم وخالفوا الحديث بعينه في نص ما فيه في أكثر
من خمسة عشر موضعاً (٢)

(١١) واحتجوا على أن الخيار لا يكون أكثر من ثلاثة أيام بحديث المصراة
وهذا من إحدى العجائب فانهم من أشد الناس انكاراً له ولا يقولون به فان كان

(١) المار : لعل الصواب في الحق (١) انه يقول في الزيادة في كل خمسين حقه (٢) الحديث عبد الباقى
وعيره وهو طويل وفيه «وفي كل خمس أواق من الورق خمسة دراهم فمأدعي كل أربعين درهما درهم»

حقاً وجب اتباعه وان لم يكن صحيحاً لم يجز الاحتجاج به في تقدير الثلث مع انه ليس في الحديث تعرض لخيار الشرط فالذي أريد بالحديث ودل عليه خالفوه والذي احتجوا عليه به لم يدل عليه .

(١٢) واحتجوا لهذه المسئلة أيضاً بنجر حبان بن منقذ الذي كان يغبى في البيع فجعل له النبي صلى الله عليه وآله وسلم الخيار ثلاثة أيام . وخالفوا الخبر كانه فلم يثبتوا الخيار لابن ولو كان يساوي عشر معشار ما بذله فيه وسواء قال المشتري: لا خلافة: أو لم يقل وسواء غبن قليلاً أو كثيراً لا خيار له في ذلك كله

(١٣) واحتجوا في إيجاب الكفارة على من أفطر في نهار رمضان بأن في بعض ألفاظ الحديث ان رجلاً أفطر فأمره النبي صلى الله عليه وآله وسلم ان يكفر ثم خالفوا هذا اللفظ بعينه فقالوا ان استنفد دقيقاً أو بلع عجيناً أو أهلياً جاً أو طيباً أفطر ولا كفارة عليه .

(١٤) واحتجوا على وجوب القضاء على من تعدى اتى بحديث أبي هريرة ثم خالفوا الحديث بعينه فقالوا ان تقياً بأقل من ملء فيه فلا قضاء عليه

(١٥) واحتجوا على تحديد مسافة الفطر والقصر بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « لا يحل لامرأة تؤمن بالله واليوم الآخر ان تسافر مسافة ثلاثة أيام الا مع زوج أو ذي محرم » وهذا مع انه لا دليل فيه البتة على ما دعووه فقد خالفوه نفسه فقالوا يجوز للمملوكة والمكاتبه وأم الولد السفر مع غير زوج ومحرم

(١٦) واحتجوا على منع المحرم من تغطية وجهه بحديث ابن عباس في الذي وقصته ناقته وهو محرم فقال النبي صلى الله عليه وآله وسلم « لا تخمروا رأسه ولا وجهه فإنه يبعث يوم القيامة ملياً » وهذا من العجب فإنهم يقولون اذا مات المحرم جاز تغطية رأسه ووجهه وقد بطل احرامه .

(١٧) واحتجوا على إيجاب الجزاء على من قتل صيداً في الاحرام بحديث جابر انه أفتى بأكلها وبالجزاء على قاتلها واسند ذلك الى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ثم خالفوا الحديث بعينه فقالوا لا يحل أكلها .

(١٨) واحتجوا فيمن وجبت عليه ابنة مخاض فأعطى ثائي ابنة لبون فساوى ابنة مخاض أو حملاً يساويها انه يجزئه بحديث أسد الصحيح وفيه من وجبت عليه

ابنة مخاض ليست عنده وعند ابنه لبون فانها تؤخذ منه ويرد عليه الساعي شاتين أو عشرين درهما وهذا من العجب فانهم لا يقولون بما دل عليه الحديث من تعيين ذلك ويستدلون على ما لم يدل عليه بوجه ولا أريد به .

(١٩) واحتجوا على إسقاط الحدود في دار الحرب اذا فعل المسلم أسبابها بحديث « لا تقطع الأيدي في الغزو » وفي لفظ « في السفر » ولم يقولوا بالحديث فان عندهم لا أثر للسفر ولا للغزو في ذلك .

(٢٠) واحتجوا في ايجاب الاضحية بحديث ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم أمر بالاضحية وان يطعم منها الجار والساكن فقالوا لا يجب ان يطعم منها جار ولا ساكن .

(٢١) واحتجوا في إباحة ما ذبحه غاصب أو سارق بالخبر الذي فيه ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم دعي الى طعام مع رهط من أصحابه فلما أخذ لقمة قال « اني أجد لحم شاة أخذت بغير حق » فقالت المرأة : يا رسول الله اني أخذتها من امرأة فلان بغير علم زوجها : فأمر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ان تطعم الأسارى وقد خالفوا هذا الحديث فقالوا ذبيحة الغاصب حلال ولم يحرم على المسلمين ،

(٢٢) واحتجوا بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « جرح العجماء جبار » في إسقاط الضمان بجناية المواسي ثم خالفوه فيما دل عليه وأريد به فقالوا من ركب دابة أو قاده أو سقاها فهو ضامن لما عضت بفمها ولا ضمان عليه فيما أتلقت برجلها .

(٢٣) واحتجوا على تأخير القود الى حين البر بالحديث المشهور ان رجلا طعن آخر في ركبته بقرن فطلب القود فقال له رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم « حتى يبرأ » فأبى فأقاده قبل أن يبرأ الحديث وخالفوه في القصاص من الطعنة فقالوا لا يقتص منها .

(٢٤) واحتجوا على إسقاط الحد عن الرني بأمة ابنه أو أم ولده بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « أنت ومالك لأبيك » وخالفوه فيما دل عليه فقالوا ليس للأب من مال ابنه شيء البتة ولم يبيحوا له من مال ابنه عود أراك فما فوقه وأوجبوا حبسه في دينه وضمان ما أتلفه عليه

(٢٥) واحتجوا على أن الامام يكبر اذا قال المقيم : قد قامت الصلاة : بحديث بلال أنه قال لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم : لا تسبقني بأمين : ويقول أبي هريرة مروان : ان

لا تسبقني بآمين: ثم خالفوا الخبر جهرا فقالوا لا يؤمنُ الامام ولا المأموم.

(٢٦) واحتجوا على وجوب مسح ربيع الرأس بحديث المغيرة بن شعبة ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم مسح بناصيته وعمامته ثم خالفوه فيما دل عليه فقالوا لا يجوز المسح على العمامة ولا أثر للمسح عليها البتة فان الفرض سقط بالناصية والمسح على العمامة غير واجب ولا مستحب عندهم .

(لها بقية)

باب الاسئلة والاجوبة

(الدليل على اشتراط الاسلام في القاضي)

(س١) رضاء الدين أقدى قاضي القضاة ببلدة (اوقا) في الروسية : انه يستفاد من مكتب الفقهاء متأخريهم ومتقدميهم اشتراط الاسلام في القاضي الذي يقضي فيما بينهم ولا سيما في الدعاوي التي تخص العائلات مثل التكاح والطلاق وثبوت النسب والرضاع بمعنى ان قضاء غير المسلم في هذه الامور فيما بين المسلمين لا يصح ولا ينفذ اذا قضى فيه لا ظاهرا ولا باطنا . ولكن هل يوجد لهذا الاشتراط دليل صريح من القرآن الشريف أو السنة المباركة . فخرجوا من حضرة الاستاذ الاحسان بالجواب في المنار بحيث يقتنع المشتبه المتصف . والفقيه يظن وان لم يتيسر له الاطلاع الى دليله القاطع ان القضاء فيما بين أهل الاسلام خصوصاً في الدعاوي التي تتعاق بالزوجة وعدمها وثبوت الانساب من المناصب الدينية لا يجوز من غير المسلم أصلاً ولو كان عالماً حق العلم قواعد الشريعة الاسلامية . كما أن غير المسلم لا تجوز امامته في الصلاة وان كان عارفاً أحكامها بأسرها والعجب من صاحب الهداية مع التزامه ذكر طريق الاستدلال في كل مسألة وابن الهمام في الفتح مع تجرد في علم السنة وأصول الاستدلال لم يذكر في هذه المادة ما يشفي العليل والله أعلم .

(ج) القضاء ولاية وسلطة مدنية دينية أهم شروطها العلم بالكتاب والسنة والقدرة على الاستنباط وكون المستنبط الذي ينفذ حكمه وتجب طاعته مساماً والاصل في ذلك قوله تعالى «وأولي الامر منكم» وقوله تعالى في الامر المتنازع فيه «وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ» فقوله منكم ومنهم يعني به المسلمين . وقوله تعالى «وَأَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا»

فهذه الآيات أدلة واضحة في المقصود. وقد استدل بالآية الأخيرة صاحب كتاب (الاحكام السلطانية) على اشتراط الاسلام في القاضي. ويصح ان يستدل على ذلك أيضا بمثل قوله تعالى «وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ» فهذا يشمل جميع أنواع الولاية العامة والخاصة ومن ثم كان اشتراط الاسلام في القاضي مجمعا عليه عند المسلمين والاحاديث الواردة في القضاء مبنية على شيء معروف في الاسلام وهو كون القاضي مسلما وقد جرى على ذلك الصحابة ومن بعدهم من المسلمين فقد قلدهم والذين ضربوا من الاعمال ولكن لم يقلدوهم القضاء وقد قال الماوردي في (الاحكام السلطانية) يجوز كون وزير التنفيذ ذميا دون وزير التفويض لان هذا الثاني يحكم ويولي ويجب أن يكون مجتهدا في الدين

واذا نظرنا في المسألة بعين القياس نجد العلة ظاهرة فالقاضي عند المسلمين هو ولي من لا ولي له في كثير من الاحكام الدينية فهو يزوج المسلمة اذا غاب الولي أو فقد أو عضل وهو يطلق على الزوج ويفسخ العقود الزوجية عند ما تقتضي المصلحة ذلك. وامثال هذه الاحكام خاصة برجال الدين في عرف جميع الامم، وتقاليد جميع الملل والنحل، ولعل صاحب الهداية وشارحها لم يربا حاجة للتوسع في الاستدلال على مسألة إجماعية لانزاع فيها على ان طريقتهما في الاستدلال هي كما ذكرتم بالنسبة الى كتب الحنفية التي نرى أكثرها غفلا من الاستدلال ولكن لو تعقبهما المحدث الفقيه في السنة لين تقصيرهما في مواضع كثيرة جدا ولا أقول في أكثر المواضع

— تحريم تحليل المطلقة ثلاثا وبدع المحللين —

(س ٢) عوض اقندي محمد الكفراوي بزفتي : لما كنت الرجل الوحيد الذي يذب عن الدين جثتك راجيا الاجابة عن السؤال الذي تجده بهذه الصيغة وهو : هل يجوز في أعمال التحلل للمطلقة ثلاثا ان يكون عالما بذلك ؟ وان كان يجوز فهل العادة التي اتخذها المأذونون في صيغة العقد صحيحة وهي ان يقول الرجل «بالتقاء الحتانين تكون الروجة مطلقة» فهل يجوز العقد بذلك أم لا ؟ ثم انه يوجد في أكبر البنادر رجال مخصوصون للتحليل لا كسب لهم الا منه فتجد الرجل يتزوج المرأة للتحليل ثم يتزوج بعد أختها أو خالتها أو عمها لهذه الغاية، فما قولكم في ذلك وفي سكوت المحكمة عليه

أفيدونا مأجورين :

(ج) اعلم ان المطلق ثلاث مرات لا تحل لمن طلقها الا اذا تزوجت غيره زواجا صحيحا شرعيا ثم اتفق ان مات زوجها الثاني أو طلقها وهذا التحليل المعروف ليس بزواج شرعي لان النبي صلى الله عليه وآله وسلم لعن فاعله واللعنة لا تكون على سنة من سنن الدين والفطرة وإنما تكون على الكبار من المصاوي وليس بزواج عرفي اذ لا يقول الناس في المحلل انه متزوج . وقد روي عن كثير من أئمة السلف القول بأن العقد المقصود به التحليل غير صحيح وجوز به بعض الفقهاء بالرأي مع الكراهة الشديدة اذا لم يشترط في العقد ان يطلق أو نحو ذلك من الشروط الفاسدة والقول بالجواز غير سديد ، وما أمر فاعله برشيد ، ولا يليق بمحاسن الشريعة الآلية . ان تنسب اليها هذه الفضيحة الشيطانية ، واتنا نبذ أولا بما جاء في « الزواجر » من حكاية الجواز وعدمه ثم نبين مفاسد هذه البدعة الذميمة فنقول : قال الفقيه ابن حجر الهيتمي في الجزء الثاني من الزواجر مانعه :

الكبيرة الستون والحادية والستون والثانية والستون بعد المائتين .

(رضا المطلق بالتحليل وطواعية المرأة المطلقة عليه ورضا الزوج المحلل به)

أخرج أحمد والنسائي وغيرهما بسند صحيح عن ابن مسعود رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال « ألا أخبركم بالتيس المستعار » قالوا بلى يا رسول الله قال « هو المحلل لعن الله المحلل والمحال له » قال الترمذي والعمل على ذلك عند أهل العلم منهم عمر وابنه وعثمان رضي الله عنهم وهو قول الفقهاء من التابعين . وأبو اسحق الجوزجاني عن ابن عباس رضي الله عنهما قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن المحلل فقال « لا الانكاح رغبة لانكاح دلالة ولا استهزاء بكتاب الله عز وجل ثم تذوق العسيلة » وروى ابن المنذر وابن أبي شبة وعبد الرزاق والاثرم عن عمر رضي الله عنه أنه قال : لا أوتى بمحلال ولا محلل له الا رجتهما : فسئل ابنه عن ذلك فقال : كلاهما زان : وسأل رجل ابن عمر فقال : ما تقول في امرأة تزوجتها لأحلها لزوجها لم يأمرني ولم يعلم ؟ فقال له ابن عمر : لا الانكاح رغبة ان أعجيتك أمسكتها وان كرهتها فارقها وإنا كنا نعد هذا سفاحا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم : وسئل عن تحليل

المرأه لزوجهها فقال: ذلك هو السفاح: وعن رجل طلق ابنة عمه ثم ندم ورغب فيها فأراد أن يتزوجها رجل ليحياها له فقال: كلاهما زان وان مكثا عشرين سنة أو نحوها اذا كان يعلم أنه يريد أن يحياها: وسئل ابن عباس رضي الله عنهما عن طاق امرأته ثلاثا ثم ندم فقال: هو عصي الله فأندمه وأطاع الشيطان فلم يجعل له مخرجا: قيل له: فكيف ترى في رجل يحياها؟ فقال: من يخادع الله يخدعه: (تنبيه) عد هذا كبيرة هو صريح ما في الحديثين الاولين من اللعن وها محمولان عند الشافعي رضي الله عنه على ما اذا شرط في صاب نكاح المحال أنه يطاق بعد أن يظا أو نحو ذلك من الشروط المفسدة للنكاح وحينئذ التحايل كبيرة فيكون كل من المطلق والمحلل والمرأة فاسقا لاقدامهم على هذه الفاحشة وعلى ذلك يحمل اطلاق غير واحد من الشافعية أن التحايل كبيرة اذ هو بدون ذلك مكروه لا حرام فضلا عن كونه كبيرة ولا عبرة بما أضمره ولا بالشروط السابقة على العقد. وأخذ جماعة من الائمة باطلاق الحديثين فحرموا التحليل مطلقا منهم من ذكرناه من الصحابة والتابعين والحسن البصري فقال: اذاهم أحد الثلاثة بالتحليل فقد أفسد العقد: والتخمي فقال: اذا كانت نية أحد الثلاثة الزوج الاول أو الزوج الآخر أو المرأة التحليل فنكاح الآخر باطل ولا تحل للاول: وابن السيب فقال: من تزوج امرأة ليحلها لزوجهها الاول لم تحل له: وتبعهم مالك والليث وسفيان الثوري وأحمد وقد سئل عن تزوج امرأة وفي نفسه أن يحياها للاول ولم تعلم هي بذلك فقال: هو محلل واذا أراد بذلك التحليل فهو ماعون اه كلام الزواجر

أما مفسد هذه البدعة الذميمة وفضايحها فهي كثيرة وقد فصل القول فيها ابن القيم في كتابه (أعلام الموقعين) أحسن تفصيل في سياق الكلام على تغير الفتوى واختلافها باختلاف الزمان والمكان والاحوال عقيب المثال السابع من أمثلة ذلك التغير والاختلاف وهو ماورد في صحيح مسلم وغيره من أن الطلاق الثلاث باللفظ الواحد كان يجعل طلاق واحدة في زمن النبي صلى الله عليه وآله وسلم ومدة خلافة أبي بكر وصدر من خلافة عمر ثم لما رأى عمر رضي الله عنه اختلاف الحال بكثرة هذا الطلاق المخالف للسنة رأى من المصلحة أن يمتصيه على الناس ليرجعوا عنه فأضاه. ويقول المصنف وسبقه الى ذلك شيخه شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره ان الزمان قد اختلف الآن

وصار من المصاححة جعل الثلاث باللفظ الواحد واحدة كما كان في الصدر الاول وقد ينو ذلك وأوضحوه بما ليس من غرضنا ذكره الا ما كتبه ابن القيم في مفسدة واحدة من مفسد الطلاق الثلاث في عصره وهذه المصور وهي مفسدة التحليل . قال بعد ما تقدمت الاشارة اليه في المثال :

(فصل) اذا عرف هذا فهذه المسألة مما تغيرت الفتوى بها بحسب الازمنة كما عرفت لما رآه الصحابة من المصلحة لأنهم رأوا مفسدة تتابع الناس في إيقاع الثلاث لا تدفع الا بامضائها عايم فرأوا مصلحة الامضاء اقوى من مفسدة الوقوع ولم يكن باب التحليل الذي لعن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فاعله مفتوحا بوجه ما بل كانوا أشد خلق الله في المنع منه وتوعد عمر فاعله بالرجم وكانوا عالمين بالطلاق المأذون فيه وغيره . واما في هذه الازمان التي قد شكت الفروح فيها الى ربها من مفسدة التحليل وقبح ما يرتكبه المحللون مما هو رمد بل عمى في عين الدين ، وشجى في حلق المؤمنين ، من قبائح تشمت اعداء الدين به ، وتمتع كثيرا ممن يريد الدخول فيه بسببه ، (١) بحيث لا يحيط بتفاصيلها خطاب ، ولا يحصرها كتاب ؛ يراها المؤمنون كلهم من أقبح القبائح ، ويعدون منها من أعظم الفصائح ، قد قايت من الدين رسمه ، وغيرت منه اسمه ، وضبح التيس المستعار فيها المطلقة بنجاسة التحليل ، وزعم انه قد طيبها للتحليل ، فيالله العجب أي طيب أعادها هذا التيس الملعون ، وأي مصلحة حصات لها ولمطلقها بهذا العمل الدون ، أترى وقوف الزوج المطلق أو الولي على الباب ، والتيس الملعون قد حل إزارها وكشف النقاب ، وأخذ في ذلك المرتع ، والزوج أو الولي يباديه لم يقدم اليك هذا الطعام لتشبع ، فقد علمت انت والزوجة ، ونحن والشهود والحاضرون ، والملائكة الكاتبون ، ورب العالمين ، انك لست معدودا من الأزواج ، ولا للمرأة وأوليائها بك رضى ولا فرح ولا ابتهاج . وانما انت بمنزلة التيس المستعار للضراب ، الذي لولا هذه البلوى

(١) النار - هذا الكلام صحيح مجرب في كل زمن وقد رأيت رجلا شيخا نصرانيا ولع بالكذب العريية الخطية فجمع منها كثيرا وكان يطالع في عامة أوقاته فاعتقد بحقية الاسلام وتفضيله واختار مذهب الصوفية وقد لقيته مرة فقال لي لولا ثلاث مسائل لقلت ان الاسلام كله حق اولها مسألة (التججيش) أي التحليل فأزلت شبهته حتى رجع

لما رضىنا وقوفك على الباب. فالتاس يظهر وزن السكاح ويعلنونه فرحا وسرورا ، ونحن تتواصى بكتمان هذا الداء العضال ونحمله أحرأ مستورا ، بلا تثار ولا دف ولا خوان ولا اعلان ، بل بالتواصى « بهس » و « مس » والاحفاء والكتمان ، . فالمرأة تسكح لدينها وحسها ومالها وجمالها ، والتيس المستعار لا يسأل عن شيء من ذلك فانه لا مسك بعصمتها بل قد دخل على زوالها ، والله تعالى جعل كل واحد من الزوجين سكنا لصاحبه وجعل بينهما مودة ورحمة ليحصل بذلك مقصود هذا العقد العظيم ؛ وتم بذلك المصاحبة التي شرعه لاجلها العزيز الحكيم ،

« فسل التيس المستعار هل له من ذلك نصيب ؛ أو هو من حكمة هذا العقد ومقصوده ومصلحته أجني غريب ، وسله هل اتخذ هذه المصابة حائلة وقراشيهوي اليه ، ثم سألها هل رضيت به قط زوجها وبعلها تعول في نوائبها عليه ، وسل أولي التمييز والعقول هل تزوجت فلانة بفلان ؛ وهل يعد هذا نكاحا في شرع أو عقل أو فطرة اسان ؛ وكيف يلعب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم رجلا من أمته نكح نكاحا شرعيا صحيحا ، ولم يرتكب في عقده محرما ولا قبيحا ؛ وكيف يشبهه بالتيس المستعار ؛ وهو من جملة المحسنين الأبرار. وكيف تعبر المرأة به طول دهرها بين أهلها والخيران ، وتظل ناكسة رأسها اذا ذكر ذلك التيس بين النسوان ،

« وسل التيس المستعار هل حدث نفسه وقت هذا العقد الذي هو شقيق النفاق ، بنفقة أو كسوة أو وزن صداق ، وهل طمعت المصابة منه في شيء من ذلك ، أو حدثت نفسها به هنالك ، وهل طابت منها ولدا نحيبا ، واتخذته عشيرا وحييا ، وسل عقول العالمين وفطرتهم هل كان خير هذه الامة أكثرهم تحليلا ، أو كان المحلل الذي لعنه الله ورسوله أهدهم سييلا ،

« وسل التيس المستعار ومن ابتليت به ، هل تجمل أحد منهما بصاحبه ، كما تجمل الرجال بالنساء والنساء بالرجال ، أو كان لاحدهما رغبة في صاحبه بحسب أو مال أو جمال ، وسل المرأة هل تكره أن يتزوج عليها هذا التيس المستعار أو يتسرى . أو تكره أن تكون تحته امرأة غيرها أخرى ، أو تسأل عن ماله وصنفته ، أو حسن عشرته وسعة نفقته ، وسل التيس المستعار هل سأل قط عما يسأل عنه من قصد حقيقة النكاح .

أوتوسل الى بيت أحمائه بالهدية والمحمولة والنقد الذي يتوسل به خاطب الملاح، وسله هل هو أبو يأخذ أو أبو يعطي ، وهل قوله عند قراءة (أي جاد) هذا العقد خذي نفقة هذا العرس أو (حطي) ، (١) وسله هل تحمل من كلفة هذا العقد خذي نفقة هذا العقد أو حطي ، وسله عن وليمة عرسه هل أولم ولو بشاه ، وهل دعا إليها أحدا من أصحابه ففقد حقها وأتاه ، وسله هل تحمل من نفقة هذا العقد ما يتحمله المزوجون ، أم جاءه كما جرت به عادة الناس الاصحاب والمهنتون ، وهل قيل له بارك الله لكما وعليكما وجميع ينسكما في خير وعافية ، أم لعن الله المحلل والمحلل له لعنة تامة وعافية ؛ (فصل) ثم سل من له أدنى اطلاع على أحوال الناس كم من حرة مصونة أنشب فيها المحلل مخالب ارادته فصارت له بعد الطلاق من الاخذان ، وكان يعلمها منفردا بوطئها فاذا هو والمحلل فيها ببركة التحليل شريكان. فاعمر الله كم أخرج التحليل مخدرة من سترها الى البغاء ، وألقاها بين برائن العشراء والحرفاء ، ولو لا التحليل لكان منال الثريا دون منالها ، والتدرع بالاكفان دون التدرع بجمالها ، وعناق القنادون عناقها ، والأخذ بذراع الاسد دون الأخذ بساقها ، وسل أهل الخبرة كم عقد المحلل على أم وابنتها ، وكم جمع مأوى في ارحام مازاد على الاربع وفي رحم الاختين ، وذلك محرم باطل في المذهبين ، وهذه المفسدة في كتب مفسد التحليل لا ينبغي أن تفرد بالذكر ، وهي كموجة واحدة من الامواج ومن يستطيع عد أمواج البحر ، وكم من امرأة كانت قاصرة الطرف على بعلمها ، فلما ذقت عسيلة المحلل خرجت على وجهها فلم يجتمع شمل الاحسان والعفة بعد ذلك بشملها ، وما كان هذا سبيله. فكيف يحتمل أكمل الشرائع وأحكمها تحاييله ، فصلوات الله وسلامه على من صرح ببلعته ، وسماه بالتيس المستعار من بين فساق أمته ، كما شهد به على بن أبي طالب كرم الله وجهه وعبد الله بن مسعود وأبو هريرة وجابر بن عبد الله وعقبة بن عامر وعبد الله بن عباس وأخبر عبد الله بن عمر أنهم كانوا يعدونه على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم سفاحا .

(المنار : وههنا أورد المصنف الاحاديث التي رواها هؤلاء الصحابة الكرام في

لعن المحلل وفي تسميته بالتيس المستعار وبحث في اسناد واحد منها قدأعله بعضهم وبين

(١) امل هذا السجعة نسخة ثانية وما أرى المصنف جمع بينهما

هو حسنه ومنها ما رواه الحاكم في صحيحه من حديث ابن أبي مرزيم حدثنا ابو غسان عن
عمر بن نافع عن أبيه قال جاء رجل الى ابن عمر فسأله عن رجل طلق امرأته ثلاثا
فتزوجها أخ له من غير مؤامرة بينه ايجها لآخيه هل تحل للاول ؟ قال : « لا ، الا
نكاح رغبة كنا نعد هذا سفاحاً على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم » قال
صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه : والسفاح هو الزنا جهرا . ثم قال المصنف (**فصل**)
فصل هذا ليس هل دخل في قوله تعالى « وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً » وهل
دخل في قوله تعالى (وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَى مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ
وَأَيَّمَانِكُمْ إِنْ يَكُونُوا فُقَرَاءُ يُفْتِنِهِمْ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ » وهل دخل في قوله صلى
الله عليه وآله وسلم « من استطاع منكم الباءة فليتزوج فانه أغض للبصر وأحصن
للفرج » وهل دخل في قوله صلى الله عليه وآله وسلم « تزوجوا الودود الولود فاني
مكاثركم بكم الامم يوم القيامة » وهل دخل في قوله « أربع من سنن المرسلين النكاح
والتعطر والحنان » وذكر الرابعة وهل دخل في قوله صلى الله عليه وآله وسلم
« انكاح سنتي فمن رغب عن سنتي فليس مني » وهل له نصيب من قوله صلى الله عليه
وآله وسلم « ثلاثة حق على الله عونهم الناكح يريد العفاف والمكاتب يريد الاداء »
وذكر الثالث ؟ أم حق على الله اعنته تصديقا لرسوله فيما أخبر عنه ؟ وسله هل
يلعن الله ورسوله من فعل مستحبا أو جازا أو مكروها أو صغيرا أم لعنته مختصة
بمن ارتكب كبيرة أو ما هو أعظم منها كما قال ابن عباس : كل ذنب ختم باعنة أو
غضب أو عذاب أو نار فهو كبيرة

« وسله هل كان في الصحابة محال واحد أو اقر رجل منهم على التحليل ؟ وسله لأي
شيء قال عمر بن الخطاب : لا أوتي بمحل ولا محلل له الا رجتهما ؟ وسله كيف تكون
المتعة حراما نصا مع أن المستمتع له غرض في نكاح الزوجة الى وقت لكن لما كان
غير داخل على النكاح انؤيد كان مرتكباً للمحرم فكيف يكون نكاح المحلل الذي انما
قصده ان يمسكها ساعة من زمان او دونها ولا غرض له في النكاح البتة بل قد شرط انقطاعه

وزواله اذا أخبثها بالتحليل ، فكيف يجتمع في عقل او شرع تحليل هذا وتحريم المتعة - هذا مع ان المتعة ايجز في أول الاسلام وفعلمها الصحابة وافق بها بعضهم بعدموت النبي صلى الله عليه وآله وسلم ونكاح المحال لم يباح في ملة من الملل قط ولم يفعله أحد من الصحابة ولا أفقئ به واحد منهم .؟

(ثم قال المصنف) «وليس الغرض بيان تحريم هذا العقد وبطلانه وذكر مفسده وشره فانه يستدعي سفرا ضخما تختصر فيه الكلام وانما المقصود ان هذا شأن التحليل عند الله ورسوله واصحاب رسوله فالزمهم عمر بالطلاق الثلاث اذا جموها ليكفوا عنه اذا علموا ان المرأة تحرم به ، وأنه لا سييل الى عودها بالتحليل . فانه لما تغير الزمان وبعد عهد الناس بالسنة وآثار القوم وقامت سوق التحليل ونفقت في الناس فالواجب ان يرد الامر الى ما كان عليه في زمن النبي صلى الله عليه وآله وسلم وخليفته من الإفتاء بما يعطل سوق التحليل او يقللها ويخفف شرها . واذا عرض الى من وفقه الله وبصره بالهدى وفقهه في دينه مسألة كون الثلاث واحدة ومسألة التحليل ووازن بينهما تين له التفاوت وعلم أي المسألتين أولى بالدين ، وأصاح للمسلمين .

«فهذه حجج المسألتين قد عرضت عليك، وقد أهديت ان قبلتها اليك، وما اطن عمى التقليد الا يزيد الامر على ما هو عليه، ولا يدع التوفيق يقودك اختيارا اليه، وانما اشرنا الى المسألتين اشارة يطالع العالم على ما وراءها وبالله التوفيق ، اهـ

(القسم العمومي)

❦ نظام الحب والبغض ❦ (تابع ويتبع)

(٢) ماهو الحسن؟ — قد عرّفتم بالذي قلناه في تعريف الحسن ماهو الحسن . وبقي ان أقول لاجل تذكير القاري بأصل الموضوع انه هو الزينة من غير نظر منا الى الفرق بين الحسن الذاتي والحسن الصناعي .

(٣) ماهو الاستحسان؟ — هو انبساط النفس لذلك الشيء الذي وجدت فيه ما يناسبها . ليست الصعوبة في تعريفه بهذا الرسم وانما الصعوبة في معرفة ان الاستحسان يحصل للمرء بالبداهة أو بالنظر والتأمل وقد سبق شيء من الاشارة الى هذا الامر

ولكني لأراه مستغنياً عن زيادة الشرح . أما استحسان بعض المحسوسات فيحصل للبعض بالبداهة وتعقبه محبة . ولهذا السر طن البعض ان الحب يكون اضطرارياً على ان هذا السر وان بقي غامضاً لا يثبت هذه النظرية بمثل هذه الحوادث الفذة تثبت ضد هذه النظرية ببراہین حسية وعقلية معاً . وأما استحسان كل المعقولات فمن أهل التفكير نتيجة نظر وتأمل ومن أهل التمليد نتيجة ثقة بالقلدين . والاولى ان لا يعد استحسان هؤلاء استحساناً لائناً اذا أدخناهم في صف من لا فكر لهم من المخلوقات لم تكن عملنا غير الصواب لأنه هو المطابق لروح الواقع ونفس الامر .

(٤) ما هو حب المستحسن ؟ - تقدم تعريف الحب وليس سؤالنا عن تعريفه بل عن ذلك السر المودع في طبيعة النفس من محبة أشياء تعتبرها جميلة . وامل ذلك السر هو شوقها الطبيعي الى ما وراء جسمانية المادة وما ياحقها من الجمادية المحضة .

(٥) لماذا نستحسن ؟ - هذا السر مودوع في نفوس الخاصة والعامة من بني النور . ولما اوتينا المزية العظيمة التي تسمى « الارادة » اراد الفاطر ان تجلي فينا طاهرة باهرة فانقسمت الاشياء في نظرنا كافة الى ما توجه نحوه ارادتنا وهو ما نستحسن والى ما تصرف عنه وهو ضده . فهذا هو السر في كوننا نستحسن .

(٦) لماذا نحب الحسن ؟ - يظهر بالذي قلناه من حبنا الجميل ونريد عليه علة لا يتوقف في فهمها اسان وهو اننا نحب الحسن لنعمل . فلو لا ذلك لقمنا بما تبت الارض من كلاً ، وما تفيض به من ماء ، ويظهر من ملاحظة سير الماضين والغابرين ، وسنن الوجود في الاولين والآخرين ، اننا لم نحاق لمثل هذا بل خلقنا لاسرار عظيمة لا تظهر فينا الا بحبنا الحسن والحسن .

(٧) لماذا نختلف بالاستحسان ؟ - اذا كنا نحب الجميل لنعمل فنحن نختلف بالاستحسان لنختلف اعمالنا . على ان لاختلافنا في الاستحسان عالماً أخرى منها اختلاف الامزجة . وبيان السر في اختلاف الامزجة لا يعد عن صدد علمنا هذا ولكنه قد يبعد عن صدد هذا الفصل او قد يبعد بنا عن الغاية التي اشرقتا عليها . وكذلك لاختلافنا في الأعمال علل أخرى ولكن الذي ذكرناه هو من أقدم الاسباب .

(٧) ما هو عشق المستحسنات الذي يميل بكل نحو مستحسن فيغرم به ؟ - يبقى علينا

سؤال عن أمر آخر غير الحب المعتاد وهو العشق الذي مبالغ العلم فيه انه أعظم درجات الحب ومنتهاه . والجواب على ذلك في غاية السهولة وهي ان النفوس قوابل ، والواردات عاينها فراعيل ، وبعض النفوس أشد قبولا وانفعالا لما تعرضت له من الواردات فيصيبها العشق الذي هو أعظم الحب في حين ان كثيرا من اخواتها اللاتي يتعرضن لمثل ما تعرضت هي له لا يصيبهن الا الحب البسيط وكثيرا من غير أولئك لا يصيبهن شيء ما . هذا وان فيه لبلاغا في بيان الموضوع ، وكشفا لبعض السر المودوع ، ويحار فيه من لم يرد من البيان مشاركته ، ولم يذق من التقرير . شاربه ، وادلكم ليسوا من أهل المنار ، ولا تليهم في مثل هذا الكلام المدار ، وحسب اولئك بما تقدم ان يسمعوها هذه الخلاصة : « لولا حب الزينة لما كان من حاجة الى أكثر الصنائع . ولولا كثرة الصنائع لما توفرت أسباب الاجتماع . ولولا الاجتماع لما تبودلت الافكار . ولولا تبادل الافكار لما حصلت المعارف الا للنسائية . ولولا المعارف الانسانية كانت حياة الانسان كحياة البهائم . » ولو شئنا اشرحنا هذا الكلام بفصول كثيرة ولكننا تقللنا منه بما سبق ، وفي هذا الترتيب الذي وضعنا وضوح تام ، وللعمرانيين ههنا شركة في البحث والبيان ، وتركنا لهم وظيفتهم التي هي البناء بعد اداء وظيفتنا التي هي الاساس ،

ولكيلا يفوتنا النصيب من تصحيح افكار اولئك الذين نعلمهم ناقلين على حب الزينة ونعلم انهم سينقمون منا تمثينا حب الزينة هذا التمثال الذي ستراه البصائر نفجماً ، وكأني بهم رافعين عقيرتهم يقولون هل يحبني الناس منه الا الدأب والكد العمر كله في طلب الفواني ، وهل في سبيل هذه المحبوبات التي لا تنتهي الا الوقوع في أنواع الرزايا المعروفة ؟ لكيلا يبقى هذا الاعتراض بلا جواب نقول : ان الذي قلناه هو وصف الامر واقع على سبيل العموم والشمول لاحتمال وحض على حب الزينة ، وان الذي نعلمه ان ذلك الامر الذي وصفناه طبيعي لا يصده عن النفوس ان ينقم الناس عليه كما ان الاكل مهما سبينا لانستغني عنه ، ثم اننا نعلم انه لا يقول ذلك القول الا واحد من ذينك الاثنين الضدين المتسفل في دركات العواجز من الحيوانات التي تكره الحركة وتهوى السكون ، والمتسامي بعقله الى ما فوق الفواني المتجاني عن الزوائد من مقومات الحياة المادية تشوقاً الى المعقولات العالية . ومن عجب ان نجد في قولهما مع اختلافهما في نيتيهما . ولم يكن

ذلك الا لأن الثاني قاتته حكمة الاعتبار بأصل الفطرة وسرها . وفاته النظر الى الواقع ونفس الامر ، ولم يبق عاينا الا ان تظر هل يجوز لنا ان نهي عن حب الزينة والجمال ؟ والجواب : لا يجوز لنا ذلك لانه لا يجوز لنا ان نحاول العبث . وهذا هو وجه الحقيقة الذي لاح لاهل علمنا فشهدوا كما رأوا . وعلماء العمران سترهم يقيمون اشد التكبر على رجل يقول بجواز النهي عن حب الزينة . ونحن في امن من هذا لو غي لاتا لا نزيد على قولنا : « انه لا يفيد » وليس في هذا القول مصادمة لقاعدة ان الحب يدخل تحت « نظام » لاتا لم نخرجه عن النظام بهذه الكلمة ولكن الآخري يريدون ان يخرجوه عن الوجود لاعتن النظام فقط . ويوضح هذا مثال : « اذا قلنا لا يجوز النهي عن الأكل مطلقا لانه لا يفيد اذ هو امر بتغيير الفطرة » فلا يفهم احد قط من هذا الكلام انه لا يدخل الأكل تحت نظام ، فلينظر ذو فكر ما يقول :

وقد يذهب ظن القاري الى ان محرر هذه الكلمات رجل من غلاء المقتونين بهذه الصورة المتحولة الفانية وتلك المادة الجماد الخالدة واتي لاحاسب الناس على ظنونهم ولكن من يحاول التعريف بشي عن نية رافية يحرم على مقصوده اكثر من ذي اجر واني حريص ان ياخذ قاري كلامي بالنصيب الا وفي من علم طبيعة النفوس من حيث المجموع مع مراعاة حالاتها في الاجتماع وحالاتها الشخصية فاني على يقين ان هذا العلم يورث صاحبه سلامة ذوق وسلامة صدر وسلامة فكر ويؤديه الى الاعتدال الذي هو محور نظام الاصلاح ، ومن أجل ذلك اذكر القاري بما استحفظة اياه في صدر الكلام ومنه يعلم أن قليلا من التدبر يكشف عوار كثيرين من الذين كتبوا في الاخلاق والشرائع ويحلى محاسن المحسنين . ومن ههنا خالف الذين يهونون عن صرف شي من المال في سبيل حب الزينة ولا أجد في مذهبهم ذلك رائحة من الحكمة قط بل هو جهل بطبائع الاجتماع فانه لن يعدم الخاسر ما يستعوض به من الراح ، والالعدم البائع من يتناع .

ومن المؤمنين بما قررناه قائل يقول : قد يحتاج الفرد وهو ساج في الاوهام بحب الزينة الى من ينبهه الى الاخطار وهو حق ولكن عندي ان يكون المنبه من نفسه في مثل هذه الحالة خيرا من ان يكون من آخر . لنرجع في هذا التعود أمرا هو أعز وأغلا من المال الذي نخسره . ذلك هو التفكير وصدق الارادة في مباشرة الاشياء . ولا

شك بأناس في أسارى كثيرين في هذه المعارك قد قيدتهم الشهوات الكاذبة بأغلال الخسار، وقذفت بهم الارادات المريضة في مهاوي الدمار، ولكن أن نعدم امثال هؤلاء الاسرى وان كثروا خير من ان نعدم من ابطال الجهاد في هذه الحياة . وخير من ان لا نعدم وكثيراً ما يختلف طب النفوس عن طب الابدان لان أحدها يعالج مرضاً محسوساً بعلاج محسوس . والآخر يداوي مرضاً معقولاً بدواء معقول ولا طباء النفوس في هذا الباب أدوية - لو استعمت - شافية ولكن الناس اعاروها آذاناً صماً وزيدان يكون لهم علاج من المحسوسات ذلك ما تعطيه مجاري الاحوال وينتج صحة التفكير وسلامة الارادة .

وآخرون سيقولون لقد أسرف هذا وكذا في الاسراف شيئاً مذموماً . كلا ان الاسراف مذموم عندي كما هو عند الناس كافة ولكن الذين يهون عنه هو مادون الاسراف وهو الذي لا تهى عنه . ولا أريد من هؤلاء أكثر من ان يعلموا انه لو لان انصرف المال فيما زين لنا لما وجد المال . ولكن علم هذا صعب عليهم وهو نه بأن نعلمهم ان المال ليس شيئاً غير قيمة جملة الاعمال التي يعملها النوع واذا علموا ذلك فليتركوا انه لو لاحب الزينة لما كان من حاجة إلى اكثر الصنائع ، لولا ان لا قفلة أسواق ومصانع يعمل فيها حاج للناس من غير اللوازم الضرورية التي لا تتجاوز ما مثلنا به آتقامن الغذاء والكساء والاواء .

ما اذا زين لهؤلاء بعض هذه الاسواق والمصانع ودوران فلك الاعمال على هذه الاقطاب الحالية وماداناها في الماضي وما سيفوتها في الآتي فما البأس على اذا دار الزللك على حسب احلامهم وانما البأس على قوم يبايعهم الهوس ان يروا الخير والسعادة في أولي السير من الحياة وهي سيرة الانس بالاجار والاحجار ، والفرع من خطور الاشباح وهبوب الارواح (*)

﴿ نتيجة عظيمة ﴾

وما قررناه أساس متين لبناء نظامي الاخلاق والشرعية . يبني عليه في الاخلاق ذم جمود النفس الذي من لوازمه نسيان الحظ من الحياة التوعية الا ما وجدت عليه الآباء . وذم غليانها الذي من لوازمه تجاوز الحدود التي وضعت لحفظ الحقوق . ومدح الاعتدال . وفي التمهيد نحوت المتحى الذي يفهم منه ذم جمود النفس لانه الغالب في مشرقنا . ويبني عليه في الشرعية الحرية في المطاعم وموائدها ، والملابس وازياتها ،

(*) جمع ريح وهو يأتي هكذا كما يأتي جمع الروح

والمباني واشكالها ، وغير ذلك من الحاجات اللوازم والتوابع وكل شريعة لم تُبَنّ في هذه الابواب على مثل هذا الاساس لا يقوم لها ببيان . ولا يوفق الناس أعمالهم على احكامها وان تلوا حروفها . واذ كانت كل شريعة تنسخ ما قبلها كانت تتقرب من هذا المعنى بحسب ترقى النوع ولذا كانت الشريعة الاخيرة حائزة هذا المعنى تماماً .

وحرّم منها ما يضر بصحة العموم . وما يصادم تفهماً عاماً أو حقاً خاصاً . وما يجمع علماء الاخلاق على مضرته بجوهر النفس . وهذا التحريم في الحقيقة معين على صيانتها وحسن التصرف فيها والمطلعون سيدركون ما وراء هذه الجمل من التفاصيل . ومن عداهم سيأتيهم التفصيل في مواضع متعددة وحسبهم الآن ان يتدبروا هذه النتيجة ويفكروا فيها بفكر تقي .

﴿حب التميز﴾

في المطرة زيادة على حب الزينة حب التميز فلو لا هذا الثاني لبلغنا نهاية فيما نحب من الزينة أو غيرها ولكن هو الذي أبعد الغاية على الطالبين . والذين هم أشد حبا للزينة هم أشد حبا للتميز ، وعند التأمل في آثار هذه الطبيعة نجد أنها ينبوعاً للخيرات والضرور معاً . وهكذا نجد الشر موجوداً دائماً في منابت الخير ولذلك كان تحصل الخير في هذه الحياة عناءاً كبيراً كالغناء في تحصيل الخنطة من بين الشوك ثم تميزها من الزؤان بل هو أكبر . ولكن أجر هذا العناء عظيم وهو بلوغ الانسان كماله المعدله . وقد يقصر حجانا الآن عن تصور ذلك الكمال وما من يتقدم الا معاوناً لمن يتأخر .

وفي خالق الانسان آيات للمتدبرين ، واسرار للمعتبرين ، منها تكريم هذه الصوامت النواطق بلسان الحال عن ان تكون عبثاً اذ على يده تظهر خواصها وفي فكره وبصره تجلّى جمالها المعقول والمحسوس تحقيقاً أو اعتباراً أو تخيلاً . ولحب التميز الحظ الاوفر في استخدام الفكر في هذه الشؤون . فهو الذي يبعث الفكر في عالم المحسوسات والمتخيلات رائداً يرتاد للنفس ما هو غريب عزيز الوجود مما يود كل أحد ان يقتنيه أو يتحله . وهكذا كانت زيادة الاول على الآخر وسيكون ما لا عين رأت ، ولا اذن سمعت ، ولا خطر على قلب الاولين .

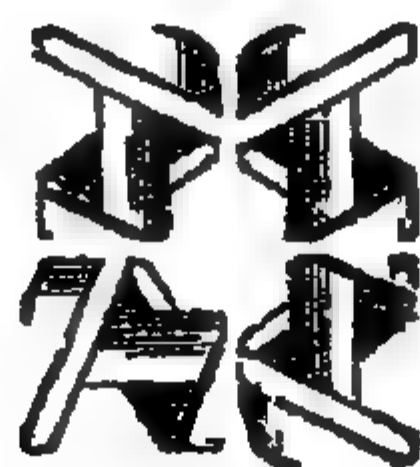
والحاصل ان حب التميز ميزان في كفته الواحدة أمر نسميه حسنة وهو ارتقاء الحياة النوعية . وفي كفته الاخرى أمر نسميه سيئة وهو حرص النفوس على الاستبداد . والناس يفهمون من هذه الكلمة — الاستبداد — ان المقصود به عدم المشاورة وهذا المعنى جزء مما تدل عليه هذه الكلمة التي معناها الحقيقي نزوع النفس للحرية المطلقة التي من جعلها تقييد حرية الغير وغصبها وهذا هو وجه شناعته ومن أجل هذا كان عنصر الشرور المادية والادبية .

وقد كدنا ان نياس لما علمنا ان هذا العرق الضارب في اعماق الطبيعة البشرية لا يمكن استئصاله بالقطع لولا ان تبين لنا أن في ازاء هذا الشوك زهراً لولا ان ثبت لنا انه يمكن تخفيف ما ينجم عنه بتتبع الفروع وقطع ما أمكن قطعه منها والربانيون من الحكماء أشد الناس عداوة للذين يستبدون ذلك بما عرفوا من الحق ، وبما عطفوا على الخلق ، وبما تدفعهم اليه قوة العلم ، ومنة العزم ،

والاخلاقي حسب ان يذكر المستبد بثلاثة أمور لا تمارقه ولا غيره : العجز بالذات ، والاحتياج للغير ، واستحالة بلوغ الغاية ، وان يذكر المستبد عليهم بثلاثة أمور أيضاً الضعف بانحلال الرابطة ، وانقوة بالتعاون ، والفوز بالثبات والصبر .

والسياسي وهو البحوث عن كل روابط الاجتماع لأستكثر منه ان يحمل أوزار الوغى ان استطاع في رد كيد المستبدين الذين وضعوا أعمالهم في كفة السيئة من حب التميز وبئس ما اكتسبوا لانفسهم من البغضاء . وللمدعنون لهم شر مكاناً وأضل عن سبيل الحياة النوعية . وأقرب الى الهوان من الاعام وفي هذا بلاغ اعلمهم يتذكرون ،

(ثمة بقية) ع.ز



باب التربية والتعلم

﴿ الشذرة الثالثة عشرة من جريدة الدكتور اراسم (*) ﴾

السفر من أركان التربية

لا ينفى على أحد ما لما تتأثر به النفس وتحفظه الذكرة في الصغر من اللصوق والسكن .
 هذا شكسير (١) يدعو حاله الى اعتقاد ان معظم الفضل في بلوغه تلك المكانة
 العالية في الشعر يرجع الى نشأته بالقرب من نهر الآون (٢) الانيق الذي تفيض مياهه
 على مدينة استراتفورد (٣) وما تحيط به من الاودية الحصبة الغنية بالشجر والنبات
 ومجاورته لغابة اردان (٤) التي كانت منزها له في سنيه الاولى من حياته . يدلك على
 ذلك انه لما كتب فيما بعد القصة الهزلية التي عنوانها « كما تحب وترضى » اتخذ هذه
 الغابة نفسها محلا لهم منظر من مناظرها ومثل اما كتبها للنفوس وجلى مواقعها للاذهان
 بأوجز العبارات ، ووضح الاشارات ، لم يكن هذا الا لكونه مع نروحه عن مركز استراتفورد
 الذي هو مسقط رأسه لم ينس منظر هذا الريف بل حفظه في مطوى من مطاوي نفسه
 وهذا أو لفيار جولد سميث (٥) ذو العقل الثاقب والذكا المتوقد لم يذهله حين
 اقام في لوندرة ماشاهده فيها من الاختلاط والتشوش عن ذكر قرية لشوى التي نشأ
 فيها ولم ينسه ما كان يراه هناك من جدول الماء والطاحون والكنيسة وقندق الحمام
 الثلاث وسياح العضاة وغير ذلك من خصوصياتها بل انه مدحها في القصة التي كتبها
 فيما بعد وسماها الكميث (الأورن)

(*) معرب من كتاب أميل القرن التاسع عشر في التربية - تابع لما نشر في ص

٧٧٨ من المجلد الخامس

(١) شكسير هو أشعر شعراء الانكليز كما مر (٢) نهر الآون هو احد انهار انكلترا
 المشهورة وهو قريب من مدينة استراتفورد (٣) استراتفورد هي أهم مدينة في مركز
 استراتفود (٤) غابة اردان هي في هذا المركز أيضا (٥) أو لفيار جولد سميث هو شاعر
 وقصصي انكليزي شهير ولد سنة ١٧٢٨ ومات ١٧٧٤

وكان واشنجتون أرفنج (١) الكاتب المجوني الرحالة الذي استهوى النفوس ببدايع ظرفه، وخبب الالباب بدقائق وصفه، يحمد الله تعالى أن انشأه على ضفاف بحر أوتسون (٢) ويقول: إن ما كسبه طبعي المختاف العناصر من الخير والتهذب يصح أن أرجعه الى محبتي لهذا النهر في صغري فقد كنت في حدة الحمية الصيانية اكسوه بعض الخصائص النفسية واعتقد أن له روحا يقوم بها وأعجب بما في طبعه من الحرية والشجاعة والصدق والاستقامة ذلك لانه ليس من الانهار التي تبسم صفحاتها عن خداع وتضمير السوء بما تحتها من الشعاب المهلكة والصخور الغدارة بل هو طريق مائي بهيج جمع الى عظم عمقه كثرة اتساعه، يحمل السفن التي توكل الى أمواجه بقاب سايم ونية شريفة وكنت أنجيل نوعا من المجد والعجب في استقامة مجراه وسكينته وسلامته الباهرة :

انما مثلت ببعض الشعراء لانهم هم الذين نعرف شيئا من احوالهم النفسية في حياتهم غير اني لأرتاب أبدأ في أن ما يختلف بالناس من الاصول والامور الخارجية لا يحدث في نفوس جميعهم أثرا واحدا وانهم يختلفون أيضا في درجة التأثير بها وان ما شاهده الانسان في صغره يلزمه في كبره ويصير جزءا من نفسه وما صحبه من الاشياء وهو يافع لا يجابه في كبره بل يظهر أثره في صورة خلقه وفي مجرى أفكاره

ليس كل ما يحيط بالانسان مما تتناوله مشاعره يصلح على السواء لحفظ صحة عقله فقد روي أن ملتون (٣) كان يتألم ويشكو من الشكوى وهو يلقى دروسه في مدرسة كمبردج الكلية من ضواحي هذه المدينة معللا شكواه بانها خلو من الظلال الوارفة التي تجذب إلهات الشعر وتؤويها

وكان روبرت هول الكاتب الانكليزي الذائع الصيت الذي كان يتعلم في تلك المدرسة بعد ملتون بقرن ونصف ينسب أول نوبة اصابته من نوبات الجنون الى استواء الارض بمركز كمبردج وخلوها من الربى والهضاب الشجراء

الناس وان اختلفوا في درجات تأثرهم بقصد ما هم محتاجون اليه لا اظن انه يوجد

(١) واشنجتون أرفنج هو أديب وقصصي أمريكي ولد سنة ١٧٨٠ ومات سنة ١٨٥٩

(٢) بحر أوتسون هو خايج متسع على السواحل الشمالية للقسم الانكليزي من أمريكا

(٣) ملتون شاعر انكليزي شهير ولد سنة ١٦٠٨ ومات ١٦٧٤

منهم من لا يتأثر ألبتة بما يكون من العيوب والمناقص في المناظر الريفية التي يراها على الدوام اللهم الا قليلا لا يعتد بهم واذا صح ذلك فليشد ما يبلغ هذا التأثير انسيء من اذهان الاطفال فان الرجل البالغ قد حصل له من قوة النفس والخيال ما يكفي لمفاعلة ما يحترف به من الاشياء فحسبه في معظم الاحيان ان يخرق قلبه شعاع من اشعة الحب او يكون في نفسه وجدان قوي او تجتمع في ذهنه بعض المعاني حتى يرتقي بالريف المبذل الذي لا قيمة له في ذاته من شيوع الابتذال ، الى الاختصاص بشرف الخيال ، واپس هكذا حال الحدث الذي بين الثانية عشرة والثالثة عشرة من عمره فانه في هذا السن لا عمل له في فطرة ما حوله من المخلوقات اذ ليس في استعدادة اذ ذاك ما يكسوها بهاء . ويزيدها رونقا ورواء ، بل انه يتأثر بها كما هي فمن الفوائد الكبرى له انه يولد او يتربى بالقرب من بعض المناظر الكونية العظيمة كنظر نهر جميل او بحيرة او جبل او غابة

منظر الريف في كورنواي منظر مهيب غير انه واحد لا تغير فيه وايت هذه البلاد كانت اكثر اشجارا مما هي الآن فان مثل الياض الذي لا يرى قط الا ناحية من نواحي الكون كالصخور او البحر كمثل من لم يقرأ الا كتابا واحدا

لا بد في تربية الانسان خصوصا في صغره من تنوع الفواعل لتتنوع آثار انفعاله بها ذلك لان كل فرد من افراده يميل الى بعض المناظر دون بعض حتى يكون من هذا البعض الذي يميل اليه كطبعه في الاختصاص به . ومعنى هذا ان ضروب الحسن في الطبيعة تقابلها في نفوس الناس مناسبات ذاتية وليس المنظر الذي يخيره الانسان ويرتاح اليه يأتيه على الدوام عفوا بل لابد من السعي وراء تحصيله فمن الناس من ينشأ اتفاقا في سهل من السهول ويكون ميله للمناظر الجبلية ويوافق هذا قول أحد الكتاب في وصف رجل لا ذكر الآن من هو : انه عربي والد في ظل شجرة تفاح بنور منديا (١)

قد بلغ « أميل » السن الذي تبدو فيه حاجة الناس الى الاختلاط بما حوله والمربون يندعون هذه الحاجة في معظم المراهقين بايتائهم قصصا في الاسفار هي ولا ريب أدعى الكتب الى التفاهم اليها واشتغالهم بها غير انه مما لا نزاع فيه أن وصف البلاد بالغنا ما بلغ من قوة البيان وضبط التحرير لا يرتقي في تأدية العلم بها الى درجة المعاينة بل انه أدنى

(١) نور منديا أقام من الأقاليم الفرنسية القديمة التي دخلها العرب الفاتحون

منها كثيرا فلا يمكن ان يستغني به عنها من أجل ذلك كان سن الثالثة عشرة أو الرابعة عشرة هو السن الذي يظهر فيه هوس الملاحة في رءوس الصغار من سكان البلاد المجاورة للبحر كأنجلترا فكم من هؤلاء الصغار البسلاء من يصيبهم من ولوعهم بالتجوال في الاقطار السحيقة مرض لا يحد ولا يوصف كما يصيب العصفور الخطاف في الفصل الذي يهاجر فيه رفاقه، فيتسللون من بيوت أهلهم فلا يعودون اليها في حياتهم. وأما سكان البلاد الاخرى فان حب السفر لا يكون في الكثير منهم الا حاجة وقتية لانهم بعد أن يقضوا بضع سنين على سفر يركبون فيه متن المهالك يرجعون الى أوطانهم فيعيشون معيشة الاستقرار الذي يدهشني من المربين هو قعودهم حتى الآن عن البحث في الانتفاع بالاسفار في التربية وجعلها ركنا من أركانها . ان قيل : انما يمنعهم من ذلك حاجتهم الى الزمن : قلت ان السفر الى أمريكا مثلا لا يقتضي الآن منه أكثر مما يلزم لتعليم التلميذ شكل الكرة الارضية تعالما فيه شيء من الحق على ما في السفر ومعاينة الاشياء من الفوائد الكثيرة التي لا يستفيدها المتعلم من أي درس من دروس تقويم البلدان كتابية كانت أو شفاهية وان قيل : ان ما يقتضيه السفر من النفقات هو الذي يخيف المربين منه ويصددهم عنه : قلت قد فهمت هذا الاعتراض الا انه يوجد من الطرق غير واحدة للسفر بدون كبير نفقة وانما أكبر العوائق في هذا السيل هو حذر الآباء والامهات وخوفهم على أولادهم فان فكرة غياب الغلام الغر عن نظر امه ووكله لأموال البحار ومخاوف الاسفار ونخلته ونفسه مما يهيج نفوس الامهات وتثور له قلوبهن . لا جرم ان اهتماهن بأولادهن حقيق بالاحترام والاحلال ولكن ينبغي أن يفهمهن القائمون على التربية ان ليس في الغياب شيء يقطع أو اصر الرحم وان عرى المحبة والوداد تجمع بين القلوب الشريفة والنفوس الكريمة مهما اتسعت مسافة البعد بينها وانه لا خوف من الحرية الا على الابناء الذين لم يكر بتعليمهم الاستقلال بالسير في هذه الحياة على انه لا يصح ان تكون محبة الوالدين لأولادها الاعزاء مقصودا بها لذتهما بل لا بد أن تكون غايتها الحرص على مصلحتهم فان رحمتهم بهم تدب اليها شبهة الاثرة اذا انحصرت في ابقائهم في كنفهما وان أخل ذلك بتلك المصلحة وفوق ذلك فانه لم يكن من العيب ان استعمت في ايماننا هذه قوة البخار في طي المسافات السابقة ، وتقريب الاقطار المتشائية ، وأبعدت الملاحة في فتوحاتها ، ورخصت

للناس أسعارها ، فأصبح السفر الى البلاد انسامته لنا من أسفل معتبرا عند شيان الا سكيلز
من قبيل التزه وتمضية وقت الفراغ في البحر وقد شعر النوع الانساني بنمو اجنحته
لارقي فلا يحصى من التسليم واني لاخشي ان لا تنفي حكمة الشيوخ الزاجرة عن السفر
ولا الجدول الاطلاق في شيئا مما يجده خائفا في نفوسهم من الحمية والحاجة الى رؤية العالم
جميع الامم الحرة أم رحالة لا يعوقها بعد المسافات ولا اختلاف الاقاليم ولا العتبات

المادية بل ولا تعلقها للتين لاعى بالرؤية التي تعيش فيها من الارض
ان التواني التي جرى عاها توزيع أجيال النوع الانساني على البلدان قد تحدد
بعضها بالفطرة وبعضها بالتاريخ وكثير منها بسياسة الحكومات وما زال الحاكون في
كل عصر يدنون أشد العناية بان يعيش المحكومون ويموتون في الارض التي ينسبط
عابها ساطانهم سواء في ذلث الاغنياء منهم والمقراء وقد استتجوا من كون هذا الامر
مفيداً لمصالح ملكهم انه من الفروض التي لهم على رعاياهم ونجحوا في اقناعهم بذلك
وكان من أوهام المربين وخيالات الشعراء وأفكار رجال الدين ، ان تصافر في قرون طويلة
على أن بغرس في القلوب غريزة يسترك فيها الانسان مع العجموات وهي حبه للمكان الذي ولد
فيه . نعم انها من الغرائز الحسنة ولا يساء استعمالها في السبب في تألف الجماعات ولكن لا يعزب عن
ذكرك أيضا انه يسهل ان يساء استعمالها في المستضعفون من الناس عيد الاقوياء الغاشين
لما كانت جماعات الانسان في بداية نشأته قد انحصرت كل واحدة منها في بقعة
من بقاع الارض كانوا معتادين من صغرهم على المعيشة في الاماكن التي يجدون فيها
ما يقتاتون به ووصات بهم هذه الحالة الى حد انهم قد عدوا هذه العادات الانحصارية
من الفضائل وأما انا فلا أعدها الا معيبة ولا أقدرها بما لا نستحق فما زال الفلاح
اللاصق بأرضه يقاها ويزرعها أدنى منزلة في الجملة من المدني والمدني نفسه يستفيد
ويرتقي كثيرا اذا اتسع نطاق معاملاته مع العالم

الامم التي تكون عالة على أرضها أجنبية عن امات غيرها في وسعها ولا شك
ان تقوم بهضائم الامور وجلائل الاعمال لكنها تكون أكر من غيرها استهدافا
لقوارع البغي السياسي فانها لا تتأثر من تعطيل القوانين ولا من ابطال كفالات الحرية
ولا من دوس حقوق الافراد واهتمامها بذلك لان ابناءها يتصقون وهم كالمستमितين
بقطعة الارض التي تؤويهم وقد دنسها الدم الذي سفكه عدوها الخافير وجعل منه قراباً

لسيفه فالأغتراب أشد رهبة في صدورهم من جميع المصائب ولو أحاطت بهم فوادح الخطوب القومية من كل ناحية فإذا نفي بعض ذوي الوجاهة والتفوذ من الأحزاب المستضعفة إما بحكم الضرورة أو بما يتخذ من طرق القهر في زمن الفتنة كان النفي ابلاغ المحن في نفوسهم ألما فتراهم حيارى لا يدرون أين يذهبون ولا ماذا يصنعون وقد صارت الدنيا في أعينهم وهم خارجون من ديارهم صحراء يعوزهم فيها الدليل، وموحشة لا يجدون فيها الأمان

وأما الأمة التي يعتاد أفرادها من نعومة أظفارهم على قطع أجواز البحار ولا يكونون بمعزل عن لغات الأمم الأخرى وعوائدها وبدرسون أبعاد ضروب الحضارة عنهم وأشدّها اختلافاً فانه لا يكون لصروف الدهر عليها سبيل ولا يخشى بنوها بطش القوانين الخاصة ولا التغريب بل انهم يكونون أصدق من فليس الثاني (١) اذا قالوا متشبهين به «ما كانت الشمس لتغرب عن حكوماتنا»

ولقائل ان يقول: ان عادة السفر قد تضعف في الاحداث العاطفة الوطنية: فاجيبه اني لأميل قطعاً الى عموم معنى الوطنية واتساعه فما اتعس من تكون الدنيا كلها وطناله إذ لا يكون الانسان انساناً الا بشرط أن ينتسب الى طائفة معينة من البيت الانساني وان يكون له لغة وأمة خاصتان به غير انه لا ينبغي ان يتوهم ان حب الوطن الحقيقي يضع كثير من معناه اذا تجرد عن روابط الوثنية المادية التي كثيرا ما تشوّهه وتبخس قيمته فليس الوطن مطلقاً عبارة عن الجبل أو السهل أو الغدير الذي يولد الانسان بجواره اتفاقاً وليس هذا من القرميد أو الحجر ولا هو بالمكان الذي يحصره سطح يقدر بالفراسخ المربعة كلا ليس الوطن شيئاً من ذلك ولكنه معنى يقوم بالذهن بل تاريخ الأمة بل آثار سلفها وان شئت فقل انه وجود كلي تشعّر جزئياته بالمعيشة فيه، ولا شيء من ذلك كله يضع في ركوب متن البحار، ولا في اجتياز المفاوز والقفار، اذا نقش على لوح القلب، وتحققت به النفس،

جاءتنا أخبار من بلاد البيرو بواسطة بعض معارفنا تحمل على الاعتقاد بان رولوريس قد سلبت أموالها بتواطئ حصل بين أقاربها وقد استفتينا العارفين بالقانون فكادوا يجمعون على ان هذه القضية الغامضة لا ينبغي غموضها ولا ينكشف سرها الا في البيرو وانها تقتضي

(١) فليس الثاني هو ابن امتاس أحد ملوك مكدونية الخمسة الذي تسموا بهذا الاسم حكم من سنة ٣٥٩ الى سنة ٣٣٦ ق م وفتح بلاداً كثيرة

ان توسط فيها صديقا يعهد اليه بمصلحة الفتاة المهضومة فنقبنا عن هذا الصديق فلم نفع عليه صنائع البر يستلزم بعضها بعضا فانا وان لم تبين هذه الفتاة الاجنبية فقد التقطناها وآويناها الى بيتنا وصار من الحق علينا انصافها في بلدها

فكرت في أن اسافر بنفسي للقيام بهذه المصلحة فرأيت غير واحدة من العقبات تدفعني عن تنفيذ هذا العقد من ذلك ما يقتضيه قطع تلك الشقة البعيدة من النفقات وعدم احتمال الفوز بالحق في الدعوى والروابط التي تربطني بالبقاء في أوروبا بالجملة فان سبعين اعتراضا قويا قد وقفت بي موقف المتردد بين الاقدام والاحجام فقد تعاهدت انا وهيلانة بعد الذي ذقناه من ألم الفراق ان لا نتفرق ولا أدري ان كان في مكنها احتمال سفر شاق كهذا ولوانه اقتضى ان تحتل مريض الفرقة مرة ثانية لما تريت في اطراح خاطره على ان هذا الخاطر لا يزال يساورني والحالة التي أصبحنا فيها بسبب كفا لتلك الفتاة العزيزة علينا وما ياحقنا من تبعات التقصير في شؤونها لم تكد تترك لي حرية الاختيار في السفر بل قد شعرت بوارد يأمرني به أمرا

وأقول على أي حال: افلا يجوز ان يكون الانسان منافقا يتخذ المقدور من حيث لا يشعر ستارا لإخفاء نفاقه؟ أفلا يصح انا مع اعتقاد امتثالنا في العمل لحكم الضرورات تتبع في اغلب اعمالنا ما توحيه إلينا شهواتنا او نمزج المصلحة التي نتخيل انا نقوم بها لغيرنا بشيء من الاثرة او يسكون مبلي الغريزي الى التجوال هو الذي قد تنبه في نفسي واجتهدت في مواراته بحجاب صنيعه المعروف او ان تكون لي غاية خاصة او سبب خفي يدفعني الى تغيير الهواء الذي أنا فيه

لست أقطع بشيء من ذلك ولكني كلما تساءلت خيل لي ان قصدي الاول انما هو نفع الولدين اللذين اخذت على نفسي تربيتهما

لو كان في وسعي ان لاستفتي الاميلي وذوقي لجاز ان لا تكون البيرو هي المكان الذي اتخذه من الارض موضوعا للدرس والتعليم وذلك لفرط بعدها ولكن ماوسع السفر اليها من ملعب يتجلى فيه كثير من الوقائع والمراي اذ يرى المسافر سموات بمجولة له يعمرها من الكواكب ما لا ينير أقطارنا الكامدة ليلا، وبحار امشحونة بالغرائب، وسواحل قاصية ابرزها للعيان فعل الخيال النارية، وخليطا من الاجيال الآدمية التي لما يتم امتزاجها وتسفر اخلاقها عن تاريخ تام

سن المراهقة هو السن الذي يكون فيه التأثير قويا فهو الذي تنتقش فيه على المنح صورة العالم الخارجي أتم انتقاش وأدق ولقد حصل «أمبل» من العلوم الصحيحة - إن لم أكن واحدا - ما يكفي لاشتغاله بالكون وسيؤهله درس الوقائع الكونية المحسوسة لدرس المعقولات فإن تعليم فن الالفاظ ومحسنات اللغة لحدث لما يشاهد شيئا بنفسه ويراقبه ويحس به كمنثر الزهر في كهف اه

المدرسة الكلية الأمريكية في بيروت

التعليم الابتدائي لابد منه لكل فرد من أفراد الأمة صناعتها وزراعتها وأجرائها والتعليم العالي لابد منه لطائفة من خواص الأمة الذين يعملون الاعمال الكبيرة كالمعلمين والمؤلفين والسياسة والقضاة والأطباء ومديري الشركات المالية وكبار التجار فإذا لم تتعلم الطبقات الدنيا التعليم الابتدائي كان أفرادها كالبهايم لا صلة بينهم وبين المتعلمين ويسهل على كل دجال ومحتال ان يفودهم الى ماشاء من السرور ، وإذا اكتفى الخواص بالتعليم الابتدائي كان ضررهم في الأمة أشد من ضرر العوام الاميين لانهم يعجزون عن الرقي بها والقيام بشؤونها الكلية فيختل النظام ، ويعتل مزاج المصالح ، وينصرف هؤلاء الرعماء الى الافساد في الارض بجهالاتهم وشهواتهم ، ولا يكون لهم حظ من التعليم الناقص الاتقليد الامم الراقية في الازياء والماعون والاثاث وذلك يذهب بزهو الأمة ، وينهبها سوء الاسوة ، ويجعلها العوبة بأيدي الغاصبين ، وحلبانة ركبانة للاستعمرين ، ومن العار على مصر أن تكون على سبقها البلاد العربية كلها الى التعليم العصري خالية من مدرسة كلية للعلوم العالية بجميع فروعها فان المصريين يشتغلون منذ قرن كامل بالتعليم ومنهم من تخرج في مدارس أوروبا العالية ومع هذا لم تسم همهم الى انشاء مدرسة كلية تغنيهم عن المدارس الاجنبية الحاية من اعنتهم ، ومن التزبية الملية التي تليق بهم ؛ على ان مصر أغنى البلاد العربية وأحوجها الى العلوم العالية وخواصها أعرف بهذه الحاجة من خواص مسامي سوريا وتونس وله الجزائر ومراكش فان الكثيرين منهم رسلوا أبناءهم الى أوروبا الى سوريا للتكميل دراستهم في مدارس سبها العالية في بيروت عدة مدارس كلية ولايس في القاهرة مدرسة واحدة وفي تلك المدارس مئات من أبناء المصريين وقليل من أبناء مسامي سوريا وانما كان هؤلاء فليدين لان الآباء خافون على عقائد أبنائهم من هذه المدارس فانها كلها دنية ومديروها واطارها من المسيبيين وهم يلزمون المذهب المسلم بدحول الكنيسه وصلواتهم في مدارسهم وفي مدارس

الجزويت يحولون بينه وبين كل ما يذكره بدينه حتى أنهم يحرفون ما يطبعونه من كتب
المسلمين فينسبون كلام الله فيه الى الناس المجهولين وكذلك كلام رسوله عليه السلام
ويكذبون على الاسلام والمسلمين في التاريخ اينفروا تلامذتهم عنه. وأمثل مدارس سوريا
وأوربا للمسلم المدرسة الكلية الامريكانية في بيروت فأثما أحسن تربية لما فيها من روح
الحريّة والاستقلال. والامة العربية فيها معتنى بها لاسيما في هذا العهد اذا الاستاذ الاول لعلومها
جبر أفندي ضومط صاحب كتاب (الخواطر الحسان، في المعاني والبيان) وكتاب (فلسفة
البلاغة). الواسع الاطلاع على الآداب الاسلامية، المجبولة طينته بفضيلة الانصاف، المغرم
بتربية النفوس على الفضائل، غرامه بتربية العقول على الاستقلال في طلب الحق، الذي
يعتمد في دأب الاخلاق على كتاب الاحياء للنزالي أكرمهم يعتمد على سواه

وقد وجد هذا المعلم المربي مجالا فسيحا للعمل بمذهبه في التعميم والتربية على عهد رئيس المدرسة الكاوية الحاضر الدكتور (هورد بلس) الذي يدول ان حياة المدرسة في ثلاث كلمة «لا إله الا الله» وطلب الحقيقة بالاخلاص والنظر الى المخالفين في الدين من جهة الا عاق لامن جهة الاختلاف . هكذا حدثنا عنه صديقنا جبر افندي عن زيارته انماهرة في أوائل هذا الشهر وخطبته في كنيسة المدرسة يوم المولد النبوي تؤم ذلك وقد أسررت «ثمرات القنون» يومئذ ما يخصها فدل ذلك على ان هذا الرجل اشبه به اسدوف إلهي منه بتقسيس مصراني. فأين منه الامر بكان الممصبون في مصر

وحدة السور "ان المدرسة" السككية "الامريكانية" في بيروت أمثال للمعلم من مدارس مصر وسوريا و"الاستانة وأروبا" فهي مدرسة قربت ولا تزال تربي رجالا بل هي الآن للمسلم خير منها قبل الآن. اما المدارس "الاندائية" فيرها للمسلمين المدرسة العثمانية الاهلية في بيروت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(الاستاذ الامام - عودته)

[illegible]

﴿ كلمة للمشاركين أو كلمتان ﴾

لا يكاد يمضي يوم الا ويجيئنا فيه مع البريد كتاب أو كتب من المشاركين يطلبون فيها أجزاء ناقصة من المنار وقلما يرسل أحد منهم ثمنها الذي عيناه ونشر اعلانه على الغلاف دائما ومنهم من يلح في ذلك ويكرر الطلب ولنا العذر في عدم المجاوبة (يراجع الاعلان في الصفحة الرابعة من الغلاف) هذه هي الكلمة الأولى واما الثانية فترجو من المشاركين الكرام حيث لا وكلاء للمنار التفضل بإرسال قيمة الاشتراك حوالة على البريد في مصر وان لا يحوجونا الى المكاتبة وثقة التحويل كما فعل ذلك الغني العظيم في بني سويف اذ طالبناه بثمان المجلدات التي اشتراها من المنار وبقية الاشتراك فما أغنى عنه الطلب وحولنا عليه فلم يغن التحويل فلو استن الناس بسنة هذا الغني لبطلت الاعمال وفسد العمران وهلك الانسان ولعله يرجع اليها المجلدات والاجزاء اذا شق عليه ارسال ثمنها ولا يحوجنا الى التصريح باسمه خلافا لعادتنا

﴿ العبرة في ثورة مكذوبة ﴾

كل يوم تأتينا البرقيات والصحف الاوربية بضروب من أخبار الثورة وآراء أهل أوربا فيها وكلها عبر للمسلم ولكن نقلها في صحفنا لا يوجهون النفوس الى طرق الاعتبار بها. قامت قيادة اساقفة الانكليز على حكومتهم وكتبوا يحرضون الامة على الحكومة لتحملها معهم على الانتصار لنصارى مكذوبة والسعي في إقناذهم من حكم المسلمين وقد اضطرت الحكومة أن تدافع عن نفسها وتبرئها من تهمة مساعدة الدولة العثمانية في الربع الاخير من القرن الماضي وتفتخر بأنه تيسر بمساعدتها وضع قبرص والبغاوارور وماينا والبوسنة ومصر وكريت تحت لواء أوربا كما اعتذرت عن عدم السعي في استقلال مكذوبة بأن العنصر الاقوى فيها مسلمون متعصبون لدينهم ولسطانهم

هذا وانك ترى أكثر الجرائد الاوربية والمقلدة لها في الوسائل والمقاصد تدبذبح الاتراك وتكيلهم بالنصارى في البلاد الثائرة أي بالثائرين ومساعدتهم ولكنها تمدح الثائرين وتطلب مساعدتهم على احراق بيوت الله وبيوت الناس والفتك بحكامهم الترك وسائر المسلمين

ولو أن الدولة العلية قصرت أو عجزت عن تأديب هؤلاء الثوار الأشرار لكانت في نظرهم أحق بالتأنيب، وأحوج إلى التأديب، وقد كتبت جريدة فرنسية مقالة في هجو اليونان لأنهم لم يساعدوا الثائرين عملاً بمصلحتهم وقالت الجريدة أن المسألة مليّة يجب فيها العمل بالغيرة الدينية، دون المصلحة السياسية، وقد عربت هذه المقالة جريدة الجوائب المصرية،

فليعتبر بهذا المتفرنجون الذين يزعمون أن أوروبا فقدت الغيرة الدينية ويجهلون أنه لولا هذه الغيرة لما تارثاثر نصراي في كريت ولا مكدونية ولا غيرها وإن هؤلاء الثوار يعلمون أنهم يعجزون عن الخروج من سلطة الدولة العثمانية بالقوة ولكنهم يعتمدون على انتصار الشعوب الأوروبية لهم والزامها بحكوماتها بمساعدتهم. وإن كانت الحكومات تقدم مصالحها على مصلحة الدين فإن من مصالحها أيضاً إرضاء رعاياها ومراعاة احساسهم الديني أما هذه الثورة فقد استعد لها المقدونيون في بلاد الدولة وفي بلاد البلغار استعداداً عظيماً مبنيّاً على العلوم والصنائع فدارس النصراني في تلك البلاد تعلمهم عمل الديناميت لأجل الاستقلال، وغير ذلك من العلوم والأعمال، والمسلمون لا يتعلمون إلا ما ينكث قنهم، ويقطع روابطهم؛ فلو صبر الثوار لاستولوا عليهم بالعلم، ولكنهم عجلوا إلى امتشاق السيف، والدولة لم تكن غافلة عما يعملون ولكن السلطان الأعظم يحب مداواة الأدواء باللين ما وجد إلى ذلك سبيلاً ولذلك كان يمنح الرتب والوسامات لكل من توسم منه الشر فلما جاء الميقات، لم تغن الرتب ولا الوسامات، وكل ما هو آت آت،

فتك الهيضة في حمص وطرابلس

كان فتك الهيضة في هذين البلدين أشد منه في سائر البلاد السورية وقد قلنا في جزء مضى أن أكثر من يصاب ويموت به في طرابلس الفقراء الذين لا يبالون بالنظافة ومداراة الصحة ولكن قدماء به في حمص جماعة من خيار أهل العلم والدين وهم

(١) الشيخ محمد المحمود الاتاسي — كان هذا الرجل شيخ العلماء وكبيرهم في حمص مات عن ثمانين سنة لم يسأم التدريس والتعليم في أواخرها كما سئم ليد الحياة في مثل سنه لأن الإنسان لا تطيب له الحياة بعد ذهاب الأطيين إلا إذا كان له حياة عقلية روحانية نعم بها وكان رحمه الله تعالى ورعاً قوياً لم يأكل قط بعلمه ودينه على أنه كان أكبر العلماء جاهاً ولم يأخذ من مال الأوقاف شيئاً على أنه كان المدرس الأول في الجامع الكبير. وكان عالي الهمة سليم القلب رقيق الطبع حسن الفكاهة حافظاً للناس في غيهم كحضورهم ويعتقد العارفون بحال البلاد أنه أحد الأفراد الذين حفظ بهم العلم

الاسلامي منذ ستين سنة اذ بلغ النهاية من التلاشي

(٢) الشيخ انيس الملوحي - وهو من فقهاء الخفية الماهرة وكان مرجعاً للخاص والعام في أحكام

في المعاملات لاسيما مسائل الازواج قضى في سن الخمسين. ولم يكن من الفقهاء الجامدين،

(٣) محمد سعيد اندي الحكيم - كان من الشبان الاذكياء المشتغين بالعلم المحيين للإصلاح

وتعلم الطب من والده وغيره وعمل به ولكن الاجل اذا جاء لا ينفع معه طب ولا يجومنه

طبيب على أنه يقع بسببه ولكن الانسان لا يهتدي دائماً للوقوف على الأسباب والعمل بها

(٤) الشيخ علي العمري - أماض ارباس الشام فلم يمت فيها من الرجال المشهورين بالعلم

أو غيره أحد الا الشيخ عليا العمري وهو لم يمت بالهضة البوذية بل بمرض آخر

كما يفهم من ترجمته في جرائد بيروت مات عن تسعين سنة وكان أكثر الناس يعتقدون

صلاحه وكرامته ويتناقلون عنه من اخوارق والغرائب مالا يحصى وأشهرها انه كان

ينفث في فتجانة القهوة وقدر الشاي أو يشرب منهما قليلاً فتكون له رائحة مسكية

ويأخذ عوداً وقطعة من الحصير أو غيره فيضعها في النار فتكون رائحة دخانها كرائحة العود

الهندي ويأخذ عوداً من الكبريت أو خلافاً فيله بريقه ويكتب به تيممة لطالبها على

انه كان آمياً. ومن الناس من يأول أمثال هذه الغرائب وينقلون عنه ما هو أغرب

منها. ومما امتاز به على متحلي الكرامات من شيوخ الطريق انه كان يأتي بأغرب

خوارق في ملائمة الوزراء والوزراء، على أن القوم يحرصون بها العامة والاعيان، وان مختار

باشا الغازي يروي عنه من الخوارق مثلما يروي عنه الدهاء في طراباس الشام. وقد عرفناه

وكان يتناوب بينه مودة ولكن كاتب هذه السطور لم ير منه شيئاً يتعاصى على التأويل

أما أخلاقه فأخصها التواضع والمروءة وحفظ اللسان والسعي في مصالح الناس وكان

محترماً عند العظماء مقبول انشفاعاً عند لولاء والحكام وقد كان يهتم به بعض الناس بترك

الصلاة والكني مارأته ترك صلاة واذكر انه كان نائماً عندنا في الحجرة التي أنام فيها

فاستيقظت في جوف الليل على تهجده ولم أشعره بذلك. ولم يكن يعاهد الناس على

الطريق ولا يجمعهم على الذكر ولا يتكلم بالتصوف ولا الوعظ تغدده الله تعالى

برحمته الواسعة وأحسن عزاء انجاله ومحبيه



يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الخميس غرة شعبان سنة ١٣٢١ — ٢٢ أكتوبر (تشرين الاول) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(سورة العصر)

اقترح بعض العلماء في الجزائر نلى الاستاذ الامام ايام كان عندهم ان يقرأ لهم درساً عاماً يستفيدون منه . ويتحقق به تفهيم عنه . فقرر لهم سورة العصر وقد كتب بعض من حضر الدرس ملخص ما قاله الامام وكتب بعضهم يقول ان بعض الكاتبين اخطأوا فما كتبوا واقترح ان يكتب الاستاذ الامام نفسه تفسير السورة وينشر في المنار ليصحح عليه الكاتبون ما كتبوا ففرضنا ذلك عليه فكتب أيده الله بروحه ما يأتي :

بسم الله الرحمن الرحيم

وَأَعْصِرْ إِنَّ الْإِنْسَانَ أَفِي خُسْرٍ * إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
وَتَوَّصَّوْا بِالْحَقِّ وَتَوَّصَّوْا بِالصَّبْرِ *

المرجح ان هذه السورة من المكيات . وقد ورد عن الشافعي فيها أنه
قال : لو لم ينزل الا هذه السورة لكفت الناس : وفي رواية عنه : لو تدبر
الناس هذه السورة لكفتهم : وصح ان الصحابة رضي الله عنهم كانوا اذا

اجتمع اثنان منهم لم يتفرقا حتى يقرأ أحدهما على الآخر هذه السورة الى آخرها ثم يسلم أحدهما على الآخر . وقد ظن الناس أن ذلك كان للتبرك وهو خطأ وانما كان ليذكر كل واحد منهما صاحبه بما ورد فيها خصوصا من التواصي بالحق والتواصي بالصبر حتى يجتنب منه قبل التفرق وصية خير لو كانت عنده

جرت سنة الله في كتابه ان يقسم أحيانا بشيء من خلقه أو بشأن من شئونه لينبه الناس الى ما أودع فيه من الحكمة وانهم ان كانوا قد نسبوا اليه شيئا من الشر او ظنوا فيه ضربا من السوء فهم مخطئون فان السوء والشر ليسا في هذه الاشياء وانما هذا في نفوس المستعجلين أو المعتقدين وقد كانت أديان يظن أهلها ان هذا الكون الزماني وما فيه كونه شر وفساد ومن الواجب على طلاب السعادة ان يحقروه وان يفروا من طيباته ويجردوا نفوسهم الى عالم آخر فوق عالم الكون والفساد . فجاء الكتاب المبين يبين لهم سوء فهمهم عن الله . ومن طرق تنبيههم الى خطأهم تلك الاساليب التي جاءت في القسم ووردت في الكتاب . أراد ان يكشف لهم ان هذه الاشياء من حكمة الله بالمنزلة التي تبلغ ان يقسم الله بها كأنها مما يعظمه الله وناهيك بذلك الذي يعظمه خالق كل شيء ووجود كل موجود الذي لا وجود اشئ الا منه

العصر إما القطعة المعروفة من الدهر وهو الزمن الذي يعيش فيه المتكلم مع غيره سواء قدر بعدد من السنين كمئة سنة مثلا أم لم يقدر ، وإما الوقت المعروف من النهار ما بين الظهر والمغرب وكل منهما تصح إرادته . وقد اعتاد الناس سب الاول فكل يشتكي من عصره ويقول :

هو عصر جهالة ونذالة ، ونقص مروءة ، وخبت طوية ، ورداءة عمل ، وينسبون ماشاءوا من الخير الى ما كان قبل عصرهم من العصور فاراد الله ان يزعج نفوسهم عن مثل هذا الاعتقاد بأن أقسم به ليدعش عقولهم بتعظيم ما ألفوا تصغيره ، ورفع قدر ما اعتادوا تحقيره ، والعصر بالمعنى الثاني كان الوقت الذي يجتمع فيه الاعطال من العرب قريش وغيرها اما عند الحرم أوفى مواضع أخر من مستديات الاحياء ويخوضون فيما لا خير فيه من غيبة أو هزء وسخرية أو لغو من الحديث مله عن جد العمل فوقر في نفوسهم ان ذلك الوقت نفسه هو قرارة السوء ومجتمع الشر فدفع الله ذلك عن الزمان اليهم وعلمهم ان الوقت نفسه بمنزلة من الشرف يصلح معها لان يقسم به خالق السموات والارض فكان عليهم ان يستعملوه فيما يناسب هذه المنزلة ويشغلوه بطيبات الاعمال فيخلصوا بذلك من الخسران الذي لم يلحق بهم الابسيثات أعمالهم

إنما ورد هذا القسم - على أي المعنيين - تأكيد للخبر الذي أراد الله أن يسوقه الينا وهو ان الإنسان في خسر الخ وإنما احتاج هذا الخبر الى التأكيد لأن كثير من الناس يظنون ان من الأحوال والاعمال وراء ما ذكر في هذه السورة مالا خسار فيه بل يعتقدون ان السعادة في التلخص من عقد الايمان، والعتق من قيود القضايل، وانطلاق النفس فيما يسمونه متسع الفكر، وحرية العمل، بدون تخرج من رذيلة، ولا إجحام عن فاحشة، متى كانت تلذ للنفس في العاجل، وان أدت بها الى الهلكة في الآجل، وأن من الاعمى من يسعد وان اتبع أفرادها أهواءهم، وملكتهم شهواتهم، ماداموا يكسبون المال ويوفرون على أنفسهم وسائل القوة في زعمهم - واء

آمنوا ام لم يؤمنوا ، عملوا الصالحات ام لم يعملوا ، تواصلوا بالحق والصبر
 ام لم يتواصلوا ، وأمثال هؤلاء الظانين بوق عددهم الحصر في كل زمان ومكان
 « أل » في الانسان للاستغراق كما يدل عليه الاستثناء في قوله « الا
 الذين آمنوا » والاستغراق بأل في لسان العرب ليس كالأستغراق بلفظ
 « كل » الذي يسور بها المناطق قضايهم الكلية وا يست « أل » مساوية لكل
 التي تضاف الى النكرة ويريد بها العربي تعميم الحكم في جميع أفراد الجنس
 وانما يراعى في « أل » استغراق المعهود عند المخاطبين لأنها في لسانهم للعهد
 وتعريف الجنس إما في فرد أو أفراد ولن تقارن العهد في حال من الاحوال .
 وكذلك التي يسميها النحاة للعهد الذهني ويتحiron في الفرق بينها وبين
 النكرة ثم يقول من لا يعرف خصائص اللسان منهم : ان الفرق في اللفظ
 واجراء أحكامه أما المعنى فلا فرق فيه : وهو وهم فاسد فان قول الرجل
 لعبد : اشتر اللحم من السوق لا يفهم منه أي لحم في الكون بأسره ولا
 أي سوق في العالم بأبعده ولكن قد عهد السيد نوعا خاصا تعود العبد
 شراءه وأسواقا خاصة هي أسواق المدينة التي يقيم فيها وان لم يتعين أحدها
 فالعهد والتعريف به لم يفارقهما . والفرق بين المعنى معها والمعنى في النكرة
 واضح لمن يعرف خصائص اللسان

والانسان الذي تجري عليه أحكام الانسانية ومحجث منه في مثل هذه الشؤون
 هو من بلغ سن الرشد عافلا يميز بين الخير والشر وليس يخطر بالبال عند
 التخاطب في مثل هذا المقام الصبيان غير المكذبن ولا المجانين . ولو أتى
 بلفظ « كل إنسان » لشمك ذلك . ولا تؤدي « أل » تؤدي « كل » الا بقربنة .
 فالآية تراى في الآية على حقيقته وهو ما لم يجمع أفراد الكافرين من

الناس سواء كانوا ممن بلغتهم رسالات الانبياء ام ممن لم تبلغهم كما سيأتي بيانه
والخسر في اللغة يطلق على الضلال وعلى الهلاك وعلى النقص وكل
ما جر عليك عملك من شر فهو خسر لك وخسران وخسارة لانك كنت
تبتغي بعملك الفائدة والثمرة الطيبة تجنبها منه فاذا جر عليك ما كنت
تتوقاه ، وحرماك ما كنت تتوخاه ، فقد خسرت لانك ضللت في القصد ،
ودخل النقص عليك في بغية نفسك ، وأتاك التعب من حيث تطلب الراحة ،
وكل ما آلمك وأشقاك وأقلق نفسك ، واضطرب له قلبك ، فهو نقص في
لذتك . واذا عملت عملا وانت تقصد به سكون القلب ، وهناء العيش ،
فحدث انزعاج النفس ، ونقص الطمأنينة ، فقد ضللت به في القصد ، وخسرت
في السعي ، والخسر في الآية مطلق لا يقيد بدنيوي أو أخروي فكل
مكلف ممن لم يتصف بالوصاف الآتية (في السورة) يصيبه حظ من
الخسران في هذه الحياة أو في التي بعدها ، لأن السورة مكية كما قلنا والخطاب
في المكيات ، كانت تراعي فيه العمومات في كثير من الآيات ، كما تراه
في سورة « والليل اذا يغشى » مثلا والخسر يفقد الراحة وطمأنينة النفس
الايمان في هذه السورة مطابق كذلك لم بتقيد بشي كما ترى ولكنه
محمول على ما هو معروف عند المخاطبين والامس بعموم الخطاب انه اذعان
النفس لليقين بالتمرق به ، الخير والنس والفضيلة والرزيلة وبأن على الوجود
مسيطر ارضى الخير ولا يرضى الشر ويحب الفضيلة ويكره الرذيلة وأن
من رحمته ان يخص من شاء من خلقه باطلائعهم على شي من سره وأمرهم
بأن يبينوا للناس ما التبس عليهم من مذاهب أعمالهم ، ويعرفوهم مداخل
الاهواء الفاسدة الى قلوبهم ، ومسالك الدلائل الصحيحة الى عقولهم ،

فيقبلوا على هذه ويتلقوا ما يساق اليهم منها ، ويسدوا على أنفسهم تلك
ويقيموا من العزم حارساً على نوافذها يمنع ما عساه يهوي اليها ، وهذا
الايان هو المدلول عليه بقوله تعالى في سورة (والليل اذا يغشى) : «وصدق
بالحسنى» : وليس الايمان هاهنا هو التصديق المقرون بالاذعان لتفصيل
الاحكام الواردة في شرعنا خاصة فان الحكم انما هو على الانسان في
جميع امكنته وازمته لا يختص بأمة محمد صلى الله عليه وسلم بل يعم الامم
جميعها ماضيها وحاضرها ومستقبلها فالكلام في السورة لتقرير حكم عام
من احكام الانسان في نفسه وانما تدخل رسالة النبي صلى الله عليه وسلم
في حكم هذا العام ويكون من بلغته تلك الرسالة ولم يصدق بجميع ماورد
به القطعي سنداً ودلالة من نصوصها خاسراً في الدنيا والآخرة بحكم
هذا النص من جهة عمومته وبالنصوص التفصيلية الاخرى التي وردت
في كثير في سور القرآن

وليس الايمان كذلك مجرد ما يسميه الناس اعتقاداً وان كان بمحض
التقليد لا عمل لعقل ولا لوجدان فيه فان مثل هذا الايمان قد خسرت
معه أمة كثيرة ممن صدقت بمرسلين صادقين ، وأنبياء هادين ، وإنما المراد
منه ذلك التصديق المقرون بطمأنينة النفس وخضوع القوى لحكم ما آمن
به «إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَرْتَابُوا وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ
وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ» ذلك الايمان هو الذي كان
الله ولا يزال ينوط به النجاة من الخسران في الدنيا والآخرة . وسيأتي
إيضاح ذلك أيضاً

أما هذا الذي يتلقاه الناس من أفواه آبائهم فينشأ ابن المسلم لا يفهم

معنى لما يعتقد أو لما يقول أبره وإنما ينطق كما ينطق وتأخذه الحمية لما يراه يحى له لا يفهم لذلك معنى ولا يمجّد لنفسه فيه بصيرة كما ينشأ ابن النصراني أو ابن اليهودي أو ابن المجوسي على مثل ذلك - فهو مما لا يعتد الله به وإنما يعتد الله بتلك السكينة الروحية التي تشعر النفس بمهبطها إليها وذلك العقد القلبي الذي يعرف القلب مكانه منه . هذا هو الايمان الذي يليق ان يستقى حياة للنفس يعتدّها للشعور بجميع ما يلزم له وما يصح ان يحمل عليه . أما ذلك الذي سموه إيماناً وهو ليس به فهو مما يقتل النفوس ويهلك الأرواح ويسلك بها مسالك الجهل وينتهي بها الى مهاوي الهلكة

أما الصالحات في هذه السورة فهي تلك الاعمال التي عرفت عند الناس بأنها من أعمال الخير النافعة لخاصتهم وعامتهم المتفقة مع مصالحهم التي لا تنكرها الاذواق السليمة ، ولا تجافها الطباع المستقيمة ، ومنها ما هو من ضروب الشكر لمفيض الخير والاحسان على الخلائق أجمعين كالعبادات الصحيحة التي جاء بها كل دين صحيح في أي أمة من الامم التي دعيت الى الأخذ بذلك الدين زمن العمل بشريعتها . ومنها ما هو من ضروب البر كبذل الاموال في طرق الخير والسعي في اغانة المنكوبين ، واقالة العشار ، والعدل في الحكم ، وانقاذ المظلوم من الظلم ، ونحو ذلك مما يطول تفصيله . ومنها فضائل الملكات التي تصدر عنها الصالحات كالامانة والعفة والانصاف والمحبة والاخلاص وأمثال ذلك . كل هذا يسمى صالحات وان كان منه ما هو بدني يتعلق به العمل الظاهر ، ومنه ما هو نفسي يتعلق به العمل الباطن ، والعمل يتعلق بالملكات لانها انما تحصل عادة بترويض النفس عليها ، ومجاهدتها في سبيل تحصيلها ، ويدخل في هذه الاعمال عند كل أمة

ماوردت به شريعة رسواها ويدخل فيها ما هدى اليه العقل عند الامم التي لم تبلغها رسالة . وان من أصول الصالحات ما هو معروف عند البشر عامة لا تختلف فيه أمة كالأصول التي ذكرناها قبل أسطر ولذلك سميت في الكتاب بالمعروف وسميت أضدادها بالمنكر أي ما تعرته النفوس السليمة ، وما تنكره العقول الصحيحة

التواصي ن يوصي كل من الشخصين صاحبه بشي . والحق ما يقابل الباطل وهو يكاد يكون معروف المعنى عند كل الناس وإنما يخطي أغلبهم في حمل هذا المعنى على جزئياته فيأتي الواحد منهم الى أشد الباطل بطلانا ويقول انه الحق . فلو حمل الحق هاهنا على ما يراه الموصي حقا لكان المعنى : وأوصى كل منهم صاحبه بما يعتقد حقا وطالبه بالآخذ به : وربما كان الآخر لا يعتقد أن الحق مع موصيه فيكون التواصي ضربا من التنازع لأن كلا يدعو الآخر الى ما لا يرضاه وهو النزاع بعينه فلا يصح حمل المعنى عليه وإنما الذي يصح ان يقصد هو ان يوصي كل واحد صاحبه بتحري الحق فيما يعتقد بأن ينبهه الى الحرص على البحث في الأدلة والتلطف في النظر للوقوف على الحق الذي هو الواقع لا يختلف فيه بعدمعرفة وجهه فاذا رأى منه ضلة هداه بإقامة الدليل على ما هو الهدى ، واذا رأى منه تقصيرا في النظر نهض به اليه ، واذا وجد منه رعونة في الآخذ بظواهر الأمور دون النفوذ الى بواطنها نصحه بأستعمال الروية وأمان الفكرة . وهكذا يكون على الآخر ان يعمل مع صاحبه مثل ما يجب عليه ان يعمل معه . وفرض التواصي على كل واحد يبيع للصغير او يوجب عليه ما يبيع للكبير أو يوجب عليه من ذلك إلا انه لا يمنع من رعاية كل قائم بواجب عليه حق

الآخر فلو صية الصغير وعرضها على الكبير طريقة غير طريقة سوق الوصية من الكبير الى الصغير يعرف ذلك القوم على حسب آدابهم وما ألفوا في مخاطبتهم . والتواصي بالحق يدخل في الصالحات وإنما ذكره بلفظه لينوه بفضله ويشير الى انه أصل بنفسه تناط النجاة به استقلالاً .

ولا يصح ان يظن ظان ان النجاة منوطة بالتواصي بالحق وان لم يكن الموصي آخذاً به فلو كان مبطلا وأوصى بالحق فقد نجا، هذا مالا يهمل وإنما جاءت الآية الكريمة على طريقة الإيجاز التي فضل بها القرآن جميع الكلام فان المراد من كان على الحق وأوصى به . ومن المعروف عند العقلاء أنه لا يوصي بالشيء ولا يدعو اليه الا من أصاب منه الحظ الاوفر وكيف يدعو الى أمر ويحسن الدعوة اليه من لا تكون له من ذلك الأثر حلية يعرف بها . وما تراه من قوم يدعون الى المعروف وهم يقيمون على المنكر فذلك لا يمد دعوة صحيحة لانهم لا يعرفون كيف يدعون وهم في دعوتهم الى ما يدعون اليه ينفرون الناس منه ولا يميلونهم الى ناحيته وخطاب الكتاب إنما جاء على المعروف المألوف عند العقلاء . وإنما قال «وتواصوا» ولم يقل : وأوصوا : ليبين ان النجاة من الخسران إنما تناط بحرص كل من أفراد الأمة على الحق ونزوع كل منهم الى أن يوصي به قومه . ومن يهمله أمر الحق ليوصي صاحبه بطلبه يهمله ان يرى الحق فيقبله فكأنه في هذه العبارة الجزلة قد نص على تواصيهم بالحق وقبولهم للوصية به اذا وجهت اليهم والصبر خلق من أمهات الأخلاق بل مساك كل خلق . قالوا في فضل الصبر إنه ذكر في القرآن نحو سبعين مرة وليس لنا فائدة كبرى في تحديد العدد ولكن جاء في الكتاب العزيز ذكر الصبر ومدح أهله وتبشيرهم

بالفوز والفلاح . والصبر ملكة في النفس يتيسر . معها احتمال ما يشق احتماله
والرضى بما يكره في سبيل الحق وهو خلق يتعلق به بل يتوقف عليه كمال
كل خلق وما أتى الناس من شيء مثل ما أتوا من فقد الصبر أو ضعفه .
كل أمة ضعف الصبر في نفوس أفرادها ضعف فيها كل شيء وذهبت
منها كل قوة ، ولنضرب لذلك . مثلاً نقص العلم عند أمة من الأمم كالسليمانيين
اليوم ، إذا دقت النظر وجدت السبب فيه ضعف الصبر فإن من عرف
باباً من أبواب العلم لا يجرد من نفسه صبراً على التوسع فيه والتعب في تحقيق
مسائله وينام على فراش من التقليديين أين لا يكافه مشقة ولا يجشمه تعباً
ويسلي نفسه عن كسله بتعظيم من سبقه ولو كان عنده احترام حقيقي لسلته
لا اتخذهم أسوة له في عمله فحذا حذوهم وسلك مسلكهم وكلف نفسه بعض
ما حملوا أنفسهم عليه واعتقد كما كانوا يعتقدون أنهم ليسوا بمعصومين . ثم هو
إذا تعلم لا يجرد صبراً على مشقة دعوة الناس إلى علم ما يعلم وحملهم على عرفان
ما يعرف ولا جلداء على تحصيل الوسائل لنشر ما عنده بل متى لاقى أول
معارضة قبع في يته وترك الخلق للخلق كما يقولون . يجلس الطالب للدرس
سنة أو سنتين ثم تعترضه مشقة التحصيل فيترك الدرس أو يتساهل في فهمه أو
يكل والده من الاتفاق عليه فيصرفه إلى حرفة أخرى يظنها أريح له فينتطح عن
الطلب ، ويذهب في الجهل كل مذهب ، وكل هذا من ضعف الصبر

يئخل البخیل بما له ويجهد نفسه في جمعه وكنزه وتعرض له وجوه
البر فيعرض عنها ، ولا ينفق درهماً في شيء منها ، فيؤذي بذلك وطنه وملته ،
ويترك الشر والفقير يأكل قومه وأمته ، ولو نظرنا إلى ما قبض يده
لو وجدناه ضعف الصبر ولو صبر على محاربة خيال الفقر اللائح في ذهنه

يهدده بالنزول به ، لما أصيب بذلك المرض القاتل له ولاهله ،
يسرف المسرف في السهوات ، ويتهتك المتهتك في المنكرات ،
حتى ينمد المال ، وتسوء الحال ، ويستبدل الذل بالعز ، والفقر بالغنى ، ولا
سبب لذلك الاضياع صبره في مقاومة الهوى ، وضبط نفسه عن مواقع
الردى ، ولو صبر في مجاهدة تلك النزغات لما كان قد خسر ماله ، وأفسد حاله
وهكذا لو أردت أن أعد جميع الرذائل وأبحث عن علمها الاولى
لوجدتها تنتهي الى ضعف الصبر أو فقده ، ولو سردت جميع الفضائل
وطلبت ينبوعها الذي تستمد منه حياتها ما وجدت لها ينبوعاً سوى الصبر ،
أفلا يكون جديراً بعد هذا بأن يخص بالذكر ، فالحن الحياة العلم ، ومستنم
السكينة ، ومطمأن العقل ، ومستقر الراحة النفس ، والصبر مستمد الفضائل ،
ومدحرة الرذائل ، ومساك الصالحات ، وملاك الحسنات ، فخير بهذين
الاصابين الجليبين ان يخصا من بين أعمال الانسان بالإشادة بذكرهما ،
والتنويه بفضلهما ، وامت النفوس اليهما خاصة ، لتبدأ باحرازهما فتصلح
بهما أعمالها كافة ،

ربما تبين الناظر فيما ذكرنا وجه الحنف في هذا الخبر الكريم وهو أن
الانسان في خسر الا من استكمل لنفسه هذه الصفات التي ذكرت وإمكننا
مع ذلك زيده توضيحاً

الايمان بالمعنى الذي يذاه طور من أطوار النفوس البشرية ارتقت
اليه ، لتخلص من سوء حال كانت عليه ، النفوس البشرية في طموحها الى
السهوات هي على نحو ما عليه العجاوات مع امتياز في قوة استحضار الغائت
وتمثيل الآتي فقامت سائر نفوس الحيوان في الحرص على نيل ما يلذ لها مما

ألفته، وادخار ما يوفر لها أضعافه فيما يستقبل من الزمن، فكل نفس تستعمل قواها، في تحصيل ما يرمى إليه هواها، فما أعظم الشر تصوره في أشخاص من البشر لا هم لو أحد منهم إلا في تحصيل ما يتخيله لذبا ونافعا، واتلاف ما يمثله مؤلما أو ضارا، ثم ينظر إلى ذلك في يد غيره فيشب عليه ليستخلصه منه لنفسه أو يتلقه لزعمه أنه ضار به ولا رادع للمعتدي إلا ما يكون من المعتدي عليه ولا يصدق أحد منهم بأصل للخير أو للشر أو للفضيلة أو للردية وإنما الخير عند كل واحد ما يلذه أو ينفعه سواء آلم غيره أو أضره أم لم يكن كذلك

أي شقاء يصيب النفوس البشرية إذا خلت من الشعور بذلك الأصل العظيم أصل التمييز بين الخير والشر؛ فمن لم يكن مؤمنا بهذا الأصل ولم يصدق بالحسنى كما ورد في سورة الليل فقد خسر خسرانا مينا. الفرد الواحد في ذلك ينال نصيبه من الضلال، وسوء الحال، إذا خلا قلبه من ذلك الشعور فانه يخبط في مغاملته لمن معه على غير هدى، فيصيبه منهم ما يصيبه من الأذى، ثم هو لا يزال قلق البال، حليف البلبال، كما لا يخفى. ونصيب الأمة من ذلك أعظم من نصيب الفرد بما لاحد له

من لم يؤمن بالقوة العظمى، والقدرة العليا، والحكمة السامية، والسيطرة القاهرة، التي ينتهي إليها كل عمل في الوجود، وبأن جميع ماعداها فهو في قبضتها، فقد قصر نظره، وضعف بصره، وعظم وهمه، وهو معتمده، يرى كل قوة من القوى التي بين يديه كأنها مصدر وجوده، ومصرفه أموره، وإذا أصابه شيء من الشر لا يعرف له سببا تخيل السبب شيئا من تلك القوى كما يخطر بباله، أو أصاب شيئا من الخير بدون كسب منه اخترع

له وهمه مصدر اكلما يتفق له ، فتكثر عليه الارياب ، وتنسد في وجهه طرق
الاسباب ، ويعتمد في شئونه على ما لا يصح الاعتماد عليه ، وهذا هو منشأ
ضروب الوثنية ، التي كانت سببا في فساد العقول البشرية ، والخسران الذي
نزل بأهلها أفرادا أو أمما لا ينحى خبره على أحد ولا يزال ينزل بها من
الخسران ما يسوء أثره الى اليوم

أما من آمن بأن جميع القوى التي نراها إنما تصدر من قوة واحدة وهي
تحت نظام تديره إرادة واحدة وأن من الواجب على العاقل اذا جاءه شيء من
الخير أو الشر لا يظهر له سببه ان يبحث بمقله حتى يقف على السبب او
ينتهي الى مقدر الاسباب فلا ريب انه ينجم من شر ذلك الخلط ، ويخلص
من ورطة ذلك الخلط ، ويستوي في نظره جميع ما هو في الكون وتساوى
جميع أفراده عنده في أنها مربية لا يمتاز شيء منها على آخر إلا بما ميز به
من الخصائص ، وما يكون له من الآثار ، فيسكن قلبه من كل ناحية ، ويمظم
اعتماده على تلك القوة الواحدة ، ولا يأخذ في أعماله إلا بما سنته له ، فيعتبر
ما وضعت من نظام الاسباب والمسببات ، فيجري عليه ثابت الجاش مطمئن
القلب ، غير خائف من شيء بعد ما عرف من القدرة الالهية ما عرف
من لم يؤمن بأن الحكمة السامية تقضي بأن يكون في البشر مبشرون
ومنذرون يوضحون السبل ، ويكشفون الحجب ، وينمض عينية عن النظر
في الادلة التي تؤيد دعواهم ، يحرم حظا وافرا من المعارف التي يصعب على
عقله أو يستحيل عليه ان يصل اليها بدون واسطة هؤلاء المرشدين ، ويلتبس عليه
كثير من أمره ، وتنفخ عليه طرق الصواب في كثير من عمله ، فيقع في
الشر وهو يسعى الى الخير ، ويصيبه الضرر ، من حيث كان يطلب المنفعة ،

وأى خسران أعظم من هذا

من فقد الايمان بالله على الوجه الذي بيناه فأقل ما يخسره قوة العزيمة بالاعتماد على من تحيط قوته بالا كوان ، وأدنى ما يفقده ركون النفس الى سندها الاكبر عند نزول الشدائد ، (١) وأخف ما يصيبه من الخسران تشتت الاهواء عليه واضطرابه بين دواعيها ، وحرمانه من الهادي الذي يرشده الى الوجهة التي ينبغي ان يولي وجهه نحوها ، فيظل في حيرة لا خلاص له منها ، وأى شقاء أعظم منها ، والامم في هذا الشقاء كالأفراد الاعمال الصالحة تتبع الايمان الصحيح في الاغلب غير ان من الناس من يظن ان الايمان قول يعبر عن خيال في النفس لا اثر له في العمل أو انه اعتقاد يتخذه الشخص مميّزاً له عن غيره في جماعة من الجوامع كاعتقاد المسلم بأنه من أهل التوحيد وانه من أمة محمد صلى الله عليه وسلم ليميز بذلك عن غيره من الملل وكاعتقاد كل ذي دين بما يظنه من دينه ومع ذلك لا يأخذ نفسه بالعمل على سنن ذلك الدين . وهذا الايمان لا ينجي صاحبه من الخسران بل لا بد في النجاة من العمل الصالح وقد بينا الاعمال الصالحة فيما سبق إجمالاً ولا خسار أعظم من خسار يحل بمن لم يأت تلك الاعمال سواء كان ذلك في الدنيا والآخرة

وبيان الخسران بذلك المعنى الذي فهمته تعلم أنه عام في كل من

(١) يؤيد هذا ما ثبت من ان الجنود المتدينة اشجع واثبت من الملاحدة أو ضعيفة الدين وقد كتبت الجرائد لاورية هذه الملاحظة في أثناء حرب انكازا والبراسعال ومن ذلك اتفاق العارفين على أن جيش الدولة العلية في مقدمة حيوش العالم شجاعة وصرا على المكاره « هذا وما ... فكيف لو » . جيب الى ذكر الصحابة والبابين

فقد الايمان وترك العمل الصالح سواء كان ممن بلغته دعوة الانبياء، وحاد
عن سبيلهم أم كان ممن يسمونه (أهل الفترة) أم ممن لم تبلغهم الى اليوم
دعوة سواء قلنا بنجاة هؤلاء في الآخرة أم لم نقل فان الخسر في الآية
السكرية ليس محدودا بخسر الآخرة وخسر الآخرة ليس محدودا بالابدي
منه فصرح الآيات ان من لم يكن من المؤمنين أولم يعمل الصالحات
فهو حاسر أي ضال أو واقع في شقاء على ما سبق بيانه. ولا ريب في عموم
ذلك لجميع أصناف البشر في أي زمان وفي أي مكان وعلى أي حال
بعد ان ذكر ركنين من أركان النجاة من الخسران في الائم والافراد
جاء بركنين آخرين لا يتم كل منهما الا بتعاون الافراد ولا يمكن لفرد
واحد ان يستقل به وهما ركني التواصي بالحق والتواصي بالصبر على النحو
الذي بيناه فان التواصي لا يكون الا من متعدد فلا نجاة من الخسران الا بان
يقوم الافراد من الامة مهما عظم عددهم بأن يوصي كل واحد منهم من
يعرفه من الباين بأن يطلب الحق ويلتزمه وأن يأخذ بالصبر في جميع شئونه .
فلوان شخصا واحدا قام بذلك وأوصى غيره ولكن الباين لم يقوموا بمثل
ما قام به لحل الخسر بالجميع في الدنيا لا محالة فان الامة اذا غفل معظمها
عن الحق والدعوة اليه ووهن الصبر في نفوسهم فلا محالة يستولي عليها
الباطل وتضعف منها العزائم فيسوء حالها وترمي بنفسها في الهلكة «وَأَتَقُوا
فِتْنَةَ لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً» واما في الآخرة فان الخسار إنما
يحقق بمن لم يوص أو من لم يسمع الوصية ولم يقبلها . فان كان الموصي
لم يحصل من وسائل التقريب ما يحتاج اليه وكان تقور صاحبه من طريقة
نصحه ولو سلك غيرها لقبل منه كان الخسار في الآخرة عليه كذلك ، وأي

نجاة لامة يسكت أبنائها على المنكر يفشو بينهم ولا تتحرك قلوبهم الى التناهي عنه والمنكر مفسدة الافراد ومقراض الامم؟؟

التواصي بالحق والتواصي بالصبر يدخل فيهما الامر بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر لان من أوصى بالحق ودعا اليه لا يتم له ذلك حتى ينهي عن الباطل ويصد عنه ، ومن أوصى بالصبر على مشاق الاعمال الصالحة لا يكمل له ذلك حتى يبين مساوي الاعمال الخبيثة وعواقب التفریط بترك تلك الصالحات فقد أودع الله في هذين الركنين ركني الامر بالمعروف والنهي عن المنكر في جميع الاعمال والاحوال وقرر لنا ان لانجاة لقوم من الخسران في الدنيا والآخرة الا بأن يقوم كل واحد منهم بما يجب عليه من ذلك في القدر الذي يمكنه وعلى الوجه الذي يمكنه ، وقد أكد لنا الخبر بما أورده من القسم فليس في الخبر تجاوز ، ولا فيما تضمنه من الامر هوادة ، فمن الواجب على كل أمة تريد ان تنجو من الخسران ان تقوم بهذا الفرض وهو التواصي بالخير والتناهي عن الشر أو التواصي بالحق والتواصي بالصبر ، فاذا طرأ على عوائد الامة أو نزل بها من الحوادث ما ينقض اليها التناصح أو حجب اليها التساهل في فريضة التواصي كان ذلك انذارا بحلول الخسار ، وتعرضا في الدنيا للعار والدمار ، وفي الآخرة لعذاب النار ،

ولا يجوز لاحد ان يتعلل بذلك التساهل اذا وقع من الامة ويتنقع نفسه بأنه عاجز عن النجاح في نصيحته ولهذا يكفي ان ينكر المنكر بقلبه وبذلك ينجو من الخسران الاخروي ان لم ينبج من الخسران الدنيوي كما يتوهمه بعض المسلمين اليوم خصوصا أولئك الذين عرفوا بينهم بالعلماء فقد أخطأوا أخطأ العظيم في زعمهم أن إعراض العامة عنهم ينجيهم من التوبة الالهية

إذا لم يبذلوا النصيح لهم ولم يبينوا لهم وجه الحق وإن أنكروه وصكروا وجه الداعي إليه فقد صدق الله وعده ، وأكده خبره ، ولا سبيل إلى التأويل في أمره ، ولا إلى جحد ما يتلوه من أثره ،

يحتاج كثير من عامة أوائك العلماء بحديث « من رأى منكماً منكراً فليغيره بيده ، فإن لم يستطع فبلسانه ، فإن لم يستطع فبقلبه » (*) ولكننا نقول إنه لا يصح الاحتجاج به في ترك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر فإن تغيير المنكر عند رؤيته شيء يتعلق بأمر خاص وهو المنكر المعين الواقع من الشخص المعين وقد يتسامح في معاملة الشخص المعين في حالة مخصوصة لشأن مخصوص فإن ملكاً من الملوك أو أميراً من الأمراء الظالمين لا يحتمل أن يقال له : إن الأولى بك أن لا تفعل ما تفعل أوليتك لم تفعل هذا أوليتك فعلت هذا : فضلاً عن أن يقال له : أترك هذا فإنه منكراً أو افعل هذا فإنه من المعروف : وربما كانت كلمة من هذا القبيل سبباً في انلاف نفس القائل ، بسطوة ذلك الظالم ، ولكن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لم ينحصر في طلب تغيير المنكر في هذه الحالة المحدودة بل ذلك شامل لاو عظم العام في المساجد والطرق والأسواق والمستدييات وفي أوقات الاجتماع الخاصة وفي الحديث مع الأصحاب والاحبة وفي كل حال من أحوال الاجتماع خاصة وعامة . ومثل هذا يستطيع كل واحد من الناس على حسبه فلا يمكن

(*) المنار - نمته « و - ل - د » صعب الإيمان رآه أحمد وعبد بن جبر ورواه أبو داود

والترمذي وخسنه وابن ماجه وابن حبان ودر حجة على تارك فريضة الأمر والنهي كسلا وتعللاً لأنه يأمر ببذل الاستعانة واستنقاذ الطائفة في هذه السبيل على خصوصية

الموضوع كما قال الاستاذ الامام

لأحد ان يزعم انه عاجز عن القيام بفرض الامر بالمعروف والنهي عن المنكر على الاطلاق لأنه لا يوجد أحد يزعم المعجز من جميع الوجوه عن هذا الذي بينا الا أن يكون قد بلغ من المعجز غاية لا يبلغها الحيوان الاعجم غير انه يجب على العلماء ومن يتشبه بهم ان يتعلموا من وسائل القيام بالواجب ما تدعو اليه الحال على حسب الازمان واختلاف أحوال الامم وأول ما يجب عليهم في ذلك ان يتعلموا التاريخ الصحيح وعلم تكوين الامم وارتفاعها وانحطاطها وعلم الاخلاق وأحوال النفس وعلم الحس والوجدان ونحو ذلك مما لا بد منه في معرفة مداخل الباطل الى القلوب ومعرفة طرق التوفيق بين العقل والحق وسبل التقريب بين اللذة والمنفعة الدنيوية والاخرية ووسائل استمالة النفوس عن جانب الشر الى جانب الخير. فان لم يحصلوا علم ذلك كله فوزر العامة عليهم ولا تنفعهم دعوى المعجز فانهم ينفقون من أزمانهم في القيل والقال ، والبحث في الألفاظ والاقوال ، ما كان يكفيهم ان يكونوا بحار علم ، وأعلام هدي ورشد ، فليطلبوا العلم من سبله التي قام عليها السلف الصالح والله كفيل ان يمددهم بموته . اما وقد انقطعوا الى ما يعجزهم عن القيام بأمره فلن يقبل الله لهم عذرا بل فليتبصوا حتى يأتي الله بأمره

لو قضى الزمان بأن يكون من وسائل التمكن من الامر بالمعروف والنهي عن المنكر واشغال الناس بالحق عن الباطل وبالطيب عن الخبيث أن يضرب الانسان في الارض ، ويمسحها في الطول والعرض ، وأن يتعلم اللغات الاجنبية ليقف على ما فيها مما ينفعه فيستعمله ، وما يخشى ضرره على قومه فيدفعه ، لوجب على أهل العلم ان يأخذوا من ذلك بما يستطيعون ،

ولهم في سلف الامة من القرن الاول الى نهاية القرن الرابع من الهجرة
أحسن أسوة ، وأفضل قدوة ، وكل ما يهونون به على أنفسهم مما يخالف
ذلك فانما هي وساوس الشيطان ، يشغلهم بها عن النظر في معاني القرآن ،
ويحرمهم من التعرض لرحمة الرحمن ،

بقيت مسألة كثر السؤال عنها ، والألحاح علي في التعرض لها ، كلما ذهبت
الى مكان وجدت لها حاملا ، لا يلبث أن يتوجه الي سائلها ، وهي مسألة
الاختيار والكسب ، ونسبة الافعال الاختيارية الى العبد أو الى خالق العبد ،
ولا أنكر ان هذه المسألة كانت من أعظم المسائل خطرا على الاسلام
والمسلمين ولكن كان في مرور الزمان وتتابع الحوادث ما يهدي الناس الى
وجه الحق فيها ويرشد هم الى ان يرجعوا الى كتاب ربهم وهدى نبيهم

نزوع النفوس الى الخوض في هذه المسألة ضرب من ضعف الصبر
أوفقده . الوجدان يشهد والحس يشاهد أن الذي يرفع يده بالسيف
ويضرب آخر فيقتله هو الذي ضربه ويقول الرائي والمخبر : إن فلانا قتل
فلانا أو ضربه أو اعتدى عليه : فنسبة الافعال الى من صدرت عنه من
العباد مما لا يحتاج الى بحث ولا نظر . ثم جاء القرآن يقول « بما كنتم تعملون »
« وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ » وغير ذلك من الآيات
حتى قال في الآية التي يحتجون بها « وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ » فلو سلم ان
المراد مما تعملون العمل نفسه فقد نسب العمل اليهم وقامت أحكام الشريعة
جميعا على هذا الاصل . ولو كان فعل العبد ليس له لبطل تكليفه به إذ لا يعقل
ان يدعى شخص الى ما لا يقدر عليه ، وان يكلف بما لا أثر لرادته فيه ، ولو كان
فعل القاتل ليس له لا متع القصاص ولم تكن فيه انا حياة . فالعقل والشرع

والحس والوجدان متضافرة على ان فعل العبد فعله . وكون جميع الاشياء راجعة الى الله تعالى ووجود الممكنات إنما هو نسبتها اليه ولا يتصور اعتبارها بوجوده الا اذا اعتبرت مستندة اليه - مما قام عليه الدليل بل كاد يصل الى البدهة كذلك . ومثل هذا يقال في عظم قدرة الله تعالى وانه ان شاء سلبنا من القدرة والاختيار ما وهبنا فهو أمر نشاهده كل يوم ، ندبر شيئاً ثم يأتي من الموانع من تحقيقه ما لم يكن في الحسبان ، وتتناول عملاً ثم تنقطع قدرتنا عن تسميه ، كل ذلك لانزاع فيه ، شمول علم الله لما كان ولما يكون قام عليه الدليل ولا شبهة فيه عند المليين ، فوجب على المسلم ان يعتقد بأن الله خالق كل شيء على النحو الذي يعلمه وان يقر بنسبة عمله اليه كما هو بديهي عنده ، ويعمل بما أمره به ويحجب ما نهاه عنه باستعمال ذلك الاختيار الذي يجده من نفسه ، وايس عليه بعد ذلك ان يرفع بصره الى ما وراءه فقد نعى الله على المشركين قواهم « أَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكْنَا وَلَا آبَاؤُنَا وَلَا حَرَمْنَا مِنْ شَيْءٍ » ووردت الاحاديث متواترة المعنى في النهي عن الخوض في القدر وسره

فلو صبر العبد حق الصبر اوقف عند ما حدة الله له ولم يترع بنفسه الى تعدي حدود الله التي ضربها لعباده . ولست أحب التكلم في هذه المسألة بأكثر من هذا والاخرجت من الصابرين ، وخضت في القدر مع الخائضين ، ومن ثار به الهوس فتوهم ان علينا ان نعتقد ان العبد لا فعل له فقد خالف كتاب الله ، وعصى رسول الله ، وقد أقول - واعتمادى على الله فيما أقول - : ان من يقول ذلك يخرج عن دين الله ، ويعطل شرع الله ، فليحذر مؤمن بالله ان يقول ذلك ، واما لئلا الله ان يرشدنا جميعاً الى ما فيه صلاح

أنفسنا وان يوفقنا للتواصي بالحق والتواصي بالصبر بفضله وكرمه
 قد يمر بخاطر سائل ان يسأل : اذا كان هذا الذي ذكر في هذه
 السورة هو حكم طبيعة الانسان في كل فرد من أفراد المكلفين منه وان
 من لم يكن على هذه الصفات فهو خاسر ضربا من الخسران في الدنيا أو في
 الآخرة أو فيهما وان من أخذ بالخط الاوثر منها نجا من ذلك الخسران
 فما بالناس من غير المؤمنين من يتمتع بالسعادة في هذه الدنيا أمما وأفرادا ،
 ونرى من المؤمنين من يغمره الشقاء أمما وآحادا ، وإذا شئت مثلا لذلك
 فانظر الى حال اليابانيين وهم وثنيون أو حال بعض الأمم الاوربية التي لا يعتقد
 الكثير من أفرادها بالله ولا برسله وقارن بينهم وبين الأمم المؤمنة
 كالمسلمين مثلا :

فندفع عنه هذا الخاطر بأن ما يراه في بعض الأمم من ظاهر السعادة
 ليس الا لمعان السراب حتى اذا جاءه وحقق أمره لم يجد شيئا . قال ما كس
 نوردو في كتابه المسمى (الاكاذيب العرفية لتمدنا) مامعناه : « ان الناس
 كانوا ولم يزالوا يطلبون الحق ولم يكونوا في زمان أبعد عنه منهم في هذا
 الزمان » ثم قال ما ترجمته « إنك او طرقت أي باب تسأل : هل مرت السعادة
 بهذا البيت ؟ لا جابك مجيب : اذا شئت فاطرق بابا آخر فان السعادة لم
 تمر بيتنا » وهو يقول ذلك بعد ان ذكر ما عليه حال الأمم الاوربية جميعها
 ونسبته من السعادة والشقاء وبعد ان أجمل من وصف أحوالهم والمصائب
 التي تتوقع لهم والآلام الشاغلة لقلوبهم أجمعين ما يرحمهم لأجله المقصرون
 عنهم ، ويزهد الراغبين في مثل حالهم ، ويصدهم عن اقتفاء آثارهم ، وبين سبب
 ذلك وانه بعدهم عن الحق ونزوع أنفسهم الى الباطل وفقدانهم الصبر في طلب

المال وهرولتهم خلف داعي الشهوة لا يعصون له أمراً، ولا يخالفون له إشارة، ومنشأ ذلك خلوق نفوسهم من الركون الى الا له الواحد خالق الجميع ورازق الاحياء ومقدر الاسباب لمكاسبهم على حسب ما وهبهم من القوى والقدرة. ولو اطلعت على ما أخذ اليا بانيين من ذلك ومما تألم له نفوسهم من الا وهام الوثنية التي ما اتصلت بروح الا أفقدتها السكينة وأوجدتها الاضطراب صعب عليك ان تحكم بأنهم سعداء فاذا كان لهم شيء من السعادة فهو بركة التواصي بالصبر أو عمل بعض الصالحات التي جعلها الله عماداً للسعادة في هذه الحياة الدنيا كالأمانة والصدق وارتقاء الهمة والأخذ بالحق فيما يرفع الشأن ويكسب العزة.

أما حال المؤمنين - ان كانوا - فهو لا يخالف الحكم الوارد في الآيات الكريمة فاتا لا نمي ولا يعني عاقل بالسعادة وفرة المال ورفه العيش في ظاهر الامر وان كانت النفوس قلقة ، والضماير محترقة ، ولكن السعادة ستكون النفوس وراحة الضماير ، واطمئنان السرائر ، والرضى الحقيقي بما وصل الى اليد ، والسعي المقارب الى الرغبة من سبلها المعروفة ، مع المعرفة بتلك السبل ، والاعتماد على الهادي اليها ، ولا أشك في انك تجد هذه الطمأنينة عند المؤمن بالمعنى الذي قدمنا في أي أرض وجد ، وفي أي أمة ولد ، وأما المثل الذي ضربته وهو جملة المسلمين فإني أقول لك ولا أخشى لوم لائم إن من كان مؤمناً وعمل الصالح وقام بفريضة التواصي بالحق والتواصي بالصبر فهو راض عن نفسه ، راض عن ربه ، سعيد وان كان بين الاشقياء ، حكيم وان وجد بين السفهاء ، لا يعرف الشقاء الا بما ينعكس اليه من صوره في نفوس غيره ، وأما البقية فان كانوا خاسرين فيخسرانهم جاءهم من فقد

الاركان الاربعة. أما الايمان فلا أنهم أخذوه أسما، واكتفوا به علما ورسماء،
ورثوا عن الآباء والامهات، صورا وعبارات، ومثل عبادات، لا يحرك
بصدرهم شي من معناها، وأوفرهم حمية على التوحيد أملاهم من الاشراك
تحت أسماء اخترعها، وألقاب اختلقها، كالوسيلة والواسطة وما يشبه ذلك
مما لم ينزل به الله سلطانا وأما العمل الصالح فكيف يجتمع مع الحسد والعداوة
والكبرياء والجهل والكسل ونحو ذلك مما تراه في عامتهم، والأغلب من
خاصتهم، وأما التواصي بالحق والتواصي بالصبر فلم يبق له أثر بينهم.
يرون ما يرون من المنكرات، ويحسون بما يحسون من فاسد الاعتقاد،
وكل منهم ساكت عما يرى ويحس من الآخر كأنه لا صلة بينهما في الدين،
وكان لم يرد في دينهم ما يدعوهم الى التناصح، ولو أن واحدا منهم نصح
للآخر لقامت عليه قيامته، وظنه محترقا لمنزلته، غامطا لحقه، ولو جده من
حذاقهم من يلومه ويقبح عمله، وكيف لا يخسر قوم هذا شأنهم؟؟ فلو أنهم
رجعوا الى دينهم، وأقاموا في أنفسهم هذه الاصول الاربعة لرأيتهم وقد
فاهم الله وعده في قوله « وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ
الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا »
وخرجوا من حكم الوعيد الذي انذرهم الله به من قبل في قوله « وَمَنْ كَفَرَ
بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ». « إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا
مَا بِأَنْفُسِهِمْ » والله أعلم

﴿ مناظرة بين مقلد وصاحب حجة ﴾ تابع ويتبع

(٢٧) واحتجوا لقولهم في استعجاب مساوقة الامام بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « انما جعل الامام ليؤتم به » قالوا والاثم به يقتضي ان يفعل مثل فعله سواء ثم خالفوا الحديث فيما دل عليه فان فيه « فاذا كبر فكبروا واذا ركع فاركعوا واذا قال سمع الله لمن حمده فقولوا ربنا ولك الحمد واذا صلى جالسا فصلوا جلوسا أجمعون ، »

(٢٨) واحتجوا على ان الفاتحة لاتمين في الصلاة بحديث المسي في صلاته حيث قال له « اقرأ ما تيسر معك من القرآن » وخالفوه فيما دل عليه صريحا في قوله « ثم لركع حتى تطمئن راكعا ثم ارفع حتى تعتدل قائما ثم اسجد حتى تطمئن ساجدا » وقوله « ارجع فصل فانك لم تصل » فقالوا من ترك الطمأنينة فقد صلى وليس الامر بها فرضا لازما مع ان الامر بها وبالقراءة سواء في الحديث

(٢٩) واحتجوا على اسقاط جاسة الاستراحة بحديث أبي حميد حيث لم يدكرها فيه وخالفوه في نفس مادل عليه من رفع اليدين عند الركوع والرفع منه .

(٣٠) واحتجوا على اسقاط فرض الصلاة على النبي صلى الله عليه وآله وسلم والسلام في الصلاة بحديث ابن مسعود « فاذا قات ذلك فقد تمت صلاتك » ثم خالفوه في نفس مادل عليه فقالوا « لاته تامة قال ذلك أولم يقله . »

(٣١) واحتجوا على جواز الكلام والامام على المنبر يوم الجمعة بقوله صلى الله عليه وآله وسلم للداخل « أصليت يا فلان قبل ان تجلس » قال لا قال « قم فاركع ركعتين » وخالفوه في نفس مادل عليه فقالوا من دخل والامام يخطب جالس ولم يصل .

(٣٢) واحتجوا على كراهية رنع اليدين في الصلاة بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « ما بهم رافعي ايديهم كأنها أذناب خيل شمس » ثم خالفوه في نفس مادل عليه فان فيه « انما يكفي أحدكم ان يسلم على أخيه من عن يمينه وشماله السلام عليكم ورحمة الله » فقالوا لا يحتاج الى ذلك ويكفيه غيره من كل مناف للصلاة

(٣٣) واحتجوا في استحلاف الامام اذا أحدث بخبر الصحيح ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم خرج وأبو بكر يهلي بالناس فتأخر أبو بكر وتقدم النبي صلى الله عليه وآله وسلم فسلى بالناس ثم خالفوه في نفس مادل عليه فقالوا من فعل مثل

ذلك بطلت صلاته وأبطلوا صلاة من فعل مثل النبي صلى الله عليه وآله وسلم وأبي بكر ومن حضر من الصحابة فاحتجوا بالحديث فيما لم يدل عليه وأبطلوا العمل به في نفس مادل عليه .

(٣٤) واحتجوا لقولهم ان الامام اذا صلى جالسا لمرض صلى المأمومون خلفه قياماً بالخبر الصحيح عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه خرج فوجد أبا بكر يصلي بالناس قائماً فتقدم النبي صلى الله عليه وآله وسلم وجلس وصلى بالناس وتأخر أبو بكر ثم خالفوا الحديث في نفس مادل عليه وقالوا ان تأخر الامام لغير حدث وتقدم الآخر بطلت صلاة الامامين وصلاة جميع المأمومين .

(٣٥) واحتجوا على بطلان صوم من أكل يظنه ليلاً فيان نهراً بقوله صلى الله عليه وآله وسيد « ان بلالاً يؤذن بيل فكلوا واشربوا حتى يؤذن ابن أم مكتوم » ثم خالفوا الحديث في نفس مادل عليه فقالوا لا يجوز الاذان للفجر بالليل لافي رمضان ولا في غيره ثم خالفوه من وجه آخر فان في نفس الحديث « وكان ابن أم مكتوم رجلاً أعمى لا يؤذن حتى يقال له أصبحت أصبحت » وعندهم من اكل في ذلك الوقت بطل صومه (٣٦) واحتجوا على المنع من استقبال القبلة واستدبارها بالغائط بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم « لا تستقبلوا القبلة بغائط ولا بول ولا تستدبروها » وخالفوا الحديث نفسه وجوزوا استقبالها واستدبارها بالبول .

(٣٧) واحتجوا على شرط الصوم في الاعتكاف بالحديث الصحيح عن عمر انه نذر في الجاهلية ان يعتكف ليلة في المسجد الحرام فأمره رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ان يوفي بنذره وهم لا يقولون بالحديث فان عندهم ان نذر الكافر لا ينعقد ولا يلزم الوفاء به بعد الاسلام

(٣٨) واحتجوا على الرد بحديث تحوز المرأة ثلاث موارث عتيقها ولقيطها وولدها التي لا عنت عليه ولم يقولوا بالحديث في حيازتها مال لقيطها وقد قال به عمر . ابن الخطاب واسحاق بن راهويه وهو الصواب

(٣٩) واحتجوا في توريث ذوي الارحام بالخبر الذي فيه « التمسوا له وارثاً او ذا رحم » فلم يجدوا فقال « أعطوه الكبر (١) من خزاعة » فلم يقولوا به في ان من لا وارث

(١) اكبر القوم بضم فسكون اكبرهم وأقدمهم في النسب وأكبرهم

له يعطى ماله الكبر من قبيلته ،

(٤٠) واحتجوا في منع القاتل ميراث المقتول بنجر عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده « لا يرث قاتل ولا يقتل » مؤمن بكافر ، فقالوا بأول الحديث دون آخره .

(٤١) واحتجوا على جواز التيمم في الحضر مع وجود الماء للجنازة اذا خاف فوتها بحديث أبي جهيم بن الحرث في تيمم النبي صلى الله عليه وآله وسلم لرد السلام ثم خالفوه فيما دل عليه في موضعين أحدهما أنه تيمم بوجهه وكفيه دون ذراعيه والثاني أنهم لم يكرهوا رد السلام للمحدث ولم يستحبوا التيمم لرد السلام

(٤٢) واحتجوا في جواز الاقتصار في الاستنجاء على حجرين بحديث ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ذهب لحاجته وقال له اثني بأحجار فأتاه بحجرين وروثة فأخذ الحجريين وألقى الروثة وقال « هذه ركس » ثم خالفوه فيما هو نص فيه فأجازوا الاستجمار بالروث واستدلوا به على ما لا يدل عليه من من الاكتفاء بحجرين .

(٤٣) واحتجوا على أن من المرأة لا ينقض الوضوء بصلاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم حاملاً أمامة بنت العاص بن الربيع اذا قام حلاً أو اذا ركع أو سجد وضعها ثم قالوا من صلى كذا بطأت صلاته وصلاة من أتم به قال بعض أهل العلم ومن العجب إبطالهم هذه الصلاة وتصحيحهم الصلاة بقراءة مدهامتان بالفارسية ثم ركع قدر نفس ثم يرفع قدر حد السيف أو لا يرفع بل ينحر كما هو ساجداً ولا يضع على الأرض يديه ولا رجله وإن أمكن أن لا يضع ركبتيه صريح ذلك ولا جبهته بل يكفيه وضع رأسه كقدر نفس واحد ثم يجلس مقدار التشهد ثم يفعل فعلاً ينافي الصلاة من فساء أو ضراط أو ضحك أو نحو ذلك .

(٤٤) واحتجوا على تحريم وطء المسبية والمملوكة قبل الاستبراء بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم « لا توطأ حامل حتى تضع ولا حائل حتى تستبرئ بحيضة » ثم خالفوا صريحه فقالوا إن اعتقها وزوجها وقد وطئها البارحة حل للزوج أن يطأها الليلة .

(٤٥) واحتجوا في ثبوت الحضانة للخالة بنجر بنت حمزة وإن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قضى بها لحالتها ثم خالفوه فقالوا لو تزوجت الخالة بغير محرم للبنت فإن عمها سقطت حضانتها .

(٤٦) واحتجوا على المنع من التفريق بين الأخوين بحديث علي في نفيه عن

التمزيق بينهما ثم خالفوه فقالوا لا يرد المبيع اذا وقع كذلك وفي الحديث الامر رده.

(٤٧) واحتجوا على جريان القصاص بين المسلم والذمي بخبر روي ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم اقاد يهوديا من مسلم لطمه ثم خالفوه فقالوا لا قود في اللطمة والضربة لايين مسلمين ولايين مسلم وكافر.

(٤٨) واحتجوا على انه لا قصاص بين العبد وسيد بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « من لطم عبده فهو حر » ثم خالفوه فقالوا لا يعتق بذلك.

(٤٩) واحتجوا أيضا بالحديث الذي فيه « من مثل بعبده عتق عليه » فقالوا لم يوجب عليه القود ثم قالوا لا يعتق عليه.

(٥٠) واحتجوا بحديث عمرو بن شعيب « في العين نصف الدية » ثم خالفوه في عدة مواضع منها قوله: وفي العين القائمة السادة لموضعها ثلث الدية: ومنها قوله: في السن السوداء ثلث الدية.

(٥١) واحتجوا على جواز تفضيل بعض الاولاد على بعض بحديث النعمان ابن بشير وفيه « أشهد على هذا غيري » ثم خالفوه صريحا فان في الحديث نفسه « ان هذا لا يصاح » وفي لفظ « أني لأشهد على جور » فقالوا بل هذا يصالح وليس بجور ولكل احد ان يشهد عليه

(٥٢) واحتجوا على ان النجاسة تزول بغير الماء من المائعات بحديث « اذا وطأ أحدكم الاذى بنعله فان التراب طما طهور » ثم خالفوه فقالوا لو وطأ العذرة بنخميه لم يطهرها التراب.

(٥٣) واحتجوا على جواز المسح على الخيرة بحديث صاحب الشجرة ثم خالفوه صريحا فقالوا لا يجمع بين الماء والتراب بل اما ان يقتصر على غسل الصحيح ان كان أكثر ولا يتيم وأما ان يقتصر على التيمم ان كان الجرح أكثر ولا يغسل الصحيح.

(٥٤) واحتجوا على جواز تولية امرء أو حكام أو متولين مرتين واحدا بعد واحد بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم « أميركم زيد فان قتل فعبدا لله بن رواحة فان قتل فجعفر » ثم خالفوا الحديث نفسه فقالوا لا يصح تعليق الولاية بالشرط ونحن نشهد بالله ان هذه الولاية أصح ولاية على وجه الارض وانها أصح من كل ولاياتهم من أولها الى آخرها

(٥٥) واحتجوا على تضمين المتلف ماتفه ويملك هو ماتفه بحديث القصعة التي كسرتها إحدى أمهات المؤمنين فرد النبي صلى الله عليه وآله وسلم على صاحب القصعة نظيرها ثم خالفوه جهاراً فقالوا إنما يضمن بالدراهم والدنانير ولا يضمن بالمثل. (٥٦) واحتجوا على ذلك أيضاً بنحو الشاة التي ذبحت بغير إذن صاحبها وإن النبي صلى الله عليه وآله وسلم لم يردّها على صاحبها ثم خالفوه صريحاً فإن النبي صلى الله عليه وآله وسلم لم يملكها الذابح بل أمر بابطسامها الاسارى .

(٥٧) واحتجوا في سقوط القطع بسرقة الفواكه وما يسرع اليه الفساد بنحو « لا قطع في ثمر ولو كثر » ثم خالفوا الحديث نفسه في عدة مواضع أحدها أن فيه « فإذا آواه إلى الجرين ففيه القطع » وعندهم لا قطع فيه آواه إلى الجرين أو لم يؤوه . الثاني أنه قال « إذا بلغ ثمن الجن » وفي الصحيح أن ثمن الجن كان ثلاثة دراهم وعندهم لا يقطع في هذا القدر . الثالث أنهم قالوا ليس الجرين حرزاً فلو سرق منه تمراً يابساً ولم يكن هناك حافظ لم يقطع

بَابُ التَّوْبَةِ وَالْإِصْلَاحِ

— درس عام في التعليم الاسلامي —

أوحطاب القاه الأستاذ الامام في تونس على ملاء عظيم من العلماء والفضلاء ولخصته جريدة الحاضرة التونسية امراء ومحققين على عها كما نقل المؤيد والزمرة مع شي من التصحيح اذن الامام ان بعض اخواننا الذين عرفناهم في تونس قد طلبوا من الفقير مسامرة أو محاورة ويما كان ذلك اصطلاحاً عندهم ثم قالوا درساً فسألني بعضهم عن ذلك فقلت نعم هو درس ولكن لا تظنوا أنه درس في تحقيق مسألة علمية فإن عنكم من جلة العلماء من تعترف بفضلهم فمن أراد تحقيق مسألة علمية فليراجعهم أما هذا الفقير فرجل سائح قصدت هذه الديار للتعرف ببعض المسلمين والنظر في أحوالهم وأمور دينهم من حيث العلم والتعليم ولذلك لما أجبت طابهم في اقراء الدرس ما قصدت اقراء درس حقيقي ولكن التكلم فيما يتخلج بفكري من أمر التعليم والعلم والاعراب عما في ضميري مما

أثناه لآخواننا المسلمين من التقدم في العلم . وقد رأيت في بلاد الاسلام التي سحت فيها عدة أناس يشتغلون بالعلم ولكني وجدت عند الاغلب اشتباها في ماهو العلم الذي ينفق الوقت في تحصيله . هذا فيما يخص الامر المهم الذي أكرره لكم ولا زلت أكرره من أهمية التعليم حتى ينتج ذلك التكرار ما تمناه من التقدم مادام الناس في حاجة الى التكرار ثم ان هناك مسألة مشتركة بيننا وبينكم عامة في سائر بلاد الاسلام وهي مسألة الرضاء بالموجود ولها تعاق أيضا بالتعاليم . فاذا ذكرت قصصا أو عييا في طريقة أو في حالة من الاحوال قيل لك ماذا نصنع ونحن أناس متوكلون على الله وهذا مراد الله من عباده ، وهو عذر المقصر عند تقصيره في بلاد الاسلام وعون على ما نراه من النقص في طرق تحصيل العلم . ولذلك أردت ضمه الى مبحث التعاليم

(معنى العلم)

أما الكلام في معنى العلم فليس الغرض منه الخوض فيما اصطلح عليه علماء الساف الصالح أو غيرهم من المتكلمين أو الفلاسفة أو غيرهم حتى من الزنادقة . لان هذه ألفاظ اصطلاحية طالما شغلت أهل العلم بتغيرها والاخذ والرد في معانيها . مع ان واضعيها انما حددوا بها المعاني حتى تضبط ويسهل تناولها والوصول اليها . ولكن يصح ان يقال فينا وفيهم انهم أرادوا خيرا فاستعملنا شرا . ولذلك أترك الالفاظ الاصطلاحية وأتكلم في معنى العلم من حيث هو معروف في الكتاب والسنة وسيرة السلف الصالح وعلى لسان العامة والخاصة

العلم جاء ذكره في قوله تعالى «هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون» الآية وهو استفهام انكاري معناه أنه لا يستوي عالم وجاهل . وقال تعالى «هل تستوي الظلمات والنور» أي ان الظلمة لا تساوي النور فين لنا تعالى ان الظلمة مثال لحال من لا يعلم وان النور مثال لحال من يعلم . فتبين من ذلك ان عدم العلم يشبه الظلمة ونحن نعلم ما يكون من الانسان اذا اشتد به الظلام وهو سائر في طريق يقصد غاية معلومة فان الظلام يعمي عليه الطريق وربما سلك طريقا يبعده عن مقصده . وقد يصادف مهواة فيسقط فيها فتدركه هلكته قبل الوصول الى غايته

وهذه حال الجاهل بوسائل أي غاة من الغايات التي يعرض للانسان قصدها في

حياته فكل من طلب غاية في حياته بدون علم لا يصل اليها . وحيثذفيؤخذ من هذه الآية الكريمة ان الله تعالى بين لنا ان العلم للانسان كالتور لاي معنى ان العلم سراج أو مصباح وانما ذلك مثل حال من يعلم الطريق الموصلة له الى مطلبه والوسائل المؤدية اليه . فان حاله يشبه من يمشي وبين يديه نور يبين له السيل ويكشف له ما فيه من الموانع فيتجنبها أو يذلها حتى ينتهي الى غايته ظافرا بعافيته وسلامته . لان الآيات والاعلام المنصوية لا يراها المغمور بالظلام وانما يراها المبصر بالضياء والنور ولما كان العلم ضوءاً يهدي الى الخير في الاعتقاد والعمل كان أول ما نزل على النبي الامي الذي لا يقرأ ولا يكتب قوله تعالى «اقرأ باسم ربك الذي خلق» خلق الانسان من علق» الآية . فافتتح الله الوحي بتعليم القراءة والقراءة تعلم . وجاء في الحديث الشريف انه قال في أول مرة «ما أنا بقاري» وما زال الملك به حتى قرأ الآيات .

ثم بعد أن أمر تعالى بالقراءة من لا يقرأ عادة وبين له ان الذي يأمره بالقراءة هو الذي خلق الخلق كله وهو قادر على أن يقرئه بعد أن لم يكن قارئاً وانه الذي خلق الانسان الحي الناطق المفصح عما في نفسه من علق أي دم منجمد لاعقل فيه ولا نطق فهو قادر على أن ينشئ فيه القراءة والعلم وان لم يسبق له تعلم بعد ان ذكر هذا قال «اقرأ وربك الاكرم الذي علم بالقلم» علم الانسان ما لم يعلم .» نخص من العلم العلم بالقلم والكتابة تنويرها بشأن التحرير والبيان وتنبيهها على عظم فائدته وهو انما يكون بعلم اللسان والبراعة فيه . لا تريد من العلم تصور القواعد وانما تريد منه ملكة الافصاح والبيان وكون المراد منه هذا أمر بديهي اذ لولا الكتابة لما وصلنا الى درجة من الدرجات التي نراها . فافتتح الله تعالى الوحي بطلب العلم والثناء عليه سبحانه بانه هو الذي علمه ووجهه الانسان ارشاد الى فضل العلم وحث على تحصيله خصوصاً العلم بالقلم

فالعلم ما يبصر الانسان في الغاية التي يطلبها ويبدية الى الحق الذي هو معقد النجاة قال تعالى «ومن آياته خلق السموات والارض واختلاف ألسنتكم وألوانكم ان في ذلك لآيات للعالمين» ولم يقل للجاهلين أو الغافلين . فادا كان للعالم هذه المزية فلا يصح أن يكون العلم الممثل له بالنور الا علم ارشاد وتبيين . ثم جاء في الاطهر

والادعية الماثورة قوله صلى الله عليه وسلم « اللهم افقني بما علمتني وعلمني ما ينفعني وزدني علما » (١) كانه يقول اللهم اجعل علمي علما صحيحا ينطبق على ما بينته في كتابك ويروي انه قال « اذا أتى عليّ يوم لا أزداد فيه علما فلا يورك لي في طلوع شمس ذلك اليوم » (٢) ثم اننا نجد في الآثار وأقوال العلماء غير ذلك ما يطول ذكره كما تجدون فيما يدور على ألسنة الناس عند ذكر العلم ما يرشد الى أنهم لا يفهمون من العلم الامعنى التبصر في أي أمر من الامور والايان به على الوجه الاكمل بقدر الاستطاعة. فتبين من ذلك اذا ان معنى العلم الحقيقي الذي أثنى الله عليه وميز به المهتدين من الضالين هو الكشف عن الامر الحقيقي بحيث اذا اراد ان يملك عنه ميل لا يقدر على ذلك كمن عرف طريقا موصلة الى غاية فلا يعدل عنها مهما حاول مضله . فلا يكون العلم حقيقيا ولا تنبعث النفس الى تحصيله الا اذا كان كذلك بالنسبة الى الغاية المطلوبة منه . فاذا وجدنا من العلم ما يوصلنا الى البصيرة بما تقصد من الغاية في مدة قصيرة كيومين مثلا ورأينا ماسي علما ولكنه انما يوصلنا في مدة أطول كاربعة أيام مثلا كان لنا أن نعد الاول علما حقيقيا لانه أرشدنا الى أقرب طريق مؤدية الى الغاية وان نعد الثاني غير علم لانه عاقنا عنها وأوجد لنا العثار فيها فالعدول اليه سقوط في الضلة وأولى بأن يسمى ضلة علم يقصد بتحصيله غاية ثم هو لا يؤدي الى تلك الغاية بالمرّة بعد اتفاق الزمن الطويل في تحصيله . فتسميته علما من الخطأ الذي لا يتفق مع ما جاء في الآيات الكريمة والآحاديث الشريفة واستعمال الخاصة والعامة . ولكن من الناس من يقول لك العلم يطلق بإطلاقات ثلاثة - الادراك والقواعد والملكة . فتحصيل القواعد وان لم تحصل الملكة يسمى علما على الحقيقية فاشتغالنا بتحصيله اشتغال بتحصيل العلم . غير ان هذا القائل لم يراع ماذا قصد المسمى للقواعد علما فانه لم يضع لها هذا الاسم الا لانها توصل الى الغاية في رأيه . فاذا استعملت لغیر الغاية فقدت معناها وعدت من الشواغل عن العلم المطلوب . فان شاء سمي هذه الشواغل جهلا لانها ضلت عن العلم وان شاء فليس بها علما كما يهوى لا كما يعرف الناس

(١) المتار: رواه الترمذي وابن ماجه عن أبي هريرة (٢) رواه الطبراني في الاوسط وابو نعيم

في الحلية وابن عبد البر في العلم من حديث الزهري عن سعيد بن المسيب عن عائشة وقد طعنوا في سنده ولذلك قال الاستاذ (ويروي)

المدارس المصرية لا تربى رجالاً مستقلين

(رد على المقتطف)

نقل المقتطف الاغر المقالة التي كتبناها في الجزء الثالث عشر تحت عنوان (شكوى الامهات . من تربية البنات) واستحسن محرره العاضل ما كتبناه في التربية العقلية وكون العمل المستير يقوى أخيراً ويكون من وراء قوته الاصلاح المطلوب . وأنكر قولنا « ان العلم الذي يعلم في المدارس المصرية لا يقصد به الى اصلاح النفوس وارتقاها وجعل المصريين سعداء أعزاء » وقال ان هذا خطأ على ما يعلم - وباليته قال : على ما نظن : فانه يظن ظناً وما هو بمستيقن - وعلل علمه بقوله : « لان نظار المدارس ومعلميها يشغفون بالتعليم والتهذيب شغفا حتى يتفانوا في تعاليم التسلا مذة وتهذيبهم كما يشغف كل عامل بعمله وهذا نعلمه بالخبر مدة تعامنا في المدارس الاجنبية نحن ونساؤنا ومدة مشاركتنا لهم في التعليم . فالوصمة التي وصمهم بها جائرة جدا ولو اخترنا اختبارنا لقال قولنا . ولا نقول ان ذلك يعم كل انظار وكل المدرسين ولكنه شامل لاكثرهم ، ولا شبهة عندنا ان أثر المدارس المصرية وطنية كانت أو أجنبية حسن جدا وأنه لم يظهر حتى الآن ظهوراً باهراً لاهلها قابلية بالنسبة الى اتساع البلاد ولأن النجاح لا يظهر جلياً لمن يراقبه عن قرب ويرى تدرجه البطيئ ولكن لو قابل حضرته حال هذه البلاد العلمية والادبية الآن بمجالها منذ عشرين سنة لرأى بين الحالين بوناً شاسعاً ورآها الآن أرقى مما كانت كثيراً وسيزيد هذا الارتقاء في العشرين سنة التالية أضاف ما زاد في العشرين سنة الماضية » : هذه عبارة المقتطف بنصها .

يقراً القارئ في بعض الاحيان شيئاً فيعاق بذهنه شيء محمل منه فينكره غافلاً عن التفصيل الذي لا مذهب معه للانكار ثم يستدل على انكاره بما لا دلالة فيه أو بما فيه الحججة عليه ويمثل هذا وقع صاحب المقتطف في تحطئة دعوى النار على ما نعهد فيه من التحري في النقد .

لم يكن الكلام في مقالتنا تلك مبني على الطعن في معلمي المدارس المصرية ولا في نظارها فإرد عاينا بدعوى تعاليمهم في التعليم والتهذيب ، ولم يكن أكثر منا اختباراً بالخولاء المعامرين والنظار فيصح له ان يقول ما قال ، وليس قياسه المدرسة الكلية الامريكانية

التي تعلم فيها على المدارس المصرية قياسا صحيحا ، وليس البون الشاسع بين حال البلاد اليوم وحالها منذ عشرين سنة نتيجة حسن التربية والتعليم في المدارس المصرية وكون الغرض منه تربية المصريين على الاستقلال والفضائل والترقي الصوري والمعنوي ، واننا نشرح هذه المسائل بعض الشرح فنقول :

تبين من امتحان الشهادة في هذا العام ان مدارس الحكومة أكثر من غيرها نجاحا ومثاها مدرسة خليل أعا ومدرسة أم عباس وأن المدارس الاجنبية أقل المدارس نجاحا ومعظم تمصيرها في اللغة العربية وعلومها لان مرسلي الامريكان والجزويت والفرير والاسكاز لا يهتمهم أمر هذه اللغة ولو استطاعوا محوها من بلادها لفعلوها وانما يهتمهم نشر مذاهبهم الدينية ولغاتهم الاعجمية وليس في هذا اصلاح لنفوس المصريين الذين دين اكثرهم الاسلام ولغة جميعهم العربية وانما تتم سعادة الامم بأدابها الدينية ورابطتها اللغوية . وانما يعلمون اللغة العربية في مدارسهم لاجل ان يصيدوا بها الناس ولو أبطلوها لبطأت مدارسهم . ثم ان هذه المدارس ليس فيها تعليم عال وما دون التعليم العالي لا يكون رجالا فاذا كان التعليم المطلوب ناقصا والتربية المطلوبة مفقودة من هذه المدارس فهل يعني عن سعادة المصريين شغف معلمي هذه المدارس ونظارها وتقانيهم في نشر دينهم ولغاتهم المقصود بهما افساد دين المصريين وانهم ؟ ؟ أما المدرسة الكلية الامريكانية في بيروت فقد كان التعليم والتربية فيها أفضل مما بعد التصاري للسعادة ولا يقصر عن افادة المسلمين الذين ليس لهم مدارس عالية في تلك البلاد . وقد كان تعليم العلوم في هذه المدرسة على عهد منشي المقتطف باللغة العربية ثم تحول الآن الى اللغة الانكليزية فقات فادتها لآباء اللسان العربي ومع هذا لانزال نقول انها أمثل المدارس في مصر والشام وقد كتبنا في الجزء الماضي نبذة مخصوصة في تفضيها وما أعوزنا ذلك لخبر كخبر محرر المقتطف الذي تعلم وعلم فيها وهو عندنا في عامه وأدبه من آيات تفضيها

أما مدارس الحكومة التي هي أحسن المدارس في مصر فقد صرح المخلون - الذي يديرونها كما يشاءون لا كما يشاء النظار والمدرسون الذين يقيمونهم فيها - بأن الغرض منها إيجاد نفر يخدمون الحكومة ولا يخفى على ذي بصر أن من يعلم إنسانا

ليخدمه إنما يعلمه ما يعينه على تسخيره في خدمته ، وتصريفه بمقتضى ارادته ، لا يكون مستقلا في نفسه ، متفانيا في حب أمته وجنسه ، وهب ان المحتاين لا غرض لهم من البلاد المصرية الأرقيتها واطانتها على كمال الاستقلال لتستغني عنهم وعن غيرهم فهل يقول عاقل ان من المصلحة ان يكون التعليم خاصا باعداد المتعلمين لخدمة الحكومة فقط ؟

نعم التعليم واجب فلو كانت قائمة التعليم هي خدمة الحكومة كما ترضى لوجب ان نعد أفراد الأمة كلهم لان يكونوا مستخدمين في الحكومة واذا كان جميع الافراد حكاما فمن يكون المحكوم ؟ الوظائف الكيرة تنزع من الوطنيين بأيدي المحتاين وما قضت السياسة بإبقائه لهم قائما بقاؤه صورة بدون معنى ولقب بدون عمل فنظار الحكومة المصرية لا يرمون ولا ينقضون ولا يحلون ولا يعقدون الا ما يوحيه اليهم المستشارون من الانكليز فصار المتعلم المصري يأتس من الاستقلال في أي عمل يعمل له للحكومة وانما يكون التعليم لسعادة الأمة وعزتها اذا كان الغرض منه الاستقلال الشخصي والاستقلال القومي وما أظن ان المنتد الفاضل يقول ان المحتاين يقصدون بالتعليم الى الانعام على المصريين بهذا الاستقلال الذي حصرنا فيه السعادة والعزة القومية ولا ينكر علينا عاقل حصرنا هذا . نعم انهم قاموا ببعض الإصلاح ولكن الاجانب يصلحون فيما يستعمرون الاشياء لا الاشخاص

طلب مجلس الشورى في السنة الماضية أن تعرض عليه قوانين التعليم في مدارس الحكومة ونظام التعليم فيها فكبر ذلك على نظارة المعارف وكبرت في إجابة الطلاب مكابرة بعيدة ودافع ناظر المعارف بما أوحى اليه من أهل الحل والعقد مدافعة الابطال وقد رددنا دفاعه وبناتها في مقالات نشرناها في المجلد الخامس اتقنا فيها قانون التعليم وسيره وبناتنا تقصير النظارة بما لا ينفع معه عذر معتذر . ولو كان تعليم نظارة المعارف على الوجه الذي فيه سعادة الأمة وعزتها لما كبر عليها ان يطلع مجلس الأمة على قوانينها الداخلية ولا صغت الى شكوى الأمة من المعارف باسان مجاسها واسان جرائدها

لا يوجد في مصر قارئ ولا كاتب ولا محب لسماع الجرائد والوقوف على الاخبار والحوادث الا وهو يعلم ان التعليم في مدارس الحكومة يد المستر (دنلوب) القسيس الانكليزي ولم تبقى جريدة وطنية معتبرة في مصر الا وقد ملأت جوار هذا القطار صياحا

في الشكوى من سيرة هذا الرجل وانتقاد أعماله في المعارف والمقطم شقيق المقتطف لم يرد فيما نعلم هذه الشكاوي التي ترددها جرائد المسلمين والقبط والسوريين والافرنج مع أنه أثنى لتأييد سياسة المحتايين ذلك لعلمه بأنها في تفصيلها أو جملتها حق لا وجه لردها .

وإذا كان المنتقد الفاضل يعرف من نظار المدارس الاميرية ومعلميها أكثر مما نعرف كما تفيد عبارته فهو لا شك يعرف أكثر مما نعرف من تبرمهم وشكواهم وشدة انتقادهم وتبرمهم من سير النظارة ومن عيوبها وأعني النظار المصريين وأخص بالذكر منهم معلمي العربية لغة البلاد الرسمية . وكل موظف في المعارف يعرف كيف يعاقب الناظر أو المعلم الذي ثبت لدنلوب أنه انتقدا واعترض على شيء من سير النظارة السري أو الجهرى وهم يعلمون أن هذا الرجل هو المظلم وحده بهذه النظارة لا بكفاءته ولكن بقوة دولته ثم هم يائسون من قصده إلى الإصلاح الحقيقي الذي يري الأمة تربية حقيقية فهم يسكتون واجبن ، ويهمسون بالشكوى مستخفين ، ولئن سئلوا جهر يقولون إننا نحن راضون ، وهم عند أنفسهم وعند أكثر الناس معذورون ، وقد عيل صبر طائفة من خيارهم فاستقالوا وهم مختارون ،

ان الأعمال الكبيرة لا يظهر أثرها في الامم إلا بعد الزمن الطويل ولكن أعمال (دنلوب) قد ظهر أثرها في نظارة المعارف في زمن أقرب مما كان ينظر - ظهر أثرها في سقوط مدرستين عاليتين من مدارس الحكومة وهما مدرسة (المهندس خانة) ومدرسة المعلمين التوفيقية وما أحوج البلاد إلى المدرستين وهذه نظارة المعارف في أشد الحاجة إلى معلمين ولم تكن عنها الاوشاب الذين يجي بهم دنلوب من بلاده في كل سنة - هذا بعدما أغنى التعليم المجاني وأدخل في التعايم الابتدائي اللغة الاجنبية خلافا لجميع الامم التي حتمت جعله باللغة الاهلية ولا تسلم عن اندراس رسوم الدين في المدارس وما في ذلك من افساد الآداب وتدنيس الارواح حتى انك ترى بيوت الفسق في الازبكية عامرة بالتلامذة وقلما ترى احدا منهم في بيوت الله تعالى - هذا حال مدارس الحكومة فما بالك بمادونها؟

يقول المقتطف الاغر ان البلاد ارتقت في العشرين سنة الاخيرة بالتعايم حتى فاقت هذه السنين ما قبلها بالرقى فوقا ظاهرا . ونحن نقول ان هذه البلاد تشتغل منذ مئة سنة بالتعليم والمدنية فان كان هنا تقدم ظاهر في شيء من الاشياء فهو نتيجة هذا السعي الطويل في مدة قرن كامل ولا شك ان لهذه السنين الاحيرة فصلا في

الحرية والعمران واصلاح الحكومة وأن هذا من حسنات المحتاين ولكتنا مع هذا لانرى
 فيمن تعلم في هذه السنين الاخيرة رجالا مستقلين نفتخر بعلومهم او بأعمالهم ونستبشر
 بخدمتهم الامة والبلاد بل نرى خير رجال مصر عاملا وعمالا نفرا تربوا وتعلموا قبل
 أن يتحكم دنلوب في مدارس الحكومة

ثم إننا نرى سيرة أكثر المعلمين ملطخة بفساد الاخلاق والاخلاد الى الشهوات،
 والمجاهرة بالنكرات ، والاستهانة بما ينسب الى أمتهم من الاخلاق والعادات، ولا حجة
 لهم في هذا الا أنه مخالف لعادات المترفين من الاوربيين ، فهم بذلك يخربون بيوتهم
 بأيديهم وأيدي الطامعين ، وقد قامت أوربا وقعت لاقناع انكثرا باستبدال المترالفرنسي
 باليرد الانكليزي لانه خير منه ولتنوحد المقاييس في أوربا فأبت هذه الدولة التي
 تعتقد ان عزها وسلطانها بالمحافظة على تقاليد سلفها وعاداتهم أن تغير مقياسها محتجة
 بأن الامة التي يسهل عليها الخروج من العادات القومية الى عادات الاجانب لا يثبت
 لها استقلال ، ولا يستقيم لها حال ، فأين متعلمونا الذين يسارعون في تقايد سفهاء
 الافرنج في الشهوات ، من محافظتهم على هذه الروابط المقومات ، ؟؟

محرر المقتطف الاغر يعتقد اعتقادنا في نقص التعليم في مصر وكونه غير مؤدالى الغاية منه
 ولعله نسي اعتقاده عند تخطيطنا. ولا حاجة للاستشهاد على ذلك بأكثر من جواب سؤال
 له في هذا الجزء الذى انقدنا فيه نذكره مع السؤال بنصه وهو :

(س). «كثير يتنا عدد المتخرجين من المدارس العالية ولم نسمع ان واحدا منهم
 قام بامتحان القضايا العلمية ونتاج النتاج والاستدلالات التي يقف عليها عالما وعملا
 فهل ذلك يعزى لنقص في التعليم أو اهمال من المتخرجين

(ج). يعزى الى الانين والى ان الاساتذة انفسهم ليسوا من أهل الاشتغال بالعلم
 ولو كانوا من أهل الاشتغال به لاقتدى بهم بعض تلامذتهم كما هي الحال في أوربا وأميركا
 وفي بلاد اليابان أيضا، اه

وجملة القول اننا ما أنكرنا قادة التعليم الحاضر بالمرّة وانما قلنا ولا تزال تقول بأنه
 ناقص وغير مقصود به الى سعادة الامة وعزتها وليس معه تربية للاخلاق والفضائل
 ولا نطلب إبطاله وانما نطلب تعلما كاملا تصحبه تربية صحيحة وان يكونا موجبين
 الى الاستقلال ، وطالب الكمال ،

مؤشدة باب الآثار الادبية *

لما قدم الاستاذ الامام من سياحته في هذا العام، هنأه بالقصائد الطنانة جماهير العلماء والادباء في الازهر وغيره ونذكر هذه الايات لانشاب الذي زاحم في بدايته أهل النهاية تنشيطاً له على العناية بالأدب وهو الشيخ مصطفى نجل حسن بك عبدالرازق قال :

أقبل عليك تحية وسلام يا ساهرا والمسامون نيام
تطوى البلاد وحيب جئت لامة نسرت لفضلك بينهم اعلام
كالبدر أثنى سار يسرق نوره والحق آتني حل فهو امام
إن يقدر وافي الغرب علمك قدره فلمصر اولى منهم والشام
فيك الرجاء لامة اعبت بما ياهي الصغار وجدت الايام
لازلت غيظاً للضلال وأهله والله يرضى عنك والاسلام

* مسيح الهند *

عثر في مسيرها الايام أم هو الدهر هكذا والانام
أهله بين ذي هدى وضلال ولياليه ذوسنا وظلام
وأرانا بمدة العمر نشقى وعدو المسومات اللجام
ليس كل الذين تبصر ناساً ان بعضاً من الطيور الحمام
ولكل الورى رؤوس فان لم يكن العقل كانت الاوهام
ايه (يا هند) عن مسيحك: ازا ت وزالت بيتك الاصنام
كان في جسمك الوباء فقد دب الى العقل بعد ذلك السقام
ضاه للفقى ومن بعموه أسرق الصبح والقبور نيام
مسحته الجنان أم مسحته وتولاه جلجل أم عزام (١)
وأنته الاقوام تترى ولا غر وعلى الجرح للذباب ازدحام
وانا كان في الرؤوس صلال وقفت عند قصدها الاقدام
سبح السيف ذلة ورياء وجدير بناسحيه الحسام
أي هذا المسيح ان الليالي في بينها من الزمان سهام

(١) جلجل وعزام اسمان من أسماء الشياطين والنكته ظاهرة

وأرى الدهر كالوغي وقديما كان بين الانام هذا الخصاص
 فارفع الارض فوق قرنيك وأمر يملأ الارض بعد ذلك السلام
 أوقعد لاسماء ان الشياطين من عليهم باب السماء حرام
 وتحد الورى بسحفتك أوسيد ملك ان الكرى له أحلام
 لو سألت الحمار حين تراه في نهيق لقال ذي أحكام
 مصطفى صادق الرافعي

نبأ الخبير الأئمة

نصيحة الاستاذ الامام

(لاهل الجزائر وتونس)

من يعرف الاستاذ الامام يعرف ان كل حديثه في جميع أوقاته نصيح وتعليم فمجالسه ومسايره يستفيد علما وحكمة في كل أمر من أمور الدنيا والآخرة ولذلك نعتقد ان الذين عرفوه واجتمعوا به في رحلته الاخيرة الى الجزائر وتونس قد سمعوا منه نصائح لا تحصى ولكن النصيحة العامة الشاملة التي كان يشافه بها أهل العلم والدراسة في القطرين هي (١) الجدي في تحصيل العلوم الدينية والدنيوية من طرقها القريبة التي أرشد اليها في الخطاب الذي ألقاه في تونس و (٢) الجدي في الكسب وعمران البلاد من الطرق المشروعة الشريفة مع الاقتصاد في المعيشة و (٣) مسألة الحكومة وترك الاشتغال بالسياسة. وبهذا الاخير يتم لهم كل ما يريدون من مساعدة الحكومة الفرنسية لهم على ما قبله فان الحكومات في جميع الارض يضيقون على البلاد التي يستعمرونها ماداموا يعتقدون ان أهلها ساخطين عليهم أولهم ضلع مع حكومة أخرى. وهذا الاعراض عن السياسة لا ينافي مخاطبة الحكومة فيما يرونها ضارا بهم من القوانين والمعاملات فاذا لم تكشف ظلامتهم بعد الالتجاء اليها في كشفها كانوا معذورين اذا سخطوا وتربصوا بها الدوائر

والمشهور عند العارفين بالسياسة العامة ان فرنسا تبحث دائما عن طريقة يطمئن بها أهل الجزائر لحكومتهم وتطمئن هي لرضاهم عنها ولا شك ان هي الطريقة تنفع الحاكم والمحكوم وعدم السير فيها يضر بالحاكم أكثر مما يضر بالحاكم. ونحن نعتقد ان الطريقة الوحيدة هي حسن المعاملة من فرنسا واعراض الجزائريين والتونسيين عن السياسة اي

العلم الذي يثير العقول، والعمل الذي يشغل عن الفضول، وقد ذكرنا في الجزء الماضي ان الاستاذ الامام اس من الحكومة الفرنسية هناك الميل الى هذه النعامة وأنس من اهالي الجزائر الرجاء الحسن بحاكمهم الجديد (موسيو جونا) وقد ذكرنا في جزء سابق ان الموسيو (روا) يميل في تونس الى هذا المذهب حتى الله الرجاء وأصلح الاحوال بمنه وكرمه

﴿الخطر في مراکش﴾

استفحل أمر الحارح على الحكومة المراكشية وكانت الحرب بينه وبينها سجالات الان الظفر في جابه أكثر وقد تبين ان الحارح أو القائم من بين الملك وهو (مولاي محمد) وان اسم (أبو حارة) كان لقباً مستعاراً. وقد توألى انتصار القائم أخيراً ويظهر أنه لو أنه هاجم السلطان مرة واحدة لرجى ان يظفر ويقضى الامر. ولا ريب ان كل حال تنقل اليها تلك البلاد هي خير من حالها الحاضرة في القصة وقبل الممتدة بمئة سنة ونيف فاذا طفر مولاي محمد فلا بد ان تجدد للبلاد حكومة فيراشي من القوة والنظام وينتظر ان تكون أمثل من حكومة عبد العزيز على كل حال فان هذا مفتون بالزينة والترف فقد كانت البلاد في النزاع والنزع والدول الاوربية في التنازع عليها وهو على إملاق حكومته يرسل ذلك الشاب التونسي الذي تقرب منه بما يعلمه الخيرون ليشتري له من أوروبا ما تصبو اليه نفسه من الات الزينة وأدواتها وماعونها وأثاثها ويشتري له من الاستانة الولدان والجواري الناعمات الحسان ليتمتع كما يتمتع غيره ممن كان ولا يزال على شاكلته

فتن هذا السلطان بزخرف مدينة أوروبا وباليه فتن بقوتها ونظامها - فسلك سبيل ابناء الوارثين المصريين في شراء المركبات الكهربائية ونحوها فخرع عليه ذلك ما وقعت فيه بلاده من الويل والنبور. ولقد كنا نصح بالحكومة منذ ست سنين كما صبح غيرنا من الكاتين بأن تعني قبل كل شيء بتأليف قوة عسكرية منتظمة وبشتر المعارف وان تستعين على هذا بأختها لدولة العثمانية. وانما يرسل من أول نشأته الى وزير خارجية المغرب الأقصى وغيره من كبراء البلاد ولكن من يقرأ ومن يسمع لنا ولا مثالتنا والمغرور بقوته - وان وهمية - يرى انه مستغن عن جميع العالمين « ان الانسان ليحتمى أن رآه استغنى » وكيف ترضى تلك الحكومة الجاهلة ان تستعين بدولة اسلامية أرقى منها وحكام المسلمين قدمزقوا الاسلام وأهله كل ممزق لاجل شهواتهم التي أعظمها عندهم لقب « خليفة وأمير المؤمنين » فلو ذهبت دول الاسلام والاسلام نفسه فدا هذه الالقاب لما كان ذلك الاقرة عين للمغرورين بها

كتب بعض الكتّاب مقالات في جريدة (الحاضرة) التونسية يصفون فيها أمراض تلك البلاد الراجعة إلى الجهل والتمسك بخرافات الحواري وضمف الحكومة ورأي كاتب جزائري أن تسلم تلك البلاد إلى دولة أوربية لتصلحها كما أصاحت بلاده (الجزائر) ورد عليه كاتب تونسي بأن هذا اتجار لأعلاج وإن الدواء الحقيقي في التعاليم والنظام والقوة وأنه لا يتم هذا لتلك الحكومة إلا بالاستعانة بدولة أوربية وقال إن فرنسا أحق من غيرها لقربها وجوارها. ونحن نقول أنه ليس من مصلحة دولة من أوربا أن تستولي الآن على مراکش استيلاء تاماً بمعنى أن تضعها إلى أملاكها لأن المساميين في كل بقعة وحيل أشجع الناس وأعصاهم على الخضوع للأجنيين ولا طريق إلى ادلائهم وتذليلهم إلا حكمهم وامراؤهم فهم الذين يتيسر لهم أن يفسدوا بأسهم بالظلم المقبول منهم على الرأس والعين ويذروا بذور الترف والسرف والفسق الذي يدمر البلاد، ويهلك العباد، وهذا ثابت بالاختبار والاحبار، وقد أوردنا في المجلد الرابع ما ورد فيه من الاحاديث والآثار، أما إذا استعان سلطان مراکش على تمدن بلاده بدولة أوربية قبل الأخذ لقوة كما كان يحاول عبدالعزيز فيمكن بذلك أن يستولي الأجانب على تلك البلاد بسعي حكومتها ولكن تلك البلاد لا تزال بدوية لم يذللها الضعف كما ذال البلاد المصرية فحمد علي باشا بسطوة الممالك وظلمهم فتمكن هو وذريته من الاستعانة بالدول الأوربية على غديتها هذا السعي الذي كان وسيلة لاحتلالهم فيها وتمكنهم منها. ولهذا لا نلحظ أن دولة أوربية تمديدها إلى مراکش بدون واسطة حكم، أنها لم يوجد في هذه القرون التي هي في أطراف أوربا على الشرق حاكم مسلم سلك سبيل الرشاد في سياسة بلاده فخطها وجبلها شاماليا لا عبد الرحمن أمير الأفغان الماضي (تعمده الله برحمته) فإنه سلك الطريقة المثلى التي هي سالكها قبله وهي دولة الروس التي ربي في بلادها. تلك هي طريقة القوة العسكرية المدعومة ومنع الأجانب من دخول البلاد إلا بأذن خاص إلى أجل معلوم ثم السعي في نشر التعاليم وكان يسهل على مراکش أن تزدو حذوه كما يسهل الآن على دولة الفرس (إيران) لاسيما ذات حقت معه. وبلاد مراکش أقرب شبهاً ببلاد الأفغان فإن الأتيين بدويين شديدي البأس لا يوزعها إلا بالسيوف والدماء. على أن دخول الأوربيين في البلاد بأي صفة دخرا أقرب إلى الخدم والعمران وسردين المال والبوضى في الحكومة الأهلية الاستبدادية الجاهلية ولا بد أن يعلم الأهالي منهم بالتدريج أن العمران كما نرى في مصر. وكان الأفضل أن يصاحوا أنفسهم بأنفسهم ولا يمكن حكمهم لا يمكنونهم ولا يصالحونهم ولا بد من عمران الأرض فإن لم يعمرها أهالها عمرها الآخرون، ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر أن الأرض يرثها عبادي الصالحون.

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فيشر عادي الذين يستمعون القول
فيستمعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الجمعة ١٦ شعبان سنة ١٣٢١ — ٦ نوفمبر (تسري الثاني) سنة ١٩٠٣)

القسم الدي

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الشيخ محمد عبده مهني الديار المصرية في الازهر)

وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَن يَرُدُّوكُم مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ كُفَّارًا حَسَدًا
مِّنْ عِندِ أَنفُسِهِمْ مِّنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْحَقُّ فَادْفَعُوا وَأَصْفَحُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ
بِأَمْرِهِ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ * وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَمَا
تُقَدِّمُوا لِأَنفُسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَحِدُّهُ عِنْدَ اللَّهِ ، إِنَّ اللَّهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ *

في قوله تعالى « ود كثير » الآية - تنبيه على ما يضره بعض أهل
الكتاب وما تكنه صدورهم للمسلمين من الحسد على نعمة الاسلام التي عرفوا
انها الحق وان وراءها السعادة في الدارين ولكنهم شق عليهم ان يتبعوهم
فتمنوا ان يحرموا من هذه النعمة ويرجعوا كما كانوا وذلك شان الحاسد
يتمنى ان يسلب محسوده النعمة ولو لم تكن ضارة به فكيف اذا كان يعلم ان

تلك النعمة اذا تمت وثبتت يكون من أثرها سيادة المحسود عليه وإدخاله تحت سلطانه كما كان يتوقع علماء يهود في عصر التنزيل. وقد جاء هذا التنبيه تمة لقوله تعالى قبل آيات « ما يود الذين كفروا من أهل الكتاب ولا المشركين ان ينزل عليكم من خير من ربكم » وقد سبقت آيات في بيان محاولة أهل الكتاب وتحيلهم على تشكيك المسلمين في دينهم كقول بعضهم لبعض بأن يؤمنوا أول النهار ويكفروا آخره لعل ضعفاء الايمان يرجعون اقتداء بهم. وفي الآية وما بعدها اشارة الى ان لذلك بعض الاثر في نفوس بعض المسلمين وفائدة هذا التنبيه أو التنبيهات ان يعلم المسلمون أن ما يبدو من أهل الكتاب أحياناً من إلقاء الشبه على الاسلام وتشكيك المسلمين فيه انما هو مكر السوء يبعث عليه الحسد لا النصيح الذي يبعث عليه الاعتقاد. وقال « حسداً من عند أنفسهم » ليبين ان حسدهم لم يكن عن شبهة دينية أو غيرة على حق يعتقدونه وانما عمو خبث النفوس وفساد الاخلاق والجمود على الباطل وان ظهر لصاحبه الحق ولذلك قفاه بقوله « من بعد متبين لهم الحق » أي بالآيات التي جاء بها النبي عليه الصلاة والسلام وبانطباق ما يحفظون من بشارات كتبهم بنبي آخر الزمان عليه

ثم أمر الله تعالى المؤمنين بأن يقابلوا هذا الحسد وما ينبعث عنه بما يليق بهم من محاسن الاخلاق فقال « فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله بأمره » ولم يقل فاعفوا واصفحوا عنهم لإرادة العموم أي عاملوا جميع الناس بالصفح والعفو فان هذا هو اللائق بشأن المؤمنين المتقين « الذين يمشون على الارض هوناً واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً » (قال الاستاذ الامام) وفي أمره تعالى لهم بالعفو والصفح اشارة الى ان المؤمنين على قلوبهم أصحاب

القدرة والشوكة لان الصبح انما يطلب من القادر على خلافه . كأنه يقول لا يغرنكم أيها المؤمنون كثرة أهل الكتاب مع باطلهم فانكم على قلتكم أقوى منهم بما اتم عليه من الحق فعاملوهم معاملة القوي العادل للغوي الجاهل (قال) وفي إنزال المؤمنين على ضعفهم منزل الاقوياء ، ووضع أهل الكتاب على كثرتهم موضع الضعفاء ، إيذان بأن أهل الحق هم المؤيدون بالعناية الالهية وان العزة لهم ما ثبتوا على حقهم ومهما تصارع الحق والباطل فان الحق هو الذي يصرع الباطل كما قلنا غير مرة وإنما بقاء الباطل في غفلة الحق عنه . ثم قال تعالى « حتى يأتي الله بأمره » فوعدهم بأن سيمدهم بموته ، ويؤيدهم بنصره ، ثم أحالهم بقوله « ان الله على كل شيء قدير » على قدرته النافذة التي لا يشذ عنها شيء في العالمين تأييداً للوعد وكشفاً لشبهة من عساه يقول : أنى لهذه الشرذمة القليلة العدد ، الضعيفة القوى ، ان تتحل لنفسها وصف الملوك العالين ، وتقف مع الاثم القوية موقف العافين قادرين ، : فجاء الجواب يقول لمثل هذا المشتبه : ان الذي أوقفها هذا الموقف ، ومنحها هذا الوصف ، هو القادر على ان يهبها من القوة ما تتضاءل دونه جميع القوى وهو ما يؤيد به سبحانه من يقوم بالحق ويثبت عليه « ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوي عزيز »

ثم بعد الوعد بالنصر والارشاد الى الاعتماد فيه على القدرة دأهم على بعض وسائل تحقيقه وهي الصلاة التي توثق عروة الايمان وتعلي الهمة وترفع النفس بمناجاة الله العلي الكبير وتؤلف بين القلوب بالاجتماع لها والتعارف في مساجدها ، والزكاة التي تصل بين لاغنياء والمقراء فتتكون باتصالهم وحدة الأمة حتى تكون كجسم واحد فقال « وأقيموا الصلوة

وَأَتُوا الزَّكَاةَ» ولم تذكر إقامة الصلاة وإيتاء الزكاة في موضع من الكتاب الحكيم الا والمقام يقتضي الذكر لبيان فائدة خاصة لهذا الأمر لا يمكن أن تستفاد من ذكرهما في موضع آخر. وقد تقدم ان إقامة الصلاة ليست عبارة عن أدائها مطلقاً وإنما هي عبارة عن القيام بحقوقها الروحية في صورتها العملية وذلك بالتوجه الى الله تعالى ومناجاته والالتفات عماده واشعار القلب عظمته وكبريائه فهذا الشمور ينمو الايمان وتقوى الثقة بالله وتنزه النفس ان تأتي الفواحش والمنكرات، وتستدير البصيرة فتكون أقوى نقاداً في الحق وأشد بعداً عن الاهواء، فنفس المصاين جديرة بالنصر لما تعطى الصلاة من القوة المعنوية ومن الثقة بقدرة الله تعالى فاذا كان قوله تعالى بعد الوعد بالنصر «ان الله على كل شيء قدير» دليلاً أيد به الوعد فقوله «وأقيموا الصلاة» هداية الى طريق الاقتناع التام بهذا الدليل حتى يكون وجداناً للنفس لا تزلزله الشبهات، ولا تؤثر فيه المشاغبات والمجادلات،

وقد مضت سنة القرآن بقرن الزكاة بالصلاة لان الصلاة لا صلاح نفوس الأفراد، والزكاة لا صلاح شئون الاجتماع، ثم ان فيها من معنى العبادة ما في الصلاة فان المالك كما يقولون - شقيق الروح فمن جاد به ابتغاء مرضاة الله تعالى كان بذله مزيداً في إيمانه فهي إصلاح روحي أيضاً. وبعد ان أمر بالصلاة والزكاة في سياق كشف شبهة من يشبهه من ضعفاء الايمان في نصر الله المؤمنين، وجعل السلطان لهم على الكافرين، وبيان ان اقامة هذين الركنين من وسائل النصر والسلطان في الدنيا لهم أنها من أسباب السعادة في الآخرة فقال «وما تقدموا لأنفسكم

من خير تجدوه عند الله » ولكن البيان جاء في صورة عامة وهذا من الاساليب التي لا نكاد تجد لها في غير القرآن نظيراً - ينتقل من بيان حكم الى آخر فيكون الثاني قائماً بنفسه وشاملاً للأول بعمومه وتكون صلة العموم والخصوص هي الرابط في النظم . وقوله تعالى « تجدوه » هو كقوله « فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره » وقالوا ان المراد انه يرى ويجد جزاءه ولكن لما كان الجزاء مبنيًا على أثر العمل في نفس العامل وارتقاؤها به كان الجزاء بمثابة العمل نفسه . ووصل الوعد بالجزاء على العمل بما يبعث المؤمن على الاحسان فيه ويدل على تحققه فقال « ان الله بما تعملون بصير » فلا يخفى عليه منه شيء فتخافوا ان ينقصكم من أجوركم شيئاً

﴿ الاستاذ الامام ﴾ : هذه الآيات هي آخر ما أَدَبَ الله تعالى به

المؤمنين في هذا المقام على ما يخامر البعض منهم وما يعنّ له من الشبه في مستقبل الاسلام وتأييده تعالى لنبيه وإعزازه لحزبه وكان أولها قوله عز وجل « يا أيها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا » : وكأن منشأ تلك الخواطر هو ما يرونه في التنزيل المرة بعد المرة وما يشاهدونه من عمل النبي عليه الصلاة والسلام من الجزم بأن الاسباب مقرونة بمسبباتها وان حوادث الكون جارية على سنن مطردة وما كان هذا الفريق من المؤمنين يعلم قبل إعلام الله تعالى إياهم بأن الايمان الصحيح الذي يتوكل صاحبه بعد اتخاذ الاسباب والوسائل على القدرة الالهية والعناية الغيبية ، وعمل الصالحات الذي يصلح النفوس ويؤلف مع الاعتقاد بين القلوب ، هما أكبر أسباب القوة ، واقرب وسائل السيادة والسعادة ، وقد جاء هذا الارشاد والتأديب في سياق الكلام على اهل الكتاب لان مكرهم السيئ

كان مشارا لبعض الخواطر في المسلمين فالكلام تأديب للمؤمنين ورد
على اليهود . ثم انتقل الى الكلام على أهل الكتاب عامة وما يلام عليه
الفريقان منهم - اليهود والنصارى فقال

﴿ مناظرة بين مقلد وصاحب حجة ﴾ تابع ويتبع

(٥٨) واحتجوا في مسئلة الآبق يأتي به الرجل ان له أربعين درهما بخبر
فيه « ان من جاء بآبق من خارج الحرم فله عشرة دراهم أو دينار » وخالفوه جهرة
فأوجبوا أربعين .

(٥٩) واحتجوا على خيار الشفعة على الفور بحديث ابن السيامي « الشفعة
كحل العقال ولا شفعة لصغير ولا لغائب ومن مثل به فهو حر » خالفوا جميع ذلك
الا قوله: الشفعة كحل العقال

(٦٠) واحتجوا على امتناع القوديين الاب والابن والسيد والاميد بحديث
« لا يقاتل والد بولده ولا سيد بعبده » وخالفوا الحديث نفسه فان تمامه « من مثل
بعبده فهو حر » .

(٦١) واحتجوا على ان الولد يباحق بصاحب الفرش دون الزاني بحديث
ابن وليدة زمعة وفيه « الولد للفرش » ثم خالفوا الحديث نفسه صريحا فقالوا الامة
لا تكون فراشا وانما كان هذا القضاء في أمة ومن العجب انهم قالوا اذا عقد على
أمة وابنته وأخته ووطئها لم يحد للشبهة وصارت فراشا بهذا العقد الباطل المحرم وام
ولده، وسريته التي يطئها ليلا ونهارا ليست فراشا له

(٦٢) ومن المعجائب انهم احتجوا على جواز صوم رمضان بنية ينشئها من النهار
قبل الزوال بحديث عائشة ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم كان يدخل فيقول « هل
من غداء » فتقول لا فيقول « فاني صائم » ثم قالوا لو فعل ذلك في صوم التطوع لم
يصح صومه. والحديث انما هو في التطوع نفسه .

(٦٣) واحتجوا على المع من يبيع المدبر باء - قال العقدة فيه سبب الحرية وفي

بيعه ابطال لذلك وأجابوا عن بيع النبي صلى الله عليه وآله وسلم المدير بأنه قد باع خدمته ثم قالوا لا يجوز بيع خدمة المدير أيضا .

(٦٤) واحتجوا على ايجاب الشفعة في الاراضي والاشجار التابعة لها بقوله « تضى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بالشفعة في كل شرك في ريمة أو حائط » ثم خالفوا من الحديث نهيه فان فيه « لا يحل له ان يبيع حتى يؤذن شريكه فان باع ولم يؤذنه فهو أحق به » فقالوا لا يحل له ان يبيع قبل اذنه ويحل له ان يتحيل لاسقاط الشفعة وان باع بعد اذن شريكه فهو أحق أيضا بالشفعة ولا أثر للاستئذان ولا لعدمه .

(٦٥) واحتجوا على المنع من بيع الزيت بالزيتون الا بعد العلم بأن مافي الزيتون من الزيت أقل من الزيت المفرد بالحديث الذي فيه النهي عن بيع اللحم بالحيوان ثم خالفوه نفسه فقالوا يجوز بيع اللحم بالحيوان من نوعه وغير نوعه .

(٦٦) واحتجوا على ان عطية المريض المتجزئة كالوصية لا تفذلا في الثلث بحديث عمران بن حصين ان رجلا اعتق سنة مملوكين عند موته لامال له سواهم فجزأهم النبي صلى الله عليه وآله وسلم ثلاثة أجزاء وأقرع بينهم فاعتق ثنين وارق أربعة ثم خالفوه في موضعين فقالوا لا يقرع بينهم البتة ويمتق من كل واحد سدسه

وهذا كثير جدا والمقصود ان التقليد حكم عليكم بذلك وقادكم اليه قهرا ولو حكمتم الدليل على التقليد لم تقعوا في مثل هذا فان هذه الاحاديث ان كانت حقا وجب الاقيا دلهما والاخذ بما فيها وان لم تكن صحيحة لم يؤخذ بشي مما فيها . فأما ان تصحح ويؤخذ بها فيما وافق قول المتبوع وتضاف وترد اذا خالفت قوله أو تأول فهذا من أعظم الخطأ والتناقض فان قائم : عارض ما خالفناه منها ما هو أقوى منه ولم يارض ما وافقناه منها ماوجب العدول عنه واطراحه : قيل لا تخلو هذه الاحاديث وأمثالها ان تكون منسوخة أو محكمة فان كانت منسوخة لم يحتج بمنسوخ البتة . وان كانت محكمة لم يجوز مخافة شيء منها البتة فان قيل : هي منسوخة فيما خالفناه فيه ومحكمة فيما وافقناه فيه : قيل : هذا مع انه ظاهر البطلان يتضمن لما لا علم لمدعيه به قائل ما لا دليل عليه قائل ما فيه ان عارضه لو قاب عليه هذه الدعوى بمثلهما سواء لكانت دعواه من جنس دعواه ولم يكن بينهما فرق ، ولا فرق وكلاهما مدع ما لا يمكنه اثباته فالواجب اتباع سنن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وتحكيمهما والتحاكم

اليها حتى يقوم الدليل القاطع على نسخ المنسوخ منها أو تجميع الامة على العمل بخلاف شي منها
وحال الثاني محال قطعا فان الامة والله الحمد لم تجميع على ترك العمل بسنة واحدة لاسنة طاهرة
النسخ معلوم الامة ناسخها وحيث تبين العمل بالناسخ دون المنسوخ وأما ان يترك الدين
لقول أحد فلا كائن من كان وبالله التوفيق

(الوجه العشرون) : ان فرقة التقليد قد ارتكبت مخالفة أمر الله وأمر رسوله وهدي أصحابه
وأحوال أئمتهم وسلكوا ضد طريق أهل العلم - أما أمر الله فانه أمر برد ما تزع فيه المسلمون
اليه والى رسوله والمقلدون قالوا انما رده إلى من قلدها. وأما أمر رسوله فانه صلى الله عليه وآله
وسلم أمر عند الاختلاف بالخذ بسنه وسنة خلفائه الراشدين المهديين وأمر ان يتمسك بها
ويعض عليها بالتواجد وقال المقلدون بل عند الاختلاف تتمسك بقول من قلدها، وتقدمه
على كل ماعداء، وأما هدي الصحابة فمن العلوم بالضرورة انه لم يكن فيهم شخص
واحد يقلد رجلا واحدا في جميع أقواله ويخالف من عداه من الصحابة بحيث لا يرد
من أقواله شيئا وهذا من أعظم البدع وأقبح الحوادث. وأما مخالفتهم لأئمتهم فان الأئمة
نهوا عن تقليدكم وحذروا منه كما تقدم ذكره في ذلك عنهم. وأما ملوكم ضد طريق
أهل العلم فان طريقهم طلب أقول العلماء وضبطها والنظر فيها وعرضها على القرآن
والسنن النابتة عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وأحوال خلفائه الراشدين فما
وافق ذلك منهم قبلوه ودانوا لله به واتصوا به وافتوا به وما خالف ذلك منها لم يلتفتوا
اليه وردوه وما لم يتبين لهم كان عندهم من مسائل الاجتهاد التي غايتها ان تكون
سائغة الاتباع لا واجبة الاتباع من غير ان يلزموا بها أحدا ولا يقولوا انها الحق دون
ما خالفها هذه طريقة أهل العلم سلفا وخلفا. وأما هؤلاء الخلف فكسوا الطريق وقلبوا
اوضاع الدين فزيفوا كتاب الله وسنة رسوله وأقوال خلفائه وأصحابه فعرضوها على
أقوال من قلدها فما وافقها منها قالوا لنا واتادوا له مذعين وما خالف أقوال متبوعهم
منها قالوا احتج الحميم بكذا وكذا ولم يقبلوه ولم يدينوا به واحتلوا لملوهم في ردها
بكل ممكن وتطلبوا لها وجوه الحيل التي ترد بها - في ذلك كانت موافقة لذهابهم وكانت تلك
الوجوه بينها قائمة فيها شنعوا إلى منازعهم بها، وكروا ما يرددها بتلك الوجوه بينا رقلوا لا ترد
التصويص بمثل هذا ومن لهمة تسموا إلى الله مرضانا ونمر الحاق لذي بهت به رسولنا

كان ومع من كان لا يرضى لنفسه بمثل هذا المسلك الوخيم، والحق الذميم،.

(الوجه الحادي والعشرون) : ان الله سبحانه ذم الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا كل حزب بما لديهم فرحون . ومثؤلاء هم أهل التقايد بأعيانهم بخلاف أهل العلم فانهم وان اختلفوا لم يفرقوا دينهم ولم يكونوا شيعا بل شيعا واحدة متفقة على طلب الحق واثاره عند ظهوره وتقديمه على كل ما سواه فهم طائفة واحدة قد اتفقت مقاصدهم وطريقهم فالطريق واحد والقصد واحد . والمقلدون بالاكس مقاصدهم شتى وطرقهم محتلفة فليسوا مع الأئمة في القصد ولا في الطريق

(الوجه الثاني والعشرون) : ان الله سبحانه ذم الذين تقطعوا أمرهم بينهم زبرا كل حزب بما لديهم فرحون . والوزير الكتب المصنفه التي رغبوا بها عن كتاب الله وما بعث الله به رسوله فقال تعالى « يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا إِنِّي بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ » وَإِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُونِ * فَتَقَطُّوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ زُبُرًا كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ * فأمس تعالى الرسل بما أمر به أممهم ان يأكلوا من الطيبات وان يعاموا صالحا وان يعبدوه وحده وان يطيعوا أمره وحده وان لا يفرقوا في الدين فمضت الرسل وأتباعهم على ذلك ممتابين لأمر الله قابلين لرحمته حتى نشأت خلفو قطعوا أمرهم بينهم زبرا كل حزب بما لديهم فرحون فمن تدبر هذه الآيات ونزلها على الواقع تبين له حقيقة الحال وعلم من أي الحزبين هو والله المستعان .

(الوجه الثالث والعشرون) : ان الله سبحانه قال « وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ » شخص هؤلاء بالفلاح دون من عداهم والداعون الى الخير هم الداعون الى كتاب الله وسنة رسوله لا الداعون الى رأي فلان وفلان .

(الوجه الرابع والعشرون) : ان الله سبحانه ذم من اذا دعي الى الله ورسوله اغرض ورضي بالتحاكم الى غيره وهذا شأن أهل التقليد قال تعالى « وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ رَأَيْتَ الْمُنَافِقِينَ يَصُدُّونَ عَنْكَ صُدُودًا »

فكل من أعرض عن الداعي له الى ما أنزل الله ورسوله الى غيره فله نصيب من هذا الذم فستكثر ومستقل :

(الوجه الخامس والعشرون) : ان يقال لفرقة التقليد دين الله عندكم واحد أو هو في القول وضده فدينه هو الاقوال المتضادة التي يناقض بعضها بعضا ويبطل بعضها بعضا كلها دين الله؟ (١) فان قالوا : بل هذه الاقوال المتضادة المتعارضة التي يناقض بعضها بعضا كلها دين الله : خرجوا عن نصوص أثبتهم فان جميعهم على ان الحق في واحد من الاقوال كما ان القبلة في جهة من الجهات وخرجوا عن نصوص القرآن والسنة والمعقول الصريح وجعلوا دين الله تابعا لآراء الرجال . وان قالوا : الصواب الذي لا صواب غيره ان دين الله واحد وهو ما أنزل الله به كتابه وأرسل به رسوله وارتضاء لعباده كما ان نبيه واحد وقبلته واحدة فمن وافقه فهو المصيب وله أجران ومن اخطأ فله أجر واحد على اجتهاده لا على خطأه : قيل لهم : قالوا يجب اذا طلب الحق وبذل الاجتهاد في الوصول اليه بحسب الامكان لان الله سبحانه أوجب على الخلق تقواه بحسب الاستطاعة وتقواه فعل ما أمر به وترك ما نهى عنه فلا بد ان يصرف العبد ما أمر به ليفعله وما نهى عنه ليجتنبه وما أيسر له لياتيه ومعرفة هذا لا تكون الا بنوع اجتهاد وطلب وتحرر للحق فاذا لم يأت ذلك فهو في عهدة الامر ويبقى الله ولما يقض ما أمره .

(الوجه السادس والعشرون) : ان دعوة الرسول صلى الله عليه وآله وسلم عامة لمن كان في عصره ولمن يأتي بعده الى يوم القيامة والواجب على من بعد الصحابة هو الواجب عليهم بعينه وان تنوعت صفاته وكيفياته باختلاف الأحوال ومن المعلوم بالاضطرار ان الصحابة لم يكونوا يعرضون ما يسمعون منه صلى الله عليه وآله وسلم على أقوال علمائهم بل لم يكن لعلمائهم قول غير قوله ولم يكن أحد منهم يتوقف في قبول ما سمعه منه على موافقة موافق أو رأي ذي رأي أصلا وكان هذا هو الواجب الذي لا يتم الايمان الا به وهو بعينه الواجب علينا وعلى سائر المكلمين الى يوم القيامة ومعلوم ان هذا الواجب لم ينسخ بعد موته ولا هو مختص بالصحابة فمن خرج عن ذلك فقد خرج عن نفس ما أوجبه الله ورسوله .

(لها بقية)

(١) لم الأصل « وكلاهما دين الله » أو ان أول الجملة « ما لا أقوال المتضادة » الح وكلمة « دينه هو » زائدة

* (القسم العمومي) *

— نظام الحب والبغض — تابع ويتبع

(حب القوة ، والروابط التي تحدث القوة)

إذا رجعنا الى الأصل والمبدأ في تاريخ كل شيء نصف به أعيان الكائنات نجدثة اما العدم المحض واما ذرة لا تذكر في جنب ما صارت اليه .

والانسان واحد من هذه الكائنات الباهرة . فاذا أخذنا الآن لنظرنا ارقى فرد من أفراد ووصفناه بما هو أهله من العلم واعتدال الخلق والخلق وصحة الإرادة وقوة العزيمة وما يتبع ذلك من الفروع التي هي اجزاء التكامل فلا بد من ان نحار ونتشفي في دهشة . وخلق بالأفراد الكاملين ان يحيروا الأفكار . ولكن اذا راجعنا تاريخ هذه الأجزاء التي حصل بمجموعها ذلك الكمال يجب ان يزيد اندهاشنا حين لا نرى لها وجوداً في الأطوار والأدوار الأول من حياة هذا الحيوان الناطق

نجد علمه الباهر يرجع الى عدم العلم اذ « خلق الانسان جهولاً » . وقوته الرائعة ترجع الى عدم القوة اذ « خلق الانسان ضعيفاً » . وبالجملة يرجع اعتدال خلقه وخلقته الى لا شيء لانه كان جامداً . بل لم يكن شيئاً مذكوراً . واين النسبة بين البشر السوي ، العليم القوي ، وبين الجماد .

وَالصَّحْنُ شَيْءٌ بِمَوْضِعِ نَفْسِ الْإِنْسَانِ هُوَ يَبْدَأُ تَدْرِجَةً فِي كُلِّ جُزْءٍ مِنَ الْأَجْزَاءِ الَّتِي يَكْمُلُهُ اجْتِمَاعُهَا وَلِذَلِكَ كَانَ مِنْ غَرَضِنَا فِي هَذَا الْفَصْلِ الْكَلَامُ فِي أَكْثَرِ جُزْءٍ مِنْ تِلْكَ الْأَجْزَاءِ وَهُوَ الْقُوَّةُ . وَقَسَمْنَا الْكَلَامَ إِلَى ثَلَاثَةِ أَبْوَابٍ : فِي الْأَوَّلِ نَعْرِفُ الْقُوَّةَ وَنَقْسِمُهَا وَنَتَكَلَّمُ عَلَى حُبِّ الْإِنْسَانِ لَهَا وَسَبَبِهِ . وَفِي الثَّانِي نَبَيِّنُ كَيْفَ حَدَثَتِ الْقُوَّةُ لِلْإِنْسَانِ وَنَتَكَلَّمُ فِي الرُّوَابِطِ الثَّلَاثِ : رَابِطَةُ الْإِيْدَانِ . وَرَابِطَةُ الْأَجْنَاسِ ، وَرَابِطَةُ الْحُكُومَاتِ ، وَهِيَ الْأَبْوَابُ . وَفِي الثَّلَاثِ نَذْكُرُ مَا يَحْفَظُ الْقُوَّةَ وَمَا يَضَعُهَا . وَهُوَ صِفَةُ الْكَلَامِ فِي هَذَا الْمَقَامِ .

— (١) — القوة —

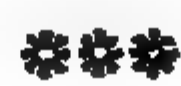
القوة فاعل ذوات . وهي بأنواعها منبثة في كل الموجودات الحسية والغيبية . ويعبر عنها بحسب اختلاف الموجودات واختلاف الاصطلاحات بعبارات شتى كما يعبر

عن موجود ما بحسب اختلاف اللغات بأعماق شتى . وأكثر ما يكون الاختلاف في التعبير عن قوى الموجودات الحسية ولتعبير عن قوى الموجودات الغيبية . وقد نسمي قوة حسية روحا . وبهذا الاسم نسمي قوة غيبية . وقد نسمي في المحسوسات ملكة . وفي الغيبات ملكا . ولا يعلم جنود الخالق الا هو .

- أقسام القوى البشرية -

قبل معرفة قوانا وأقسامها يجمل بي وبكم ان نترنم بكلمة سواء يتنا وبين البشر اجمعين ليستقيم بها سيلنا في العلم . وتقرب غايتنا في العمل ، ان القوة الحقيقية هي للخالق وحده ، وهي القوة التي لم يسبقها ضعف ، وان يلحقها ضعف . وهي قوة التصرف بيد المبروات وتصويرها ونظم شؤونها ومنح خواصها بسائط ومركبات . وهي القوة المقدسة من كل شوب . المادة (أي مانحة المدد) لكل مصور حتى حين .

هذه هي القوة الربانية التي تخشع لها وحدها قلوبنا وتتوجه تلقاءها وجوهنا رهبة ورغبة ، واليها تطير الجوانح شوقا وهياما ، وتمن لها الارواح الواردة من لديها ، وتنقسم من كل وجهة إقبال مددها فتحي رجائها ، وتصبر في هذه الدار حتى يأتيها أمرها ، اما نحن فليس لنا من قوة الا ودائع أودعها الباري في خلقتنا ، لتغلب فيها على عوالم الارض التي استخلقنا فيها ، ثم لتغالب فيها فيما يتنا ، لتكون فريقين متضادين ، اعلين وأدنين ، ومن قبل سبقت ارادته في الخلق ان يكون لكل مخلوق مقابل ، والخالق يعمل ما يشاء وهو العليم الحكيم . ولو شاء لجعلنا أمة واحدة ، ولو شاء لهدانا أجمعين ، ولا يسأل سبحانه عن مشيئته . ولكن عن الودائع تسأل كل نفس ماذا كسبت . فبشرى للذين يحسنون صنعا .



أودع الخالق فينا قوى كثيرة . وجعلنا متفاوتين فيها تفاوتاً عظيماً . فمننا من يرزق قوة منها تعشى لها أبصارنا ونظنها من خوارق العادة وما هي من الخوارق وانما لديه منها فضل عظيم به يصبح مالدينا كأن لم يكن . وقس على الواحدة غيرها . القوى التي فينا تنقسم الى حسية . وعقلية . وقلبية . وأريد بالحسية قوى الجسد ،

وبالعقلية قوى الإدراك ، وبالعقلية قوى الإرادة .
فاما القوى الحسية فظاهرة كظهور الجسد . ولحفظها ما وجدت واستردادها ان
قدت علم خاص من صدد موضوعنا ان نوصي . . وأما العقلية فمعرفة بالتأمل ويعرض
لها من الامراض أكثر مما يعرض للقوى الحسية فقسم من أمراضها تابع لطب القوى
الحسية . وقسم منها تابع لموضوعنا . وأما القوى العقلية تخفية لا يعرفها الا قليل من الذين
في أنفسهم يتفكرون . والذين لا يعرفونها يشوبون فيها الكلام بكثير من الأوهام . ويعرض
لهذه القوى العقلية من الأمراض أكثر مما يعرض للحسية والعقلية . وبيانها وعلاجها
هو عين موضوعنا .

- حب القوة وسببه -

حب القوة تابع من توابع حب الذات وهو أعظمها . وله سببان أحدهما تابع
لسبب حب الذات . والآخر مستقل وهو ان الكمال بأصل الفطرة معشوق للنفس .
والقوة جزء من أجزاء الكمال ومراقبة الى أجزائه

وامل القارئ لم ينس القاعدة التي ذكرناها في باب حب الذات وهي :

« متى كان وجود الشيء لازماً من الاوازم العامة كان طبيعياً . »

فاذا حفظ القارئ هذه القاعدة يبقى عليه ان يعم النظر « هل حب القوة لازم

من الاوازم العامة » ونسفه الآن بإبداء مابدا لنا بهذه المسئلة :

« ان حب القوة لازم من الاوازم العامة » والدليل عليه من الحس والعقل .

أما دليله من الحس فلأننا نجده من متممات الحياة . ولولاه لعدت علينا العوادي
الكثيرة التي من أيسرها الجوع فادانح هباء في هواء . ولو استقرأنا استقراء تاما
لما اردودنا الا تصديقا بهذه القصية . وانطق لما كل حي معترفاً بأن هذا الأمر حليم

جوانحه كل حين . ولا يرينكم في هذه القصية قلة ترونها يسعون في اصعاف أنفسهم
من ادامة جوع ومواصلة سهر وموالاتة قعود في بيت مظلم واستمرار على صمت أو

تكرار حروف وكلمات وما أشبه ذلك من أنواع الاصعاف فان هؤلاء لا يقصدون
بصايعهم ذلك الا القوة . أعني انهم يصنفون القوى الظاهرة ليتوصلوا الى قوى

وهيية (هي من فروع القوى العقلية) لها تأثير في مرضي العقول والقلوب .

وكم استعبد هؤلاء الموهومون الناس بهذه القوى حتى اتخذوهم آلهة بمعنى أنهم يفيضون ويصرفون الخير والشر لمن أرادوا وعن أرادوا متى أرادوا بزعمهم

وقفة أخرى يقلدون هؤلاء عن غير معرفة بالطريق لوصولوا الى تلك الغاية فبشرهم بالجنون المطبق أنهم مقتنونون

وأما دليله من العقل فلاتا نعرف من كون الانسان اعظم عوالم الارض كونه مخلوقا لامر عظيم. ونعرف من هذا ان القوة لازمة لهذا المخلوق العظيم. ونعرف من هذا ان حب القوة لازم له لاجل تحصيلها لانه مخلوق ذو ارادة تسبق الارادة عمله . ويمكننا ان نأخذ الدليل العقلي في هذه المسئلة من عين السبب الذي ذكرناه آنفا وهو « ان الكمال في أصل الفطرة معشوق للنفس » ولا نبالي بما يترأى من شبه الدور قاتنا طالما عرفنا شيئا بآخر ثم ازدادت معرفتنا بالاول بواسطة الثاني الذي عرفناه بواسطة الاول وقد يتلازم الشيطان حتى يستدل على احدهما بالآخر . ولذا على هذا الاخير ان نستدل على كون الشيء لازماً من اللوازم العامة بكونه طبيعياً وعلى كونه طبيعياً بكونه لازماً كذلك . وللمتلازمين تارة حكم المترادفين ككلمتي « الطبيعة » و « سنة الخالق » جل وعلاء .

ومن كونه طبيعياً أولازماً من اللوازم العامة نعرف انه نافع لانه تقرر ان الاشياء الطبيعية (أي التي اقتضتها ارادة الخالق على سنة مطردة) جميعها نافعة تقاً عاماً . ولكن المرض في العقل قد يمنعه عن ان يرى البعض منها نافعا وقد يضله عن السبيل المستقيم في الانتقاع منها .

فمن ثمة يحكمون بمرض الفطرة على فرد لا يجب القوة حبا يحمله على تحصيلها بقدر الطاقة . وعلى أمة تقصر عن غيرها في القوة بمرض عام في تربية أفرادها تلصق اعراضه بكل واحد منهم وان كان بعضهم اشد مرضا من بعض . ويتكون من مجموعها اعراض طامة قاتلة ان دامت .

- خلاصة -

وقد تبين لكم أمران جديران ان يقيدا في لوح الذهن ذانكم ان : (١) حب القوة (كحب الذات) لازم نافع . وان : (٢) التقصير في حب القوة مرض نفسي

واجتماعي . فان امرؤا تاكم معترفا بمرضه ، مستشفيا من دائه ، فانظروا ماذا ينفعه من العمل ومروءه ان يأخذ من العلم ما يلزم لاصلاح العمل . وان كان مهملا ولم يشأ ان يعمل عملا صالحا لنفسه والمجتمع فانظروا ان تبيده الاقوياء غير مشكور . وان أمة صدت عن الذر ، وكفرت بالسنن ، فالتمسوا منها مخرجا ان كنتم فيها وقوا أنفسكم البوار الهون انهم قوم بور .

ع . ز

بَابُ التَّوْبَةِ فِي التَّعْلِيمِ

— درس عام في العلم الاسلامي والتعليم —

﴿ العلوم الاسلامية ﴾

ومن هنا يمكنني أن أتخلص الى الكلام على حالتاني تحصيل العلم في جميع بلاد الاسلام وهو موضوعنا فنقول

عندنا علوم شتى نشغل بتحصيلها ونسميها العلوم الاسلامية وانما سميت بهذا الاسم لان موضوعاتها لها علاقة بدين الاسلام كالفقه وأصوله وهو علم يبحث فيه عن طرق استنباط الاحكام من أدلتها وكعلم التوحيد وهو علم اسلامي يبحث فيه عن وجوده تعالى وصفاته الكمية ثم العلوم الثقلية كالتفسير والحديث واللغة والنحو والمعاني والبيان والبديع وما سمي علم الوضع

ومن هذه العلوم وسائل ومقاصد ونحن مشغولون بجميعها وسائل ومقاصد . ولا حاجة الى الكلام في تبين طرق الاشتغال بها عندنا وعندكم . انما الكلام في أمر عام معروف عند الجميع وهو طرق تحصيل هذه العلوم

(علم النحو وتدرسه)

فالنحو مثلا يدرس بتونس بكتبه التي تقرأ بمصر كالقطر والاشموني والصبان وله غايتان . الاولى التمكن من فهم كتاب الله وكلام نبيه عليه الصلاة والسلام وكلام سلف الامة . والثانية اصلاح اللسان من الخطأ . نشغل بعلم هذه القواعد في هذه الكتب ثم نشغل أنفسنا بالبحث في عبارة المؤلف هل تدل على ما قصده . فقائل يقول نعم ، ويأتي قائل آخر يقول لا ،

وقائل ثالث يرحح قول نعم، ورابع يرحح قول لا. ونحو هذا مما تره في التقارير المكتوبة على الحواشي ويطول بذلك الرمان وتضيع الفائدة. ويصرف لذهن عن القاعدة، ثم بعد الفراغ من العلم لا يجد الطالب تقوياً في لسانه ولا صحة في تحريره ولا قدرة على فهم ما جاء في كلام العرب أو في كتاب الله وكلام نبيه صلى الله عليه وسلم. ويزيد الأمر صعوبة طريقة الابتداء التي اختاروها في تدريس النحو فان الاستاذاً يادي الطالب وهو لا يعلم شيئاً من اصطلاحات العلم بتحقيق المسائل وتفتيتها كما يفوتون كأنه عريق في العلم، ولا يراعي مقدار استعدادهم للفهم. وقد وقع لي أني مكثت سنة ونصف سنة لا أفهم شيئاً من شرح الكفراوي على الأجرومية فغماني عدم الاهتمام على الحرب من طالب العلم لتتمكن اليأس من نفسي ولكن لأمر أراد الله قهرني والذي على الرجوع إلى الطالب فهربت في الطريق ولكنني صادفت في مهربي من عالمي كيف أطلب العلم من أقرب وجوهه فذقت لذته واستمررت في طلبه. فلي الأستاذ أن يكون بيده ميزان يزن به ذهن الطالب ودرجة استعداده لقبول ما يقول. فيجب على المدرس أن يتنزل مع المتدي إلى درجته ثم يرتقي به شيئاً فشيئاً حتى يصل إلى الدرجة التي يتمكن فيها من ادراك دقيقاته. وهذا الفن - فن معرفة درجات الأذهان وكيفية الاستفادة - فن مخصوص تستلزم قراءته ست عشرة سنة إذا كان شرح المطول يحتاج في قراءته إلى ثمان سنين. ومن أنفق أوقاته في هذا الفن الذي ألف فيه السكت وبسطت فيه الأفكار فاني أضمن له ثوابه عند الله تعالى أضعافاً مضاعفات من يحتم اقراء المطول لما أنه يرشدنا إلى الغاية التي طالبنا الله بها

﴿ علم المعاني والبيان ﴾

(والغاية منه)

علم المعاني والبيان علمان يبعث فيهما عن البلاغة وهي مطابقة الكلام لمقتضى الحال. فما هو ذلك المقتضى؟ نجد اننا نطرح في هذا الفن أو المعلم له يقول هل تحقق البلاغة بمطابقة الكلام لمقتضى الحال في الجملة أم لا من وراء جميع مقتضيات الاحوال؟ فان كان الاول فكيف يمد بايقان لم يراع احال كما ينبغي وهو يعلم أنه غير مراخ له، وان كان الثاني فلا تختلف طبقات البلاغة ولا يكون لها أعلى وأسفل. ويطول البحث ويكثر الجدل في ذلك وينصرف ذهن عن البلاغة نفسها ولا يجد الباحث ما يردده اليها.

وهكذا نجد البحث يطول في الغالب الى حد يشغل الذهن عن الغرض المقصود . مع أنه لو قال الاستاذ: البلاغة صفة في الكلام تبلغ المتكلم مراده من نفس السامع على قدر طاقته ثم انها تكون بمراعاة حل المخاطب وذلك يتقسم الى قسمين ما يتعلق بفهم الكلام وما يتعلق بالمعنى الذي سبق له لكلام فما يتعلق بنظم الكلام هو موضوع علم المعاني: ثم يتطابق في بيان ذلك وتقرير المعاني التي سماها الامام عبدالقاهر الجرجاني واضع هذا الفن معاني النحو . أما القسم الثاني وهو حل المخاطب بالنسبة الى المعنى الذي سبق له الكلام فتوقف معرفته على أمور كثيرة ومعارف جمة يتوصل بها الى معرفة طبائع الاشخاص ومداخل المعاني الى قلوبهم فمن أراد أن يقتنع مخاطبه بعقيدة مثلاً فعليه أن ينظر فان كان المخاطب ممن لا يقتنع الا بالبرهان فعليه أن يقيمه له وان كان ممن لا يدرك البرهان ولكنه يقتنع بالمسلّمات مثلاً سلك معه له تلك السبيل ولا يكون بليغاً الا اذا لاحظ ذلك مع ما يتعلق بالنظم : - لو سلك الاستاذ هذا المسلك لجمع المعاني الكثيرة الى ذهن الطالب ووجه نفسه الى الغاية المطلوبة منها ثم انه بعد ذلك كله لا يعد معلماً للبلاغة الا اذا وجه فكر الطالب الى ممارسته كلام العرب ونسج في التحرير والتعبير على ما نسجوا عليه حتى تحصل له ملكة البلاغة ويصل الى الغاية من علمه . فان غاية هذا العلم تشمل كلا أمرين الاول أن يكون الطالب فصيحاً بليغاً فيما يكتب او يخطب . والثاني أن يقيس بلاغة البناء ببلاغة القرآن فيدرك حقيقة الاعجاز . وهذا الامر الثاني هو في الحقيقة ثمرة الاسر الاول فان من لم يكن بليغاً بالملكة والعمل لا يمكنه أن يميز بين طبقات البلاغة

﴿ اسهل طرق تعليمه ﴾

سئل الاصمعي أي الرجالين اشعر امسلم ان الوليد ام ابو نواس؟ فحكم لابي نواس . فقيل له ان اخاك ابا عبيد يحكم لمسلم بانه اشعر فقال: ان ابا عبيد روي الشعر ولكنه لم يكبد . شقة العمل في صناعته فليس اهلاً للحكم : وهذا قول حق فان من لم يذق لم يعرف . واما ما يظن من انه يتيسر للطالب بعد معرفته اصطلاحات علم المعاني ان ينظر في كتب التفسير كالكشاف مثلاً ويعرف ما يقول الكشاف في وجوه بلاغة الآية وبذلك يكون ممن عرف بلاغة القرآن وأعجازه فليس من كلام المحصلين لانه لو كفى ذلك لما كانت حاجة الى صرف الزمان الطويل في تحصيل علم المعاني . بل كان لنا ان نقول ان القرآن

معجزة لان صاحب الكشف قال انه معجز وتتفع زماتنا في تحصيل ما هو انفع وذلك مما لا يعقل. ورب قائل ان المتكلم اليوم يقول ذلك من قيل من يأمر غير بالبر ولا يأتمر به فقد عرض بنفسه جزافا بالقاء خطبة على أناس لا يدري اخلاقهم ولا يدري ما يقولون بعده ولا يعرف مواضع الخطاب من أنفسهم. فالجواب نعم لم أقف على هذه الامور تفصيلا ولكن مدة اقامتي بهذه الحاضرة كانت مدة اجتماع بافاضلها وعلمائها وبذلك حصلت لي خبرة اجمالية فخطر ببالي ان ألقى جملة فيما يطابق مقتضى الحال. وفي ظني ان ما قول له ان لم يقع موقعا حسنا من نفوس جميع السامعين فلا أقل من أن يستحسنه بعضهم وذلك يكفي في مطابقته لمقتضى الحال

احتلط علينا الامر بالنظر في المعاني الاصطلاحية وكثرة البحث فيها وانقلب الغرض منها الى مصاب نزل بنا في علومنا وعقولنا فانصرفنا بها عما طلب منها. ولهذا يلزمنا ان نأخذ مأخذا في العلوم يسهل تحصيلها ويسر ها على الطالب. وفي ظني انه اذا هذبت طرق التعلم لطالب علم البلاغة مثلا أمكنه ان يبلغ الغاية منه في ثلاث سنين. وكذلك من أراد بلوغ الغاية من النحو لا يحتاج الى أكثر من ذلك بحيث يصدر الطالب بعد هذا فصيحاً بليغاً مميزاً بين طبقات البلاغة شاعراً بمعنى اعجاز القرآن قادراً على فهم ما جاء في كلام السلف والانتفاع به فيما يصاح معاشه ومعاده

وجملة القول ان الغاية من هذه العلوم العربية هي ان يبلغ المرء بالتعلم مبلغا كان عليه العربي بالسليقة وهذا يحصل بما قدمناه

ومما يلزم التنبيه له في التعليم انه من حق الانسان ان يفتح للطالب باب النظر بنفسه في العلوم فيبين له القاعدة مثلا ثم يطالبه بما يراه في انطباقها على جزئياتها في العمل فانه اذا عوده على ان يقول له كل شيء وان يقوده في كل أمر وقف ذهنه عند حد الاتباع وصعب عليه ان يحقق امرا بنفسه فعليه ان يطالبه بالعمل دائما ويعلمه طريقة معرفة الخطأ والرجوع الى الصواب. وهذا هو ما يطلب من الدرس بين يدي الاستاذ حتى تحصل ملكة التمييز. اما الوصول الى غاية الكمال في العلم بقدر الامكان فأمره موكول لاجتهاد الطالب بعد مفارقة الدرس. ووقوف ذهن هذا المنتقاد في كل شأن عن معرفة الامور بنفسه من الامور المحسوسة فمن ذلك اني لما جئت ههنا البلد كنت امرا من

طريق قصيرة من محطة سكة الحديد الى البيت ذهابا وايابا ولكن مصحوبا بالسيد خليل
 بوحاجب وقد رأيت أمس اليوم ان أذهب الى المحطة راجلا فبعد ان مضيت في طريقي
 خطوات قيل لي ان هذا ليس هو الطريق الى المحطة فرجعت الى طريق أخرى وطال عليّ
 السير حتى صعب عليّ الرجوع الى المنزل لتشتت الطرق عليّ واضطرت الى سؤال بعض
 المارة عن المحطة فدلني عليها واذا بي وبينها اطول ممّا بيني وبين البيت الذي خرجت
 منه . ثم بعد عودي الى البيت خرجت ماشيا مرة أخرى بعد نحو ساعة فاهتديت الى طريق
 المحطة ولكن وقع لي اشتباه على مقربة منها . ولم تزل الشبهة الابسؤال ماثرا . اما بعد ذلك
 فاني لأضل في هذه الطريق أبدا . فالعصمة من الضلال انما تأتي في الحقيقة من عمل العقل
 وحده مع الاستعانة بما أرشد اليه المرشدون الراشدون

﴿ الغاية من علم التوحيد ﴾

ومن العلم ما يكون العلم والعمل به واحداً كعلم الكلام فان المقصد منه انما هو تحصيل
 اليقين بمسائله كثبوت لوجود الله تعالى وصفاته الكمالية التي ورد النص بإثباتها وودفع شبه
 الملحدين الذين ينكرون ثبوت شيء منها وثبوت بعثة الرسل صلوات الله عليهم أجمعين .
 فهذا العلم ان جرينا في تعلمه على التقليد في الدليل كالتقليد في النتيجة واكتفينا بفهم ما
 جاء من الادلة على السنة من كتبوا فيها أعرضنا عن الغاية من وضعه لان اليقين
 لا يحصل بقراءة الادلة وخبزها في الازهان وانما يحصل بالاستدلال الصحيح وإدراك
 العقل وجه الدلالة من نفسه بدون تقليد وانما يعد النظر في دليل المستدل السابق معنا
 ومهيئا للعقل الى تصحيح النظر . فالطريقة التي يجري عليها اغلب المعلمين ليست من
 غرض علم الكلام في شيء . ومن الناس من اذا سألته في أمر يتعلق بعقيدة من العقائد
 فاجأك بقوله : لا تقل ذلك فتكفرا وتعتزل : أو ما أشبه ذلك وهو سلاح يتخذه المرتابون
 في عقائدهم ترسا يدفعون به ما يخشون من الشبه التي تزلزل عقائدهم ولكن هذا الدفاع
 يدل على ارتياب صاحبه في عقيدته قبل الدفاع فان صاحب اليقين يرتاح الى كل ما يسمع فان
 وجد عند مخاطبه شبهة أمكنه ان يزيلها من نفسه . وتلك الطريقة من طرق الدفاع عن
 العقائد هي التي اغلقت دون المسلمين أبواب العلم فانه كلما لاح نور إلهي في يقين
 الطالب يهديه الى طلب الحق وجد من هذه الكلمات كالاعتزال والمفسفة ما يحمده ذلك

النور فيه . ومن سوء الاستعمال في تعميم هذا العلم ان يعلم الطالب متن السنوسية مثلاً وهو لم يحصل شيئاً من مبادي العلوم . فيقال : ان الحكم العلي ينقسم الى ثلاثة اقسام الواجب والمستحيل والحائز : ثم تقرأ له هذه الاقسام بالتعاريف الاصطلاحية وهو على جهل تام بما بعده لفهم معنى الحكم فضلاً عن اقسامه فيضطر الطالب الى حفظ هذه الالفاظ بدون ان يحصل من معناها الاعلى خيالات لا تنطبق على حقيقة

وقد قال المتقدمون انه لا ينبغي ان ينظر في علوم الكلام الا بعد تحصيل مقدماتها والاستعداد لفهم طرق الاستدلال حتى لا يضل الطالب بالنظر فيها وهو على جهل من وسائل فهمها فاللازم الاخذ بأحد أمرين إما ان يستدل الناس بالاكوان على مكوّناتها وبالأثار على المؤثر فيها لينالوا بذلك اليقين فيما يعتقدون كل على حسب استعدادهم . فالعالم مثلاً يستدل بما بين يديه من نبات وحيوان على حسب ما يظهر له في نظائرها والسيد علي الرضا يكتب كتاباً في التبرج يقول في آخره انه عرف بذلك وجود الله وانه المنفرد بالتصرف في هذا الكون . وإما أن يعلم علم الكلام على طريقته تكفل الانتفاع به في الوصول الى اليقين الذي لا يقبل التزلزل والايمن الذي يملأ القلب خشية من الله ورجاء به وخضوعاً له . وأما طلب هذا العلم بمجرد قراءة كتبه ومعرفة مادلات عليه عبارتها فقط فهو في الحقيقة مما يصد عن اليقين ويبعد عنه خصوصاً اذا خاف الماطر من ان يقال انه فيلسوف أو معتزلي أو ما أشبه ذلك فانه لا يقين مع التخرج من النظر وانما يكون اليقين باطلاق النظر في الاكوان طوها وعرضها حتى يصل الى الغاية التي يطالبها بدون تقييد كما هدانا الله الى ذلك في كتابه فانه يخاطب الفكر والعقل والعلم بدون قيد ولا حد ووقوفنا عند حد فهم العبارة مضر بنا في العلم ومناف لما كتبه أسلافنا وما تركوه لنا من جواهر المعقولات في الكتب النفيسة المستودعة بخزائنها التي أصبحت اليوم أكمة للسوس وفراشاً للآتربة لانعدام أيدينا لنستلبه منها أو لنزعج السوس عن أكائها واتلافها . أنفس ما فيها فر من بين أيدينا ورصحت به خزائن أمم أخرى أصبحت الآن تمتع بأمم النور ولو طلبناها لم نجد لها . وما اعتذر الطالب عن قبول النصيحة بأنه لا مناص له عن صرف الزمان في قراءة المطول ونحوه مثلاً لأن غيره (ككتاب الصنائع) ليس بمقرر القانون أو لان الاستاذ لا يريد له ولا ينبغي

ان يكون عالم مشهوراً ولن يكون كذلك في نظر العامة الا اذا قرأ المطول بحواشيه في المدة المعلومه أو في أطول منها ولكن هذا يصح عذراً أو لست أريد بنفي العذر ان أحمل الطالب على عصيان أستاذه أو حرمانه مما يطلب من الشهرة بين قومه بل أريد ان أنبه الى سلوك طريق وسط وهو ان يجمع بين الحضور في درس الاستاذ وتحصيل حقيقة العلم فيطالع درس الاستاذ ويضم الى ذلك مطالعة شيء من الكلام البليغ وتحرير ما ينسج على منواله في تحصيل المأسكة المطلوبة

ولقد عرض لي ما يعرض للطابة اليوم وكنت أتمنى ان أبلغ من الشهرة ما بلغه غيري فحضرت درس تلك المكتبة مع اشتغالي باستكمال ما أردت من العلم على ان طلب الشهرة في العلم انما هو عند شعور النفس بشيء من الغرور. فاذا أدركت حقيقة العلم نسيت شهوة الشهرة وأدركت انها بمنزلة من الجهل تقضي عليها بتحصيل العلم للعلم والعمل به في سائر الاوقات وعلى أي الحالات

للتالب أو الاستاذ ان يستعيز من هذه البدع التي يراها جديدة ويقول انها بدع مخالفة لسنة السلف الصالح التي لا تريد ان تغيرها لانها لو لم تكن مفيدة لمساستها أسلافنا لما اتبعها وعلية يكون مثلي كمثل ذلك انني على مسمع جماعة من الاعاجم بكلام يحنون لي الى طلوع الفجر فتميل له: بالله عليك غن لنا عن الى ومحنون: فقال ان الغناء كان في ذلك: قالوا ولمساذا لم تعلمنا من قبل حتى تفرح: ذلك ان الطريقة التي تشربها هي طريقة أسلافنا الاقدمين فالعود اليها احياء لسنتهم وعمل بآثارهم فلما كان أسلافنا جارين في تعليمهم على تلك الطريقة القويمة كان نور العلم يضي لهم سبلهم الى سعادتهم في معاشهم ومعادهم وكانت الأمم التي تعد نفسها اليوم حاملة مصابيح العلم تستضي بنورهم

يقول الفائلون: ان طلب تغيير الطرق اعتناء بالجديد وولوع بالبدع أو نزوع لها: وليس الامر كذلك فان الجديد والبدعة هو ما تراهم عليه وقد ظهر أثره وعم ضرره فالقديم الحقيقي هو ما ندعو اليه ولا نباح لنا الا بالتعويل عليه

﴿التوكل﴾

بقيت مسألة بهنا عليها في أول الامر وهي ان الواحد منا اذا لاح في ذهنه نور إلهي يرشده الى طريق العلم يأتيه ما رضى يقول له: ان الحالة الحاضرة هي ما قدر الله لا حيلة لنا فيها فالمرء

متوكل على الله مسير بحسب القدرة فعلينا بتسليم أمورنا إليه تعالى والتوكل عليه: وبذلك ينطفيء النور الذي لاح بذهنه وبعد ان كان خطر بباله داعي العمل، ينزع الى البطالة والكسل، والعجب انهم يظنون هذه الوسوس من العقائد الدينية ولكن الذين يتبرأ منها ومالدين عدو أضر من امثال هذه الاعتقادات

نرى النبي صلى الله عليه وسلم وهو امامنا وقد وتنا المابعث في دياجير الجهل وتحكم سلطان الشرور وقبح العادات في الامة التي ارسل اليها لم يقل ان ذلك ما اراده الله ولم يسلم امره للقدر بترك العمل وكذلك الصحابة رضي الله عنهم أصابهم من الآلام في السعي ما أصابهم مع انهم أشد الناس توكلاً على الله وأكملهم تمسكاً بالقدر في طريق الحق فاذا كانوا قد وتنا كما هو الحق فلماذا لا يقتدي بسيرتهم وتنبذ وسوس المبطلين، وهذيان العمي والمغفلين، والله تعالى قد دعانا الى طريق الحق والتواصي بالحق والصبر وحملنا على ذلك « ان الانسان اني خسر الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » فالذين فقدوا التواصي بالحق والصبر هم بلا شك خاسرون

الاحتجاج على ترك العمل بالقدر من عقائد الملحدين. وقد جاء الكتاب الكريم بتشنيع اعتقادهم والتي عليهم فيه. وقد حكى لنا ما كانوا يقولون من نحو « لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء » فلا يسوغ لاحد منا وهو يدعي انه مؤمن بالقرآن ان يحتاج بما كان يحتاج به المشركون. من يزعم انه متوكل من المتظاهرين بالصلاح فهو كاذب زنديق لانه انما يدعي التوكل اذا طواب بأمر فيه مشقة عليه او يجدي في نفسه عجزاً عنه لاسيما اذا كان في مصاحبة عامة فهو يرضى بما يجحد. فاذا رجع أولئك المتبتلون الى منافعهم الخاصة لم تجحد للتوكل في نفوسهم اثر ا فهم يغشون ويخادعون ويحتالون لتحصيل مآبه يعيشون، او مآبه على الناس يظهرون، وحينئذ لا يرجعون الى التوكل فهم كذبة لا يصح الاقتداء بهم. وكفانا قدوة وخير اسوة سيد المتوكلين صلى الله عليه وسلم فانه كان على شدة توكله واعتصامه بالاستعانة بالله جل شأنه لا يفتقر عن العمل في الدعوة الى الحق وحمل الناس عليه.

يحتج بعض الناس على كسلهم بقوله صلى الله عليه وسلم « لو أنكم تتوكلون على الله حق توكله لرزقكم كما يرزق الطير تغدو خفاصاً وتروح بطاناً (١) » ويفسرون ذلك باننا لو ألقينا أثقالنا على

(١) رواه أحمد والبيهقي والترمذي وصححه وغيرهم

الله وتركنا أسباب عيشنا في كسبنا وما كنا و. طبعنا و مرقدنا الرزقنا كما رزق الطير ولكن هذا الفهم خطأ بعيد عن المعنى المراد ولو لا ذلك لقال صلى الله عليه وسلم لرزقكم كما رزق الطير ثابت في أعشاشها وتفتح أفواهها فتصبح خناصا وتسمى بطانا. يظنون أن هذا الحديث حث على البطالة وترك العمل مع أنه جاء للحث على العمل. والكلام في معنى حق التوكل ظنوه ترك السعي بالمرّة وهو خطأ محض فالمراد من حق التوكل أن يعتمد الانسان على الله سبحانه وتعالى مع اتباع سنته التي سنّها في الطلب فيحصل الطالب من أسباب مطلوبه ما جعله الله سببا ويدقق النظر في ذلك ما شاء حسب ما طالبه الله تعالى به . ثم بعد أن يستعمل الأسباب يناجي ربه بسره : ان قد أتيت بما في استطاعتي على مقدار ما وهبتي وما تقي مما لا أعلم ولا أملك فهو في يدك فأغني بقدرتك ولا تحرمني معونتك : ثم يمضي في عمله. هذا هو حق التوكل. وقد أشار إليه صلى الله عليه وسلم في قوله . تغدو خناصا وتروح بطانا. فانه أراد بذلك ان الطير انما تسير في تحصيل معاشها على الالهام الذي أودعه الله فيها . اللهم ما معرفة الاماكن التي فيها أقواتها كما اللهم الغدو الى تلك الاماكن لتصيب أقواتها منها فهي تعمل بإرادتها على ذلك الشعور الذي منحه الله اياها. فحق التوكل لا يتم لنا الا بأن نجري في أعمالنا على ما يقوم عندنا مقام الالهام عند الطير. والذي يقوم عندنا مقام الالهام هو العقل. فلانكون متوكلين حق التوكل حتى نستعمل نفوسنا في الوسائل التي توصلنا الى بلوغ الغاية . من أعمالنا وان نجيد الاستعمال حتى لا يقع لنا ضلال في طرق الوصول الى المقصود. فالاعتماد على الله بهذه الطريقة كافل لنجاح الاعمال

(الحاتمة) وبهذه الوسائل يسهل علينا التوفيق بين السعي والتوكل لاسباب في تحصيل العلوم وهي كثيرة واو لاها بالتقدم فيما اعتقد علوم لساننا العربي فان اصلاح لساننا هو الوسيلة المفردة لاصلاح عقائدنا ، وجهل المسلمين بلسانهم هو الذي صدمهم عن فهم ما جاء في كتب دينهم وأقوال اسلافهم ففي اللغة العربية الفصحى من ذخائر العلم وكنوز الادب ما لا يمكن الوصول اليه الا بتحصيل ملكة اللسان ولا تحصل هذه الملكة الا بالعناية بتحصيل علومه على الوجه الذي سبق بيانه من الجمع بين معرفة القواعد من اسهل طرقها بدون التفات الى عبارات المعبرين وبين العمل بالقول والقلم حتى يملك الطالب من اللسان ما كان يملكه العربي بسليقته وبدون ذلك لا نصل الى فهم أسرار شريعتنا بل تسد في وجوهنا طرق الوصول الى الحقيقة منها فعلى كل من له غيرة على ملته ان يبذل ما في وسعه لتسهيل طرق تعلم اللغة وتحصيل الملكة فيها

قولا وكتابة حتى يتكلم بها غالب أهلها ويكتبوا بها بالطريقة الصحيحة لا ر في انحطاط لغتنا
 انحطاطا لنا ولديننا وعقائدنا وأحلاقنا وانحطاط ذلك مفسد لجميع أمورنا
 أقول قولي هذا ولا أريد به إلزام سامعه بقبوله والاختام ما أدعوا إليه من استقلال الفكر
 وحرية الرأي . على أنني لا أظن أن في السامعين من ياتزم به لو طلبت إلزامه . ولكنه رأي
 أعرضه على مسامعهم فإن وجد السامع صوابا أخذ به والافاه لم يخش شيئا سوى احتمال مشقة
 الحر في هذا المجلس وهو قدر مشترك بني وبينه والله يوفقنا إلى اصلاح أحوالنا في معاشنا
 ومعادنا وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم والحمد لله رب العالمين

أثر علم اللغة

(دلائل الإعجاز)

(اللغة وقوانين اللفظ والسطم) : اللغة ملكة لسانية ، والممالك إنما تكون بمزاولة العمل ،
 فمن زاول كلام قوم زمنا طويلا تصير لغتهم ملكة له ينطق بها بغير تكلف . والممالك
 تتفاوت في أفراد من تكون لهم فهم من يكون أملك بالشيء خلق وأملأ به يداً ويكون
 العمل به كما تمتطي الریض الذلول ، ومنهم من لا يملكه الا كما يملك الحادم البليد ،
 يريد على شيء فيذهب في غير ما يريد ، وتسمى ملكة اللغة في الاول فصاحة وبلاغة ،
 وفي الثاني عيا وفهاة ،

ثم ان كل شيء يتفق فيه كثيرون كاللغة لا بد أن يكون منضبطا في نفسه بطرق
 معروفة لهم بالسليقة المكتسبة بالمزاولة اذ لو ذهب كل واحد مذهباً في القول لا يتفق
 مع مذاهب الآخرين لما تيسر التفاهم بالتحاطب ، وما كان كذلك يسهل ان توضع
 له قواعد وقوانين تعرف بها تلك الطرق السابقة بوجه كلي يعين على فهم الحريثات
 ومعرفة ما عساه يطرأ على ذلك الشيء مما ليس منه في خصائصه التي امتاز بها . ولكن
 ما ينضبط به الشيء في نفسه لا يشمل في العادة العامة جميع جزئيات ذلك الشيء الا اذا
 تواطأ قوم محصورون على وضع قوانين كلية وأخذ الحريثات منها بالاتفاق بينهم ولم
 يكن وضع اللغة كذلك ولهذا كانت القوانين التي وضعوها للعربية شاملة لاكثر الكلام

العربي في أوزان مفرداته وضوابط نظمه غير محيطة بذلك تمام الاحاطة
 بدأ واصعوا هذه القوانين بوضع الصواب العامة التي يشترك فيها جميع أهل اللغة
 وهي قواعد ابيية الالفاظ المفردة وقواعد التركيب التي يتأدى بها المعنى المقصود من
 التكلم وسموا ذلك علم النحو ثم قسموا هذا العلم الى قسمين سموا الآخر منهما الصرف .
 لما فاحت العرب الممالك الاعجمية ودخل أهالها في دينهم وحكمهم استعرب العجمي
 واستعجم العربي وصار هؤلاء الاطاحم المستعربون والعرب المستعجمون يتعاملون باللغة
 العربية بمعونة قواعد النحو والصرف وهي - كما قلنا - موضوعة لما يشترك فيه الجماهير
 وغير محيطة بما كان ينفرد به بعض أهل اللغة فضعف الناطقون والكاسون بالعربية عن
 الترقى في ملكتها الى الدرجة المالية مما به التفاوت وهي مرتبة الفصاحة والبلاغة
 واحتاجوا الى قوايين أخرى ترشدهم الى المراح ادي يظهرون عاياه الى تلك المرتبة
 فكان أول من عني بوضع هذه القوانين إمام اللغة في القرن الخامس للهجرة الشيخ عبد
 القاهر الجرجاني في كتابيه أسرار البلاغة ودلائل الإعجاز - الاول في فن البيان والثاني
 في فن المعاني - وقد كان اسم البيان عاما لكل ما يبحث فيه عن البلاغة ثم انهم من بعد
 الشيخ عبد القاهر قسموه الى قسمين خصوا أحدهما باسم البيان واطلقوا على الآخر
 اسم « المعاني » اخذامن قول عبد القاهر ان مسائله هي معاني النحو
 قوانين النحو تفيدنا معرفة التراكيب الصحيحة في العربية وكيفية ادائها على وجهها
 ولكنها لا تفيد متى يرحح استعمال أحد التركيبين اللذين يفيدان معنى واحدا على
 الآخر نحو « قام زيد » و « وزيد قام » و « عمر والمنطلق » و « المنطلق عمر »
 والذي يعرفنا موضع كل واحدة من هذه الجمل هو علم المعاني المتبعة قوانينه من
 تتبع أساليب البلاء وملاحظة الاحوال المختلفة التي يتغير التعبير في كلامهم بحسبها
 ولذلك قالوا ان البلاغة هي موافقة الكلام لمقتضى الحال . ولكن هذه الاحوال لا تنضبط
 لانها تختلف باختلاف معارف المحاطين بموضوع الخطاب وأذواقهم ومقاماتهم ولذلك
 كان الطريق الموصل الى تحصيل ملكة البلاغة هو كثرة مراولة الكلام البليغ
 لتحصيل ذوق البلاغة لان القوانين التي وضعت للمعاني أقل غناء من القوانين التي
 وضعت للنحو وقد عاينت ان قوايين النحو غير محيطة . وكتابا عبد القاهر أدين للقوانين ،

وأعون على ذوق الاساليب ، ونذكر هنا عبارة كتبناها في خاتمة طبع كتاب دلائل الإعجاز الذي تم طبعه في هذا الشهر يتنا فيها مكاتته من كتب هذا الفن وهي :
أما الكتاب فيعرف مكاتته من يعرف معنى البلاغة وسر تسمية هذا الفن بالمعاني وأما من يجهل هذا السر ويحسب ان البلاغة صناعة لفظية محضة قوامها انتقاء الالفاظ الرقيقة، أو الكلمات الضخمة الغريبة، فمثل هذا يعالج بهذا الكتاب فان اهتدى به الى كون البلاغة ملكة روحية ، وأريحية نفسية ، رجي ان يبرأ من علته. ويقف على مكانة الكتاب ورتبته ، وان بقي على ضلاله القديم ، وجهله المقيم ، فاحكم باعضال دأته ، وتعذر شفاؤه ،

انما وضع الكلام لافادة المعاني والبلاغة فيه هي ان تبلغ به ما يريد من نفس المخاطب من اقناع وترغيب وترهيب وتشويق وتعجيب أو ادخال سرور أو حزن وغير ذلك. وكل هذه المقاصد أمور روحانية يتوصل اليها بالكلام. فمعرفة قوانين النحو والمعاني والبيان شرط فيها، ولكنها غير كافية للوصول اليها ، بل لابد من الهداية الى أسباب كون الكلام مؤثرا وايراد الشواهد والامثلة الكثيرة في المعنى الواحد والموازنة بين الكلامين يتفقان في المعنى ويختلفان في التأثير كقول المعبر الاول لذلك الملك الذي رأى في نومه انه فقد جميع أسنانه : ان جميع أهلك وذوي قرباك يهاكون : وقوله المعبر الثاني له : الملك يكون أطول أهله عمرا : وهذا المذهب هو الذي ذهب اليه الامام عبد القاهر في كتابيه (دلائل الإعجاز) و (أسرار البلاغة) وقد خلف من بعده خالف جعلوا البلاغة صناعة لفظية محضة فقالوا : المسند يعرف لكذا وكذا وينكر لكذا وكذا : الخ ولم يبينوا السر في ذلك ولم يوازنوا بين مسند منكر عرقته البلاغة وآخر أنكرته وهو مثله ويبينوا السبب في ذلك ولم يعنوا بإيراد الشواهد والامثلة والبحث في الفروق . وقد اختار أهل هذه الازمنة الاخيرة هذه الكتب المجذبة القاحلة . على مثل كتب عبد القاهر الحصبة الحافلة . لكثرة الحدود والرسوم والقواعد والمشاعبات في كتب المتأخرين فكان أثرها فيهم أن حرموا من البلاغة والمصاححة حتي ان أعلمهم هذه الكتب وأكثرهم اشتغالا بها هو أعيانهم وأعجزهم عن الأتيان بالكلام البليغ (بل والصحيح) قولهم لا كتابة . ولا غرو فقد قال أحد كبار مؤلفي هذه الكتب المشهورة ان بعض فحول هذا

الفن (البلاغة) ليسوا بلغاء تفصل بين البلاغة وعلومها وجعله غير مؤد إليها فلم يبق الا انه ابتدع ليتعبد به. ولولا ان قيض الله تعالى للعربية في هذا العصر ابانغ البغاء وافصح الفصحاء الاستاذ الامام الشيخ محمدا عبده فطرق يحيى كتب السلف النافعة وعلومها لكنا في يأس من حياة هذه اللغة الشريفة بعد ما قضى عليها حفظها وأساتها. فسأل الله تعالى ان يمد في أيامه . ويكثر من انصاره وأعوانه . آمين اهـ

وقد صدر الكتاب بورق جيد وثمان نسخة منه ٢٠ قرشاً صحيحاً واجرته البريد قرشان وهو يطالب من ادارة مجلة المنار بمصر

✽ كتاب نهج البلاغة ✽

قد طبع هذا الكتاب الجليل، المستغني بشهرته عن التعريف، طبعة جديدة مضبوطة بالشكل على نققة الشيخ محمد سعيد الرافي الكتي وهي الطبعة الثالثة باذن شارحه الاستاذ الامام وقد طبع في سوريا طبعة أخرى بغير حق. وتعدد الطبع آية على معرفة الناس بقدرة الكتاب . ولا نرى وسيلة تعريف غير العارف به الاتزين المنار بخطبة الشارح حفظه الله تعالى فانها في أسلوبها ومعناها صورة مصغرة للكتاب وهي :

بسم الله الرحمن الرحيم

حمد الله سياح النعم. والصلاة على النبي وفاء الذمم، واستمطار الرحمة على آله الاولياء ، وأصحابه الاصفياء ، عرفان الجميل، وتذكرا الدليل، وبعد فقد أوفى لي حكم القدر بالاطلاع على كتاب (نهج البلاغة) . صادقة بلا تعمل اصبته على تغير حال، وتبيل بال، وتزاحم أشغال، وعطلة من أعمال . فحسبته تسلية، وحيلة للتخيلة، فتصفحت بمض صفحاته، وتامات جملا من عباراته، من مواضع مختلفات، وموضوعات متفرقات، فكان ينخيل لي في كل مقام ان حرواً شبت. وغارات شنت، وان للبلاغة دولة، ولل فصاحة صولة، وان للاوهام عرامة (١) وللرب دعارة، وان حجابا للخطابة، وكتائب الدراية ، في عقود النظام، وصفوف الانتظام، تنافح (٢) بالصفيح الاباح ، والقويم الاماج، وتمتلك المهج، برواضع

(١) المراد به السراسة والدعارة سوء الحاق. والمحافل الحيوش والكتائب الفرق منها والدراية حدة اللسان في فصاحة والكلام تحييل حرب بين البلاغة وهما نحات الشكوك والالوهام (٢) تنافح صارب أشد المصاراة والصفيح السيف والالاح الامع البياض والقويم الرمح والاملح الاسمر وهي محارات عن الدلائل الواضحة والمحجج القويمة المدعة للوهم وارحي مدركها وتمتلك أي تمتص والمهج دماء العلوب والمراد لا تبقي الاوهام شيئاً من مادة النقاء

الحجيج ، قتل (٣) من دغارة الوسواس ، وتصيب مقاتل الخوانس . فإنا الاوالحق
متصر ، والباطل منكسر ، ومرج (٤) الشك في خمود ، وهرج الريب في ركود ، وان مدير
تلك الدولة ، وباسل تلك الصولة ، وحامل لوأثم الغالب ، أمير المؤمنين علي بن أبي طالب ،
بل كنت كلما انتقلت من موضع منه الى موضع احسن بتغير المشاهد ، وتحول المعاهد ،
قنارة كنت أجدني في عالم يعمره من المعاني أرواح عالية ، في حلق من العبارات الزاهية ،
تطوف على النفوس الزاكية . وتدنو من القلوب الصافية توحى اليها رشادها ، وتقوّم منها
مرادها ، وتتفر بها عن مداحض المزال ، الى جواد افضل والكمال ،
وطورا كانت تتكشف لي الجمل عن وجوه باسرة ، وأنياب كاشرة ، وأرواح في
اشباح النور ، ومخالب النور ، قد تحفزت الموتاب ، ثم انقضت للاختلاب ، فخلبت
القلوب عن هواها ، واخذت الخواطر دون مرماها ، واغتالت فاسد الهواء ، وباطل الاراء ،
واحيانا كنت أشهد ان عقلا نورانيا ، لا يشبه خلقا جسديا ، فصل عن الموكب
الاهي ، وأتصل بأرواح الانساني ، نخامه عن غاشيات الطبيعة ، وسما به الى الملكوت
الاعلى ، ونما به الى مشهد النور الاجلى ، وسكن به الى عمار جانب التقديس ، بعد
استخلاصه من شوائب التليس ،

وآنا كاني أسمع خطيب الحكمة ، ينادي بأعليا الكلمة ، وأولياء أمر الامة ،
يعرفهم مواقع الصواب ، ويبصرهم مواضع الارتباب ، ويحذرهم من الق الاضطراب ،
ويرشدهم الى دقائق السياسة ، ويهديهم طرق الكياسة ، ويرفعهم الى منصات الرئاسة ،
ويصعدهم شرف التدبير ، ويشرف بهم على حسن المصير ،

ذلك الكتاب الجليل هو جملة ما احتار السيد الشريف الرضي رحمه الله من كلام سيدنا ومولانا
أمير المؤمنين علي بن أبي طالب كرم الله وجهه . جمع متفرقة وسماه بهذا الاسم (نهج
البلاغة) ولا أعلم اسما أليق بالدلالة على معناه من هذا الاسم ، وليس في وسعي ان
اصف هذا الكتاب بازيد مما دل عليه اسمه ولا ان آتي بشئ في بيان مزيتة فوق
مأتى به صاحب الاختيار كما ستراه في مقدمة الكتاب ، ولولا ان غرائز الحيلة . وقواضي
الذمة ، تفرض علينا عرفان الجميل لصاحبه . وشكر المحسن على احسانه ، لما احتجنا

(٣) قل الشئ لله والقوم همهم . والخواص خواطر السوء تسلك من النفس مسالك الخفاء (٤) المرج

الاصطراب والهرج هي جان الامته

الى التنبيه على ما أودع نهج البلاغة من فنون الفصاحة، وما خص به من وجوه البلاغة، خصوصاً وهو لم يترك غرضاً من أغراض الكلام الاصابه، ولم يدع للفكر ممراً الا جابه، الا ان عبارات الكتاب بعد عهدنا، واقطاع أهل جيلنا عن أصل لساننا، قد نجد فيها غرائب ألفاظ في غير وحشية، وجزالة تركيب في غير تعقيد، وربما وقف فهم المطالع دون الوصول الى مفهومات بعض المفردات، او مضمونات بعض الجمل، وليس ذلك ضعفاً في اللفظ أو وهنا في المعنى، وانما هو قصور في ذهن المتناول

ومن ثم همت بي الرغبة ان أصحب المطالعة بالمراجعة، والمشاركة بالمكاشفة، واعلق على بعض مفرداته شرحاً، وبعض جملة تفسيراً، وشيء من اشاراته تعييناً، واقفاً عند حد الحاجة مما قصدت، موجزاً في البيان ما استطعت، معتمداً في ذلك على المشهور من كتب اللغة والمعروف من صحيح الاخبار، ولم أتعرض لتعديل ما روي عن الامام في مسألة الامامة أو تجريحه بل تركت للمطالع الحكم فيه بعد الالتفات الى اصول المذاهب المعلومة فيها، والاخبار الماثورة الشاهدة عليها، غير أنني لم أتحاس عن تفسير العبارة، وتوضيح الاشارة، لا أريد في وجهي هذا الا حفظ ما أذكر، وذكر ما أحفظ، تصونا من النسيان، وتحريزاً من الحيدان، ولم أطلب من وجه الكتاب الا ما تعلق منه بسبك المعاني العالية في العبارات الرفيعة في كل ضرب من ضروب الكلام وحسبي هذه الغاية فيما أريد لنفسي ولمن يطلع عليه من أهل اللسان العربي

وقد عني جماعة من أجلة العلماء بشرح الكتاب، واطال كل منهم في بيان ما انطوى عليه من الاسرار، وكل يقصد تأييد مذهب، وتعصيد مشرب، غير انه لم يتيسر لي ولا واحداً من شروحيهم الاشذرات وجدتها منقولة عنهم في بطون الكتب. فان وافقت احدهم فيما رأى فذلك حكم الاتفاق وان كنت خالفهم فالى صواب فيما أظن. على اني لا أعد تعلقي هذا شرحاً في عداد الشروح. ولا أذكره كتاباً بين الكتب، وانما هو طراز لنهج البلاغة وعلمٌ تُوشى به اطرافه.

وارجو ان يكون فيما وضعت من وجيز البيان. فائدة للشبان من أهل هذا الزمان، فقد رأيتهم قياماً على طريق الطلب، يتدافعون الى نيل الارب من لسان العرب، يبتغون لانفسهم سلائق عريية، وماسكات لغوية، وكل يطلب نساناً خاطباً، وقلما كاتباً. لكنهم

يتوخون وسائل ما يطلبون في مطالعة المقامات، وكتب المراسلات . مما كتبه المولدون، او قلدهم فيه المتأخرون ، ولم يراعوا في تحريره الارقاة الكلمات . وتوافق الجناسات، وانسجام السجعات، وما يشبه ذلك من المحسنات اللفظية، التي وسموها بالفنون البديعية؛ وان كانت العبارات خلواً من المعاني الجليلة ، او فاقدة الاساليب الرفيعة ،

على ان هذا النوع من الكلام بعض ما في اللسان العربي وليس كل ما فيه . بل هذا النوع اذا انفرد يعد من أدنى طبقات القول وليس في حلاه المتوسطة بأواخر ألفاظه ما يرفعه الى درجة الوسط . فلواتهم عدلوا الى مدارس ما جاء عن أهل اللسان خصوصاً أهل الطبقة العليا منهم لاحرزوا من بغيثهم ما امتدت اليه أعناقهم ، واستعدت لقبوله اعراقهم ، وليس في أهل هذه اللغة الا قائل بان كلام الامام علي بن أبي طالب هو أشرف الكلام وأبلغه بعد كلام الله تعالى وكلام نبيه وأغزره مادة وارفعه أسلوباً وأجمعه لجلال المعاني فاجدر بالطالين لتعائس اللغة والطامعين في التدرج لمراقبها إن يجمعوا هذا الكتاب أهم محفوظهم، وأفضل مآثورهم، مع تفهم معانيه في الأغراض التي جاءت لاجلها، وتأمل ألفاظه في المعاني التي صيغت للدلالة عليها، ليصيبوا بذلك أفضل غاية، وينتهوا الى خير نهاية. وأسأل الله نجاح عملي وأعمالهم، وتحقيق أملي وآمالهم، اهـ

هذا وقد جمل ثمن النسخة من هذا طبعة المشكولة ١٥ قرشا وهو يطلب من طابعه

﴿ ثمرات الافكار ﴾

لمحمد افندي حمدي النشار الديماطي احد كتاب محكمة الاسكندرية الاهليه شعر منسجم هام به في كل واد، وارتقى به كل نجاد ، فاستغاث وناجى ، ومدح وورثى ، وتغزل ونسب ، ولم ينس باب الوعظ والادب ، فقد امتاز على أكثر شعراء العصر باتقاد ما فشا فيه من المفاسد والمثالب ، وما للمدينة الحاضرة من الفضائح والمعايب ، وقد طبع الجزء الثاني من ديوانه (ثمرات الافكار) في هذا العام بمطبعة « المنار » وكان طبع الجزء الاول منه منذ عشرة أعوام وانا نورد نموذجاً منه للقراء حتى اذا ما احب احد ان يطلع على باقيه طلب الديوان من صاحبه . قال في بيان حالة أكثر الشبان والكهول في هذه البلاد التي ياعها الترف والسرف والفسق الاجانب بمن ينحس بل بمن موهوم يسمونه كما قال (التمدن الجديد) :

﴿ التمدن الجديد ﴾

بين اندامى والمدامه ضاع الحياء والاستقامه
وعلى الغواني والظنى بعنا المروءة والكرامه
وعلى الجميلة والجميل لمقدانقضى عهدالشهامه
وتسربت منا الدرا هم فى الفجور ولاندامه
والدار بعناها لند رك وصل هند أو امامه
ونهاى الميراث قد رهنت على ثمن المدامه
والدين ان كتب السدا دله فى يوم القيامه
(سبجان من قيم الحظو ظ نلا عتاب ولاعلامه)
غيري بي استغنى وما أبقيت من مالي قلامه
فسد الرمان وأهله يارب نسألك السلامه
هذا تمدن معشر جعلوا الفسوق له علامه
من كل مياس القوا م له على الحدين شامه
يمتز أعجبا كما هزت معاطفها الحمامه
واذا رأى أهل المع رف ظل يهزأ بالعمامه
يأتى الصباح ولم يدع فى غير زينته اهتمامه
ويطبل فى المرآة هل فى الحسن قد وفى نظامه
ويظلل ينظر خلفه حيناً وآونة أمامه
وكأنما باغ الوزا رة والامارة والامامه
حقى اذا جاء المسا والليل قد أرخى ظلامه
هجر الرقاد فعينه بالغمض لم تعرف منامه
متاولا كأس الحميا جامه من بعد حامه
فاذا أضاع رشاده وغدا ولم يحسن كلامه
ألوى العنان الى ذوا تالحسن كي يشفى هيامه
وأعاد كرة سكره الـ أولى وسماها (انسجامه)

فسحرته وساه ما أبت يداه بإبتسامه
ودعون مركبة لتح مله وقلن (مع السلامه)
فأتى الى الدار السقي وأيك ماذاقت طعامه
هو يبذل العشرات كي يرضى هواه أو غرامه
وهي السقي تبكي لفا قها بدمع كالغمامه
فاستقبلته بما يليه ق من التحية والكرامه
صفت قفاه وأبتت بالصفع خديه وهامه
ولربما طرحته خل ف الباب لاترعي ذمامه
فاذا استفاق معابيا وعلى الهوان رأى مقامه
قالت له اعذرني فن غرس القيسح جنى الندامه
يستوجب الاذلال من لم يتبع طرق السلامه

﴿ قلائد الذهب ، في شرح أطواق الذهب ﴾

كتب الشيخ محمود بن عمر الزمخشري الشهير مئة مقالة في الحكم والمواعظ سماها (أطواق الذهب) وقد تنكب في كتابتها طريقته المثل في الكتابة ونحافها منحى الحريري في مقاماته في التسجيع والتجيس . ولا زراية على الزمخشري بهذا النحو من القول فانه كان في عصره فنا من فنون الأدب وصنعة من صناعات القول يتقنها مثله ومثل الحريري من أئمة اللغة . ولم يرد الزمخشري بهذه الحكم المثورة ، ولا الحريري بتلك المقامات الماثورة ، ان يسنا كتاب العربية سنة جديدة يتبعونها ، ويرغبون عن الكلام المرسل العفو اليها . وانما كان لهما فيما يظهر لي غرضان أحدهما الاحتيال بهذا الوضع الطريف على توجيه النفوس الى مافيه من الحكم والمثلات ، وثانيهما جمع طائفة من قرائد اللغة في المفردات ، ومحاسن الجمل في المجاز والكنيات ، تزيد الناظر سعة في العربية ، وقدرة على صوغ الجمل المجازية ،

وتد شرح أطواق الذهب وفسر مفرداته غير واحد وطبع في هذا العام شرح منها ميرزا يوسف خان ابن اعتصام الملك الأشتياني ، قال فيه انه « أجمع واكفى من الشروح والتعليق التي علفت على تلك المقالات الى الآن » وقد أضاف الى تفسير

الكلمات ما يضاهي المقالة من رسالة (أطباق الذهب) للشيخ عبدالمؤمن الاصفهاني فانه تلا فيها تلو الزمخشري واحتداه كما ترى في هذا المثال. قال الزمخشري في (المقالة ٥٨) « موسر يشح بالتوال ، ومعسر ياح في السؤال ، اذا التقيا فجدلتان تصطكان ، وجدلتان من الضمائر تحتكان ، هذا كرم شحيح غير معوان ، له في وجه الصعلوك فحيح أفعوان ، وذلك ماح بلحف ، محف مجحف ، وهذا يقول هات ، وهو يحويه هيات ، له دف بالوحتين ، دق القصار بالمجيتين (الميجنة مسدقة القصار) إن منح تبشش وتطاق ، وتبصبص ونملاق ، وان منع أخذ بالمخانيق ، ورمى بالمجانيق ، » وقال صاحب أطباق الذهب : « من شدائد الدنيا غني طابس ، يلقاه فقير بائس ، يطرقه حافيا ، ويسأله محفيا ، يستمبح ثمجيحا لايفتح الباب اضيفانه ، ولايكسر حواشي رغفانه ، فيرجع خاسراً ، وينقلب باسراً ، حتى اذا فجأ في طريق ، ولقيه في مضيق ، فيأخذ بعنانه ، طعما في احسانه ، والبخيل يحمر ويصفر ، ويفروا بن المفر ، هناك يصدم الاشدان ، ويزدحم الضدان ، فهما كصخر قرعه حديد ، وقبح كدره الصديد ، وتقس يعلوه زاج ، وحميم يشوبه أجاج ، ودخان يتلوه عجاج ، اه وفي المقالات ما هو أظهر في السرقة من هذه

أهدى إلينا الكتاب المعبوع منذ أشهر ولم تفرغ لتصفح شيء من الشرح ولكتنا في النظرة السطحية اتفقنا عدم ضبط الكلمات عند تفسيرها وان كانت قد ضبطت مقالات الزمخشري بالشكل الكامل. وقد طبع في (مطبعة النمدن) على ورق جيد وهو يطلب منها

﴿ الطرائف ﴾

جريدة أسبوعية جديدة اشأها في القاهرة رشيد أفندي المصوبع الشاعر السوري الذي سبق اننا تقرظ ديوانه وقد عرفنا هذا الشاب مغرماً بالادبيات هائما في أودية الشعر فلا شك في ان سيكون لجريدته الحظ الزاهر من المباحث الادبية التي هي أنفع من خوض أكثر الحرائث في هذر السياسة اقل لانكاد نجد في القنطار منها درهما من الفائدة . وقد افتتح الكتاب جريدته بمقدمة قال فيها : « أقدمت على اشأ هذه الجريدة وأنا عالم كل العلم بما صارت اليه بضاعة الأدب من الكساد ، وما زاد من الجرائد على حاجة البلاد ، » وهذه الدعوى قديمة وكما قالها الذين من قبله في عصور كانت خيرا

من العصور التي قبلها كما ان هذا العصر خير مما قبله في رواج الادب وانتشار الجرائد والاقبال عليها وان كان دون ما ينبغي ويطلب . أما قيمة الاشتراك في الطرائف فثمانون قرشا في القطر المصري وجنيه انكليزي في سائر الاقطار . فتتفى لرصيفتنا الجديد النجاح ولجريدته حسن الانتشار .

باب الخبثاء

﴿ الاسلام والمسلمون ﴾

نشر في جريدة (ناسيونال زيتونغ) الألمانية مقالة في الانتقاد على الاسلام والمسلمين دلت على جهل من كاتبها بالاديان والتاريخ أو تجاهل حمل عليه التعصب الشديد وقد عربت جريدة مصرية هذه المقالة وردت عليها ردا لم يفند جميع المسائل والتهم الباطلة التي اقتجرها الألماني فرأيت ان نخلص هذه المسائل ونقدها واحدة واحدة لاسيما بعد انتشارها باللغة العربية . وانا نشكر لهذه الجريدة تعريبها على ضعف شبهات كاتبها ، والرد عليها على ما فيه من التقصير ، لانها قامت بمافي وسعها ، وعملت بنصيحة كنا نصحنا لها بها في أول ظهورها وهاك ملخص مطاوعن الألماني مع الرد السديد :

(١) افتتح الألماني كلامه بذكر الثورة المكيدونية واهتمام أوروبا بها واعترف بأن الدولة العثمانية راغبة في إخمادها وتحسين حال المسيحيين بحسن نية . واعترف بأن الثوار المسيحيين هم الذين يحاولون دون الاصلاح . وهذا الاعتراف اثبات لسوء قصدهم ولبعد المسيحي عن الخضوع لحاكمه والامتزاج بغيره وأن حكومه الترك الاسلامية التي تصفها أوروبا بالجور والظلم والتي هي في الواقع ونفس الامر دون حكومة الحلفاء الراشدين ومن بعدهم لاسيما في هذا العصر تحب رعاياها الذين من غير دينها وترغب في اصلاح حالهم وهذا يتضمن ان تأثير الاسلام في أهله أحسن تأثير فما كان ينبغي لصاحب الجريدة المصرية ان يعجب من ألماني يكتب هذه الكتابة ويبنى عجبته على ما اشتهر من صداقة عاهل ألمانيا لسلطان تركيا فان هذا الكلام لا ينافي الصداقة . ولا يطالب الكاتب بأن لا يكتب الا ما يوافق دوى أميره وسامعائه

(٢) وصل الالماني اعترافه المذكور بقوله: ان المكدونيين والبلغاريين يحاولون دون إجراء أي إصلاح كما ان الاسلام طهر في كل زمان بمظهر المعادي للمدينة المسيحية الأوربية وسيتبقى كذلك على الدوام : وتقول ان الاسلام ظهر في زمان كانت المسيحية فيه قد دمرت مدينة المصريين واليونانيين فشيء الاسلام ما هدمته المسيحية وأحيا المدينة بعد موتها كما شرحنا ذلك في مقالات سابقة وبعد أن أدخل المدينة في أوروبا عن طريق الأندلس كافأته على فضله بمحاربتها إياه واجتهادها في إبادة الاسلام قاوم همجية المسيحيين في القرون المتوسطة التي يسمونها القرون المظلمة ولكنه أوغل فيها برفق فانه دخل بلاد الأندلس وقد تمزق شملها بالظلم واستعباد الأحرار، فجعلها بالعلم والعدل جنات تجري من تحتها الأنهار ، ولما قوي ساعد أهلها بما منحهم الاسلام من الحرية لم يرضوا من مكافأة المسلمين الا بإبادة منهم من تلك البلاد. فأين المدينة المسيحية التي قامت هناك مقام مدينة الاسلام ؟ أليست حال تلك البلاد الى اليوم شرا مما كانت عليه مع ان الرقي طبع في الانسان ؟

(٣) زعم الالماني ان دين محمد لا يقصد ادخال الناس في عقيدته كدين بوذا وموسى وعيسى ولكنه يحاول إخضاع الشعوب وابادتها . وهذا غلو منه في الجهل أو التجاهل الذي هو افضح من الجهل فان البوذيين لا يدعون الى دينهم ولا يحاولون تعميمه وكذلك اليهود دينهم خاص بشعب إسرائيل لا يتعداه ولذلك لم ينم عدد هذه الامة القديمة. وأما النصارى فان نبيهم عيسى لم يكن الا مصاحفاً في الديانة الموسوية وقد أكد ذلك بصيغة الحصر إذ قال « لم أرسل الا الى خراف إسرائيل الضالة » واما ما ينقلونه عنه من انه قال لتلاميذه « اكرزوا بالانجيل في الخليقة كلها » فيجب تخصيص الخليقة فيه بشعب إسرائيل ليتفق القولان . فلم يبق دين تدل نصوص كتابه على كونه عاما للناس كلهم الا دين محمد عليه الصلاة والسلام فان كتابه يقول « وما أرسلناك الا كافة للناس بشيراً ونذيراً » وقد بعث وحده فقام دينه بالدعوة واتشر بالدعوة ولم يكن ما كان من الجهاد في آخر عهده الا لحماية الدعوة من المعتدين . طالب الناس بالدخول في دينه ليصلح فسادهم . والشعوب التي خضعت لاصحاب هذا الدين لم ترأف من حكماءه ، ولا أعدل من أحكامه ، كما اعترف بهذا بعض علماء أوروبا. وانه ليوجد في بلاد الاسلام

من الملل والتحل ما لا يوجد في بلاد اخرى وسكانهم حافظون لعقائدهم وتقاليدهم ومعابدهم ومعاهدهم . ولم توجد في لا ض أمة عمات ولا تزال تعمل لآبادة من يخالفها الا الذين قالوا انا نصارى من أهل أوروبا فقد أبادوا الوثنيين من أوروبا كلها ثم أبادوا المسلمين واليهود من غربي أوروبا وهم الآن يحاولون أبادتهم من شرقها ولذلك لا يقبلون من الترك إصلاحا مهما حسنت النية فيه لان الترك مساهون نجب في رأيهم ابادتهم من أرض سبقهم اليها المسيحيون فهم يتعاهدون على ما ياتهم من الضغائن والأحقاد على نزع سلطة المسلمين من بلاد أوروبا كما اعتدوا عليهم في آسية وأفريقية بل كان كل أهل مذهب من مذاهب النصرانية يسمى في إبادة أهل المذهب الآخر وهذا لم يعرف في غير نصارى تلك البلاد

(٤) قال الألماني : ان الاسلام سلاح بيد أمة حربية لفتح بلاد العالم : وتقول نعم ان الاسلام أقوى سلاح للفتح وهل يعد هذا الألماني وقوه القوه الحربية ضعة ورذيلة؟ أنى وتلك شهادة على أمة بأنها في الدرك الأسفل من الموانة والصعة لانها في الدرج الاعلى من القوه الحربية . نعم ان بين قوة الاسلام وفتوحاته وقوة الألمان في فتوحاتهم فصلا واسعا وهو ان الاسلام كان يقصد بالفتح هداية الامم الى الحق الذي تسعد به في الدنيا والآخرة وذلك بأن يربها عدله في الاحكام وفصل متبعيه في الاخلاق وقوة يقينهم في الايمان فيرغب فيه عقلاؤها ويدخلون فيه بالافناع والاذعان . لا كما دخل وثنيو أوروبا في النصرانية بالسيوف والنيران ، وأما قصد ألمانيا وسائر أمم أوروبا من الفتح فهو التمتع الحيواني بخيرات البلاد التي يفتحونها وتسخير أهلها في خدمة شهواتهم وجمع المال لهم ولم توجد بلاد في آسية ولا أفريقية فتحها الأوربيون ثم كانت في ظل سلاطهم متممة بالعدل والحرية في الدين والدنيا كما كانت في عهد فاتحي العرب الأولين . فهذه انكلترا أقرب أوروبا الى العدل والحرية تفضل الصعلوك من الاسكايز في الهند على الأمير المسلم أو الوثني الهندي وقد ساءى عمر بن الخطاب بن صعلوك قبضي وبين ابن عمرو بن العاصي فاتح مصر وحاكمها في عهده واقاد منه . . . نعم ان الاسلام قد نحوات سلطته الديمقراطية المعتدلة المقيدة بالشورى ورأي أهل الرأي من الأئمة الى الساطة فردية مطابقة بما صار لأمرائه من العصبية التي مكنتهم من جعل الساطة وراثه في

عقبهم فافسدوا فيه وجعلوا الفتح من متعمات شهواتهم ولكن هذا مرض عرض للمسلمين لا الاسلام وقد انتقم الله تعالى منهم بتسليط أوربا عليهم تسومهم سوء العذاب ومق بلغ الانتقام حده يرجع المسلمون الى أصول دينهم ويقيمون لانفسهم سلطة إسلامية صحيحة تتكون بها المدنية الفاضلة الصحيحة التي يسعد بها العالم الانساني . ولا يخفى على من استيقظ من المسلمين ان أوربا تجتهد في محو السلطة المنسوبة للاسلام من الأرض وانها تتوهم أن هذا المحو لا يعقبه اثبات ولكنهم يعتقدون ان هذا المحو هو الذي يكون سبب الاثبات فان السلطة الحققة المنتظرة لاتكون الا اذا استيقظ أكثر المسلمين من هذا النوم المستغرق ولا يقاظهم هذا صوتان أحدهما صوت العلم وهذا لا يمتد الا بالتدرج الطويل وثانيهما صوت انقراض آخر ركن من أركان سلطتهم المدعرة وما هو الا صيحة واحدة فاذا هم قيام ينظرون . فتعلم أوربا ان محافظتها على السلطة العثمانية وإثباتها واهنة هو الذي يسهل لها التمتع بخيرات بلاد المسلمين دون سواء لان حكام المسلمين عودوا المسلمين منذ قرون طويلة على الاعتماد عليهم وإلقاء المقاليد لهم فاذا رجعوا بعد اليأس من حكامهم أو زوالهم الى قوة الاسلام نفسه فان بأس ثلاث مئة مليون من الاسود الباسلة يعتمدون على الله وعلى ما وهبهم من القوة على دفع الضيم لا يكون أثره في الأرض قليلا

(٥) قال الالماني بعد ما ذكر من قوة الاسلام ما ذكر : ان القوة التي ساد بها في آسية وافريقية ستكون مصدر مصائبه فانه ينقصه ما في الديانات الاخرى من قبول الاصول والقواعد (وفي الاصل المبادي) التي عند غير أهله وعدم الاعتداء على الائم التي لاتدين به : ونقول ان القوة التي ساد بها الاسلام أيام كان إسلاما هي قوة الحق والعدل وما جاءته المصائب وأحاطت به التوائت الا بعد ان حولت سلطته التي تقيم هذين الركنين الى سلطة استبدادية تعبت بها كما قلنا آناها فالقوة الفاتحة قد زالت من زمن طويل والسلطة السائدة الى هذا العصر انما بقيت سيادتها بقاعدة الاستمرار فانها لم يكن لها مقاوم يزيل استبدادها اللهم الا ما كان من المبادلة بين المستبدين في بعض الاحيان . ونحن على علم بأن هذا الاستبداد لا يدوم واذا لم يزل المسلمون لاستبداد الملوك والامراء لهم فهذه أوربا تزبله بالتدرج .

أما زعمه بأن مصدر مصائب الاسلام ستكون من أصاين فيه أحدهما ان المسلمين لا يقبلون اقتباس ما عند الامم الاخرى وثانيهما انهم لا يكفون عن الاعتداء عليها فهو زعم باطل مبني على الجهل الفاضح ، أو التعصب الواضح ، ذلك ان الاسلام يرشد المسامين الى أن يأخذوا الحكمة أنى وجدوها وينهاهم عن الاعتداء على من لم يعتد عليهم قال الله تعالى « وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا ان الله لا يحب المعتدين » وقال عز وجل « ومن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم واتقوا الله » أي لا تزيدوا على مقابله بمثل اعتدائه . فان أراد بعدم قبول الاسلام أصولاً زائدة عليه الاصول الدينية لا المعاشية فهذا صحيح وهو مصدر قوته ولكن المسلمين لم يقصروا في مخالفته في هذا الحكم فأخذوا عن النصارى والوثنيين كثيراً من البدع والتقاليد وصبغوها بصبغة إسلامية وهي التي كانت سبب ضعفهم في دينهم الذي هو أمضى سلاح بأيديهم كما قال وحكمت غيرهم فيهم فالامر على ضد ما زعم

(٦) قال الألماني: امتاز الاسلام بفتوحات سريعة قاسية تدل على شهامة العرب والترك وتعصبا وخضوعهما للأقدار وكان لهذه الفتوحات تأثير في أوروبا فقد استمر حكم العرب في الجنوب الغربي منها (اسبانيا وألاندلس) سبعة قرون وحكم الترك في الجنوب الشرقي ستة قرون ولم يستطع الترك ولا العرب إيجاد رابطة بينهم وبين الأمم التي أخضعوها : ونقول ان التاريخ لم يعرف أرفق وألين من فاتحي المسلمين حتى قال أحد فلاسفة الافرنج فيهم وفي دينهم: « ان شعوب الارض لم تر قط فاتحاً بالغ من الحلم هذا المبلغ ولا ديناً بالغ في لينة واطفه هذا الحد » : (راجع ص ١٠٥ من كتاب الاسلام والتصرانية) . أخطأ في نسبة القسوة الى المسلمين في فتوحاتهم وأصاب في وصفها بالسرعة ووصفهم بالشهامة والخضوع للأقدار ولكن مع العمل والاخذ بالاسباب التي لا يجوز التوكل والاعتماد على القدر عندنا الا بعد استيفائها . ومن البلاء ان هذه المزية العظيمة قد ضعفت بعض الضعف في المسلمين بيدعة الجبر التي فشت فيهم وروحها لا بسوم رقعات الصوف من مدعي الصلاح ومن الذين يجادلون في الله بغير علم ولا هدى ولا كتاب منير . ومع هذا كله لا يزال المسلمون في مجموعهم أشجع الشعوب وأشدها شهامة وسيهدون الى أن التوكل يشترط فيه الاستعداد فاذا استعدوا كما يجب يعود اليهم بفصل الله تعالى ما فقد منهم

وأما زعمه : انه لم يستطع العرب ولا الترك إيجاد رابطة بينهم وبين الأمم التي أخضعوها : فهو زعم باطل على إطلاقه فان العرب قد حولوا لغات الأمم التي فتحوا بلادها الى لغتهم بدون إزام ولا قهر ولا مدارس سياسية كما يفعل الافرنج وهذه قدرة على عمل عجزت عنه الدول الأوروبية والرومانية قباهاورابطة اللغة من أقوى الروابط بين الأمم. هذا هو أثرهم فيمن بقي محافظا على دينه في البلاد التي فتحوها والكتاب يعلم ان أكثر الشعوب التي استولت عايتها العرب قد دخلت في دينهم فالمجوسية نسخت من بلاد الفرس والنصرانية قل أتباعها في مصر وسوريا ولم يكن ذلك بقهر ولا إكراه بل كان المسلمون يدخلون البلد ثم يتركونها لأهلها وقيمون فيها حامية قليلة تدافع عنها من يعتدي على أهلها ان كان هناك خوف وتقرر الناس على دينهم وعاداتهم وتجعل أكثر العمال منهم ولكنهم كانوا يجذبون للشرذمة التي تكون عندهم بمجازية الحق والعدل والفضيلة فيها فيتبعونها في الدين واللغة عن رغبة واختيار. اما الترك فقد عجزوا عن مثل ذلك لان سهمهم من الاسلام وأركانه الثلاث كان دون سهم العرب، وما كان للأعجمي المقلد ان يفهم من الكتاب والسنة ما يفهمه العربي المجتهد لاسيما بعد ظهور البدع . ومع هذا كله كان الترك أكثر رفقا بالشعوب التي يفتحون بلادها من سائر الماخذين وقول الفيلسوف السابق يشملهم (لردقية)

﴿ الامر الصغير الكبير ﴾

لقد منقت ذرعا من أمر صغير ، ولكنه على صغره كبير ، فهو كالبعوض او كالبق يضجر منه الكمي الباسل . ويضيق عنه حلم الحكيم الفاضل ، ذلك الامر الذي أعياني علاجه ، وعمي على طريقه ومنهاجه ، هو إفهام الكثيرين من قراء المثار ان إدارة المجلة لا ترسل لاحد ما يطلبه من الاجزاء المفقودة الا اذا أرسل مع الطلب قيمة كل جزء قرشان ونصف قرش (٢٥ مايا) لا يستثنى هذا الحكم أحد ولا يقبل تأجيل الثمن ليرسل مع قيمة الاشتراك وانما يستثنى طالب آخر جزء اذا علم بصدوره المشترك ولم يصل اليه وكذلك الجزء الذي قبل الاخير بهذا الشرط

كتبنا هذا غير مرة وجعلنا له (اعلانا) ثابتا في غلاف المجلة وكل هذا لم ينف شيئا فان الرسائل تتبع الرسائل من المشتركين في كل بلد هذا يطالب جزءاً وهذا يطالب أجزاء وهذا يقول ان المجلة لم ترسل اليه منذ شهر أو شهرين وذلك يعترف بأن العدد قد فقد بعد وصوله ويطلب ان يرسل اليه مرة ثانية من باب الكرم والتفضل وذلك يعد بأنه سيرسل ثمن ما يطلبه أو سوف يرسله مع قيمة الاشتراك « ان شئنا »

ولكن الذي نشاء ونكرر طلبه وهو ان ترسل قيمة الجزء أو الاجزاء المملوكة سلماً فلا يكاد يوجد واحد في المئة يقوم به

إتالم تفرض هذا الثمن طمعاً بالكسب فان مئة جزء ثمنها مئتان وخمسون قرشاً ليست من مواضع الطمع في الكسب بل هي لاتنافي الحسارة فان الجزء الواحد يرسل الى المشترك مرة ثانية قد تحسر به مجموعة سنة كاملة فهل السماح بخمسين قرشاً في مقابلة قرشين ونصف قرش يعد من الطمع وحب الكسب ؟ كلا إن الحرص على الكسب كان يجب ان يقضي علينا بأن لانسبح لاحد بشيء من الاجزاء التي يعقدها وله ان يرضى بتجديد مجموعة السنة ناقصة وان يشتري مجموعة كاملة بخمسين قرشاً

انما فرضنا الاجزاء المفقودة ثمناً لعلمنا بأن الاكثر من يستقلونه على قلته فيحملهم ذلك على الحرص على الاجزاء ان تضيع . ولا أقول ان استئصال الاكثرين له من البخل والشح بل أقول ان منهم من يعده مخالفاً للذوق ومنهم من يستقله لغير ذلك من الاسباب وقليل في المصريين من يحرص عن القرش أو القروش فيما يوافق ذوقه ومشر به اتتلا شك في أن أكثر طلاب الاجزاء يطالبون ان يارسل اليهم أولاً وفقد من عندهم بعد رؤيته أو قبلها فاتتاد علمنا بالبحث والاختيار ان بعض المشتركين لهم أصحاب حرصون على قراءة المنار يتناولون الجزء قبل ان يصل الى يد صاحبه ولذلك ترى الاكثرين تمر عليهم السنون ولا يدعي أحد منهم انه فقد جزءاً واحداً . وقد يكون سبب فقد الاجزاء ان يقال المشترك من لدن الى آخر من غير ان يخبر ادارة المجلة بذلك لتغير عنوانه . ومما لاحظناه بالجريدة أن أكثر المماطين يدفع قيمة الاشتراك يدعون ان المجلة لا تصل اليهم بالآخراد وأنه ينقصهم أجزاء منها وقاموا بجداً حداءن الذين عرفناهم بحسن المعاملة يدعي هذا الدعوى . هذا واننا لانرى ادارة البريد من بعض الاهمال ولا نرى ادارة المجلة من السهو في بعض الاحيان ولكن السبب الحقيقي في كثرة لطلاب هي ما قررنا . واذا ضاقت الحان بمد كتابة هذه الجلالة التي كتبها كارجين كما كانت قبلاً فالتا نضطر الى منع بيع الاجزاء للمشاركين كما اننا لا نبيعهما من سواهم ولا نعرفهم بأننا لا نقبل طلباً الا ممن يدعي ان الجزء الاخير لم يصل اليه أو ما قبل لا خير بشرطه السابق

ومن العجائب ان الذي كان يتولى تجهيز المنار وإرساله الى البريد في العام الماضي وأوائل هذا العام كان يرسل الى نحو خمسين مشتركاً مستحقي من كل جزء ولم يسمح احد منهم بارجاع الزائد الى الادارة الا اثنان منهم وأكثرهم لم يدفعوا قيمة الاشتراك فمسألم بالذمة والامانة ان يردوا الزائد عن حقهم اليها ولهم الشكر منا والسلام

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
بذكر الأولين إلا لبأس

الحكمة

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان الاسلام صوى وممناراً كمنار الطريق)

(مصر — الجمعة غرة رمضان سنة ١٣٢١ — ٢٠ نوفمبر (سرين ثاني) سنة ١٩٠٣)

— القسم الديني —

— باب تفسير القرآن الحكيم —

(مقتبس من دروس الاساذ الامام السبيح محمد عبد مهي الديار المصرية في الازهر)

وَقَالُوا أَن يَدْخُلَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَن كَانَ هُودًا أَوْ نَصَارَى ، تِلْكَ أُمَمَانِ لَهُمُ
قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ * بَلَى مَن أَسْلَمَ وَجْهَهُ لِلَّهِ وَهُوَ
مُحْسِنٌ فَلَهُ أَجْرُهُ عِندَ رَبِّهِ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ : وَقَالَتِ الْيَهُودُ
لَيْسَتِ النَّصَارَى عَلَى شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَى لَيْسَتِ الْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ وَهُمْ يَتْلُونَ
الْكِتَابَ ، كَذَلِكَ مَا لِّلَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ مِن مَّوَاعِدٍ ، تَأْتِيهِمُ يَوْمَ آتِئَتِهِمُ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَفُونَ *

قوله تعالى « وقالوا » عطف على قوله « ردة كثير من أهل الكتاب »
أي قالت اليهود : ان يدخل الجنة الا من كان هودا : وقالت النصارى
كذلك في أنفسهم وهو اختصار بديع غير مغل . وهذه عقيدة الفريقين الى

اليوم ولا ينافي انسحاب حكمها على الآخرين أن تقرأ من الأولين قالوا ذلك بين يدي النبي عليه الصلاة والسلام كما روى. والأمانى جمع أمنية وهي يتمناه المرء ولا يدركه. وهذا القول ناطق بأمنية واحدة ولكنها تنضم من أمانى متعددة هي لوازم لها كنجاتهم من العذاب وكوقوع أعدائهم فيه وحرمانهم من النعيم ولهذا ذكر الأمانى بالجمع ولم يقل تلك أمنيته. وقد اتفرد بهذا الوجه الاستاذ الامام وهناك وجوه أخرى وهي أن الإشارة بتلك أمانيتهم اقوله «ما يود الذين كفروا من أهل الكتاب» الآية وقوله «ود كثير» وقوله «وقالوا لن يدخل الجنة» وقيل ان في الكلام مضافا محذوفا أي أمثال تلك الأمانة أمانيتهم. ثم طالبهم تعالى بالبرهان على دعواهم فقرر لنا قاعدة لا توجد في غير القرآن من الكتب السماوية وهي أنه لا يقبل من أحد قول لا دليل عليه، ولا يحكم لاحد بدعوى ينتحلها بغير برهان يؤيدها، ذلك أن الامم التي خوطبت بالكتب السالفة لم تكن مستعدة لاستقلال الفكر ومعرفة الأمور بأداتها وبراهينها ولذلك اكتفي منها بتقليد الانبياء فيما يباغونهم وان لم يعرفوا برهانه فهم مكلفون بأن يفعلوا ما يؤمرون سواء عرفوا لماذا أمروا أم لم يعرفوا ولكن القرآن يخاطب من أنزل عليه بمثل قوله «قل هذه سبيلي أدعو الى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني» وقد فسروا البصيرة بالحجة الواضحة ويستدل على قدرة الله وارادته وعلمه وحكمته ووحدانيته بالآيات الكونية وهي كثيرة جدا في القرآن وبالدلة النظرية والعقلية كقوله «لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدنا» وغير ذلك ويستدل على الاحكام بما يترتب عليها من

نفي المضرات والافضاء الى المنافع

علم القرآن أهله بأن يطالبوا الناس بالحجة، لانه أقامهم على سواء

المحجة ، وجدير بصاحب اليقين ان يطالب خصمه به ويدعوه اليه . وعلى هذا درج سلف هذه الأمة الصالح قالوا بالدليل وطالبوا بالدليل ونهوا عن الاخذ بشي من غير داييل ، ثم جاء الخلف الطالح فحكمم بالتقليد ، وأمرم بالتقليد ، ونهي عن الاستدلال على غير صحة التقليد ، حتى كأن الاسلام خرج عن حده ، أو انقلب الى ضده ، فقد صار الذين يقولون ان الاسلام امتاز عن سائر الاديان بإبطال التقليد ، وبالمطالبة بالبرهان والدليل ، وعلم الناس استقلال الفكر ، مع المشاورة في الأمر ، يطالبون المسلمين بالرجوع الى الدليل ، ويمسبون عليهم الاخذ بقا وقيل ، وياليتهم كان الاخذ بقا الله ، وقيل فيما يروى عن رسول الله ، ولكنه الاخذ بقا فلان ، وقيل عن علان ، « إن هي الا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله من سلطان »

قال تعالى ردّا عليهم « بلى » وهي كلمة تذكر في الجواب لاثبات نفي سابق فهي مبطلّة لقولهم « لن يدخل الجنة » الخ أي بلى انه يدخلها من لم يكن هودا ولا نصارى لأن رحمة الله ليست خاصة بشعب دون شعب وانما هي مبدولة لكل من يطلبها ويعمل ايا عملها وهو ما يندب سبجانه وتعالى بقوله « من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه » وإسلام الوجه لله هو التوجه اليه وحده وتخصيصه بالعبادة دون سواه كما أشار الى ذلك في قوله « إياك نعبد وإياك نستعين » وغيرها من الآيات . وقد عبر هنا عن إسلام القلب وصحة القصد الى الشي بإسلام الوجه كما عبر عنه بتوجيه الوجه في قوله تعالى حكاية عن ابراهيم « إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض » لأن ما قصد الشي يقبل عليه بوجهه لا يوايه دبره فلما كان توجيه الوجه الى

الشيء له جهة تابعا لفصده واشتغال القلب به عبر عنه به وجعل التوجه بالوجه الى جهة مخصوصة (القبلة) بأمر الله. ذكرنا باقبال القلب على الله الذي لا تحدده الجهات فالإنسان يتضرع ويسجد لله تعالى بوجهه وعلى الوجه يظهر أثر الخشوع. وظاهر أن المراد من اسلام الوجه لله توحيده بالعبادة والاخلاص له في العمل بأن لا يجعل العبد بينه وبينه وسطاء يقربونه اليه زلفى فانه أقرب اليه من جبل الوريد. ومن هنا يفهم معنى الاسلام الذي يكون به المرء مسلما

ذكر التوحيد والايان الخالص ولم يحمل عليه الوعد بالاجر عند الله تعالى واستحقاق الكرامة في دار المقامة الا بعد أن تيده باحسان العمل فقال « بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه » وتلك سنة القرآن تقرن الايمان بعمل الصالحات كقوله « أَيْسَ أَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِيَّ أَهْلَ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُحْزِبْهُ وَلَا يُحْدِلْهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَا يَأْتِ وَلَا نَصِيرًا * وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَشْيَ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأِنَّكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ وَلَا يَظْلَمُونَ نَقِيرًا * » وهذا في معنى الآيات التي تفسرها نفى أمانى المسلمين كما نفى أمانى أهل الكتاب وجعل أمر سعادة الآخرة منوطا بالايمان والعمل الصالح معا. وكقوله « وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ لِسَعْيِهِ » الآية. ثم بعد أن أثبت للمسلم وجهه الى الله والمحسن في عمله الأجر عند الله نفى عنه الخوف الذي يرهق الكافرين والمسيئين في هذه الدنيا وفي تلك الدار الآخرة والحزن الذي يصيبهم فقال « وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ » ولا شك أن المخاوف والا حزان تساور الذين ابسوا إيمانهم بظلم الوتنية ، وأسأؤ أعمالهم بالاعراض عن

الهداية الدينية ،

تري أصحاب التزغات الوثنية في خوف دائم مما لا يخيف لانهم
يعتمدون بشيئرت السلطة الغيبية لناهرة لكل ما يظهر لهم منه مما لا يدون
الى سببه ولا يعرفون تأويله ، يستخذون للدجالين والمشعوذين ويرتعدون
من حوادث الطبيعة الغريبة ، اذا لاح لهم نجم مذنب تخيلوا انه منذر
يهددهم بالهلاك ، واذا أصابتهم مصيبة بما كسبت أيديهم من الفساد
توهموا انها من تصرف بعض النساك ، وتراهم في جزع وهلع من حدوث
الحوادث ، ونزول الكوارث ، لا يصبرون في البأساء والضراء ، ولا
ينفقون في الرخاء والسراء ، « إن الانسان خلق هلوغاً ، اذا مسه الشر
جزوعاً ، واذا مسه الخير منوعاً ، الا المصلين الذين هم على صلاتهم دائمون ، »
- هذه حال من فقد التوحيد الخالص وحرّم من العمل الصالح في هذه
الحياة الدنيا « واعذاب الآخرة أخصى وهم لا ينصرون » وإنما كان
صاحب التزغات الوثنية في خوف مما يستقبله ، وحزن مما ينزل به ، لان
ما اخترعه له وهمه من السلطة الغيبية لغير الله التي يحكمها في نفسه ،
ويجعلها حجاباً بينه وبين ربه ، لا يمكنه ان يعتمد في الشدائد عليها ، ولا
يجد عندها غناء اذا هولجأ اليها ، وما هو من سلطتها على يقين ، وإنما هو
من الظانين أو الواهمين ، وأما ذو التوحيد الخالص فهو يعلم انه لافاعل
الا الله تعالى وانه من رحمته قد هدى الانسان الى السنن الحكيمة التي تجري
عليها أفعاله فاذا أصابه ما يكره بحث في سببه واجتهد في تلافيه من السنة
التي سنّها الله تعالى لذلك فان كان أمراً لا مرد له سلم أمره فيه الى الفاعل
الحكيم فلا يحار ولا يضطرب لان سنده قوي عزيز ، والقوة التي يلجأ اليها

كبيرة لا يعجزها شيء، فاذا نزل به سبب الحزون او عرض له مقتضي الخوف لا يكون أثرهما الا كما يطيف الخاطر بالبال ، ولا يلبث ان يعرض له الزوال ، «الذين آمنوا وتطمئن قلوبهم بذكر الله ألا بذكر الله تطمئن القلوب» فكأنه تعالى يقول لأهل الكتاب لا نغرنكم الا ماني ولا يخذعنكم الا تنساب الباطل الى الانبياء فهذه هي طريق الجنة اسلموا وحوهكم لله تسلموا ، واعملوا الصالحات توجروا ، وقد أفرد الضمير في قوله «فله أجره» مراعاة للفظ (من) وجمعه في قوله «ولا خوف عليهم» الخ مراعاة لمعناها

بعد ان ذكر تزكية كل فريق من أهل الكتاب نفسه وحكمه بحرمان غيره من رحمة الله كيفما كانت حاله ذكر طعن كل فريق منهما بالآخر خاصة فقال «وقالت اليهود ليست النصراني على شيء» من الدين حقيقي يعتد به فالشيء في اللغة هو الموجود المتحقق والاعتقادات الخيالية التي لا تنطق على موجود في الخارج لا تسمى شيئاً وكهروا بعيسى وهم يتلون التوراة التي تبشر به وتذكر من العلامات ما ينطبق عليه ولا تزال اليهود الى اليوم تدعي ان المسيح المبشر به في التوراة لم يأت الى الآن وتندظر ظهوره وإعادة الملك الى شعب إسرائيل . «وقالت النصراني ليست اليهود على شيء» من الدين حقيقي يعتد به لانكارهم المسيح المتم لشريعتهم . يقول كل فريق منهم ما يقول «وهم يتلون الكتاب» اي يتلو كل منهم كتابه فكتاب الاولين (التوراة) يبشر برسول منهم ظهر ولم يؤمنوا به فهم مخالفون لكتابهم ، وكتاب الآخرين (الانجيل) يتول بلسان المسيح انه جاء متم لنا موسى موسى لا ناقضه وهم قد نقضوه ، فدينهم واحد ترك بعضهم أوله وبعضهم آخره فلم يؤمن به كله أحد منهم والكتاب الذي يقرأون حجة عليهم

ثم قال تعالى « كذلك » قال اي نحو ذلك السخف والجزاف « قال الذين لا يعلمون » من مشركي العرب وغيرهم من أهل الملل « مثل قولهم » تعصب كل لملته التي جعلها حنسية وزعم أنها هي المنجية لكل من وسم بها ورضي باسمها ولقبها والحق وراء جميع المزاعم لا بتقيد بأسماء ولا ألقاب وإنما هو إيمان حالص وعمل صالح ولو اهتدى الناس الى هذا لما تفرقوا في الدين واختلفوا في أصوله ولكنهم تعصبوا وتحزبوا لاهوائهم، فتفرقوا واختلفوا في آرائهم، « فאלله يحكم بينهم يوم القيمة فيما كانوا فيه يختلفون » فانه هو العليم بما عليه كل فريق من حق وباطل . ولم يبين لنا تعالى هنا بماذا يحكم وقال بعض المفسرين انه يكذبهم جميعا ثم يلقيهم في النار ولكن الذي يدل عليه القرآن انه يحق الحق ويجعل أهله في النعيم ، ويبطل الباطل وبلقي بأهله في الجحيم ،

هذا هو معنى الآية ويروى في سبب نزولها ان يهود المدينة تماروا مع وفد نصارى نجران عند النبي صلى الله عليه وسلم فقال كل فريق منهم ما قال في انكار حقيقة دين الآخر . قال الاستاذ الامام : ان فهم الآية لا يتوقف على هذه الرواية فالآية تحكي لنا اعتقاد كل طائفة بالآخرى سواء قال ذلك من ذكر أو لم يقله . على ان ما يروى في أسباب النزول من مثل ذلك هو من تاريخ الآيات وما فيها من الوقائع وما روي في أسباب النزول عندنا غير كاف في ذلك فلا بد لنا من البحث والاطلاع على تاريخ الملل والامم التي تكلم عنها القرآن لأجل أن تفهم تمام الفهم ونعرف ما يحكيه عنهم من العفائد والنشئون والاعمال هل كان عاماً فيهم أو كان في طائفة منهم وأسند الى الأئمة لما نهينا عليه مرارا من ارادة تكافلها ومؤاخذة الجميع بما يصدر عن بعض الافراد لانهم مكلفون بازالة المنكر

والعبرة في الآية ان أهل الكتاب في تضليل بعضهم بعضا واعتقاد كل واحد في الآخر انه ليس على شيء حقيقي من أمر الدين مع ان كتاب اليهود أصل لكتاب النصارى وكتاب النصارى متم لكتاب اليهود قد صاروا الى حال من التهافت واتباع الأهواء لا يعتد معها بقول أحد منهم في نفسه ولا في غيره فطعنهم في النبي عليه الصلاة والسلام وإعراضهم عن الإيمان به لا ينهض حجة على كونهم علماء بأبأنه مخالف للحق بل لا يصالح شبهة على ذلك لانهم أهل أهواء ، وتعصب للمذاهب المبتدعة والآراء ، فاذا كانت اليهود كفرت بعميسى وأنكرته وهو منهم وهم ينتظرونه لاعادة مجدهم وتجديد عزهم ، واذا كانت النصارى قد رفضت التوراة وكفرت بأهلها وهي حجبتهم على دينهم ، فكيف يعتد بكفر هؤلاء وهؤلاء بمحمد صلى الله عليه وسلم وهو من شعب غير شعبهم وقد جاء بشريعة ناسخة لشرائعهم ؟؟

وفي الآية إرشاد الى بطلان التقليد مؤيد لما في الآية التي تطالب المدعي بالبرهان ، والى النعي على المقلدين المتصبين لأرائهم ، المتبعين لأهوائهم ، والى التحري في الحكم على الشيء يتقد الحاكم بطلانه لانه مخالف لما يعتقده ، فلا ينبغي للماقل ان يحكم على شيء الا بعد البحث والتحري ومعرفة مكان الخطأ والتزيل بينه وبين ما عساه يكون معه صوابا. ألم تر أن سياق الآيات ناطق بانكار حكم كل من الفريقين علي الآخر من غير بينة ولا برهان ، ولا فصل ولا فرقان ، مع ان كل واحد منهم على شيء من الحق وشي من الباطل لان أصل دينه حق ثم طرأت عليه نزغات الوثنية وعرض له التحريف والتأويل فتجريده من كل حق لم يكن الا تعصبا للتقاليد من غير بينة ولا تمحيص ، وأنى للمقلدين بذلك

وانظر كيف ألحق التقليد أهل الكتاب الذين كانوا علي علم بالدين الالهي بالمسركين الذين لا يعلمون منه شيئاً . هذا ما فعله التقليد بهم وبمن بعدهم لانه عدو للعالم في كل زمان ومكان

باب الاخبار النبوية ﷺ

(حكمه الصام وفصل رمضان)

(١) قال صلى الله عليه وآله وسلم « الصيام جنّة » أي وقاية رواه الامام أحمد والنسائي عن أبي هريرة والترمذي عن معاذ وروياه مع ابن ماجه عن عثمان بن أبي العاص بلفظ « الصيام جنّة من النار كجنّة أحدكم من القتال » وفي رواية للنسائي والبيهقي عن أبي عبيدة « الصيام جنّة مالم يخرقها » وزاد الطبراني في الاوسط « بكذب أو غيبة » وقد روى الحديث غيرهم من طرق أخرى . والمعنى ان الصوم سبب للوقاية من النار كالجنّة تكون سبباً للوقاية من الملح والضرر مالم تخرق . وانما كان الكذب والغيبة وهي ذكر الناس بما يكرهون ان يدكروا به خارقين لجنّة الصيام لأن الغرض من الصيام تعويد النفس على ترك المعاصي والشهوات المحرمة فان من يترك المباح له في الاصل كالأكل والشرب والملامسة الخاصة بينه وبين امرأته وهو متمكن من فعل ذلك في كل وقت يعن له وانما يتركه امتثالاً لأمر ربه وعملاً بما فرضه من وسائل تأديبه كان جديراً بأن يتمكن من ترك المحرم عليه في الاصل اذا اشترى ان يصيب منه . فالصيام يزيد في الايمان بالله تعالى لان هذه المباحات التي يجب تركها فيه هي التي يحتاجها الانسان دائماً وتعرض له في كل وقت فهو لا يتركها الا امتثالاً وهي تذكره في كل وقت بالله تعالى فيزداد مراقبته له واتقاء مخالفته حتى يملك نفسه ريد بطل نزواته الشهوية بالتكرار الذي يطبع المسكت في انموس كما شرحنا ذلك في بعض المجلدات السابقة من المنار سأني أحداً لا فرح : هو الصوم رمضان كله فلا تصرف فيه جهراً ولا سراً ؟ فقلت نعم انني أصومه وكم زدت عليه من صيام التطوع . قال : وهل تظن ان الله يكون مسروراً او مبسوطة من تركك الاكل والشرب ويغتاز اذا أكلت ؟ فقلت ان ديننا ليس كالاديان التي تعرفها

يجعل العبادة تعذيباً للنفس تزعم أن الله يجب أن يخرج نفوس الناس ويعنتهم كما يفعل الملوك الظالمون وإنما يعلمنا ديننا بأن الله تعالى لم يجعل علينا في الدين من حرج ويمن علينا بأنه لو شاء لاغنتنا ولكنه لم يفعل لأنه أرحم بنا من آباءنا وأمهاتنا ويرشدنا إلى أنه ماهر من علينا شيئاً إلا لأنه يضرنا وقد ورد في الحديث القدسي « يا عبادي لن تبلغوا نفعي فتتفعدوني ولن تبلغوا ضري فتضروني » الخ فهذا الصيام نافع لنا لأنه يربي لنا ملكة الحكم على أهوائنا وشهواتنا فلا يصعب علينا مع هذا الملكة أن نترك المعاصي المضرّة . . .

قال : اتنا نعهد أن الذي يمنع من شيء يكون بعد زوال المنع أشد ولوعاً وأكثر ضراوة به وإنني أعرف في بلادنا كثيراً من الناس ربوا أولادهم على المنع من القبايح كالسكر والزنا والقمار وما هو أهون من ذلك فلما زالت عنهم سلطة المنع كانوا أشد الناس انغماساً في الشهوات ، وأكثرهم ارتكاباً للموبقات ، : فقلت نعم إن هذا أمر طبيعي فإن الذي يمنع بالقهر والالزام عما يحبه ويشتهي ، يزدا دميلاً إليه وحبا فيه ، وقد قال الشاعر العربي :

منعت شيئاً فأكثرت الولوع به أحب شيء إلى الإنسان ما منعا
وامكن المنع من الأكل ونحوه في الصيام ليس منع قهر وتحكم وإنما هو إمتناع
اختياري عن اقتناع واعتقاد بأنه خير ونافع وسبب من أسباب السعادة ولولا ذلك لما
صام الصائم إذ يتمكن كل أحد من الإفطار سرا إذا كان يستحي من الناس أن يفطر جهرا .
ولهذا المعنى كانت تربية القسوة والقهر ضارة ومفضية إلى الفساد وكانت التربية الدينية
الإسلامية المبنية على الاعتقاد والاقتناع هي التربية النافعة التي لا ضرر فيها . واتنا نرى
الأولاد الذين يربون بالقسوة والحكم القاهر أذل الناس نفوساً وأفسدهم أخلاقاً وكذلك
نرى تأثير الحكومات المستبدة القاسية في الرعية تفسد بأس الأمة وتهبط بأخلاقها
وآدابها إلى أسفل سافلين . وقد لاحظ الفيلسوف العربي ابن خلدون هذا المعنى فعقد
له فصلاً في مقدمته واستشهد له بانكار عمر بن الخطاب رضي الله عنه علي سعد ابن
أبي وقاص قائد جنده في حرب الفرس معاملة أحد الشجعان بالقهر حين أخذ سلب
قتيل قتله بدون إذنه ، واحتج عمر على سعد (رضي الله عنهما) بأن ذلك يفسد بأس ذلك

الشجاع ... قال محدثي بعد تمام الحوار ان كل ما ذكرته صحيح وأزيد الآن وان أطلت في شرح الحديث بما ليس من موضوع الصوم عبارة ابن خلدون في المثال الذي أوردته قال بعد ذكر عزة الذين يساسون بالرفق والعدل : وأما اذا كانت الملكة وأحكامها بالقهر والسطوة والاختاف فتكسر حيثئذ من سورة بأسهم وتذهب المنعة عنهم لما يكون من التكاسل في النفوس المضطهدة كما نبينه . وقد نهى عمر سعدا رضي الله عنهما عن مثلها لما أخذ زهرة بن حوية سلب الجالتوس (سلب القتل بالتحريك مامعه من سلاح وغيره) وكانت قيمته خمسة وسبعين ألفا من الذهب وكان اتبع الجالتوس يوم القادسية فقتله وأخذ سلبه فانتزعه منه سعد وقال له : هلا انتظرت في اتباعه اذني : وكتب الى عمر يستأذنه فكتب اليه عمر : « تعمد الى مثل زهرة وقد صلى بما صلى به وتقي عايك ما بقي من حربك وتكسر فوقه (*) » وتفسد قلبه ، وأمضى له عمر سلبه ثم انتقل ابن خلدون الى بيان كون الاحكام الشرعية لا تذهب بالأس والمنعة لان الوازع فيها نفسي ونقل عن عمر أنه قال ، « من لم يؤد به الشرع لأد به الله » ، حرصا على ان يكون الوازع لكل أحد من نفسه .

(٢) وقال صلى الله عليه وآله وسلم : « ان في الجنة بابا يقال له الريان يدخل منه الصائمون يوم القيامة لا يدخل منه أحد غيرهم ، يقال اين الصائمون فيقومون فيدخلون منه فاذا دخلوا اغلق فلم يدخل منه أحد » : رواه أحمد والشيخان وغيرهم عن سهل ابن سعد . وقد فسر بعض أهل البصرة الحديث وأمثاله بأن المراد بآبواب الجنة أصول الطاعات ومجامع الخير وكأنهم أخذوا هذا من حديث الطبراني عن سهل أيضا : لكل باب من أبواب البر باب من أبواب الجنة وان باب الصيام يدعى الريان : وتسميته بالريان يشير الى ذلك . واستدل عليه الشيخ محي الدين بن عربي في فتوحاته بحديث ورد في أن أبا بكر يدخل الجنة من أبوابها كلها وهو لا يعقل الا بهذا التفسير

(٣) وقال (ص) قال الله تبارك وتعالى : كل عمل ابن آدم له الا الصيام فانه لي وأنا أجزي به : والصيام جنة ، واذا كان يوم صوم أحدكم فلا يرفث ولا يصخب وان

(*) العوق الصم مشق رأس السهم حيث يقع الوتر وهو اذا انكسر تندر الرمي به والمراد

بكسر العوق إفساد البأس وإضعاف النفس ، والعوق أيضا الحظ الكامل من الذي

سأبه أحد أو قاتله فليقل اني امرؤ حاتم ، والذي نفس محمد بيده خلوف فم الصائم أطيب عند الله من ريح المسك ، وللاصائم فرحتان يفرحهما - اذا أفطر فرح بفطره ، واذا لقي ربه فرح بصومه ، رواه الشيخان والترمذي من حديث أبي هريرة . ومعنى « كل عمل ابن آدم له » ان لكل طاعة من الطاعات لذة يجدها من أقام تلك الطاعة فالصلاة من لذة المناجاة الله تعالى ما ليس لغيرها ، والله ان البكاء فيها ، هو الذي عند الخاشعين من الضحك في سواها ، فياحسرة على من حرم منها . وللزكاة لذة التفضل وعزة الغنى والسيادة ، وللمسك الحج عمل في تحريك الشعور الديني ، والتوجه الى العالم الروحاني ، يشترك فيه الجاهل بأسراره مع العالم بها ، ولذلك ترى العوام يجذبون اليه كالحوام ، ولا يوجد مسلم الا وهو يحن الى تلك المعاهد حين الطير الى أوكارها ، وهذه اللذة مطردة فيما عدا الاركان من أعمال البر الا الصوم فانه ترك لالذة ولا حظ للنفس فيه لانه امر عديم وأثره الوجودي هو الالتم ، فهو جدير بأن يتولى الله تعالى مثوبة صاحبه بترقية نفسه في الكمال والتهذيب حتى يلقاه بقاب سايم ، ويستحق جنات النعيم ، وقد مر تفسير كون الصيام جنة في شرح الحديث الاول

والرفث المنهي عنه هو الافشاء الى النساء الذي يكون بين الزوجين وقيل هو الكلام الفاحش لان ترك الاول مما لا يتحقق الصيام الا به . والصخب (بالتحريك) الصوت الشديد واختلاط الاصوات . وكيف لا يكون ترك الفحش والصخب والتساب وسائر المعاصي من مهمات آداب الصوم او شروطه مع أنه لا يتحقق الا بترك المباح الذي لا قبح فيه وهذه الاشياء من أقبح القبائح ، ولقد أحسن حجة الاسلام في تمثيل من يترك الاكل والشرب المباحين ويفعل المحرمات بمن ياتي قصرا ويهدم مصرا ، وخلوف الفم تغير رائحته من الصيام والكلام كناية عن كون هذا التغير الذي يعرض للاصائم ومن شأنه أن يكون مكروها عند الانسان هو محمود آفي حكم الله تعالى مرضيا عنده من عبده لان أثره نافع له في تهذيب نفسه الذي هو أساس سعادته . وقيل ان ذلك يكون في الآخرة حقيقة وورده في حديث . وأما الفرحتان فأمرهما ظاهر فالفرحة عند الافطار معروفة لجميع الصائمين وهي ليست جثمانية محضة بل هي روحانية جثمانية فان الاصابة من الطعام المباح المستند بعد الجوع يصحها الشعور الروحاني ببلدة اتمام العبادة ورجاء الرضوان الالهي ولذلك نرى لطعام

رمضان شأننا لا نجد له غيره في أوقات الجوع التي تعرض لنا في غير الصيام مما يزيد عن الجوع بالصيام . وأما الفرحة الأخرى فلا تعرف حقيقتها إلا بالوصول إليها والله نسأل أن يسهل لنا سبيلها بالقيام بحقوق الصيام بحيث تهذب به نفوسنا وترتقي به أخلاقنا، وإن يهب لنا من فضله فوق ما نستحقه بأعمالنا ،

(٤) وقال صلى الله عليه وآله وسلم : « من لم يدع قول الزور والعمل به فليس لله حاجة في أن يدع طعامه وشرابه » رواه أحمد والبخاري وأبو داود والترمذي وابن ماجه وهو يؤيد ما قلناه في شرح الحديث السابق

(٥) وقال صلى الله عليه وآله وسلم : « من صام رمضان إيماناً واحتساباً غفر له ما تقدم من ذنبه » رواه أحمد والشيخان وأصحاب السنن الأربعة عن أبي هريرة وفي حديث آخر « من قام » وقد اتفق العلماء على أن المراد بالذنوب الصغائر أو الكبائر باعتبار قيد التوبة ورد الحقوق إلى أهلها لأن هذا القيد معروف من أصل الشريعة المتفق عليه . ونقول إن الفقه في الحديث هو أن من صام شهراً بباعث الإيمان واحتساب الأجر على الله تعالى — لا بمقتضى العادة وموافقة الناس في تغيير مواعيد الأكل بجعلها في الليل بدلاً من النهار — فلا شك أن إيمانه يقوى ويزداد ونفسه تنزكى من آثار الذنوب التي يلزمها المؤمن بسبب الغفلة عن الله تعالى ، فتحل بالصيام الذكرى محل الغفلة ، ويشرق النور في مكان الظلمة ، وتمحو الحسنات ، ما كان في النفس من أثر السيئات ، فتحسن الحال ، وتصلح الأعمال ، فهذا هو معنى المغفرة لأن الغفر في اللغة هو الستر والتغطية ولا أباح في ستر الشيء من إزالة أثره كما تزيل الحسنات السيئات . ورواية « ما تقدم من ذنبه وما تأخر » ضيقة

(٦) وقال صلى الله عليه وآله وسلم : « إذا جاء رمضان فتحت أبواب الجنة وغلقت أبواب النار وصفدت الشياطين » رواه الشيخان وغيرهما عن أبي هريرة . وأبواب الجنة هي الطاعات وأبواب النار هي المعاصي كما تقدم ولا شك أن هذه تغلق دون الصائمين وتلك تفتح أمامهم فيدخلون فيها أفواجا ، ومعنى « تصعد الشياطين » أنه لا يكون لها سبيل للوسوسة والاعواء لأن أبواب المعصية والشهوات متفلة لا سبيل إلى الدخول فيها . وفي رواية زيادة « وينادي مناد يا باغي الخير هلم ويا باغي الشر أقصر » وفي رواية أمسك . باغي الشيء مراده والكلام كناية عن كون حال الصيام تقتضي المزيد في الخير والامسك عن

الشر. وسمعت الأستاذ الامام يقول: ان شهر رمضان لا يصلح فيه عمل الدنيا فينبغي للعبد ان يتخلى فيه لعمل البر ما استطاع: او ما هذا معناه. وقد روي في فضل رمضان أحاديث كثيرة أكثرها بين موضوع وضعيف وحسبك من الصحيح ما ذكرناه

﴿ فصل فيما يثبت به الصوم والفطر ﴾

(٧) جاء اعرابي الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم فقال: اني رأيت الهلال يعني رمضان فقال: «أتشهد ان لا اله الا الله»؟ قال نعم قال «أتشهد ان محمداً رسول الله»؟ قال نعم. قال «يا بلال أذن في الناس فليصوموا غدا» رواه الشيخان وأصحاب السنن عن عكرمة عن ابن عباس. وفي رواية لأبي داود فأمر بلالاً فنادى في الناس ان يصوموا وأن يقوموا. وفي حديث آخر عند أبي داود أن النبي عليه السلام اكتب مرة بشهادة ابن عمر في الصيام. وهو حجة على ثبوت الصوم بشهادة رجل واحد

(٨) عن ربي بن خراش عن رجل من أصحاب النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال: اختلف الناس في آخر يوم من رمضان فقدم أعرابيان فشهدا عند رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بالله لا هلالاً الهلال أمس عشية فأمر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم الناس ان يفطروا. رواه أحمد وأبو داود وزاد في رواية: وأن يغد الى مصلاتهم:

(٩) قال صلى الله عليه وآله وسلم: «إذا رأيتموه فصوموا وإذا رأيتموه فافطروا فان غمّ عليكم فاقدروا له» رواه الشيخان والنسائي وابن ماجه من حديث ابن عمر. وفي رواية لبخاري وغيره «الشهر تسع وعشرون ليلة فلا تصوموا حتى تروه فان غمّ عليكم فأكملوا العدة ثلاثين» وفي رواية لمسلم وغيره «الشهر هكذا وهكذا» وأشار بالعقد الى ٢٩ و ٣٠ وفي لفظ للشيخين «صوموا لرؤيته فان غي عليكم فأكملوا عدة شعبان ثلاثين» وظاهر ان الكلام في رؤية الهلال وعدمها. ومعنى اقدروا له احسبوا وقدروا يقال قدره (من بابي ضرب ونصر) وأقدره وقدرله. وغني هنا بمعنى غم في الروايات الاخرى أي لم يظهر. والاحاديث نص في ان العبرة برؤية الهلال لا بحساب الحاسين وتقويم المتجمين وذلك ان هذا الدين عام للبدو والحضر فوجب ان تكون مواقيت عباداته معروفة عند عامة المكلفين، غير مخصوصة بطائفة الحاسين،

وجاء في بعض الروايات « وانسكوا له » فواقيت الحج تعرف برؤية الهلال أيضا (١٠) عن كريب بن أم الفضل بعثته إلى معاوية بالشام (قال) فقدمت فقضيت حاجتها واستهل علي رمضان وأنا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسأني عبد الله بن عباس ثم ذكر الهلال : متى رأيتم الهلال ؟ فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال : أنت رأيته ؟ فقلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاوية فقال : ولكم رأيناه ليلة السبت فلا يزال نصوم حتى نكمل ثلاثين أو نراه : فقلت : ألا تكتفي برؤية معاوية وصيامه ؟ قال : لا - هكذا أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم - رواه أحمد ومسلم وأصحاب السنن الأربعة . الاظهر ان المشار اليه بقوله « هكذا أمرنا رسول الله » هو قوله « لكننا رأيناه ليلة السبت » الخ فانه هو المنطوق الموافق للمروي وقيل انه أشار الى ما يفهم من قوله من عدم اعتداد أهل بلد برؤية أهل بلد آخر وهو غير مروي في المرفوع ولا هو صرح به فنكتفي بروايته فالراجح اذا حمل قوله على المروي المعروف . وقد اختلف علماء السلف في المسألة فقليل يعتبر كل أهل بلد رؤيتهم بعدت البلاد أو قربت وقيل لا ينزم أهل بلد العمل برؤية أهل بلد آخر الا اذا ثبت عند الامام الاعظم فبانة لان حكمه نافذ في جميع البلاد وقيل ان تقاربت البلاد كان حكمها واحدا وان تباعدت عمل كل برؤيته واحتاتفوا في حد البعد فبعضهم ناطه باختلاف المطالع وهو الوجه العامي وبعضهم ناطه بمسافة القصر وهو قياس فقهي وقد رجح النووي وغيره من الشافعية كل واحد من القواين وقطع بكل منهما جماعة من الفقهاء

ونقول اذا اختلفت الرؤية في البلاد المتقاربة فان كان هناك حاكم شرعي ورجح شهادته وباغها الناس وجب ان يعتمدوا عليها ولا ياتفتوا الرؤية الآخرين اينضبط الامر ولا يكونوا فوضى في اقامه ركن من أركان دينهم هذا صائمه وهذا مفطر ، وان اختلفت في البلاد المتباعدة فهناك انظر والاجتهاد وقد رأيت ان بعضهم اعتبر البعد باختلاف المطالع القمر وبعضهم اعتبره بمسافة انحصر والاول يستلزم تحكيم علماء الفلك وقد ذكرنا ان غرض الشرع ان يجعل ما تعرف به مواقيت العبادة عاميا يعرفه العوام والخواص حتى لا يتحكم الكبراء في المسائل الدينية كما فعلوا في الامم السالفة والثاني يمكن أن يتجه لو ورد حديث يذكر فيه اختلاف الحكم ببلد البلاد فيقال حينئذ ان مسافة القصر هي البعد الشرعي الذي يختلف

به الأحكام . وهناك وجه آخر في البعد والقرب ربما كان أجدر بالاعتبار وهو ان البلاد المتصلة التي بين أهلها امتزاج وتعامل كالبلاد المصرية كلها تعد بلادا متقاربة ولا ينبغي ان يكون بعض أهلها مفطر وبعضهم صائم بحجة اختلاف الرؤية فاذا ثبتت الرؤية في بعضها يصوم الجميع والا كملوا عدة شعبان ثلاثين وصاموا متفقين وما يشعرونه الا في الاقطار الاسلامية من الاثبات في مكان واعلام الآخرين به حسن في ذاته وغير حسن ما يخفف به من البدع . واما البلاد التي لا صلة بينها قوية سهلة ولا تعامل بينها الا بمهاجرة بعض أهلها من احسداها الى الاخرى فلا بأس باعتبار كل ما ثبت عنده وان تيسر اعلام كل قطر الآخر بنبا البرق الذي يؤمن تزويره ، ولو كان للمسلمين امام أعظم ينفذ حكمه الشرعي في جميع بلادهم وتيسر له اعلامهم بما ثبت عنده من الرؤية وصاموا بذلك اكان له وجه من الحسن واتجه قال ابن الماسحون



أحاديث في الوقف

نشر المقطم في الشهر الماضي مقالة بامضاء (عزيز خاكي) بحث فيها كاتبها في الوقف والمحاكم الشرعية وزعم ان الوقف ليس من الدين الاسلامي في شيء واستدل على ذلك بعدم ورد شيء في مشرعيته في القرآن الشريف او في السنة قال الاحديثا واحدا في كتاب ابن ماجه ، وقد كتبت نبذة في بيان نقض زعمه هذا نشرت في المقطم أيضا ذكرت فيها أنه ورد الوقف عدة أحاديث رواها الامام أحمد والبخاري ومسلم والترمذي والنسائي وابن ماجه الذي اعترف به الكاتب دون غيره لعدم اطلاعه على كتب الحديث لان الصحيحين أولى منه بالذكر الا أن يكون اراد إيهام الناس ان الحديث محتمل للطعن فيه فان في سنن ابن ماجه ما طعن المحدثون في اسناده وعند ذلك يكون غير طالب للحق ولا مقرر له فأحسن ما يحمل عليه زعمه انه لم ير في انواق إلا حديث واحد لابن ماجه هو عدم الاطلاع وليس هذا طعنا في الكاتب فانه ليس عالما مسامحا فيعاب بعدم الاطلاع على السنة لاسيما في هذا الزمن وهذه البلاد التي فاما ترى في علمائها من يشتغل بالحديث. وذكرت فيها غير الصحيحين وأصحاب السنن ممن روى أحاديث الوقف كابن أبي شيبة وعبد الرزاق والطبراني والطحاوي وابن جرير وابن عساكر

وقد بانغنا ان عز رافندي حاكى قداسته في تقي ماعدا حديث ابن من احاديث الوقف على شيخ مسلم له هوى في ذلك وانه عاد اليه بعد ماردنا قوله وكلمه في ذلك فأجابه بأن الحديث واحد وهو مروي في جميع تلك الكتب . ثم رأيت بعد ذلك مقالة أخرى في المقطم لداود بك عمون المحامي الشهير ذكر فيها مقالة عزيز أفندي وزعمه انه لم يرد في الوقف الا حديث واحد وذكر ردنا عليه وزعمنا انه ورد عدة أحاديث وكتب هنا هذا الكلمة (وان لم يذكرها) فيظهر ان القوم يظنون ان الحجة تهض له في عدم مشروعية الوقف اذا ثبت انه لم يرد فيها الا حديث واحد . والصواب ان المشروعية تثبت بحديث واحد اذا كان ثابتا محتج به وزيادة عدد الاحاديث لا يزيد الحكم مشروعية . وإنما ذكرت في الرد على عزيز أفندي خانكي أسماء المحدثين الذين رووا أحاديث الوقف وذكرت ان حديث عمر قد رواه أحمد والبحاري ومسلم لبيان ان الحديث صحيح وإزالة توهم ضعفه بانفراد ابن ماجه به . ثم ان كون الشيء من أمور الدين لا يتوقف على ورود شيء فيه بخصوصه بل يكفي دخوله في بعض النصوص العامة ولذلك كان وقف أبي طلحة رضي الله تعالى عنه عملا بعموم قوله تعالى « لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون » وكل عمل يعمل لاجل التقرب الى الله تعالى بكونه برًا ويدخل في عموم النصوص التي لا معارض لها فهو من أمر الدين . ونذكر هنا بعض ماورد في وقف اشهر الصحابة ومشروعية الوقف

(وقف عمر) عن ابن عمر أن عمر أصاب أرضا من أرض خير فقال يا رسول الله اصب أرضا بخير لم أصب مالا قط أنفس عندي منه فما تأمرني فقال « ان شئت حبست أصلها وتصدقت بها » فنصدق بها عمر على ان لا تباع ولا توهب ولا تورث في المقراء وذوي القرى والرقاب والضياف وابن السبيل لاجتراح على من وليها أن يأكل منها بالمعروف ويطعم غير متمول . وفي لفظ غير متأهل مالا . رواه أحمد والشيخان وأصحاب السنن الاربعة . وفي حديث عمرو بن دينار قال في صدقة عمر : ليس على الولي جناح أن يأكل ويؤكل صديقا له غير متأهل : قل : وكان ابن عمر هو يلي صدقة عمر ويهدي لناس من أهل مكة كان ينزل عليهم : أخرجه البحاري . وفي رواية له « تصدق بأصلها لا يباع ولا يوهب ولا يورث ولكن ينفق ثمره » فما شرط عمر ما شرط الاباضي

صرح . وجاء هذا ايضا مرفوعا في رواية البيهقي . وفي رواية الدارقطني زيادة «حيث
مادامت السموات والارض » فاشترط هذه الشروط بأمر الشارع وإجازته دليل على
أنها مشروعة وانها من أعمال الدين . قال في متقى الاخبار وفي الحديث من الفقهاء
من وقف شيئا على صنف من الناس وولده منهم دخل فيه . يريد أن ابن عمر من
ذوي القربى على أن المراد بهم قرابة عمر الواقف وهو ما جزم به القرطبي وقيل أن
المراد بهم من له الحق في الخمس . والولي على الوقف هو ما يسمونه اليوم ناظر الوقف ،
وفي رواية ابن أبي شيبة والعدني أن عمر أوصى به إلى حفصة أم المؤمنين ثم إلى الأكبر
من ولد عمر . أي الأكبر فالأكبر وفيه أن الولاية على الوقف تكون بعهد من الواقف
ولعل عبد الله وليه بإذن حفصة أو بعدها

(وقف عثمان) عن عثمان أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قدم المدينة وليس
بها ماء يستعذب غير بئر رومة (بالضم) فقال « من يشتري بئر رومة فيجعل فيها دلو مع دلاء
لمسلمين بخير له منها في الجنة » فاشترتها من صاب مالي : ذكره البخاري تعليقا ورواه
النسائي والترمذي وقال حديث حسن وفيه جواز انتفاع الواقف بوقفه العام . أخذ
الترمذي ذلك من قوله « فيجعل فيها دلو مع دلاء المسلمين »

(وقف علي) عن عمرو ابن دينار أن عليا تصدق ببعض أرضه جعله صدقة
بعد موته واعتق رقيقا من رقيقه وشرط عليهم أنكم تعملون في هذا المال خمس سنين .
رواه عبد الرزاق في الجامع . وعن أبي جعفر أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
مخرج في جيش فأدركته القائلة وهو ما يلي ينبع فاشتد عليه حر النهار فأنهوا إلى سمرة
(شجرة السمر) فعلقوا أسلحتهم عليها وفتح الله عليهم فقسم رسول الله صلى الله عليه
وسلم موضع السمرة لعل في نصيبه قال فاشترى إليها بعد ذلك فأمر بمملوكيه أن
يفجروا لها عينا فخرج لها مثل عين الجزور فجاء البشير يسعى إلى علي يخبره بالذي
كان فجعلها علي صدقة فكتبها صدقة لله يوم تبيض وجوه وتسود وجوه ليصرف
الله بها وجهي عن النار صدقة بنة بتلة في سبيل الله للقريب والبعيد في السلم والحرب
واليتامى والمساكين وفي الرقاب . رواه ابن جرير . وروى ابن عساکر عن أبي
مبشر قال كان علي بن أبي طالب اشترط في صدقته أنها لذوي الدين والفضل من

أكار ولده . وامله يعني الولاية عاها

«وقف أبي طاحه» عن أنس أن أباطلحة قال يا رسول الله ان الله يقول «لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون» وان أحب أموالي اليّ يرحاء وانها صدقة لله أرجو برها وذخرها عند الله فضعها يا رسول الله حيث أراك الله : فقال «نخ ذلك مال راح مرتين» وقد سمعت ، أرى ان تجملها في الاقرين « فقال أبوطلحة أفعل يا رسول الله ، فقسمها أبو طاحه في أقاربه وبنى عمه ، رواء أحمد والشيخان . وفي رواية لما نزلت هذه الآية «لن تنالوا البر» الخ قال أبو طاحه يا رسول الله أرى ربنا يسألنا من أموالنا فشهدك اني جعلت أرضي يرحاء لله : الخ وفيه انه جعلها في حسان وأبي بن كعب . وفي رواية انه قال له «اجعلها في فقراء أقاربك» . و يرحاء بفتح الموحدة وسكون التحتية وفتح الراء تمد وتقصر ومعناها الارض المنكشفة

«وقف جماعة آخرين من أكابر الصحابة» روى ابن جرير عن محمد بن عبد الله القرشي قال : حبس عثمان بن عفان والزبير بن العوام وطلحة بن عبد الله دورهم : وهناك روايات أخرى للبيهقي في وقف أبي بكر وسعيد وعمر وابن العاص وحكيم بن حزام وأنس وزيد بن ثابت . وصح في وقف المنقول مرفوعاً أن خاله الحبس ادراعه وأعتاده في سبيل الله

أما الاصل في الحث والترغيب الصريح من الشارع على الوقف فقد ورد فيه حديث أبي هريرة المشهور وهو قوله عليه الصلاة والسلام «اذمات الانسان انقطع عمله الا من ثلاثة أشياء صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعوه» رواء أحمد ومسلم وأبو داود والترمذي والديلمي ، قال العلماء : ولو جاز بيع الوقف لما كانت الصدقة جارية بل لكانت منقطعة . وحديثه أيضاً « من احتبس فرسا في سبيل الله ايمانا واحتسابا فان شيعه وبوله وروته في ميزانه يوم القيامة حسنة » رواء أحمد والبخاري وهو دليل على جواز وقف المنقول وقد فعله بعض الصحابة كما تقدم

هذا ما أردنا ان نذكره في توضيح الرد على من زعم انه لم يرد في الوقف شيء من الاحاديث الاحديث ابن ماجه في وقف عمر وقد ذكره مختصراً . ولوأردنا ان نذكر مذاهب العلماء وما استنبط من هذه الاحاديث من الاحكام ، لضاق دون ذلك المقام ،



﴿مناظرة بين متلد وصاحب حجة﴾ تابع ويتبع

﴿الوجه السابع والعشرون﴾ : ان أقوال العلماء وآرائهم لا تنضبط ولا تنحصر ولم تضمن لها العصمة الا اذا افقوا ولم يختلفوا فلا يكون اتفاقهم الاحقا . ومن المحال ان يحيلنا الله ورسوله على مالا ينضبط ولا ينحصر ولم يضمن لنا عصمته من الخطأ ولم يقم لنا دليلا على ان أحد القائلين أولى بأن نأخذ قوله كاه من الآخر بل يترك قول هذا كله ويؤخذ قول هذا كله محال ان يشرعه الله أو يرضى به الا اذا كان أحد القائلين رسولا والآخر كاذبا على الله فالغرض حينئذ ما يعتمد هؤلاء المقادون مع متبوعهم ومخالفهم .

﴿الوجه الثامن والعشرون﴾ : ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال «بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ» وأخر ان العلم يقل فلا بد من وقوع ما أخبر به الصادق ومعلوم ان كتب المقلدين قد طبقت شرق الأرض وغربها ولم تكن في وقت قط اكثر منها في هذا الوقت ونحن نراها كل عام في ازدياد وكثرة والمقادون يحفظون منها ما يمكن حفظه بحروفه وشهرتها في الناس خلاف الغربية بل هي المعروفة الذي لا يعرفون غيره فلو كانت هي العلم الذي بعث الله به رسوله لكان الدين كل وقت في ظهور وزيادة والعلم في شهرة وظهور وهو خلاف ما أخبر به الصادق .

﴿الوجه التاسع والعشرون﴾ : ان الاختلاف كثير في كتب المقلدين وأقوالهم وما كان من عند الله فلا اختلاف فيه بل هو حق يصدق معه بعضا ويشهد بعضه لبعض وقد قال تعالى «وَأَوْكَانَ مِنْ عِنْدِ عَيْرِ اللَّهِ أَوْحَدُوا بِهِ أَخْتِلَافًا كَثِيرًا» .

﴿الوجه الثلاثون﴾ : انه لا يجب على العبد ان يقلد زيدا دون عمرو بل يجوز له الانتقال من تقليد هذا الى تقليد الآخر عند المقلدين . فان كان قول من قلده أولاً هو الحق لاسواء فقد جوزتم له الانتقال عن الحق الى خلافه . - وهذا محال - وان كان الثاني هو الحق وحده فقد جوزتم الإقامة على خلاف الحق وان قلتم القولان المتضادان المتاقصان حق فهو أمدا حالة ولا بد اكم من قسم من هذه الأقسام الثلاثة .

(الوجه الحادي والثلاثون) : ان يقال للمقلد بأي شيء عرفت ان الصواب مع من قلده دون من لا تقاده فان قال عرفته بالدليل فليس بمقلد . وان قال عرفته تقليدا له فانه أفتى بهذا القول ودان به وعلمه ودينه وحسن تناء الائمة عليه يمنعه ان يقول غير الحق . قيل له : أمعصوم هو عندك أم يجوز عليه الخطأ ؟ فان قال بعصمته أبطل وان حوز عليه الخطأ قيل له ما يؤمنك ان يكون قد أخطأ فيما قلده فيه وخالف فيه غيره . فان قال : وان أخطأ فهو مأجور . قيل : أجل هو مأجور لاجتهاده وأنت غير مأجور لاني لم تأت بموجب الأجر بل قد فرطت في الاتباع الواجب فأنت اذا مأزور . فان قال : كيف يأجره الله على ما أفتى به ويمدحه عليه ويدم المستفتي على قوله منه وهل يعقل هذا ؟ قيل : المستفتي ان قصر وفرط في معرفة الحق مع قدرته عليه لحقه الذم والوعيد وان بذل جهده ولم يقصر فيما أمر به واتقى الله ما استطاع فهو مأجور أيضا . وأما المتعصب الذي جعل قول متبوعه عيارا على الكتاب والسنة وأقوال الصحابة يزنها بها فما وافق قول متبوعه منها قبله وما خالفه رده فهذا الى الدم والعقاب . أقرب منه الى الأجر والصواب ، وان قال : - وهو الواقع - اتبعته وقلده ولا أدري أعلى صواب هو أم لا فالعهدة على القائل وأنا حاك لاقواله . قيل له : فهل تخلص بهذا من الله عند السؤال لك عما حكمت به بين عباد الله وأفتيتهم به ؟ فوالله ان للحكام والمفتين لموقفا للسؤال لا يتخلص فيه الا من عرف الحق وحكم به وعرفه وأفتى به وأما من عداها فسيعلم عند انكشاف الحال انه لم يكن على شيء .

(الوجه اساني والثلاثون) : ان تقول أخذتم بقول فلان لان فلانا قاله أو لان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قاله . فان قاتم : لان فلانا قاله : جعالم قول فلان حجة وهذا عين الباطل . وان قاتم : لان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قاله : كان هذا أعظم وأقبح فانه مع تضمنه للكذب على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وتقولكم عليه ما لم يقله وهو أيضا كذب على المتبوع فانه لم يقل هذا قول رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فقد دار قولكم بين أمرين لاثبات لهما . اما جعل قول غير المعصوم حجة . واما تقويل المعصوم ما لم يقله . - ولا بد من واحد من الأمرين - فان قاتم : بل منهما بد وتبي قسم ثالث وهو انقلنا كذا لان رسول الله صلى الله عليه

وآله وسلم أمرنا ان تتبع من هو أعلم منا ونسأل أهل الذكر ان كنا لا نعلم ونرد ما لم نعلمه الى استنباط أولي العلم فنحن في ذلك متبعون ما أمرنا به نينا . قيل : وهل تُدندنُ الاحول اتباع أمره صلى الله عليه وآله وسلم فيها لا بالموافقة على هذا الاصل الذي لا يتم الايمان والاسلام الا به فتناشدكم بالذي أرسله اذا جاء أمره وجاء قول من قلدهتموه هل تتركون قوله لأمره صلى الله عليه وآله وسلم وتضربون به الحائط وتحرمون الاخذ به والحالة هذه حتى تتحقق المتابعة كما زعمتم أم تأخذون بقوله وتفوضون أمر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم الى الله وتقولون هو أعلم برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم منا ولم يخالف هذا الحديث الا وهو عنده منسوخ أو معارض بما هو أقوى منه أو غير صحيح عنده : فتجعلون قول المتبوع محكما وقول الرسول متشابها فلو كنتم قائلين بقوله ان يكون الرسول أمركم بالاخذ بقوله لقد تم قول الرسول أين كان . ثم تقول في

(الوجه الثالث والثلاثون) وأين أمركم الرسول بأخذ قول واحد من الامة بعينه وترك قول نظيره ومن هو أعلم منه وأقرب الى الرسول وهل هذا الانسبة لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم الى انه أمر بمالم يأمر به قط . بوضحه

(الوجه الرابع والثلاثون) . ان ما ذكرتم بعينه حجة عايكم فان الله سبحانه أمر بسؤال أهل الذكر والذكر هو القرآن والحديث الذي أمر الله نساء نبيه ان يذكرنه بقوله « واذكروا ما ينسى في بيوتكن من آيات الله والحكمة » فهذا هو الذكر الذي أمرنا باتباعه وأمر من لا علم عنده ان يسأل أهله وهذا هو الواجب على كل أحد ان يسأل أهل العلم بالذي أنزل على رسوله ليخبروه به فاذا أخبروه به لم يسعه غير اتباعه وهذا كان شأن أئمة أهل العلم لم يكن لهم مقلد معين يتبعونه في كل مقال فكان عبد الله بن عباس يسأل الصحابة عما ناله رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أو فعله أو سنده لا يسألهم عن غير ذلك وكذلك الصحابة كانوا يسألون أمهات المؤمنين خصوصا عائشة عن فعل رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في بيته وكذلك التابعون كانوا يسألون الصحابة عن شأن نبيهم فقط وكذلك أئمة الفقه كما قال الشافعي لاحد يا أبا عبد الله أنت أعلم بالحديث مني فاذا صح الحديث فاعلمني حتى أذهب اليه شاميا كان أو كوفيا أو بصريا ولم يكن أحد من أهل العلم قط يسأل عن رأي رجل بعينه ومذهبه فيما أخذ به وحده وبخالف له ما سواه .

﴿ خطبة منبرية ﴾

نموذج من خطب الشيخ عبدالحق البغدادي الازهري امام وخطيب المسجد ذي المرات في عبي (الهد)
 الحمد لله الذي أعز من أطاعه وأذل من عصاه ، الحكيم الذي أنزل على النبي
 الكريم كتابا من تمسك به فاز بالسعادة في دنياه وأخره ، ومن أعرض عنه أخزاه وأرداه ،
 وبنوب الهوان كساه ، أحمد سبجانه وتعالى وأشكره ، وأتوب اليه وأستغفره ، وأسأله
 التوفيق للسعي والعمل ، والابتعاد عن الخمول والكسل ، وأشهد أن لا اله الا الله الواحد
 الاحد ، المنزه عن السريك والصاحبة والولد . وأشهد ان سيدنا ونبينا محمدا عبده ورسوله
 قام بأمر رب خير قيام ، اللهم صل عليه وعلى آله وأصحابه الذين أزالوا ظلمات الكفر
 بنور الاسلام ، وسلم تسليما كثيرا (أما بعد فيأيتها الناس)

اعلموا ان السبق في مضمار الحياة الدنيوية لا ينال الا بالممارسة على العمل ، والسعي
 الحثيث وتقوية الأمل ، والاتحاد والافاق . والمحبة والوفاق ، والتكافل والتضامن ،
 والتناصر والتعاون . كما لا يأتي انتصير والفشل ، الامس الضجر والكسل ، وترك الاسباب
 والتمسك بشعرات الاتكال . وفور العزائم في الاعمال ، والتباغض والتخاذل
 والتحاسد . والتفرق والاختلاف وعدم التعاضد . الا وان الديانة الاسلامية ، والسريعة
 المحمدية ، أمرت بالاشتغال للمعاش والمعاد . وحثت على ترقية النفوس وتقوية الاجساد ،
 وينت مطالب الحياتين الدنيوية والاخرية ، ووضعت قوانين للعمل لها واضحة جليلة ،
 وقدرت حصول الدنيا على اقامة الدين ، والتمسك بحبله المتين ، كما جعلت أكثر اسباب
 الفوز بالسعادة الاخرية ، موقوفا على إصلاح الحالة الدنيوية ، فلا ينال المسامون في الدنيا
 فلاحا وعزة ونجاحا الا بالدين ، ولا يخلصون في الآخرة خيرا ورضا وانا الا بإصلاح
 من رعتها ورب العالمين ، فقد دات الآثار ، وافادت الاخبار ، ان المسلمين لما كانوا
 متمسكين بالدين ، عامين بالقرآن العظيم وسنة خاتم النبيين ، انقادت لهم الدنيا بأسرها ،
 وأطاعتهم أمم المعمورة من عربها وعجمها ، فدوخوا الممالك ، ووطأوا بسنابك خيولهم
 معظم عواصم المعمور . وما استقروا في مكان الا مصر والامصار ، وشيدوا للعلوم
 خير دار ، وأقاموا للمجد والسيادة دعائم ، وأحيوا للسياسة معالم ، ورفعوا للدين
 المنار ، فأضاءوا الاسلام طريق الانتشار ، فانتشر شرقا وغربا ، وشمالا وجنوبا ،

ينصب أعمدة المدينة الإسلامية ، على أساس المحبة القومية ، والمساواة بين أفراد الأمم بلا استثناء ، ويفهمهم أن الأمة كجسم واحد لا تستقيم أمورها إلا بنظام سائر الأعضاء ، على تلك الحال قضت تلك العصابة المؤمنة حياتها النشيطة ، وهامى آثارها نصب أعيننا منتشرة في أطراف البسيطة ، تخبرنا بأنها فازت من قداح العز والعظمة والجاه في الدنيا بالعلمى والرقيب ، وستنال في العقبى من الرضاء والخير أوفر نصيب ، أما نحن الخائف الطالح. لذلك السلف الصالح ، فقد هدمنا كل ما شادوه . وأتلفنا جميع ما أوجدوه ، وضيعنا سائر ما تركوه ، وطعنا ما أوضحوه ، وشوهنا وجه ما زينوه ، وتسربلنا بثياب الرضوخ للمهانة والضعفة ، وفقدنا أخلاق الشهامة والشعم والشجاعة ، فلم نقر من الدنيا بغير الخسران ، والعوز والهون ، ولجزاء الآخرة أشد وأخزى « وسيعلم الذين ظلموا أي منقلب ينقلبون ، وما كان تغير حال المسلمين من ذلك العز والرفعة ، إلى هذا الذل والضعفة ، إلا بعد أن أعرضوا عن الدين ولم يأنمروا بأوامر ربهم ، « إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » ، أفليس من الفضيحة والمار . أن تصيروا ما مشر المسلمين إلى هذا الصغار ، والإسلام أمامكم ، والقرآن مرشدكم ، وكذلك كان بين الأمم شأنكم ، ألم يأن لكم أن تتركوا الأباطيل والأوهام ، وتجنبوا الخرافات التي لحقت بكم الأضرار الجسام ، وتقيموا الدين الصحيح غير مشوب ببدعة ، لتسالوا رضوان الله والغنى والرفعة ، فاتقوا الله عباد الله وعودوا إلى التمسك بالدين ، يعدكم عز آبائكم الأولين ، وارجعوا إلى العمل بالقرآن العظيم ، يرجع لكم بين الأمم مقامكم القديم ، وحافظوا على إقامة السنة ، يحفظكم الله من كل محنة ، وأنيبوا إلى الله فإنه يقبل من إليه اناب ، وتضرعوا إليه قائلين « ربنا لا تزغ قلوبنا بعد أن هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك أنت الوهاب »

(الحديث) عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « من تعلم كتاب الله ثم اتبع ما فيه هداه الله من الضلالة في الدنيا ووقاه يوم القيمة سوء الحساب » وعنه صلى الله عليه وسلم انه قال « من اقتدى بكتاب الله لا يضل في الدنيا ولا يشقى في الآخرة » وعنه صلى الله عليه وسلم انه قال (لقد تركتكم على مثل البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ عنها الا هالك) (التلاوة) « قال اهبطوا منها جميعاً بكم لبعض عدو فأما يأتينكم مني هدى » الآيات

— باب السؤال والفتوى —

(س ١) هل الدراسة عذر في ترك الصوم — من تلميذ بمدرسة مسيحية في مصر :
أرجوكم ان تذكرموا بإجابة سؤال الى هذا لازل مناركم ضياء المسلمين ، وكعبة السائلين :
كنت السنة الماضية باحدى المدارس الاميرية وكنت أستيقظ (في رمضان) الساعة
٨ ونصف واحضر من المدرسة وأنام توالى المغرب ثم أفطر واذا كر دروسي
الى الساعة ١٠ وأنام واستيقظ للسحور الساعة ٣ وأنام ثانية الساعة ٥ واستيقظ صباحا
الساعة ٨ ونصف وهلم جرا

وأما في هذه السنة فاصبحت في مدرسة أهلية مسيحية وأريد ان اشتغل في دروسي
زيادة عن المطلوب ولا يمكنني ان أنقطع عن الحصة او بعضها لانني اذا فعلت ذلك
لا يمكنني الا ان أنقطع النهار كله فاذا لازمت الطريقة التي كنت أفعلها وأنا في المدرسة
الاميرية تعطلت عن المدرسة مدة شهر رمضان وناهيك بعملة شهر للتلميذ فانا إذن
ملزم بأن أستيقظ الساعة ٧ واحضر من المدرسة الساعة ٥ تقريبا ولكنني لا أفدر أن
أصوم مع الشغل طول النهار فهل يجوز لي أن أفطر ام لا يا مولاي

(ج) ان أكثر المسلمين يعملون في رمضان من أول النهار أي قبل اشتغال
المدارس بدروسها الى قيل المغرب فلا أرى ان السائل وقع في عمل شاق لا يستطيعه
الشاب في هذه الأيام القصيرة المعتدلة التي لا حرق فيها ولا زمهرير وما هو الا أن عاداته
تغيرت بعض التغيير ولو كان رمضان في الصيف لكان تلامذة المدارس الاميرية يشتغلون
بالمدرسة مع مكابدة مشقة الحر في الصيام أكثر مما يشتغل غيرهم في المدارس النصرانية
الآن ولا شك ان المسلمين منهم يصومون في الصيف كما يصومون في الشتاء . وأعني
بالمسلمين الذين عرفوا الاسلام وتربوا عليه لا المساميين الجغرافيين ، الذين يعدون
في إحصاء الحكومة المصرية بتسع ملايين ، وأرى انه عرض للسائل وهم من زيادة
الدراسة عليه في هذه السنة ساعتين وتوهم ان سيصيبه من ذلك الجهد والمشقة وأن
هذا عذر يبيح الافطار ولا مشقة هناك تبيح الفطر في هذا العمل الاختياري الا أن
يكون هناك ضعف أو مرض . وانني أرجو الله تعالى ان يعينه اذا غلب دينه وعقله
على وهمه وجرب وصام ، فلا يجد من الجهد ما يتوهمه الآن ،

(س ٢) سؤال الملكين - محمد اقدي حامي كاتب سجون حلما : هل يوجد حقيقة ملكان يسألان في القبر وما هي كيفية سؤالهم ؟
ورد في أخبار صحيحة ان هناك ملكين يسألان الميت بعد موته عن 'لايمان بالله ورسوله وان السؤال يكون بصيغة التشكيك مثل « ماتقول في هذا الرجل الذي بعث فيكم » ويسمى هذا السؤال فتنة القبر ويسمى الملكان السائلان قتانا القبر . والفتنة معناها الاختبار . وقد حمل أكثر المسلمين القول على ظاهره وأوله بعضهم كالمعتزلة . اما كيفية السؤال فلا يعرفها الا من عصف حقيقة الملائكة والارواح المجردة ونكتفي بأن نقول انها أمور غيبية تبني على التسليم كسائر أمور الآخرة التي يصح النقل عندنا بها ولا حاجة الى تأويل مالم يكن ظاهره مستحيلا عقلا ولا نكفر من أول الخبر وأخرجه عن ظاهره ولا من أنكر صحته اذا لم يكن متواترا معلوما من الدين بالضرورة .
وايراجع ما كتبناه في مسألة عذاب القبر في المجلد الخامس

(س ٣) كروية الارض - ومنه : هل يوجد دليل في القرآن الحكيم على ان الارض كروية ؟

(ج) ان الله تعالى أنزل القرآن هاديا للناس ومصلحا لارواحهم وميناهم ما يتعذر عليهم الوصول اليه بغير الوحي ولو أنزله لبيان احوال المخلوقات لكان الوقام المجلدات ولكن فيما يذكره تعالى في الاستدلال على قدرته وحكمته ما يفهم منه أن الارض كروية كقوله تعالى « يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ النَّهَارَ عَلَى اللَّيْلِ » وقوله تعالى « يُفْشِي اللَّيْلَ النَّهَارَ يَطْلُبُهُ حَثِيثًا »

(س ٤) ليلة نصف شعبان - ومنه : هل ورد في ليلة النصف من شعبان والدعاء المختص بها أحاديث صحيحة يعمل بها

(ج) ان اتخاذ هذه الليلة موسما من مواسم الدين من البدع الحادثة في القرون المتوسطة وهذا الدعاء ابتدعه أحد الجهال وما يقولونه في فضائل الليلة غير صحيح وقد رأيت في النبذة السادسة من رد شبهات النصارى على القرآن العزيز (في الجزء الثاني عشر) بيان خطأ القائلين ان ليلة النصف من شعبان هي الليلة التي فيها قال الله تعالى « فيها يفرق كل أمر حكيم » وإثبات ان هذه هي ليلة القدر المجهولة وان الامر الحكيم

هو أمر الوحي والشريعة لأنها اليلة التي نزل فيها الكتاب المين . وقد ذكرنا في الجزء الذي صدر في ١٦ شعبان سنة ١٣١٨ من (السنة الثالثة) بدع ليلة النصف من شعبان ومنكراتها وهي ١٥ بدعه وسادس عشرها الدعاء المعروف الذي لم ينزل الله به من سلطان . وذكرنا في موضع آخر من المنار الصلاة التي يروون استحبابها فيها من البدع باتفاق المحدثين والفقهاء ولا عبرة بذكر الزالي إياها في الأحياء بصيغة النصف قاتها مكذوبة لاضيفة .

وأمثل ماورد في ليلة النصف من شعبان حديث ابن ماجه عن علي « إذا كانت ليلة النصف من شعبان فقوموا ليلها وصوموا نهارها » وهو حديث ضعيف إلا أن العباد عملوا به من زمن طويل وأكثر الفقهاء على أن الضعيف يعمل به في فضائل الأعمال المشروعة في جنبها لأنه إذا لم يصح لم يكن العامل قد جاء بمنكر . وقد زاد فيه عبد الرزاق في مصنفه « فإن الله ينزل فيها أغروب الشمس إلى السماء فيقول : ألا من مستغفر فأغفر له ألا من مسترزق فأرزقه : حتى يطالع الفجر . قالوا أي ينزل أمره أو ملك بأذنه

أورد في شرح الأحياء ماورد في شعبان من الأحاديث وقول المحدثين في وضعها واختلافها ثم قال ما نصه « وقال الحافظ أبو الخطاب بن دحية في (العلم المشهور) : حديث ليلة النصف من شعبان موضوع . قال أبو حاتم محمد بن حبان بن مهاجر يضع الحديث على رسول الله صلى الله عليه وسلم وحديث أس فيها موضوع أيضا لأن فيه إبراهيم ابن اسحق . قال أبو حاتم كان يقلب الأخبار ويسرق الحديث وفيه وهب بن وهب القاضي أكذب الناس : اه وقال التقي السبكي في (تقييد التراجيح) الاجتماع لصلاة ليلة النصف من شعبان والصلاة الرغائب بدعة مذمومة : اه

وقال النووي : هاتان الصلاتان بدعتان موضوعتان منكرتان فيحتمل ولا تغتر بذكرهما في كتاب القوت والأحياء وليس لاحد أن يستدل على شرعيتها بقوله صلى الله عليه وسلم « الصلاة خير موضوع » فإن ذلك يختص بصلاة لا تحالف الشرع بوجه من الوجوه وقد صح النهي عن الصلاة في الأوقات المكروهة . اه قات وقد ذكر التقي السبكي في تفسيره أن إحياء ليلة النصف من شعبان يكفر ذنوب السنة وإياه الجمعة تكفر

ذنوب الاسوع وليلة القدر تكسر ذنوب العمر . اهـ

وقد توارث الخلف عن السلف في إحياء هذه الليلة بصلاة ست ركعات بعد صلاة المغرب كل ركعتين تسليمة يقرأ في كل ركعة منها بالفاتحة مرة والاخلاص ست مرات وبعد الفراغ من كل ركعتين يقرأ سورة (يس) مرة ويدعو بالدعاء المشهور يدعاء ليلة النصف ويسأل الله تعالى البركة في العمر ثم في الثانية البركة في الرزق ثم في الثالثة حسن الخاتمة وذكروا ان من صلى هكذا بهذه الكيفية أعطي جميع ما طلب وهذه الصلاة مشهورة في كتب المتأخرين من السادة الصوفية ولم أر لها ولا دعائها مستندا صحيحا في السنة الا انه من عمل المشايخ وقد قال أصحابنا انه يكره الاجتماع على إحياء ليلة من هذه الليالي المذكورة في المساجد وغيرها . وقال النجم الغيطي في صفة إحياء ليلة النصف من شعبان بجماعة انه قد أنكر ذلك أكثر العلماء من أهل الحجاز . منهم عطاء وابن أبي مليكة وفقهاء أهل المدينة وأصحاب مالك وقاوا ذلك كله بدعة ولم يثبت في قيامها جماعة عن النبي صلى الله عليه وسلم ولا عن أصحابه شيئا واختلاف علماء الشام على قولين . أحدهما : استحباب إحيائها بجماعة في المسجد ومن قال بذلك من أعيان التابعين خالد بن معدان وعثمان بن عامر ووافقهم اسحق بن راهويه . والثاني : كراهة الاجتماع لها في المساجد للصلاة واليه ذهب الاوزاعي فقيه الشام ومفتيهم . اهـ

يعني بقوله (أصحابنا) الحنفية . واذا اتفق لبعض عباد التابعين إحيائها وزاد عليهم المتأخرون دعاءها وسائر البدع التي ذكرها ابن الحاج في المدخل فهل ذلك ينافي كون صلاتها وكل ما يعملونه فيها بدعة مذمومة ؟ كلا انها بدعة زائدة في قبورها جمعها شعارا دينيا

(س ٥) صيام رجب — ومنه : هل ورد في صوم ثلاثة أيام من رجب أو اقل قول

(ج) ورد في ذلك أحاديث موضوعة وواهيّة وقد بينا ذلك في المجلدين الثاني والثالث

فلتراجع فيها وربما سقنا تلك الاحاديث كلها في فرصة اخرى بالتفصيل

(س ٦) التداوي بالحر — ومنه : اذا أمر أحد الاطباء المسلمين مريضا مسلما بشرب

مقدّر من الحر لاجل التداوي فهل يوجد مانع شرعي من ذلك ؟

(ج) اختلف العلماء في التداوي بالحر فمنه بعضهم مطلقا وأجازه بعضهم بشرط

ان لا يقوم مقام الحر غيرها في ذلك . ومن عرف حكمة تحريم الحر وأسبابه عان التداوي

الحقيقى لا يتحقق فيه التحريم لانه لا يسكر ولا يضر ولا يكون سببا للعداوة والبغضاء ولا يصد عن ذكر الله ولا عن الصلاة . ولكن المؤمن المتقى يبعد عن المحرم بقدر الاستطاعة لئلا يأس به وكم من متدين سوات له نفسه شرب الخمر بحجة التداوى مكاراة لشعورها الخفى بالشهوة ولم يكن هناك حاجة حقيقية الى التداوى بالخمر الا أن تكون كلمة يرمى بها فساد الأطباء : اشرب كذا لاجل تقوية المعدة : فيشرب المغرور فينتعش فيعتاد فيدمن فيكون من الفاسقين ، ويضيع الدنيا والدين ،

(س ٧) المروء بين يدي المصلي — ومنه : هل المروء من أمام المصلي يبطل صلاته ويوجب عليه إعادتها وهل هو حرام أو مكروه كما شاع عند أغلب الناس ؟

(ج) ورد في الأحاديث الصحيحة الأمر بأن يصلي المصلي الى جدار أو سارية أو سترة ولو عصا يغرزها أمامه ليعلم أنه يصلي . وورد في أحاديث صحيحة النهي عن المرور بين يدي المصلي والأمر بمداغمة المار لارجاعه حتى قال صلى الله عليه وآله وسلم : لو يعلم المار بين يدي المصلي ماذا عليه لكان أن يقف أربعين خيرا له من أن يمر بين يديه . رواه أحمد والشيخان وأصحاب السنن الأربعة وغيرهم وظاهر النهي والوعيد أن ذلك حرام . وفي رواية لابن خزيمة : ماذا عليه من الأثم : وقيد أكثر العلماء ذلك بالمرور بين يدي المصلي الى سترة وان من قصر في ذلك لا يحترم بترك المرور بين يديه وجوبا والظاهر أن ذلك ممنوع على كل حال قصر المصلي أم لم يقصر . وما بين يدي المصلي هو ما بين موقفه وسجوده وهو نحو ثلاثة أذرع وقد أخذوا هذا القيد من أحاديث وردت فيه لا محل هنا لذكرها

وأما قطع الصلاة وبطلانها إذا مر بين يدي المصلي مار فقد وردت فيها روايات في أشياء مخصوصة ولم يأخذ بها الجمهور وورد أنه بقي من بطلانها أن يكون بين يدي المصلي سترة مثل آخره الرجل . فينبغي للمسلم أن يصلي الى سترة وأن لا يمر بين يدي مصل مطلقا (س ١٠) الصلاة بالنعلين — اسماعيل أفندي ليب بمصر : نرجوكم الإجابة عما إذا

كان يجوز للمصلي الصلاة بنعله (حزمته) أم لا وهل ثبت في السنة صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو محتذ النعل وإذا ثبت فهل كان ذلك للضرورة أو للتشريع ؟ هذا ما نرجوكم التفصيل بالإجابة عنه ليكون قولكم نصلا ينفى وبين مناهج آخر . . .

(ج) الصلاة في النعابين جائزة بالاجماع وقال المحدثون وكثير من الفقهاء بأنها السنة فقد روى أحمد والشيخان (البخاري ومسلم) وغيرهم عن أبي مسلمة سعيد ابن يزيد قال : سألت أنسا أكان النبي صلى الله عليه وسلم يصلي في نعليه ؟ فقال نعم . وروى أبو داود في سننه وابن حبان في صحيحه عن شداد بن أوس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « خالفوا اليهود فانهم لا يصلون في نعالهم ولا خفافهم » وروى أبو داود من حديث أبي سعيد الخدري انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « اذا جاء أحدكم الى المسجد فليُنظر فان رأى في نعليه قدرا أو أذى فليمسحه وليصل فيهما » وروى أيضا من حديث أبي هريرة ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال « اذا صلى أحدكم فخاع نعليه فلا يؤذ بهما أحدا ليجعلهما بين رجليه أو يصل فيهما » وروى أبو داود وابن ماجه من حديث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي حافيا ومتعلا ، وروى ابن أبي شيبه بإسناده الى أبي عبد الرحمن الى ابن أبي ليلى أنه قال « صلى رسول الله عليه وسلم في نعليه فصلى الناس في نعالهم فخاع نعليه فخلعوا فلما صلى قال « من شاء ان يصلي في نعليه فليفعل ومن شاء ان يخلع فليخلع » قال الحافظ العراقي : وهذا مرسل صحيح الاسناد . وكان الصحابة عليهم الرضوان يصلون في نعالهم ولكنهم كانوا ينظرون قبل الصلاة فان رأوا فيها نجاسة مسحوا بها الارض حتى تزول عين النجاسة . قال ابن القيم قيل للامام أحمد يصلي الناس بنعالهم . وقال « إي والله » وترى أهل الوسواس اذا صلى أحدهم صلاة الجازة في نعليه قام على عقبهما كأنه واقف على الجمر : فلم من هذا ان كلام من الامر بن جائز فليفعل المسلم في كل وقت ما يكون أيسر له

(س ١١) قضاء الغرض مع نية السنة - ح. ح في قره طاغ (الجبل الاسود)

قد شاع أجلكم الله في بلدنا هذا كتاب (نجاة المؤمنين) بلسان التركية وهو من تصنيفات الحاج محمد أمين من علماء اسلامبول ونحن نجد فيه مشكلة ماسمعتها من علماء السابقين ، ولا رأيناها في غير كتابه المسمى بنجاة المؤمنين . فلهذا حصل لنا شبهة في صحة هذه المسئلة وهذه صورتها بالتركية

مسئله سنتلري قضايتله قيليق

جمله نك معلوميدر كه فرض نماز لري ترك ووقتدن چيقارمق بيوك عصيان وقضايه قالمش نماز لري قيليق فرضدر قيامه ماس وتأخيري بيوك عصيان و نافله عملري ترك ايتك عصيان دكلدر وبويان اتفاقلدر

خصوصيله أوز رنده فرض قضايي اولو بده قضايي ايتزدن نافله نماز قيلسه قبول اوليوب ثوابي اولماز رسولنك قول شرفي جمع الفتاوى دن معلوم اولمشدر كنارى اوقويه لر ديمشدر وكناره هكذاي: رجل عليه صلوة مفروضة لا يجوز له التطوع لان النبي صلى الله عليه وسلم قال « لا يقبل الله تعالى نافلة حتى يؤدي الفرائض » جمع الفتوى: وفي المصنوعات: سئل ابن نجيم عن عليه قضاء الصلاة فتوى سنة الفجر والظهر والعصر والمغرب والعشاء عند قضاء فرض كل منهن هل يكون تاركاً للسنة أم لا ؟ فأجاب لا يكون تاركاً للسنة لان المقصود منها ان تجد صلاة في ذلك الوقت غير فرضه رغماً للشيطان وقد حصل: وفي التوارد قال هذا أولى بعد ما حصل هذا لانه رب رجل لا يقضي ما فاته من الفرائض ويعلي السنة فيستحق العذاب ولا يستحق العذاب لو ترك السنة انتهى من (عيون البصائر شرح الاشباه والنظائر) انبي كناره زيد يش وقت نمازي أزي اداي ايدركي أوقات خمسة نك سنتلريني قضاي قلان نماز لرينه تعيين ايدوب قيلسه قضايه قالمش نمازي اداي ايتش اولورمي؟ الجواب اولور. بوضورة مزبورده زيد قضا وسنت نماز لري ثوابه نائل اولورمي؟ الجواب اولور. مضمرا نك فتواي بي بودر (ديمشدر) زيد أوز رنده فرض قضايي اولو بده قضائي قيامزدن سنتلري قيلسه عذابه مستحق اولورمي؟ الجواب اولور. بوضورنده سنتلري ترك ايلسه عذابه مستحق اولورمي؟ الجواب اولماز (نوادرك) فتواي بي (عيون بصائر) دن. بوضور تلرده زيد سنتلري قضاي قيليق مراد ايتد كده نه شكل نيت ايده چكدر؟ الجواب نيت ايلدم اولكي أوزر يمه قالمش صباح نمازينه بو وقتك سنتي مقامنه تكبير آله وسائر نماز لري دخي بو يله نيت ايده . انتهى كلام الحاح محمد أمين في كتابه المسمى بنجاة المؤمنين .

نتعجب كيف يمكن قضاء الفرائض وأداء السنة بصلاة واحدة فينال الرجل

قضاء الفرض الذي فاته ولا يكون تاركا للسنة وكل ذلك بعمل واحد نعم ان الله على كل شيء قدير ولكن ما تقولون انتم رحمكم الله في هذه المسئلة لان منا من ذهب الى العمل بقوله ومنا من لم يذهب وليس فينا عالم ليستيقظنا بحل المسئلة ولا كتاب كجمع الفتوى والمواد وغيرها مما ذكره الحاج محمد أمين أفندي فالآن كما هو فرض عليكم في كل حين وآن ان تنبهوا الغافلين من اخوانكم المسلمين بتحليل المسائل الشرعية اينما كانوا أرجو توضيح هذه المسئلة في مناركم في أسرع وقت لاتأتمتظرون جوابكم كالبر ودينظر الشمس والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته أفيدوا تؤجروا ثواباً من عند الله الملك الديان

(ج) ما ذكره مؤلف كتاب نجاة المؤمنين هـ - والمعروف في كتب الحنفية وقد ثبت ان النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم نام مع أصحابه عن صلاة الصبح حتى طلعت الشمس وأيقظهم حرها فصلا ما بهم كما يصلونها في وقتها - أذن بلال وصلوا ركعتي السنة ثم صلوا الفريضة . والحديث في مسند الامام أحمد وصحيحي البخاري ومسلم وغيرها وهو يدل على ان السنن الاربعة تقضى وأنها تقام على الفريضة . وهنا مسألة أخرى وهي ان من فاتته فريضة بعذر كنوم ونسيان وجب عليه قضاؤها قبل فورا وقيل على التراخي وقيل انها تصلى اداء ومن فاتته بغير عذر وجب عليه قضاؤها على الفور لا اذكر في ذلك خلافا . فاذا كانت هذه الفوائت كثيرة فلا معنى لصرف الوقت بالنفل الذي معناه الزيادة على الفرض وكيف تحقق الزيادة بدون تحقق الشيء الزيد عليه . وكيف يصرف المكلف وقته في عمل لا يطالبه الله به بعد الموت ويترك فيه العمل الذي يطالب به ويعاقب على تركه ؟ هذا هو فقهم في الاختصار على الفرض ولكتنا قيدا بترك الصلاة لغير عذر . واما الفقه في كونه يثاب على الفرض ثواب السنة والفرض جميعا فهو من حيث النية فقط كأن العبد يخاطب ربه : يارب إني أصرف وقتي هذا كله في الإجابة اليك وقضاء ما فاتني مما افترضت علي وان نفسي متوجهة الى الزيادة والنفل ولكنني بدأت بالأهم فأثبني على نيتي هذه بمضاعفة الأجر : واذا كان الاصل في الثواب هو تأثير العمل الصالح في إصلاح النفس وترقية الروح فلا شك ان الزيادة بالفعل وهي صلاة السنة يكون لها أثر زائد على أثر الفرض فلا يكون ثواب من يصلي السنة كثواب من يتركها

وينويها مع المرض وقد توسط علماء الشافعية فقالوا ان السن التي تتداخل ويستغنى بعضها عن الآخر هي التي لا تقصد لذاتها كسنة الوضوء وتحية المسجد فاذا توضأ الانسان ودخل المسجد ووجد الامام منتصباً ونوى الفريضة مع سنة الوضوء وتحية المسجد كان له ثواب الجميع لانه أدى العرض من السنتين فان المراد ان يصلي الانسان بعد كل وضوء وعند دخول كل مسجد وقد فعل . واما الرواتب ونحوها فلا بد عندهم من فعلها لتحصيل ثوابها لانها مقصودة بذاتها والحكمة فيها تكميل ما يكون من التقصير في الفريضة فاذا غفل القاب في الفريضة عن الله تعالى دقيقة أو دقيقتين وحضر مثل هذه المدة في السنة كان ذلك جبراً للتقص وتكميلاً للعرض والله أعلم

اثنان مائة سنة

﴿ الهدايا والتقریظ ﴾

﴿ النظام والاسلام ﴾ للشيخ طنطاوي الجوهري استاذ العربية في المدرسة الخديوية ولوع بمنزح العظمة والحكم الدينية ، بالكلام في محاسن الكون الطبيعية ، وقد ألف في هذا كتابيه (ميزان الجواهر) و (جواهر العلوم) اللذين سبق لنا تقريرهما وبيان منزلة هذه الطريقة ثم كتب بعدها مقالات في ذلك جمعها محمد أقندي مسعود المحرر بالمؤيد وطبعها بمطبعة الجمهور فكانت كتاباً صفحاته نحو ٣٢٠ من القطع اللطيف . وقد قال المؤلف في مقدمة الكتاب مانصه :

ولقد حدا بي شدة ولوعي وشوقي لمعرفة الكون ان جعلت أوقات الرياضة لصرف عنان الفكر للتأمل في مصنوعات الله جل وعلا . مؤثراً تلك اللذة على ما سواها بالطبع والغريزة فكانت اذا هبت النسيمات في الخسوات أو بين أغصان الاشجار ، أو غردت الاطيوار وسمعت خرير ماء الانهار ، تمثل لي من تلك الاصوات . تتجلى من مباهاج تلك الالوان ، مهجة االم وحكمة المبدع باطهر مجلى . وأبدع معنى ، ومن هذا كانت هذه الخواطر المودعة في هذا الكتيب الذي سميت (النظام و الاسلام) ورتبته على مقدمة وثلاثة أقسام (القسم الاول) في جمال الكون ونظامه وميزانه اذ يتجلى لقارئه كيف انتظم

النبات ووزن بميزان حقيقي ويفهم السر المكنون المعبر عنه بالمزار في آيات كثيرة كقوله « ووضع الميزان » ونحوه. وبهذا قرنت الاسلام بالنظام تدكيرا بانه هو الذي ايتخاني الى النظر في هذه العلوم النظامية في الكون و (القسم الثاني) نموذج في كيفية فهم قصص القرآن الشريف وما المقصود منها كسورة يوسف وسورة سليمان عليهما السلام مما يتساءل عنه الدارسون للعلوم المتشوقون للاطلاع وكيف تدعو تلك القصص الى الملاينة والنظام كحكمة سليمان وآداب يوسف الخلقية ليزداد المؤمن يقينا ويوقن الشاكون من اخواننا الشبان المسلمين (القسم الثالث) فيما يجب على الملوك والرؤساء والعلماء والحكام ودعاة الامة والخطباء من الآداب العامة الكافية لنظامها كما انتظم الكون أجمعه بالنواميس العالية والملائكة الصافين والكتاب يطلب من طابعه وثمان النسخة منه خمسة قروش صحيحة

﴿ واقعة السلطان عبد العزيز ﴾

سبق لنا القول في مقالات (الترك والعرب) بأن اخواننا الترك قد سبقونا في هذه الايام بالاشتغال وتحصيل العلم ومن جملة مزايهم العلمية تدوين تاريخهم على الطريقة الحديثة في تأليف التاريخ وهي بيان الحوادث بعلمها ونتائجها وبيان العبرة فيها. ومن الكتب الحديثة في ذلك كتاب (واقعة السلطان عبد العزيز) وضعه باللغة التركية أحمد صائب بك الكاتب التركي المشهور في مصر وبعد ان طبع بالتركية عربه محمد توفيق أفندي جانا وطبع بالعربية. وقدمه المؤلف للكلام في السلطان عبد العزيز تمهيدا بين فيه ما توجه إليه السلطان سليم الثالث من إصلاح الحلل الذي طرأ على الدولة العثمانية من أول القرن الحادي عشر (الهجري) وما وضعه لذلك من القوانين وانقواعد الوافية بذلك ثم ما قام به بعده السلطان محمود من اصلاح الجيش وزلزلة التقاليد الزمنية بتغيير زي رجال الدولة في اللبوس ثم ما وضع على عهد السلطان عبد المجيد من قواعد المساواة بين الرعية. ثم بين ان كل ذلك لم يؤثر في نهوض الدولة تحت أثقالها لسببين احدهما معارضة الروسية للدولة وثانيهما إهمال المعارف. ثم تكلم عن أحوال الباب العالي في عهد السلطان عبد العزيز وعن صدور العظام في زمنه والاسراف والثورات الداخلية في عهده وبين بعض فصائل فؤاد باشا وعالي باشا أعظم صدور الترك في هذا العصر

(رحمهما الله تعالى) وما تشبنا به من أمور الاصلاح . ثم ما قام به محمود نديم باشا الداماد من التخريب والهدم لكل جدار أقيم وركن بني خدمة للروسية . ثم بين في فصل آخر سوء حال الادارة في أواخر مدة السلطان عبدالعزیز أي بعدموت عالي وقوادوفيه الكلام عن تزية أولاد الاسرة المالكة وعن صدارة مدحت باشا وخدمة حسين عوني باشا للعسكرية وعن أحوال المالية ومن ذلك ان الدولة اقترضت في مدة احدى عشرة سنة ٤ مليارات و ٥٧١ مليوناً و ٨٠٠ ألف فرنك . ثم تكلم عن سعي اغنايف سفير الروسية في الاستانة باستمالة السلطان بمساعدة محمود نديم باشا ونجاحه في ذلك وعن الحلل الذي سري في الدولة بدسائس هذا السفير البارع الصادق في خدمة دولته وعن تألب عقلاء العثمانيين لذلك وعن المطبوعات والجرائد والمطابع وتألف حزب العثمانيين الاحرار وأولهم الامير مصطفى فاضل باشا المصري وعن القصر الساطاني وحال النساء فيه وعن تكبر السلطان عبدالعزیز وتعاضمه وعن سوء استعمال الامتيازات التي منحت لمصر وغير ذلك . وبعد ذلك كله انتقل الى سعي مدحت باشا في مقاومة هذا الاستبداد وطفرة أخيراً بخلع السلطان وتولية السلطان مراد

من قرأ الكتاب لا يشك في ان الكاتب متحرر للصدق محب مخلص لدولته وجنسه وقد انتقدنا اختصاره الذي قضى ان يكون سرد الحوادث والوقائع فيه قليلاً اما التعريب فسهل منسجم ولكن فيه غلطاً كثيراً لا يخفى على العارف وثنى النسخة منه عشرة قروش وهو يطلب من ادارة جريدة (شوراي امت بمصر)

﴿ مرآتي الامة القبطية ﴾

انتقد شاب قبطي رؤساء الدين في ملته بمقالات نشرها في بعض الجرائد اليومية ثم رأى ان يجمعها ويزيد عليها ويطبع ذلك كله ويوزعه رسائل متتابعة يطلق عليها (التبذات) وقد صدرت التبذة الاولى منها فلم مما كتب على غلافها أن سيكون مجموعها ١٢ نبذة وقد قرأناها فعلمنا أن هناك شيئاً حقيقياً بأن يشكى منه وليس لأمثالنا الحكم في جرئيات هذه الشكوى وانما ننظر في هذه المسائل نظراً عاماً فنقول ان انتقاد نابتة الأمة لتقاليد الرؤساء وتصرفهم هو من علامات الحياة فيها وان تاني الجماهير لهذا الانتقاد بالاستحسان والقبول دليل على ان الحياة

متدكة ومقابلتهم إياه بالسخط والاستهجان من أمارات ضعف الحياة وان لنا في نهضة القبط الحديثة رأيا نشره في فرصة أخرى ان شاء الله تعالى . وتمن النبذة من هذه النبذة نصف قرش وهي نطلب من المكتبة الشرقية ومن كاتبها توفيق أفندي حبيب

﴿ مضار الزار ﴾

الزار بدعة من أقبح البدع التي تحدثها النزعات الوثنية والاعتقادات الخرافية كاعتقاد دخول الشياطين في أجسام الناس واحداث الامراض فيها وتماصياها عن الخروج منها الا بأسرار الشيوخ التي تستجد بها شيخة الزار في حفاته التي لا تعرف في غير هذه البلاد الموبوءة بالشيوخ والشيخات والبدع والخرافات كان العقلاء يمتقون بدعة (الزار) ، وأهل الدين ينكرون ما فيها من الأوزار ، ولم يكن الا كثرون يعرفون منها الاحتمالا من قبائحها ، ورموزا خفية من فضائليها ، لانها من أسرار النساء المكتومة . ومكايدهن المشثومة ، التي استعبدن بها الرجال ، وأفسدن بها عليهم الدين والعرض والمال ، حتى شعر في هذه الايام عن ساعد الجد والاجتهاد الشاب الشيط محمد حلمي أفندي زين الدين مترجم ديوان الاوقاف وكشف الحجب والاستار ، عن تلك الخجآت والاسرار ، فجمع الى ما اكتشفه بعض الناس من قبله ما لم يكشفوه وأود ذلك كله في قصة سماها (رواية مضار الزار) بين فيها كيف تستهوي شيخة الزار أفئدة النساء الى هذا العمل الذميم حتى تقتك بهن الاوهام ، فتكا بدايته الامراض ونهاية الموت الزؤام ، وذكر في آخر القصة الاناشيد التي ينشدونها في حفلة لزار وهي جديرة بأن تكون فتنة للنساء الجاهلات ومؤثرة في نفوسهن الضعيفه ، وعقولهن السخيفة ، وربما نأشرها او نغوذجا منها في باب السدع والخرافات من جزء آخر وقد طبعت هذه القصة المبيدة على ورق جيد وثمان النسخة منها نصف قرش فقط (الذمار) جريدة اجتمعية اسبوعية يصدرها في الاسكندرية الشيخ شاهين الحازن والشيخ نسيم العاذار وغرضها الاول خدمة السوريين والمدافعة عن حقوقهم والمبشائر أهل لذلك فيما عرف عنهم والسوربون أجدر بالقيام بحقوق من يخدمهم فتعني المروءة الجديدة ما تستحقه من ارواح والايمان وقيمة الاثر في ١٣٨٠ فرزكا

بَابُ الْحَبِيبِ الْإِسْلَامِيِّ

الجامعة الدينية والوطنية

كتب اليانصيبنا سيم بك خلاط من وجهاء طرابلس الشام ما يأتي (تأخر وروده ثم نشره)
مولاي الحبيب الهمام

أمسكت الكتابة عن سيدي امدأ كاد يكون في نظري دهرأ وأنا كما علمت بقيمفي
الشوق ويقعدني كل يوم اليه وذلك لاني كنت أسوف اللقاء، وأعلل النفس بقرب الماتقي،
في ربوع ظللها الصفاء، وتحت سماء خلت من أكرار العاذل والرقيب، وكنت أقول
لنفس المشتاة: عنك ومشتة الكتابة مادام لك في مغامرة الارواح، ما يغني عن مراسلة
الاحباب، كن وقد طال لهذا الآن الموعد خفت ان يحسب السكوت لدى مولاي مالا
او نكرانا ليا في تقريط رحلتي في غربي أوربا جئت الآن وأنا في أعالي لبنان بين
رياس وغياض حيث لهواء ليل والمساء نثير ابته اشواقني وأنفحه من خالص التحية
ما ينعحني المكان من خالص النعيم وأبدي اليه امتناني وأشهد القرطاس على شغفي
به واشتياقي اليه ولي فيما عد ذلك ناعث يحماني لو سمح سيدي ان أشرح له إعجابي
بما حواه مناره الاسنى من جلال المواعظ القيمين بها والمحتاج الهأهل العصر عموماً
والاسلام خصوصاً فالك يا مولاي لم تأل جهداً في تقويم ما اعوج من افان العبادة
ولم ترهب من تفرع من شطوا فيها عن سواء السبيل حتى استغابك من الفوالترهات أو
حادوا عن محجة ابدن العويم فلا سد فوك، ولا عاش من شنوك، انما لي عليك سؤال
عسال لا استكر صدوره من عاجز مثلي يشفع به علم الجميع باني لم أبغ عمري غير
تمكين لوأم وتوثيق الالمة وإعلاء منار الجامعة الوطنية لاني منذ بلوغي الرشد (اذا
كنت للآن رشدت) رأيت وخبرت ان مصيبة السرقة وبلادنا على نوع أخص انما كانت
وتكون أبداً هر في طر المذاهب والاديان فلو أريد تسويد دين على آخر أو تعميه، وجمع
العالمين في كنهه ايم هناء لناس كما زعم البعض لكان : 'اب وعراً لاسباب حمة أخصها ما جاء
في اص «ولو شاء ربك» الخ وما علم بالاحبار الطويل العريض من ان الاله ان حليف التحاذل

وولوع بالخلف وشتات الآراء وان من المستحيل اجتهاده على رأي واحد فيما سوى النظريات
فما معنى القول اذن بالجامعة الدينية وتخييل اعتبارها من الممكنات والاعراض عن الجامعة
الوطنية الميسورة والمشهود لها قديما وحديثا بانها داعية العمران ومصدر القوة
والحضارة

فمن لي بمثل منارك المضي في ظلمات الافهام ان يزين للقوم فضاهيا و منافعها ان يجهر بالقول
« ان مارا في الوطنية » بقطع النظر عن اختلاف الاديان ما يقوم بما أنزل الرحمن من وجوب
اللفة والنصفة بين الناس والتساوي واحكام القسط بينهم وتكليفهم للذب يدأ واحدة عن
أعراضهم ومراقبتهم وفيها إغلاء شأن من يحسن صنعا ولو كان من أحطهم قوما وأخسهم محتدا
تكن في منارك يا مولاي فعلت ما أنت أهله من الاحسان وكسرت قيودا ظالما ان منها - وأسفي -
الشرق فان أشئت ادراج كتابي أو ملخصه في منارك الاغر ولعل أطنك فاعلا رجوت الاتاد
اذا لاح لك تعقيه وكان لا تتادك بي من مكان ، اه

(المنار) نشكر للصدیق الفاضل وقاه ، ونحمل عليه حمده وتناؤه ، ثم نشكر
له هذا النصح الذي تجلى بلسان السائل ، وقاب المحب الخاص ، ولو كان الصديق
قرأ جميع أجزاء المنار واستقرأ ما كتبه في الجامعتين الدينية والوطنية لوجد فيه
جواب سؤاله ، أو العمل بنصحه وإرشاده ، ولا بد لي من كلمة وحيزة أقولها الآن

الجامعة الدينية لاتنافي عندنا الجامعة الوطنية بل تستنزمها كما أوضحنا ذلك في
مقالة عنوانها (الجنسية والدين الاسلامي) ولا يقصد الداعون الى الجامعة الاسلامية
ان يجعلوا جميع الناس مسامين فيقال انهم مخطئون في نظر العقل ونص قوله تعالى
« ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين » وانما هم يدعون المسامين
الى العلم والمدينة الفاضلة التي لا فحش فيها ولا فسوق ومجاراته غيرهم من أهل الملل في
قنون العلم والعمل فانهم على كونهم العنصر الأقوى في الشرق الأدنى قد أصبحوا
وراء جميع العناصر في هذه القنون ويحتج الاكثرون منهم على عداوة العلم بالدين
فوجب ان يحاجوا من طريق الدين ، وأن يدعوا باسم الدين ، فانه صاحب الساطان الأعلى
على نفوس هؤلاء المتخلفين ، ولكنهم لبسوه كإيليس الفرو ومقلوبا (الكلمة لأمير
المؤمنين علي كرم الله وجهه) ففكروا معروفه وجعلوه سبب الجهل وداعية التفرق وآلة

الاستعلاء والايذاء بعد ان كان في أول نشأته سبب العلم وداعية الوفاق وآلة العدل والمساواة بين جميع الناس وللأهرام كلمة حق تقولها دائماً وهي : ان الشرق لا يرتقي الا بارتقاء المسلمين : وللمقطف كلمة حق قالها وهي : ان المسلمين لا يرتقون الا بعد الإصلاح الديني : وذكر هناك ان المنار داعية لهذا الإصلاح وان صاحبه من زعمائه فالمنار مشغول بدعوة المسلمين الى الاسلام لا بدعوة النصارى وغيرهم اليه . وانما يرد شبهات دعاة النصرانية التي ينشرونها في كتبهم وجرائدهم المشرقة لانه اعتداء يجب في اعتقاده رده ولانه معارض له في دعوته وبين في محاسن الاسلام ويرغب فيها من غير ايذاء لاحد فاذا قال الصديق : اذا كانت الجامعة الوطنية من لوازم الجامعة الاسلامية فلماذا لا يدعوا المنار اليها بالتصريح ؟ فاني اذكره أو أذكر له اني لم أقصر في ذلك ولكني أكثر منه في السنة الأولى أيام كان المنار منتشر بين أهل الوطن الذين هم في أشد الحاجة الى الوفاق والتعاون حتي لا يني بعض المساعين المتحمسين ولم يعضدني أحد من غيرهم . وأقلت من ذلك بعد منع المنار من تلك البلاد وانتشاره في بلاد أفرط فيها أحداث دعاة الوطنية حتى خرجوا عن الوطنية . لاختلاف ولازاع في هذه البلاد بين المساعين والقبط باسم الدين ولكن بعض الأحداث يحرصون المصريين عامة على عداوة السوريين خاصة وهم من أبناء لغتهم وأتباع دولتهم والمساوين لهم في قوانين حكومتهم وذلك بعد ان استوطنوا بلادهم وخدموها خدمة علمية أدبية لم يخدموا أنفسهم بمثلها ولا حجة طؤلاء الأحداث الا أن السوريين ليسوا بوطنيين وانما هم (دخلاء) فان كان الوطني في عرفهم هو من ثبت اتصال نسبه بالفراعنة فالواجب عليهم ان يخرجوا منها أمراءها وأكثر أهلها . والا فليفقهوا ان الدخيل هو الاجنبي عن لغتك وحكومتك الذي لا يخضع لقانونك ولا لشريعتك والذي يتمتع بثروة بلادك فيحوّلها الى بلاده اينفى من حيث تفقر ويعز من حيث تذل

المنار يدافع عن الاسلام ، ولا ينسى الوصية بالوفاق والوئام ، وانه يرى المسلمين أقرب الى معنى الوطنية الصحيحة من غيرهم فهذه جرائد المسيحيين حتي الدينية البحتة منها يشترك فيها المسلمون بالمئات والالوف وقد وجد للاسلام جريدة واحدة أو مجلة (وهي المنار) فلم نجد في المسيحيين عشرة نفر يشتركون فيها مع

اعتراف فضلائهم بأنها نافعة ومفيدة . وهناك شواهد أخرى

المنار يدعو المسلمين الى العلم . والعلم هو الذي يعرف الناس بمكانة اتفاق عناصر الوطن على ترقيته واعلاء شأنه . اما الذين ليس لهم من علوم العمران ما يقرب بعضهم من بعض فاقناعهم بالوفق والوفاء باسم الوضعية غير متيسر ، ولكن الميسر هو إقناعهم بذلك من طريق الدين وهو من محاولة : فلما لم يجدوا من الخدمة النافعة ولكنه لا يلغوا باسم الوطن والوطنية لان هذا الغرض من شائنة لدين يولون ما لا يفعلون

﴿ مكتبة اسلامية عمومية في روسيا ﴾

تضافر الانباء على حسن حال اخواننا المسلمين في بلاد روسيا وعنايتهم بالعلم والتربية الاسلامية حتى ان العارفين يفضلونهم على جميع المسلمين في مكارم الاخلاق وفي الاتحاد والاتفاق . وقد كتب الينامس مدينة خاركوف ان مساهمتها على ثلثة عدهم يشتغلون الآن بانشاء مكتبة عمومية لانظير لها في بلاد روسيا وقد انبرى لهذا الامر وتبرع له بالمال الكثير محمد شني أفتدي بن سعد الدين أحد قراء المنار لاختيار تجلب الكتب الكثيرة من البلاد فنسأل الله تعالى ان يكثر من أمثال هذا "شباب الغيور في المسلمين . ومن هنا نستدل على حسن معاملة حكومة اقيصر للمسلمين وعلى حرية العلم فيهم لولا ان مراقبي المطبوعات في موسكو وغيرها يمنعون عنهم بعض أجزاء المنار بسوء فهم . ترجيه لهم لا بسب فيه يقتضي ذلك فانه لم يعب السياسة الروسية .

﴿ مسألة مراکش - رأي المنار ومكاتب التيس ﴾

كتبنا في الجزء العاشر مقالة في الخطر المحقق ببلاد مراکش قلنا فيها ان الفتنة أقوى من سلطان تلك البلاد ويوشك ان يذهب بكم وان ما رآه بعض الناس من وجوب استيلاء فرنسا على بلاد المغرب لا يبرهن مصابحتها فان المسلمين أشداء لا يتيسر تذليلهم الا بصراحتهم وحكمهم . لح ثم بعد شهرين يوما من انتشار المنار ثمرت جريدة الاهرام مثل هذا الرأي بعد دارس مراسل اتيس في مراسل « صاحب الامانة الكبرى » ولر في امدمي لاي دولاي عبدا مزير « فاشار باستيلاء فرنسا على الادارة واستحزام سلطة الساحتان الدينيه لذلك . ويفهم من كلامه ان السلطان مستعد لذلك والدول موافقة

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر - السبت ١٦ رمضان سنة ١٣٢١ - ٥ دسمبر (ك) سنة ١٩٠٣)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا
أُولَٰئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ * لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَلَهُمْ
فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ * وَلِلَّهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَمَا تُولَّوْا فَوَجَّهَ
اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ شَاكِرٌ عَلِيمٌ * وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ لَهُ مَا فِي
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ كُلٌّ لَهُ قَانِتُونَ * بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَإِذَا قَضَىٰ
أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ *

الكلام لا يزال في أهل الكتاب ومن على شاكلتهم فقوله تعالى «ومن أظلم ممن منع مساجد الله» الآية فيه وجوه أحدها أنه يشير إلى حادثة وقعت بعد المسيح بسبعين سنة وهي دخول تيطس الروماني في بيت المقدس وتخریبها حتى صارت

المدنية تلاً من التراب وهدمه هيكل سليمان عليه السلام حتى لم يبق منه الا بعض الجدران المدعشرة واحرقه ما كان عند اليهود من نسخ التوراة وكان المسيح عليه السلام قد أوعد اليهود بذلك. وقال بعض المفسرين ان أتباع المسيح هم الذين هيجوا الرومانين وأغروهم بهذا العمل. قال الاستاذ الامام ولا أدري هل يصح هذا الخبر أم لا فان قائله لم يأتوا عليه بأدلة ولا بنقول تاريخية ولكنني أعلم ان المسيحيين على قلوبهم وتشتهم واستخفائهم من اضطهاد اليهود كانوا قد وصلوا الى رومية وكانوا يودون الايقاع باليهود الذين اضطروهم الى الخروج من بلادهم انتقاماً منهم وتحقيقاً لوعيد المسيح وأن الرومانين - وان كانوا وثنين يرون أن اليهود ليسوا على شيء - لم تكن حروبهم دينية وانما كانوا يحاربون اليهود وغيرهم لشغبهم وقتلهم أول الطمع في بلادهم وذلك لا يقضي بهدم المعبد واحراق كتب الدين. فهذه قرائن ترجح انه كان للمسيحيين يد في اغارة تيطس ولكن لا يجزم به الا اذا وجد نقل تاريخي صحيح يؤيد الخبر

ومن الغريب ان ابن جرير الطبري قال في تفسيره ان الآية في اتحاد المسيحيين مع يختصر البابلي على تخريب بيت المقدس مع أن حادثة يختصر كانت قبل وجود المسيح والمسيحية بست مئة وثلاث وثمانين سنة. ولو لم يكن مؤرخاً من أكبر المؤرخين لالتبس له العذر بحمل قوله على حادثة أدرينال الروماني الذي جاء بعد المسيح بمئة وثلاثين سنة وبني مدينة على اطلال اورشليم وزينها وجعل فيها الحمامات وبني هيكلًا للمشتري على اطلال هيكل سليمان وحرم على اليهود دخول هذه المدينة وجعل جزاء من يدخلها القتل فلذلك كان اليهود يسمونه يختصر الثاني

لشدة ما قاسوا من ظلمه واضطهاده . ولكن هذا لا يصح ان يكون
عذرا للمؤرخ

(الثاني) ذهب بعض المفسرين الى ان قوله تعالى « ومن أظلم ممن
منع مساجد الله أن يذكر فيها اسمه » نزل في منع مشركي العرب النبي
وأصحابه من دخول مكة في قصة عمرة الحديبية وقالوا ان حادثة الرومانيين
كانت قد طال عليها الامد فلا مناسبة لارادتها بالآية . واعترض هذا القول بأن
مشركي العرب ما سعوا في خراب الكعبة بل كانوا عمروها في الجاهلية وكانوا
يعظمونها ويرونها مناط عزم ومحل شرفهم وفخرهم . وقال (الاستاذ الامام)
يصح ان تكون الآية في الامرين على التوزيع فالذين منعوا مساجد
الله ان يذكر فيها اسمه هم مشركو مكة والذين سعوا في خرابها هم
مشركو الرومانيين . ويكون قرن ما عمل المشركون من منع البيت الحرام ان
يذكر فيه اسم الله بزيارة النبي وأصحابه بما عمل من قبلهم من مشركي الرومانيين
من التخريب من قبيل الاشارة الى تساوي الفعلين في القبح

(الثالث) ان الكلام في أهل الكتاب وان الآية ليست منبثة بأمر وقع ولكن
بأمر سيقع وهو ما كان بعد ذلك من اغارة الصليبيين على بيت المقدس وغيره من
بلاد المسلمين وصددهم عن المسجد الاقصى وتخريبهم كثيرا من المساجد

(الرابع) وهو مبني أيضا على ان الآية منبثة عن أمر سيقع وهو ان
المراد بها حادثة القرامطة الذين هدموا الكعبة ومنعوا المسلمين منها
وهدموا كثيرا من المساجد . كأنه بعد ان ذكر حال أهل الكتاب في
طعن اليهود منهم بالنصارى وقولهم فيهم إنهم ليسوا على شيء من الدين
وطعن النصارى في اليهود كذلك وبعد قوله في المشركين الذين لا يعلمون

الكتاب انهم قالوا مثل قولهم لم يبق الا ما سيقع للمسلمين وفي المسلمين
فأنبا الله تعالى بهذه الحادثة من الاخبار بالغيب فوقعت وكانت حادثتهم
من اكبر الاحداث في المسلمين فانهم استولوا على جزء كبير من ممالك
الاسلام وهدموا المساجد وعاثوا في الارض فسادا ولم يكن في أيام
الحروب الصليبية على طولها من الصد عن ذكر الله وعن الصلاة مثلما
كان على عهد القرامطة . فالآيات على هذا مينة لاحوال جميع الملل
سواء كانت الآية في حادثة واقعة أو منتظرة أم كانت وعيدا للذين
لا يحترمون المعابد على الإطلاق . هي على كل حال ناطقة بوجوب احترام
كل معبد يذكر فيه اسم الله تعالى بالصلاة والتسبيح وبتحريم السعي في
خراب المعابد ، وبالحكم على الذين يصدون الناس عنها ويسعون في خرابها
أي هدمها أو تعطيل شعائرها وعبادة الله فيها بكونهم أظلم الناس وانما كانوا
أظلم الناس كما استفاد من استفهام الإنكار لان المنع من ذكر الله تعالى وإبطال
شعائر المعابد التي تذكر به وتشعر القلوب عظمت انتهاك حرمة الدين يفضي الى
نسيان الناس الرقيب المهيمن عليهم فيمسون كالهمل وتفشو فيهم المنكرات
والفواحش وانتهاك الحرمات وهضم الحقوق وسفك الدماء . وعبادة الله تعالى
بدكره والصلاة له تنهى بطبيعتها عن الفحشاء والمنكر ولا ينافي ذلك ما عساه
يطرأ على العبادة أو يوجد في المساجد من الاشياء المبتدعة التي لم يأمر بها الكتاب
فمن علم بهذه البدع فعليه ان ينكرها ويسعى في إزالتها ولا يجوز له السعي في إزالة
المعابد من الارض لما في ذلك من الفساد الذي أشرنا اليه . وهذا هو السر
في حكم الشريعة الاسلامية باحترام كنائس أهل الكتاب وبيعهم وصوامعهم
وعبادهم واحترام معابد الذين لهم شبهة كتاب أيضا كالمجوس والصابئين بل

الاستاذ الامام يعد الصابئين من أهل الكتاب. اما الوثنيون اخلص الذين
اتخذوا من دون الله أولياء ويبنون المساجد لذكر غيره والتقرب الى سواه
فهؤلاء لم يتعرض لذكرهم ولم يتوعد من يمنهم من سخطهم
ثم قال تعالى في شأن المعتدين على المساجد « أولئك ما كان لهم أن
يدخلوها الا خائفين » أي فكيف يدخلونها مفسدين ومخربين ، ولا ينبغي
للعاقل ان يقدم على أمر الابد النظر فيه والعلم بدرجة ثقله أو ضرره. وما
كانت عبادة الله تعالى الا نافلة وما كان تركها الا ضاراً. وما عساه يوجد في
عبادات الامم من الخرافات الضارة فانما الكروه منه ما فيه مما يبعد عن عبادة
الله تعالى ويوقع في إشراك غيره فيها. على ان العبادة الممزوجة بنزغات الوثنية ،
أهون من التعطيل القاضي بالجحود المطلق ، لذلك توعد الله تعالى أولئك
المعتدين الظالمين بقوله « لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم »
فأما خزي الدنيا فهو ما يعقبه الظلم من فساد العمران ، المفضي الى الذل والهوان ،
وناهيك بظلم يحل القيود ، ويهدم الحدود ، ويغري الناس بالقواحش
والمنكرات ، ويسهل عليهم سبل الشرور والمربقات ، وهو ظلم يبطل العبادة
من المساجد ، والسعي في خراب المعابد ، اذا وقع هذا الظلم كان الحاكم الظالم
مخذولاً في حكمه ، والفاتح الظالم غير أمين في فتحه ، واذا أردت تطبيق ذلك
على من نسب اليهم هذا الظلم فانظر ماذا حل بالرومانين ، وماذا كانت
عاقبة العرب المشركين ، وبماذا انتهى عدوان الصليبيين ، وكيف انقرض
حزب القرامطة المجرمين ، واما عذاب الآخرة فالله أعلم به ونحن بوعدده
ووعيده من المؤمنين ،

ثم قال تعالى « ولله المشرق والمغرب فأينما تولوا فثم وجه الله » ذهب

المفسر (الجلال) الى ان المراد بالشرق والمغرب الارض كلها لانها ناحيتاها وقال في قوله « فأينما تولوا فثم وجه الله » أي أي مكان تستقبلونه في صلاتكم فهناك وجه القبلة التي أمر الله بأن يتوجه اليها . ووجه الاستاذ الامام هذا بقوله إن من شأن العابد ان يستقبل وجه المعبود ولما كان سبحانه منزلها عن المادة والجهة واستقبله بهذا المعنى مستحيلا شرع للناس مكانا مخصوصا يستقبلونه في عبادتهم إياه وجعل استقبال ذلك المكان كاستقبال وجهه تعالى . ثم قال

هذه الآية متصلة بما قبلها وهو قوله تعالى « ومن أظلم ممن منع مساجد الله » الخ وأكثر المفسرين على خلاف ما قال الجلال في تفسير المشرق والمغرب قالوا ان المراد بهما الجهتان المعلومتان لكل أحد ولذلك خصهما بالذكر فهو كقوله تعالى « رب المشرقين ورب المغربين » وهو يستلزم ما قاله الجلال فان المراد على كل حال : أية جهة استقبلت وتوجهت اليها في صلاتك فانت متوجه الى الله تعالى لان كل الجهات له « ان الله واسع » لا يتحدد ولا يحصر فيصح ان يتوجه اليه في كل مكان ، « عليم » بالمتوجه اليه أينما كان ، أي فاعبد الله حيثما كنت ، وتوجه اليه أينما حلت ، ولا تتقيد بالمكانة فان معبودك غير مقيد .

ووجه المناسبة والاتصال بين هذه الآية وما قبلها ظاهر على هذا التفسير فان فيها إبطال ما كان عليه أهل الملل السابقة من اعتقاد أن العبادة لله تعالى لا يصح ان تكون الا في الهيكل والمعبود المخصوص وفي إبطال هذا إزالة ما عساه يتوهم من وعيد من منع مساجد الله ان يذكر فيها اسمه من أنه وعيد على إبطال العبادة في المواضع المخصوصة لانه إبطال لها بالمرّة اذ لا تصح الا في تلك المواضع فهذه

الآية تنفي ذلك التوهم من حيث تثبت لنا قاعدة من أهم قواعد الاعتقاد وهي ان الله تعالى لا تحدده الجهات ، ولا تحصره الأمكنة ، ولا يتقرب اليه بالبقاع والمعاهد ، ولا تنحصر عبادته في الهياكل والمساجد ، وإنما ذلك الوعيد لانتهاك حرمة الله وإبطال نوع من أنواع عبادته وهو العبادة الاجتماعية التي يجتمع لها الناس في أشرف المعاهد على خير الأعمال التي تطهر نفوسهم وتهذب أخلاقهم

وهذا الضرب من البيان مما امتاز به القرآن على سائر الكلام فانك لترى فيه فنونا من الاستدراك والاحتراز قد جاءت في خلال القصص وسياق الأحكام ، تقرأ الآية في حكم من الأحكام أو عظة من المواعظ أو واقعة تاريخية فيها عبرة من العبر فتراها مستقلة بالبيان ولكنها باتصالها بما قبلها قد أزيلت وهما ، أو تمت حكما ، وكان ينبغي لأهل العربية ان يقتبسوا هذه الضروب من البيان ، ويتوسعوا بها في أساليب الكلام ، فان القرآن قد أطلق لهم اللغة من عقالها ، وعلمهم من الأساليب الرفيعة ما كانت تستحليه أذواقهم ، وتنفع له قلوبهم ، وتهتز له نفوسهم ، وتتحرك به أريجيتهم ، ولكنهم لم يوفقوا لاقتباس هذه الأساليب الجديدة ، على أن ملكتهم في حسن البيان ، قد ارتقت بعد نزول القرآن ، .

(قال الاستاذ الامام) وسنعطي هذا الموضوع حقه من البيان في موضع تكون مناسبه أقوى من هذه المناسبة

ثم عاد الكتاب الى النسق السابق في تعداد مخازي أهل الكتاب والمشركين بعد ما ذكر من وعيد من منع مساجد الله ان يذكر فيها اسمه ما ذكر وبين انه يعبد في كل مكان فقال جل وعز «وقالوا اتخذ الله ولدا» فهذا عطف على قوله تعالى

« وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا أو نصارى » وقوله « و قالت اليهود ليست النصارى على شيء » الخ ويصح ان ينسب هذا الى اليهود والنصارى والذين لا يعلمون جميعا والى فرقة واحدة منهم . ووجه العموم أن الله تعالى أخبرنا في مواضع من كتابه بأن اليهود قالت : عزيز ابن الله : وان النصارى قالت : المسيح ابن الله : وان المشركين قالوا . ان الملائكة بنات الله . ولا فرق في الاحكام التي تسند الى الأمم بين كونها صدرت من جميع أفراد الامة وكونها صدرت من بعضهم فان مثل هذا الاسناد منبئ بتكافل الأمم كما تقدم غير مرة . وقد نقل ان كلمة : عزيز ابن الله : قالها بعض اليهود لا كلهم وكذلك اعتقاد كون الملائكة بنات الله لم يكن عاما في مشركي العرب وإنما عرف عن بعضهم . ثم رد على مدعي اتخاذ الولد بقوله « سبحانه بل له مافي السموات والارض كل له قانتون » نزه تعالى نفسه بكلمة « سبحانه » التي تفيد التنزيه ، مع التعجب مما ينافيه ، كأن الذي يعرفه تعالى لا ينبغي ان يصدر عنه مثل هذا القول الذي يشعر بأن لله تعالى جنسا يماثله فان قائل ذلك لا يكون على علم بالله تعالى وإنما يكون زاعما فيه المزاعم وظانا فيه الظنون .

هذا الولد الذي نسبوه الى الله تعالى لا بد ان يكون من العالم العلوي وهو السماء أو من العالم السفلي وهو الارض ولا يصح شي منهما ان يكون مجانسا له عز وجل لان جميع مافي السموات والارض ملاك له قانت لعزته وجلاله أي خاضع لقهره مسخر لمشيئته فاذا كانوا سواء في كونهم مسخرين له بفطرتهم ، منقادين لارادته بطبيعتهم واستعدادهم ، فلا معنى حينئذ لتخصيص واحد منهم بالانتساب اليه وجعله ولدا مجانسا له .

نعم ان له سبحانه ان يختص من شاء بما شاء كما احتص الانبياء بالوحي ولكن هذا التخصيص لا يرتقي بالخلق الى مرتبة الخالق ، ولا يعرج بالوجود الممكن الى درجة الوجود الواجب ، وإنما يودع سبحانه في فطرة من شاء ما يؤهله لما شاء منه « أعطى كل شيء خلقه ثم هدى » وليست شبهة الذين اتخذوا بعض البشر آلهة بأمثل من شبهة الذين اتخذوا بعض الكواكب آلهة اذ التفاوت بين الشمس والقمر أظهر مثلاً من التفاوت بين المسيح وبين سائر الناس الذين عبدوه وقالوا هو ابن الله أو هو الله

وقد غلب في الملكية ما لا يعقل فقال « له ما في السموات » الخ لان المراد بتسخيرها له التسخير الطبيعي الذي لا يشترط فيه الاختيار لا التسخير الشرعي المعبر عنه بالتكليف الذي يفعله الكاسب باختياره. ويستوي في التسخير الطبيعي العاقل وغيره ولكنه في غير العاقل أظهر ولما ذكر القنوت له تعالى جمعه بضمير العاقل فغلب فيه العقلاء لان من شأن القنوت ان يكون من العاقل الذي يشعر بموجبه ويفعله باختياره وان كان لغير العاقل قنوت يليق به . وجملة القول ان الآية ناطقة بأن ما في السموات والارض ملك لله تعالى ومسخر لارادته ومشيتته لا فرق بين العاقل وغيره فقد حكم على الجميع بالملكية وبالقنوت الذي يراد به التسخير وقبول تعاق الارادة والقدرة ولكنه عند ذكر الملك عبر عنه بالكلمة التي تستعمل غالباً في غير العاقل وهي كلمة (ما) لأن المعهود في ذوق اللغة وعرف أهلها ان الملك يتعلق بما لا يعقل وعند ذكر القنوت عبر عنه بضمير العقلاء لانه من أعمالهم ومما يعهد منهم ويسند اليهم لغة وعرفاً. وهذا كما ترى من أدق التعبير والطفه ، وأعلى البيان وأشرفه

ثم زاد هذين الحكمين بيانا وتأكيذا فقال «بديع السموات والارض» قال المفسرون ان البديع بمعنى المبدع فهو مشتق من الرباعي واستشهدوا بيت من كلام عمرو بن معدي كرب جاء فيه (سميع) بمعنى مسمع وقالوا قد تعاقب فاعل ومفعول في حروف كثيرة كحكيم ومحكم وقعيد ومقعد وسخين ومسخن. وقالوا ان الابداع هو إيجاد الشيء بصورة مخترعة على غير مثال سبق وهو لا يقتضي سبق المادة واما الخلق فعناه التقدير وهو يقتضي شيئا موجودا يقع فيه التقدير. واذا كان هو المبدع للسموات والارض والمخترع لهما والموجد لجميع ما فيها فكيف يصح ان ينسب اليه شيء منهما على انه جنس له تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا

وكان الاصمعي ينكر فعلا بمعنى مفعول لان القياس بناؤه من الثلاثي ويقول ان بديما صفة مشبهة بمعنى لا نظير له وبديع السموات معناه البديعة سمواته وفي هذا ترك للقياس الذي قضى في الصفة المشبهة تضاف الى الفاعل ان تكون متضمنة ضميرا يعود على الموصوف والحق ان تحكيم القياس فيما ثبت من كلام العرب تحكيم جائز فما كان للدخيل في القوم ان يعتمد الى طائفة من كلامهم فيضع لها قانونا يبطل به كلاما آخر ثبت عنهم ويعده خارجا عن لغتهم بعد ثبوت نطقهم به. فاذا كان كل واحد من الوجهين صحيحا المعنى حكما بصحة كل منهما والاول اظهر وشواهد المسموعة أكثر واما قوله «واذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون» فعناه انه اذا أراد إيجاد أمر واحداته فانما يأمره ان يكون موجودا فيكون موجودا فكن ويكون من كان التامة. وقد ذهب جمهور العلماء الى ان هذا ضرب من التمثيل أي ان تعلق ارادته تعالى بإيجاد الشيء بعقبا وجوده كما مر يصدر

في عقبه الامتثال فليس بعد الارادة الاحصول المراد. وقال بعضهم بل هو قول حقيقي. قال الاستاذ الامام : وقد وقع هذا الخلاف من أهل السنة وغيرهم وعجيب وقوعه منهم فإن عندهم مذهبين في التشابهات التي يستحيل حملها على ظاهرها وهما مذهب السلف في التفويض ومذهب الخلف في التأويل وظاهر ان هذا من التشابه والقاعدة في تأويل مثله معروفة ومتفق عليها وهي ارجاع النقل الى العقلي لانه الاصل وههنا يقولون ان الأمر بمعنى تعلق الارادة وان معنى (يكون) يوجد

ذلك شأنه تعالى في الابداع والتكوين وهو أغمض أسرار الالوهية فمن عرف حقيقته فقد عرف حقيقة المبدع الاول وذلك مالا مطمع فيه. وقد عبر عن هذا السر بهذا التعبير الذي يقرب به من الفهم ، بما لا يتشعب فيه الوهم ، ولا يوجد في الكلام تعبير آخر أليق به من هذا التعبير: يقول للشيء « كن » فيكون: فالتوالد محال في جانبه تعالى لان ما يعمد في حدوث بعض الاشياء وتولدها من بعض فهو لا يعمدو طريقين - الاستعداد القهري الذي لا مجال للاختيار فيه كحدوث الحرارة من النور وتولد العفونة من الماء يتحد بغيره ، والسعي الاختياري كتولد الناس بالازدواج الذي يساقون اليه مع اختياره والقصد اليه . واذا كان كل واحد من الامرين محالا على الله تعالى وكان تعالى هو المبدع لجميع الكائنات وهي بأسرها ملكه ومسخره لارادته فلا معنى لاضافة الولد اليه . سبحانه ربك رب العزة عما يصفون، وسلام على المرسلين ، والحمد لله رب العالمين



باب الاخبار النبوية

(زكاة الفطر)

زكاة الفطر هي أول زكاة فرضت على هذه الأمة وهي أخف الزكوات وأيسرها لأنها عبارة عن قيام كل واحد زيادة عما يكفيه في يوم عيد الفطر بكفاية واحد من المسلمين عادم ما يكفيه في ذلك اليوم . وهي منسوبة الى الفطر لأنها تجب به أي بالفطر من رمضان كله وذلك بالدخول في ليلة العيد وقيل بطلوع فجره وقال بعض العلماء ان المراد بالفطر الفطرة والحلقة لأنها تجب على الواجد الذي لم يصم لعذر أو لغبر عذر ويجب على المكلف ان يخرجها أيضاً عن أولاده الصغار الذين لا يصومون . والصواب الاول والحكمة في وجوبها على من ذكر ظاهرة فإنها شرعت لكفاية جميع الفقراء وإغنائهم عن ذل السؤال في يوم العيد الذي هو يوم ضيافة الله تعالى للمؤمنين فلما دخل في الفقراء أطفالهم وجب على الأغنياء ان يزكوا عن أطفالهم أيضاً وكذلك السيد يخرج زكاة الفطر عن عبده وقالوا ان الصغير اذا كان ذا مال فإنها تجب في ماله ويخرجها الولي وان كان أباً والاً أخرج عنه من مال نفسه وقد ورد أنها كفارة للصائم تكفر عنه ما عساه يقع منه مما ينافي بحكمة الصيام فهي كالرواتب للصلاة تجبر ما يقع من النقص فيها. ولقد ذكر ماورد في مشروعيتها وأحكامها من الاحاديث الشريفة

(١) عن ابن عمر رضي الله عنهما قال « فرض رسول الله صلى الله عليه وسلم زكاة الفطر من رمضان صاعاً من تمر أو صاعاً من شعير على العبد والحر والذكر والأنثى والصغير والكبير من المسلمين » رواه أحمد والشيخان وأصحاب السنن الاربعة وغيرهم .

(٢) عن أبي سعيد قال « كنا نخرج زكاة الفطر اذا كان فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم صاعاً من طعام أو صاعاً من تمر أو صاعاً من شعير أو صاعاً من زبيب أو صاعاً من أقط فلم نزل كذلك حتى قدم علينا معاوية المدينة فقال : إني لأرى مدين من سمراء الشام يعدل صاعاً من تمر : فأخذ الناس بذلك » رواه أحمد والشيخان وأصحاب السنن الاربعة وغيرهم وزاد من عبد البخاري : قال أبو سعيد

فلا أزال أخرجه كما كنت أخرجه :

(٣) وعن أبي سعيد انه قال « ما أخرجنا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم الا صاعا من دقيق أو صاعا من تمر أو صاعا من سلت أو صاعا من زبيب أو صاعا من شعير أو صاعا من أقط » رواه الدارقطني عن ابن عينة عن ابن عجلان عن عياض ابن عبد الله عنه وفيه « قال ابن المديني لسفيان ابن عينة : يا أبا محمد ان أحدا لا يدكر في هذا الدقيق : فقال بلى هو فيه . أورد الحديث صاحب متقى الاخبار وذكر ان الامام أحمد احتج به على إجزاء الدقيق وقد ورد ذكر الدقيق في غير هذه الرواية وطعن الجمهور في روايتها وقد قال ابو داود في سننه ان ذكر الدقيق وهم من ابن عينة

(شرح الالفاظ) الطعام في الحديث الحنطة لانه الغالب فيها عرفا عن العرب كالمال في الابل ويصرف اللفظ الى ما غالب استعماله فيه عند الإطلاق ولكن روى البخاري وغيره عن أبي سعيد انه قال « وكان طعامنا الشعير والزبيب والأقط والتمر » ولذلك ذهب ابن المنذر الى ان ذكر الطعام يحمل فسر مابعده من تعدد أصنافه ولكن نظم الحديث يأتي هذا وان كان لفظ الطعام يشمل ما ذكر لانه في الاصل ما يطعم ويذاق . وقوله حتى قدم معاوية : زاد مسلم « حاجا أزعمتمرا وكلم الناس على المنبر » وسمراء الشام حنطها . وقد بين النووي ان قول معاوية هذا ليس بحجة لانه رأي له لم يرفعه الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم . ولذلك لم يأخذ به أبو سعيد راوي الحديث . والأقط بتثنية الهمة مع سكون القاف وبتثنية القاف مع فتحها هو الحين ينخذ من اللبن الحامض غير منزوع لزيد والسات بالضم نوع من الشعير أملس كالحنطة ولكن برودته وطبعه كالشعير

أما الصاع فهو خمسة أرطال وثلاث عراقية كما قدره الامام مالك وعليه الحجازيون وعامة أهل الحديث وقال الحنفية انه ثمانية أرطال لان الصاع الذي يتعامل به أهل العراق كذلك ولكن أبا يوسف رجع أخيرا عن قول أبي حنيفة الى قول مالك لما ناظره ووقف على حجته . روى الدارقطني والبيهقي عن اسحق بن سليمان الرازي انه قال قلت لمالك ابن أنس : أبا عبد الله كم قدر صاع النبي صلى الله عليه وسلم ؟ قال

خسة أرطال وثلاث بالعراقي أنا حزرته : فقلت : أبا عبد الله خالفت شيخ القوم قال من هو ؟ قلت أبو حنيفة يقول ثمانية أرطال . فغضب غضباً شديداً ثم قال لجلسائنا : يا فلان هات صاع جدك يا فلان هات صاع عمك يا فلان هات صاع جدتك . قال اسحق فاجتمعت أصع فقال : ما تحفظون في هذا ؟ فقال هذا : حدثني أبي عن أبيه أنه كان يؤدي بهذا الصاع الى النبي صلى الله عليه وسلم ، وقال هذا : حدثني أبي عن أخيه أنه كان يؤدي بهذا الصاع الى النبي صلى الله عليه وسلم وقال الآخر : حدثني أبي عن أمه أنها أدت بهذا الصاع الى النبي صلى الله عليه وسلم : فقال مالك : أنا حزرت هذه فوجدتها خمسة أرطال وثلاثا : ولعمري أنه لا يقدم على قول مالك قول في مثل هذه الامور التي احتبرها بنفسه في مدينة الرسول عليه السلام مع قرب العهد وهذه الارطال تبلغ ست مئة درهم وثمانين وخمسة أسباع درهم من الخطة وهي قدحان من أقداح مصر

(وقت اداء الفطرة)

(٤) عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أمر بزكاة الفطر أن تؤدي قبل خروج الناس الى الصلاة رواء أحمد والشيخان وأصحاب السنن الا ابن ماجه . والمراد بالصلاة هنا صلاة العيد وذلك ان الغرض منها كفاية الفقراء في ذلك اليوم وروى ابن خزيمة ان قوله تعالى « قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى » نزل في زكاة الفطر وصلاة العيد ورفع ذلك الى النبي عليه الصلاة والسلام وهو لا ينافي عموم الآية وأن تركية النفس وتطهيرها يكون بغير زكاة الفطر من الفضائل والاعمال النافعة كما يكون بها .

(٥) عن ابن عباس قال : فرض رسول الله صلى الله عليه وسلم زكاة الفطرة طهرة للصائم من اللغو والرفث وطعمة للمساكين فمن أداها قبل الصلاة فهي زكاة مقبولة ومن أداها بعد الصلاة فهي صدقة من الصدقات : رواء أبو داود وابن ماجه والدارقطني والحاكم وصححه . وهو يدل على عدم جواز تأخير اداء الفطرة عن صلاة العيد ولكن الجمهور على ان أداها قبل صلاة العيد هو الأفضل وانه يجوز تأخيرها عنه الى آخر النهار واتفقوا على أنه لا يجوز تأخيرها عن يوم العيد

والحديث حجة قائمة لا ينبغي ان يتهاون به لقول أحد

وقد جوز بعض العلماء تقديمها على يوم العيد وقال بعضهم انها كالصلاة لا تقدم على وقتها كما انها لا تؤخر عنه . والمروي في البخاري انهم كانوا يعطون قبل الفطر بيوم أو يومين وبه قال أحمد وعده تعجيلا وروي أيضاً عن مالك وذهب الشافعية الى جواز اخراجها من أول رمضان وتوسع آخرون فقالوا بجواز اخراجها قبل دخول رمضان وذلك انهم أدخلوا فيها القياس وقد علمت ان ذلك ينافي بحكمة إغناء المساكين في يوم العيد عن السؤال فقد روى البيهقي والدارقطني عن ابن عمر انه قال : فرض رسول الله صلى الله عليه وسلم زكاة الفطر وقال « أغنوهم في هذا اليوم » وفي رواية للبيهقي « أغنوهم عن طواف هذا اليوم » وأخرجه ابن سعد في الطبقات من حديث عائشة وأبي سعيد . فمن وفقه الله لاتباع السنة يتحرى اخراجها بعد صلاة الفجر وقبل صلاة العيد فان رأى في ذلك مشقة أو في التعجيل مصلحة فليخرجها قبل العيد بيوم أو يومين اتباعاً

واختلف العلماء في مسائل أخرى من أحكام زكاة الفطر فذهب الشافعية الى أنها تجب من القوت الغالب في كل بلد ولذلك يتعين في مثل هذه البلاد القمح رخص ثمن أو غلا وعندهم قول ثان وهو انه يجب على كل أحد ان يخرجها من غالب قوته هو وان لم يكن غالب قوت البلد وقول ثالث وهو انه يخير في الأجناس المتصورة وقد رأيت في النصوص أنهم كانوا يخرجونها مما يأكلون ولا أرى من يرسل الى الفقير في صيغة العيد شيئاً من الخبز واللحم والحلوى الا عاملاً بما ورد ومتبعاً لسنة لاسيما مع ملاحظة ان نفوس الفقراء والمساكين تتشوف في يوم العيد الى أكل الواجدين الموسرين ولذلك نرى الذين ترسل اليهم زكاة الفطر من الخنطة يدخرون ما يعطون ثم هم يطوفون في يوم العيد على الأبواب يسألون الموسرين الطعام . فان قال الفقهاء : اتنا تعبدنا بتلك الأصناف المذكورة في الحديث فلا يحل لنا ان ننظر في المقصود منها فنعمل به : نقول ان ظاهر الحديث التخيير بين الأصناف فعليهم ان لا يقيسوا عليها غيرها من الأقوات وار لا يميزوا استبدال غيرها بها ولا دفع قيمتها واختلفوا أيضاً فيما يملكه من تجب عليه زكاة الفطر فقاسها بعضهم كالخفيسة

على الركاة وقال انها لا تجب على من لا يملك نصابها وهو قياس مع الفارق لأن تلك زكاة الاموال وهذه زكاة الأبدان ولهم حديث عام في الصدقة معارض بما هو أقوى منه . وذهب مالك والشافعي وأحمد الى أنها تجب على من يملك ما يزيد عن حاجته وحاجة من تلمه تفقهم يوم العيد وليته عملاً لا ي إطلاقاً أحاديث الوجوب واعتباراً بما ورد في تعليلها من انها « طهرة للمصائم » كما تقدم في حديث ابن عباس وقد قالوا ان الحاجة تختام باختلاف طبقات الناس فلا تجب زكاة الفطر الا على من عنده فضل عما يليق بأمثاله في طعامه وشرابه ولبوسه وما عونه وأثاثه . وهو ظاهر لا غبار عليه

هذا ما ذكره فتح باب الطر في السنة ونحرها في العمل والاعتبار بحكم الدين والتفقه فيه . وان خطباء المساجد يبنون في خطبة العيد أقوال أهل المذاهب الأربعة لمقلديهم . وقد أشرنا الى بعض الخلاف بينهم ومن أهمه ان الحنفية على اعترافهم بأن الفطرة تجب في الطعام وموافقهم للآخرين في ان الحنطة في مثل هذه البلاد هي القوت الغالب الذي ينبغي اعتباره في هذه الركاة أجازوا ان يقدر ثمن نصف الصاع من البر ويعطى للفقير تقداً وقالوا ان هذا أفضل لانه أنفع وقد أطال الغزالي في الاحياء البيان في رد هذا القول . والاحتياط ان يتحرى الانسان موافقة الاثمة في اتباع السنة ولا خلاف بينهم في جعل زكاة الفطر من الحنطة والله أعلم



﴿ مناظرة بين مقلد وصاحب حجة ﴾ تابع ويتبع

(الوجه الخامس والثلاثون) : ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم إنما أرشد المستفتين كصاحب الشجة بالسؤال عن حكمه وسنته فقال « قتلوه قتلهم الله » فدعا عليهم معين اقتوا بغير علم وفي هذا تحريم الافتاء بالتقليد فانه ليس علماً باتفاق الناس فان مادعا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم على فاعله فهو حرام وذلك أحد أدلة التحريم . فما احتج به المقلدون هو من أكبر الحجج عليهم والله الموفق .

وكذلك سؤال أبي الع سيف الذي زنى بامرأة مستأجرة لأهل العلم فانهم لما أخبروه بسنة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في البكر الزاني أقره على ذلك ولم

يشكره فلم يكن ثم سؤلهم عن رأيهم ومذاهبهم .

(الوجه السادس والثلاثون) : قولهم ان عمر قال في الكلالة : إني لأستحي من الله ان أحلف أباً بكر : وهذا تليد منه له خروابه من حمسة أرجه .

(أحدها) انهم احتصروا الحديث وحذفوا منه ما يبطل استدلالهم ونحن نذكره بتمامه قال شعبة عن عاصم الاحول عن الشعبي ان أباً بكر قال في الكلالة : أتضي فمراً رأيي ون يكون صواً من الله وان كان خطأ فمي ومن الشيطان والله منه بري هو مادون الولد ووالد : فقال عمر بن الخطاب « رض » اني لأستحي من الله ان أحلف أباً بكر : فاستحي عمر من مخالفة أبي بكر في اعترافه بجوار الخطأ عليه وانه ليس كلامه كاصواما . أمونا عليه الخطأ ويدل على ذلك ان عمر بن الخطاب « رض » أقر عند موته انه لم يقض في الكلالة شيء وقد اعترف اننا لم يفهمها .

(الوجه الثاني) ان خلاف عمر لأبي بكر أشهر من ان يذكر كما حالف في سي أهل الردة فسباهم أبو بكر وخافه عمر وبلغه خلافه الى ان ردهن حرائر الى أهلهم الا من ولدت لسيدها منهن وتقص حكمه ومن جاتهن خولة الخنزية أم محمد ابن علي فأين هذا من فعل المقلدين بمتوهمهم . وخالفه في أرض النوبة فقسمها أبو بكر ووقفها عمر . وخالفه في المعاضة في العطاء فرأى أبو بكر التسوية ورأى عمر المعاضة . ومن ذلك مخالفته له في الاستحلاف وصرح بذلك فقال : إن استحلاف فقد استخف أبو بكر وان لم استخاف فان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لم يستخف . قال ابن عمر : فوالله ما هو الا ان ذكر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فعاتت انه لا يعدل برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أحدا وأنه غير مستحلف فهكذا يفعل أهل العلم حين تعارض عندهم سنة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وقول غيره لا يعدلون بالسنة شيئاً سواها لا كما يصرح به المقلدون صراحاً . وخلافه له في الجدة والاختوة معلوم أيضاً .

(الثالث) انه لو قدر تقايد عمر لأبي بكر في كل ما قاله لم يكن في ذلك مستراح لمقلدي من هو بعد الصحابة والتابعين ممن لا يداني الصحابة ولا يقارنهم فان كان — كما زعمتم — انكم اسوة بعمر فقلدوا أباً بكر واتركوا تقليد غيره والله ورسوله

وجميع عبادي يحمدونكم على هذا التقليد مالا يحمدونكم على تقليد غير أبي بكر .
 (الرابع) ان المقلدين لا ثمتهم لم يستحيوا مما استحي منه عمر لأنهم يخافون
 أبا بكر وعمر معه ولا يستحيون من ذلك أقول من قلده من الأئمة بل قد صرح
 بعض غلاتهم في بعض كتبه الأصولية انه لا يجوز تقليد أبي بكر وعمر ويجب تقليد
 الشافعي في الله المعجب الذي أوجب تقليد الشافعي حرم عليكم تقليد أبي بكر وعمر
 ونحن نشهد الله شهادة نسأل عنها يوم نقاه انه اذا صح عن الحليتين لراشدين
 اللذين أمرنا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم باتباعهما والافتداء بهما قول وأطبق
 أهل الارض على خلافه لم يلتفت الى أحد منهم ونحمد الله ان عافانا مما ابتلى به
 من حرم تقليد هما وأوجب تقليد متبوعه من الأئمة وبالجملة فلو صح تقليد عمر
 لأبي بكر لم يكن في ذلك راحة لمقدي من لم يأمر الله ولا رسوله بتقليده ولا جعله
 عيارا على كتابه وسنة نبيه ولا هو جعل نفسه كذلك .

(الخامس) ان غاية هذا ان يكون عمر قد قلد أبا بكر في مسألة واحدة فهل في
 هذا دليل على حواز اتخاذ رجل بعينه بمنزلة نصوص الشارع لا يلتفت الى قول من
 سواء بل ولا الى نصوص الشارع الا اذا وافقت قوله فهذا والله هو الذي أجمعت
 الامة على انه محرم في دين الله ولم يظهر في الامة الا بعد اقرض القرون العاضلة .
 (الوجه السابع والثلاثون) : قولهم ان عمر قال لأبي بكر : رأيتك تبغ :
 فالظاهر ان المحتج بهذا سمع الناس يقولون كلمة تكفي العاقل فاقصر من الحديث
 على هذه الكلمة واكتفى بها والحديث من أعظم الاشياء ابطلا لقوله .

ففي صحيح البخاري عن طارق بن شهاب قال جاء وفد براخة من أسد وغطفان
 الى أبي بكر يسألون الصالح فخيرهم بين الحرب المجلية والسلم الخزية . فقالوا : هذه
 المجلية قد عرفناها الخزية قال نزع منكم الحلقة والسكرع ونعم ما أصبنا لكم
 وتردون لنا ما أصبتم منا وتدون لنا قتلانا وتسكون قتلاكم في النار وتتركون اقواما
 تتبعون اذئاب الابل حتى يري الله خاية رسوله والمهاجرين ولا يصار امر ايذرونكم به :
 فعرض أبو بكر ما قال على القوم . فقام عمر بن الخطاب فقال قد رأيت رأيا سنشير
 عليك اما ما ذكرت من الحرب المجلية والسلم الخزية فنعم ما ذكرت وما ذكرت من

ان نغم مأصبتنا منكم وتردون مأصبتكم منا فغم ما ذكرت واما ما ذكرت من ان تدون من قتلا وتكون قتلا كم في النار فان قتلا ما قتلت فقتلت على أمر الله أجورها على الله لها ديات . فتتابع القوم على ما قال عمر فهذا هو الحديث الذي في بعض الفاطم : قد رأيت رأينا ورأينا رأيك تسع : فاي مستراح في هذا لفرقة التقليد



﴿ باب السؤال والفتوى ﴾

وردت علينا الاسئلة الثلاثة الآتية من الشيخ محمد نجيب افندي ابن الشيخ شمس الدين محمد المدرس بالمدرسة الشمسية في تونار (الروسية) فذكرناها بنصها واختصرنا في جوابها لما سبق لنا من القول في موضوعاتها الا المسئلة الثانية اطلنا فيها

(المسجد الأقصى وقت الأسراء)

(المسئلة الاولى) ان بعضا من المخالفين اعترض على آية الاسراء فقال ما حاصله ان المسجد الأقصى كان خرابا في ذلك الوقت بشهادة التواريخ الاسلامية فكيف يصح قوله تعالى «سبحان الذي أسرى بعبده ليلا من المسجد الحرام الى المسجد الأقصى» الآية انتهى . وقد خطر في خاطري في الجواب عنه (أولا) ان المسجد الأقصى كما يطلق على بنائه يطلق على محله والمحل باق البتة الا ان يشككه ما وقع في حديث آحادي من ربط البراق في حلقة الباب وهو يفيد الاسراء الى البناء لا الى المحل والآية تحمل المعنيين (وثانيا) ان أمر المعراج والاسراء ليس من الامور العادية لكونه من المعجزات فهو وان كان روحانيا وجسمانيا عندنا الا انه ليس بجسماني عادي بل هو شبيه بالروحاني وانه من أطوار النبوة ويحصل فيها ما لا يحصل في غيرها وقد روي في الخبر ان النبي عليه السلام رأى ليلة المعراج طوفان نوح عليه السلام ونار نمرود عليه اللعنة ويونس عليه السلام في بطن الحوت

من الأمور الماضية، وأهل الجنة في الجنة وأهل النار في النار من الأمور الآتية، بحيث كوشف بجميع تلك الأمور الحادثة وما يحدث بأوقاتها لكونه صلى الله عليه وسلم منخلما عن قيد الزمان عند هذا الحال فحضر الجميع عنده بأوقاته فلا يبعد أن يكون رأى المسجد الأقصى بوقت معمريته عند هذا المكان وإن لم يره المحبوس في مطبوعة الزمان ولا مانع من تصديقه من جهة العقل أيضا بعد الايقان بأنه من المعجزات لأن شأن المعجزات يكون هكذا فوق طور العقل وإنما حظ العقل منه العلم بإمكانه وهذا يكفي للإذعان له. وأما تعقل المعجزات فهو ليس من وسع العقل بل هو بمنزل عنه ولا فرق في ذلك بين أمر المعراج وسائر الأمور الخارقة. هذا ما ظهر لي في الأمر والمأمول من الاستاذ زيادة التحقيق والاتقان

(ج) ان هذا الاعتراض ليس بشيء فذلك المكان المبر عنه بالمسجد الأقصى كان معروفا وقد هدم غير مرة وبني وكان يسمى في حال هدمه وحال بنائه باسم واحد وهو (هيكل سليمان) يقولون هدم الهيكل وبني الهيكل وتي الهيكل مدة كذا خرابا. وقد بني انيبال الروماني على أطلاله هيكلًا للمسنري ولم يتغير اسمه عند اليهود لاعتبارهم ذلك شيئًا عارضًا لا مرنابًا لا يزول. ولو استشكل المعارض تسميته مسجدًا لكان له وجه في الجملة ونقول انه أطلق عليه المسجد كما أطلقه على حرم مكة وهو لم يكن يومئذ مسجدًا وإنما كان بيتًا للاصنام وفي ذلك وجهان أحدهما انه سماه مسجدًا باعتبار ما كان عليه وما وضع له فاسى إبراهيم واسماعيل الكعبة ولا سليمان الهيكل إلا لعبادة الصحيحة وانيهما انه أطلق عليهما اسم المسجد للإشارة إلى ما يؤل إليه أمرهما ودور كونهما مسجدين للمسلمين. وما ذكره السائل

من كون الاسراء والمعراج من الامور الروحانية حسن وسبق لنا فيه قول ولكنه ليس الوجه في تسمية ذلك المكان بالمسجد . ثم ان ربط البراق بالحلقة في بعض الروايات ليس مشكلا اذ هدم المكان لا ينافي وجود حلقة في اطلاله تربط بها دابة . هذا اذا كان البراق والربط في عالم الحس والملاك ، فما بالك اذا كان امرا ملكوتيا ، او تمثيلا روحانيا ،

(تفسير فلما آتاها صالحا الآيات)

(المسئلة الازية) ان أحد المخالفين أيضا اعترض على قوله تعالى « فلما آتاها صالحا جعل له شركاء فيها آتاها » فتعالى الله عما يشركون » قال ما حاصله ان قوله تعالى « جعل له شركاء » يشعر بأن آدم وحواء عليهما السلام كانا مشركين انتهى وما ذكر في كتب التفسير من التوجيهات من تقدير هذه الاستفهام أو المضاف أو التصرف في الشرك فلم يقبلها المعترض وقال لا بد من تصحيح الآية على ظاهرها أيها المسلمون فان كان فيه وجه آخر غير ما ذكر في التفسير فعليكم بيانه أيها الاستاذ

(ج) لك أن تحل الآية بهذا التفسير : الله « هو الذي خلقكم من نفس واحدة » في جنسها وهي الروح التي تنصل بالابدان فتحيا بعد موتها « وَحَلَّلَ مِنْهَا رُوحَهَا » أي جعل لها زوجا من جنسها وذلك بعد دخولها في عالم الاجسام . والى هذا التراخي أشار بقوله تعالى في سورة الزمر « خلقكم من نفس واحدة ثم جعل منها زوجها » أي جعل تلك النفس الواحدة زوجين ذكر وأنثى كما قال في سورة النجم « وانه خالق الزوجين الذكر والانثى من نطفة اذا تمى » ثم بين علة جعل الزوج من جنس الزوج فقال « لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا » وسكون كل من الزوجين الى الآخر معروف بالطبع

لجميع البشر فلا حاجة للاشعار به . ويؤيد هذا التفسير قوله تعالى «ومن آياته ان خلق لكم من انفسكم أزواجا لتسكنوا اليها وجعل بينكم مودة ورحمة» وقد علمنا من أسلوب القرآن البديع أنه ينتقل من ذكر الآيات الكلية الى ذكر الوقائع الجزئية التي لها أثر عام في عقائد البشر وأخلاقهم كما يذكر الوقائع الجزئية أحيانا ويبنى عليها الاحكام العامة . وقد انتقل هنا من ذكر خلق الزوجين وبيان الحكمة في ذلك الى مايقع لهما وانسلهما من الكفر بالنعمة ، والجهل بتلك الحكمة ، فقال في ذلك الزوج المبهم مع زوجته «فَلَمَّا تَغَشَّاهَا حَمَلَتْ حَمَلًا خَفِيًّا فَمَرَّتْ بِهِ» ظاهر ان المراد بالتغشي ما يكون سبب الحمل واصله التغطية وفيه من النزاهة ما ترى . ومرة به بمعنى استمرت على حالها قبل الحمل «فَلَمَّا أَثْقَلَتْ» بالحمل وأصابها الشدة ووهم الاسقاط والاجهاض «دَعَوَا اللَّهَ رَبَّهُمَا» قائلين «لَسْنَا آتِيَتْنَا» ولدا او نسلا «صَالِحًا لَّنَكُونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ» لنعمتك ، المؤمنين بأن الخير كله بيدك ، «فَلَمَّا آتَاهُمَا صَالِحًا جَمَلًا لَهُ شُرَكَاءُ فِيمَا آتَاهُمَا» بأن نسبا ذلك الى تأثير ما يسمى سببا ومالا يصلح ان يكون سببا من الامور الموهومة كالاصنام ونحوها وغفلا عن المؤثر الحقيقي الذي بيدما أزمة الاسباب وهو الفاعل المختار فسرى هذا الشرك في ولدهما «فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ» وهذه الآية كقولها تعالى «فاذا ركبوا في الفلك دعوا الله مخلصين له الدين فلما نجاها من البر اذا هم يشركون»

هذا الذي قلناه في معنى الآية ظاهر لا إشكال فيه ولا اعتراض عليه . وانما جاء الاشكال من تفسير النفس الواحدة بأدم وزوجها بحواء مع اعتقاد عصمة آدم من الشرك . وليست الآيات نصا ولا ظاهرا في ذلك ويؤيد

قولنا تنمة السياق وهو قوله تعالى، «أَيْشْرِكُونَ مَا لَا يَخَافُ سَيْئًا وَهُمْ يُخَذِّقُونَ *
وَلَا يَسْتَطِيعُونَ أَنَّهُمْ نَصْرًا وَلَا أَنْفُسَهُمْ يَنْصُرُونَ» وَإِنْ نَدَعُوهُمْ إِلَى الْهُدَى
لَا يَتَّبِعُوكُمْ سَوَاءٌ عَلَيْكُمْ أَدَعَوْتُمُوهُمْ أَمْ أَنْتُمْ صَامِتُونَ» إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ
مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادًا أَشْثًا لَكُمْ فَادْعُوهُمْ فَلْيَسْتَجِيبُوا لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ *
أَلَهُمْ أَرْجُلٌ يَمْشُونَ بِهَا أَمْ لَهُمْ أَيْدٍ يَبْطِنُونَ بِهَا أَمْ لَهُمْ أَعْيُنٌ يُبْصِرُونَ بِهَا
أَمْ لَهُمْ آذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا قُلْ آدَعُوا شُرَكَاءَكُمْ ثُمَّ كِيدُوا فَلَا تُنْظَرُونَ (١) *
إِنَّ وَلِيِّ اللَّهِ الَّذِي نَزَّلَ الْكِتَابَ وَهُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ *» فهذه الآيات
الناطقة بأبلغ الحجج على نفي الشرك وبطلانها وفساد آراء منتحليه من مشركي
العرب الذين كانوا يعتزون بأصنامهم ويستنصرون بها على النبي عليه الصلاة
والسلام لا يمكن أن تكون فاتحتها قد نزلت في الاحتجاج على آدم وحواء
والنبي عليهما ما كانا عليه من الشرك المجهول - إن كان - إذ السياق صريح في
الاحتجاج على مشركي قريش ومن على شاكلتهم ولذلك حمل بعض المفسرين
النفس على قصي وكانت زوجته قرشية مثله ومن الشرك فيما آتاهما الله من
الولد أن سميا أولادهما الأربعة بعبد مناف وعبد المزي وعبد قصي وعبد
اللات. والاظهر ما قلناه من التعميم

فإن قيل : هل من جواب معقول عن الآية على القول بأن المراد بها آدم
وحواء ؟ أقول إن أمثل ما يقال إذا فيها هو ما جاء في الرواية وهو أنها سميا

(١) الوجه في حجية هذه الآية أن ما ليس له أعضاء عاملة من الممكنات لا يرتقي
إلى أن يكون سببا من أسباب التعاون فيدعى لذلك فكيف يدعى لفعل ما هو فوق
الاسباب. أو الوجه أن هذه الاصنام هي أدنى في مرتبة الوجود من الإنسان الذي له
تلك الأعضاء العاملة فكيف يستعين الأعلى بالادنى. ويدعو الأكل الاتهام؟

ولدهما عبد الحرث فقد روى أحمد والترمذي والحاكم من حديث سمرة ابن جندب مرفوعا : « لما ولدت حواء طاف بها ابليس وكان لا يمشي لها ولد فقال لها سميه عبد الحرث فإنه يمشي فسمته بذلك فعاش فكان ذلك من وحي الشيطان وأمره » وأراد بالحرث نفسه فإنه كان يسمى به بين الملائكة . وفي الحديث مقال وان حسنة الترمذي وصحة الحاكم وكم صحيح الحاكم ضعيفا وموضوعا وقد اطال الرازي في رد كون الآية في آدم وحواء . وإن سلمنا بالصحة نقول ان الذنب على حواء وإنما أسند اليها مع زوجها لأنها متكافلان وكان ينبغي له ان ينهها عن هذه التسمية وإيس ذلك شركا حقيقيا لأنها لم تكن تعتقد بان الحرث إله ولكنه صورة للشرك فأطلق عليه اسم الشرك مبالغة في الزجر والله أعلم

(تعليم النساء الكتابة)

(المسئلة الثالثة) ان بعضا من علمائنا لا يجوزون تعليم الكتابة للنساء وينقلون في ذلك حديثا وهو : لا تعلموا النساء الكتابة ولا ينزلوهن الغرف « فهل له أصل ينوه أيها الشيخ . هذا التقيير . تردد في قبوله بل يجده مخالفا لشرعه عليه السلام فإنه عليه الصلاة والسلام أمر كل مسلم ومسلمة بطلب العلم والكتابة مقدمة الطالب سيما في هذه الأعصار فإنه لا يمكن فيها الطلب بدونها على انه مخالف صريحاً لحديث آخر وهو انه عليه السلام قال للشفاء بنت عبد الله وهي عند حفصة « الاتملين هذه رتبة النبوة كما علمتها الكتابة » فقيه دلالة على جواز تعلم الكتابة للنساء لان حفصة تعلمت الكتابة من الشفاء ولم يمنعها النبي عليه السلام وهو دليل الجواز . ثم ان حديث النهي هل هو محمول على التنزيه أو مقصور على مورد أو ينهياتنا . يخ تالرجو

من جناب الاستاذ شرح ذلك لكي يحصل التوفيق بينهما. هذا ما تذكريت
وقت تحرير هذا الكتاب فلو تفضلتم بالجواب ولكم الاجر والمنة والله
لا يضيع أجر المحسنين

(ج) الحديث رواه الحاكم من حديث عائشة مرفوعاً وصححه
والصواب انه موضوع فان في إسناده عبد الوهاب بن الضحاك الحمصي
قال أبو حاتم الرازي فيه : كان يكذب : وقال العقيلي والنسائي : متروك
الحديث : وقال ابن حبان : كان يسرق الحديث لا يحل الاحتجاج به : وقال
الدارقطني : منكر الحديث : وقال أبو داود : يضع الحديث : وقال الحافظ
ابن حجر في التقریب : عبد الوهاب ابن الضحاك بن أبان العرضي بضم
المهملة وسكون الراء بعدها معجمة أبو الحارث الحمصي نزيل سلمية متروك
كذبه أبو حاتم ، واما حديث تعليم حفصة الكتابة فرواه الامام أحمد وأبو
داود والنسائي وأبو نعيم والطبراني ورجاله ثقات اه من مقالة في تعليم النساء
نشرناها في باب الترية والتعليم من مجلد المنار الثاني (ص ٣٣٦)

(س ٤) اعتبار رؤية الهلال في الشهور العربية : من رضا الدين افندي قاضي

القضاة في اوقاف (الروسية) :

حديث « صوموا لرؤيته وأفطروا لرؤيته فان غم عليكم فاكلوا عدة
شعبان ثلاثين يوماً » الذي أخرجه الشيخان وغيرهما يوجب صوم شهر
رمضان عند رؤية هلاله أو إكمال عدة شعبان ثلاثين يوماً ولكن هذا
الحكم هل يتعدى الى غيره من شهور السنة بأن يقال اذا لم ير هلال
شعبان يكمل رجب ثلاثين يوماً واذا لم ير هلال رجب يكمل جمادى الآخرة
ثلاثين يوماً وهلم جرا على ما يفيد قول ابن الهمام في حاشيته على الهداية

(ج ٢ ص ٦٠ طبع بولاق بمصر) أم هذا الحكم خاص بأول شهر رمضان فقط لا يتعداه الى سواه ، واما ابتداء شعبان وسائر الالهة فيعرف بغير هذا ، مثل التقويمات المطبوعة في عصرنا او بعد السنة لقمريّة ثلاث مئة وأربعة وخمسين يوماً من ابتداء شعبان الماضي او غير ذلك مما لا يتعلق به حكم شرعي أصلاً . فاننا نحن سكان القطبة الشماليّة لا يمكن لنا رؤية الهلال في أول ليلته الا نادراً وخصوصاً أيام الشتاء التي يقصر فيها النهار جداً . فعلى الاحتمال الاول أعني لزوم رؤية هلال شعبان ورجب وغيرهما ربما يتردد ابتداء رمضان وشوال بين ثلاثة أيام أو أزيد ولذلك يكثر فينا الاختلاف بين أئمة المساجد في الصوم والافطار وقد صار هذا الاختلاف في هذه الابام اضحوكة عند أهل سائر الملل الذين يعيشون معنا فكثيراً ما يصوم أهل محلة ويفطر أهل محلة أخرى والمسافة بينهما قريبة بل ربما يختلف امامان لمسجد واحد واشخاص من أهل بيت واحد . ولما كانت هذه المسئلة من المسائل الشرعية وحرية بالاهتمام وجريدة المنار هي المجلة الوحيدة التي تذب عن الدين نرجو الاجابة عن هذا السؤال ولعلّي استفيد من جوابكم عن هذا أيضاً كما استفدت من أجوبتكم المتقدمة ويستفيد أيضاً سائر الاخوان وطلاب الحقيقة

(ج) قد علم مما كتبناه في الجزء الماضي حكمة الشارع في جعل المواقيت الدينية مما يشترك في معرفته العامة والخاصة وعلم أيضاً أن اتفاق المسلمين في كل قطر من الاقطار على هذه المواقيت ممكن ولا أرى كثرة الخلاف في رؤية الهلال من أهل البلاد المتجاورات لا بسبب استحلال الكذب او الاستهانة في الشهادة بروؤية هلال رمضان بحيث

يشهدون بتوهم الرؤية لاسيما في بلاد يكرمونها فيها اولئك الشهود وأذكر أنني رأيت في بعض السنين الشمس قد غربت كاسفة ثم شهد رجلان أظن فيهما العدالة بأنهما رأيا الهلال فحكم القاضي بشهادتهما في الدعوى التي جرت البدعة الذميمة بها في اثبات شهري الصيام والافطار وصام الناس . ولا شك انهما كانا كاذبين في شهادتهما اذ لا معنى لغروب الشمس كاسفة الا غروبها مع القمر . ولا أزال أتمس لهما العذر بأنهما لكثرة التحديق تخيلا انهما رأيا الهلال فشهدا بالتوهم . واذا كان الهلال بحيث يرى فانه يراه في كل بلد كثيرون من المستهين الا ان تختلف المطالع ولما كان اخواننا من الشيعة يعملون بالرؤية نراهم قليلا الاختلاف فيها وذلك انهم لا يحاولون موافقة تقاويم الحاسين فهذه المحاولة وتلك المساهلة هما السبب عند السنيين في كثرة الخلاف التي صاروا بها سخرية الا حيث يتلافون ذلك كما يفعلون في مصر وقد ذكرناه في الجزء الماضي وحاصل القول في الجواب ان اعتبار رؤية الهلال في المواقيت الدينية لازم متين وهو لا يجب في الأمور الدنيوية ، واذا دقق الحكم فانهم يمنعون الخلاف الا قليلا ، وان الاختلاف في الرؤية لا يقتضي من الخلاف في إثبات الشهور القمرية بالرؤية أو كمال العدة أكثر مما يقتضيه الاعتماد على التقاويم فالتقاويم التي تطبع في مصر كل عام تختلف في إثبات هذه الشهور . وماذا علينا اذ كان من مقتضى عرفنا الشرعي ان يكون أول الشهر القمري في الشرع متأخرا يوما واحدا عن أول الشهر الفلكي ؟ واذا لا يعمل المسلمون في كل قطر بما ثبت عند حاكم عاصمته والمسلمون أمة واحدة . هذا ما نراه كافيا وان استزدنا زدنا

(حديث في جمع الجوامع - وصدى دعوة المنار لتعميم العربية)
 (س ٥) من عبد الرحمن افندي مستقيم بقرية زويه التابعة لمركز
 سيدنبر (الروسية) قال بعد الشناء والدعاء :

أما بعد فقد قرأت في مناركم الاغر جوابكم لسؤال عبد الحق
 الاعظمي في شأن قراءة الخطبة بغير العربية فوجدت كل كلمة منه شجرة
 طيبة أصلها ثابت وفرعها في السماء تؤتي أكلها كل حين بإذن ربها كما
 تحب وترضى وتشاء فهذه جنات تجري من تحتها الانهار ، وهذه أشجار
 تنثر على المستظلين بها أحلى الثمار ، وقلت في نفسي كيف لا وهو جواب
 من امتزجت العلوم بروحه امتزاج الماء بالراح ، ورسخت الفهوم في
 صدره مع عظيم الانشراح ، ككشفت الحجب والاستار من بيننا ، لأن
 هذه المسئلة كانت متنازعة من منذ زمان بيننا ، زاد الله عمركم واقبالكم ،
 وكثر امثالكم ،

« سترون جراً جديداً بجبل حديد » بعض العلماء يقول هو حديث
 نبينا صلى الله عليه وسلم مذکور في جامع الجوامع للسيوطي . وبعضهم
 يقول ليس بحديث لأن ألفاظه تأبى ان يكون حديثاً . والحقير رجعت
 الى كشف الظنون فوافقت كتاباً اسمه جامع الجوامع للسيوطي وراجعت
 أيضاً كتاب السيوطي المسمى بحسن المحاضرة في اخبار مصر والتاهرة
 وعد كتبه المؤلف فيه فوافقت فيه أيضاً الكتاب المذكور فترجو من
 سيادتكم ان تبين لنا القول المذكور هل هو حديث أم لا وان كان حديثاً
 ففي أي الكتب هو مذکور في مناركم الغراء ليقف عليه كل من يريد
 الاستفهام عنه ودمتم وعناية المولى ترعاًكم

(ج) لاسیوطی کتاب جمع فیہ کتب الحدیث المعروفة للحفاظ والمحدثین وجميع ما وقف علیه من الاحادیث المتفرقة فی غیرها من الكتب وسماه (جمع الجوامع) ویطلق علیه أيضا اسم الجامع الكبير . وكتابه الجامع الصغير المشهور مختصر من قسم الاقوال من ذاك الكتاب . والكتاب جامع للاحادیث الصحیحة والضعیفة وكثیر من الموضوعات فوجود الحدیث المستول عنه فیہ لا یقتضي إثبات اسناد الى النبی صلی الله علیه وآله وسلم فبحث بعض العلماء فی أسلوبه وزعمهم أنه علی غیر الأساليب المعهودة فی الحدیث له وجه

(س ٦) سكى الشيطان في بدن الانسان : محمد فوزي دافندي بأشخاص الرمل : جاء فی كتاب (الاسلام والنصرانية ، مع العلم والمدنية) صحيفة ٦٠ التابعة للقول فی تمهید الاصل الاول من القسم الثاني من الكتاب فی الاسلام ما يأتي :- قال الاستاذ الامام فی ص ٥٩ : معجزة القرآن جامع من القول والعلم وكل منهما مما يتناوله العقل بالفهم : الى ان قال ص ٦٠ : فهي معجزة اعجزت كل طوق ان يأتي بمثلا ، ولكنها دعت كل قدرة ان تتناول ما نشاء منها ، وأما معجزة موت حی بلا سبب معروف للموت أو حياة میت أو إخراج شیطان من جسم : الخ . فهل یسكن الشیطان جسم الانسان ؟ فان كان الامر كذلك وكما فهمته انا من هذه العبارة السابقة فیصدق قول من قالوا بالزار فانهم یعتقدون بأن العفاریت إبان هیجانها تقف عن حدها بدق الطبول . فالامل تفسیر هذا المقال ولكم الشكر الجزيل منا :

(ج) یشیر الامام الحکیم بعبارة تلك الى أنواع المعجزات المعزوة فی التواریح الأربعة التي تسمى الاناجیل الى المسيح علیه السلام فهو یذكرها

على سبيل الحكاية ولا يستلزم ذلك إثباتها ولا تقيها بل ربما فهم من العبارة التعريض بأن تلك الكتب تسند الى المسيح مالا يصح اسناده اليه ونحن المسلمين لانعتقد بمعجزة للمسيح وراء ما أثبت له القرآن العزيز . على اننا اذا سلمنا بأن بعض الشياطين دخلت في أجسام بعض الناس وأنها خرجت على يد المسيح معجزة له فلا يلزم من ذلك ان نقيس خرافات عجائز (الزوار) على معجزات الانبياء المصطفين الأخيار ،

باب الخبلة واللبس

﴿ لبس القلنسوة المعروفة بالبرنيطة ﴾

أو التشبه بالنصارى

يسافر في كل سنة عدد عظيم من أمراء المصريين وحكامهم ووجهائهم الى أوروبا فيلبسون فيها لبوس الافرنج ويتزيون بزيمهم لا يدعون منه شيئاً على ان زي هؤلاء في الاغلب هو الزي الافرنجي لا فرق الا فيما يوضع على الرأس فاكثر المصريين يتبعون حكامهم بلبس الطربوش الذي أخذه الترك عن الروم وهم في أوروبا يلبسون البرنيطة لا فرق في ذلك بين الامير والمأمور الا افرادا يعددهم الجمهور شذاذا ويلومون بعضهم على محافظتهم على لبس الطربوش هناك . ويظن أكثر المسلمين ان لبس البرنيطة مخجل بالدين الاسلامي حتى ان جريدة الحاضرة تجرأت منذ عامين على التعريض بعزير مصر لما بلغها من لبسه البرنيطة في أوروبا وقالت ان هذا ممنوع في الاسلام واجبناها يومئذ في المنار .

ونرى الناس يلهجون في هذه الايام بخبر فتوى من بعض العلماء بعدم
إخلال لبس البرنيطة بالدين الاسلامي . قالوا ان رجلا من مسلمي الترانسفال
سأل العالم عن ذلك وقال له ان المسلمين في تلك البلاد مضطهدون
ومهمضون الحقوق لانهم مسلمون وانه لا طريق الي معاملة حكاهم
وجيرانهم لهم بالمساواة الا مساواتهم لهم في زيهم ولا يتم ذلك الا بلبس
البرنيطة . فأجابه العالم بأن اللبس من أمور العادات لا من أمور الدين
وأن مقاله بعض الفقهاء من كراهة التشبه بالكافر في عاداته قد قيدوه
بقصد التعظيم لدينه لا بقصد المصلحة وأهل الترانسفال على ما يقول السائل
لا يقصدون الى ذلك بل تحملوا كثيرا من الاذى في تركه والضرورات
تبيح المحظورات فأمر الكراهة أهون

هذا ما سمعناه في المسألة ويقال ان بعض المتفهمة استكبروا الامر وعدوه
من المشكلات الدينية وطفقوا يتهامون ويتباحثون فيه وما ذاك الا من
قلة الفقه ومن عدم النظر في السنة وفي تاريخ الامة فقد ثبت في الاحاديث
الصحيحة ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم لبس الجبة الرومية وهي من
لبوس النصارى ولبس الطيالة الكسروية وهي من لبوس مجوس الفرس .
وكذلك الصحابة عليهم الرضوان لبسوا في كل بلاد فتحوها من لبوس
أهلها حتى قلنسوة النصارى بغير نكير الا ما كتبه عمر الى عتبة بن غرقد لما
خشي على قومه الترف والسرف وفساد البأس والمنعة فقد كتب اليه يأمره
بالبروز الى الشمس وبالحشونة وبترك زي الاعاجم وهو أمر للمصلحة
لالتشريع كيف وعمر يعلم ان الشارع قد لبس لبوس الاعاجم . وقد لبس
المسلمون بأمر المنصور قلانس كقلانس الكفار ولم ينكر ذلك أحد الا

ما كان من هزل بعض الشعراء ولكن المسلمين وجعوا واستذكروا تغيير السلطان محمود العثماني زي قومه بزي الافرنج لما كانوا عليه من الجمود على العادات ولكن عقلاء الترك الآن يعدون ذلك أصلا من أصول الاصلاح لا لأن تغيير الزي كبير النفع ولكن لما فيه من زوال ذلك الجمود الذي كان مانعا من اقتباس الدولة كثيرا من النظام النافع في الجند والإدارة والسياسة عن أوروبا التي سبقت وبرزت فيه وقد رأينا أثر سبقها وجودنا باستيلائها على معظم بلاد المسلمين

نعم انني لا أنكر ان اختيار التشبه بالاجنبي هو أثر الضعف القاضي باحتذاء المغلوب مثال الغالب في زي وعاده وأنه ينبغي للامة أن تحافظ على عاداتها أشد المحافظة مالم تكن ضارة واذا أرادت استبدال عادة بأخرى فليكن ذلك بحسب المصلحة لا تقليدا محضا للاجنبي . ولا أنكر ان المصريين الذين يلبسون البرنيطة في أوروبا ملومون وان سبب لبسهم اياها ضعف الزيمة ولكنني لأقول انهم قد عصوا الله تعالى واستحقوا عقوبته بذلك . ولو كان أمر اللبس من أمور الدين لوجب ان تتبع فيه الشارع وقد كان يلبس الازار والرداء ولم يلبس السراويل قط . بل لم يلبس هذه الجبة والترجية ذات الاكمام الواسعة والاذيال الطويلة التي جمدها عليها علماء المسلمين لهذا العهد ولكنه نهى عنها ولبس الجبة الرومية الضيقة الاكمام فكان يتعذر الوضوء بها حتى كان يخرج يديه من أسفلها عند الوضوء ليغسلهما . وقد كنت كتبت في موضوع اللباس والتشبه فيه بالاجانب عشرات من الصحائف في كتاب (الحكمة الشرعية ، في محاكمة القادرية والرفاعية) ذكرت فيه حكم اللباس في الدين وفي المنفعة

وفي الذوق وفي عرف الصوفية وفي السياسة وذكرنا حكم التقليد فيها وقد جاء في أول الفصل المعقود لبحث في (كيفية اللبوس والتقليد فيه) مانصه « قد علم مما تقدم ان النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم وبعض أصحابه عليهم الرضوان قد لبسوا القباء والفروج والطيالة الكسروية واستعملوا المياثر (١) وكل ذلك من لبوس الفرس وانهم لبسوا أيضا البرانس والجبب الرومية وهي من لبوس النصارى . واللبة الرومية لم يتقدم لها ذكر وقد ثبت في الصحيحين ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لبسها فكان يخرج يديه من أسفلها عند ارادة غسلهما في الوضوء لضيق أكامها الذي لا يمكن معه التشير . ولبسوا أيضا البرود والخبر المخططة والمعلمة وهي من لبوس اليمن . وتلك الثياب كانت كغيرها تجلب اليهم من العراق والشام ومصر واليمن لانهم كانوا يمتدنون مثال هذه الشعوب في صنع لبوسها إذ لم يكونوا أصحاب صنائع . وفي ذلك دليل على ان الشرع ينيط أمر اللباس من حيث

(١) الحبة ثوب طويل مقطوع الكمين والطيالة جمع طيلسان وهو ضرب من اكسية العجم معرب تالسان ويقال تطاس وتطيلس به اذا لبسه وكانت العرب تنحامي لبسه قبل الاسلام ولذلك كانوا يقولون يا ابن الطيلسان أي يا محمي لكن الاسلام لا يأمر إلا بتحامي المساوي والمستقبح الضار من عوائد الامم دون غيره ولذلك تطيلس المصطفى (ع) والميثة من مراكب العجم أو نبي كالفراش الصغير محشي بقطن ونحوه ويجعل على الرجل ليكون وثيرا وكانوا أكثر ما يتخذون المياثر من الارجوان وهو بضم الهمة والجيم صبغ شديد الحمرة وقال الجوهري : هو شجر له نور أحمر أحسن ما يكون : وكان ذلك الصبغ من ذلك الشجر . والفروج كتور قباء شق من خلفه وقميص الصغير . والبرنس قانسوة طويلة وفي البحاري ان أنسا لبس برنسا أصفر من خز قال القسطلاني في شرحه ان الناس أو النساء كانوا يلبسون هذه القانسوة في صدر الاسلام وفي كراتها من لبوس النصارى . اهـ من شرح الاحاديث في الكتاب المذكور ملخصا

كيفية الاثواب وتفاصيلها باختيار اللباس ولا يحظر على شعب وقبيل استعمال
جديلة شعب آخر لأنها أمور عادية لاتعلق بحقوق الله تعالى ولا بحقوق
الخلق لذاتها . نعم كان أكثر ما يلبس النبي وأصحابه الرداء والازار تبعالعادة
قومه لالوحي نزل بأولوية ذلك وأفضليته شرعاً على انه مناسب لحله القطر
الحجازي الحار . وإذا لم يرد في الشرع تفضيل كيفية مخصوصة وشكل معين
في الملابس لان الشرع نزل فيما هو أهم من ذلك فينبغي ان يناط ذلك بالرأي
الصحيح وهو إنما يرجح ما يوافق حالة المكان والزمان « اها المراد منه وبعد
هذا تفصيل في تفضيل بعض الملابس على بعض لاختلاف الزمان والمكان
وقد حكم الفقهاء العادة في أمر الملابس حتى في الشرع فاستحبوا
ما كرهته السنة لمعنى يقتضي الكراهة مع بقاء ذلك المعنى وحجتهم انه صار
عادة . فقد ورد في الحديث النهي عن إطالة الثياب ووعيد الذي يجرتوبه
خيلاء واتفق الفقهاء على ان إطالة الاذيال أو الكمام للخيلاء حرام وغير الخيلاء
مكروه شرعاً . ثم انك ترى مثل الشيخ الحفني يقول في تفسير الحديث من
حاشيته على الجامع الصغير ان كراهة زيادة طول الثوب عن الكعبين لغير المختال
مخصوصة بمن لم يصير ذلك عادة لهم كأهل مصر . وقال انووي في شرح
مسلم نقلاً عن القاضي عياض واقره : وبالجمله يكره كل ما زاد على الحاجة
والمعتاد في اللباس من الطول والسعة والله أعلم : وذكر الشمس الرمل في
شرح المنهاج ان إفراط توسعة الثياب والاكمام بدعة وسرف وتضييع للمال
ثم قال : نعم ما صار شعار العلماء يندب اهلهم لبسه ليعرفوا بذلك فيسألوا ، وليطأوعوا
فيما عنه زجروا : فأنت ترى أنهم جعلوا المحذور بنص الشارع مندوباً شرعاً وقد
رأيت ضعف شبهتهم فأننا اذا سلمنا اهم بأنه ينبغي ان يكون للعلماء زي خاص

نقول انه ينبغي ان يكون ذلك الزي ممالم ينه عنه الشارع نهيا صريحا
ولئن صح ما يقولون من تحكيم العادة بالشرع من غير ضرورة ولا
حاجة ليكونن وزر هذا الزي المنهي عنه في السنة على من اخترعه لهؤلاء العلماء
من سلفهم الذين كانوا خيرا منهم باعترافهم ولا أعرف المخترع الاول لزي
علماء مصر وهو أبعد الازياء عن أدب السنة وعن الذوق وعن المصلحة من
حيث السعة والطول ولكنني أعلم ان أول من اتخذ لاهل العلم زيا مخصوصا فقلده
فيه بالتدريج هو القاضي أبو يوسف صاحب أبي حنيفة (رح) وما أظن انه كان
من السعة والطول بالقدر الذي نشاهد ولا براءة من هذا الا بجمل ابتداء العادة
كاستمرارها . ولقد بلغ من سلطان العادة على علمائنا انهم صاروا ينكرون على
من يخالفهم من ابناء صنفهم في الاردان المكبرة ، والاذيال المجردة ، فلا عجب
ذا حملت العادة بمضهم على انكار لبس قلنسوة النصارى ولو لضرورة دفع
مفسدة أو جلب مصلحة مع العلم بأن الصحابة والتابعين لبسوا في صدر
الاسلام البرانس وهي من قلانس النصارى كما في البخاري وشرحه .

أما حجة هؤلاء وأمثالهم التي تروج عند العامة فهي ان ذلك تشبه
بالنصارى الذين يجب علينا مخالفتهم و... وهذا الكلام غير صحيح على
اطلاقه وانما هو مقيد بالمخالفة في الامور الدينية التي لا يوجد في ديننا
ما يؤيدها كالا ناشيد في الجنائز وحمل المباخر ونحوها امام النعش واتخاذ
قبور الاولياء والصالحين مساجد وغير ذلك مما تشبهنا بهم فيه بل جعلناه
من شعائر ديننا مع النهي عنه في الاحاديث الصحيحة . واما الامور
الدنيوية كالأكل والزي فليس مما يجب فيه المخالفة بل تقارب الناس في
المادات يؤلف بينهم ريزيل التنافر الذي يعمي كل فريق عن فضائل الآخر

واذا زال التنافر ظهر الحق على الباطل . وقد علمت ان النبي وأصحابه لبسوا زي المشركين والمجوس بله لنصارى الذين نطق القرآن الحكيم بأنهم أقرب مودة لنا . وأكثر ما قاله الفقهاء في هذا انه يكره ان يأتي المسلم أمرا بقصد التشبه بالاجني عن دينه بل يأتيه أو يتركه للفائدة والمصلحة أو عدمهما . ولا أرى من مصلحة المصريين ان يلبسوا قلنسوة الافرنج (البرنيطة) لان هذا من مضعفات الرجاء باستقلالهم وأما أهل الترانسفال وأهل الرجاء الصالح فلا رجاء في استقلالهم لقلتهم وغلبة الافرنج عليهم في كل شيء على أنه ينبغي لهم المحافظة على كل مالا تضرهم المحافضة عليه من عاداتهم التي لا تخالف الشرع ، اما اتقاء الضرر فواجب شرعاً ان كان محققاً ومندوب ان كان مظنوناً هذه هي القاعدة الشرعية ولكن أكثر الناس عبيد العادات الا الذين انسلخوا من التقليد الاعمى . وقد فصلنا القول في مضار تقليد الاجانب في الاثاث والماعون والزينة في كتاب (الحكمة الشرعية) ونقلنا منه نبذة في منار السنة الاولى فلتراجع

(احتفال الجمعية الخيرية الإسلامية)

تقيم هذه الجمعية احتفالها السنوي المعتاد في مساء عيد الفطر المبارك وهو اليوم الذي تستحب فيه الزينة واطهار السرور ، واليوم الذي تترك فيه الاعمال لاجل تلاقي الناس وتزاورهم ، واليوم الذي تنبسط فيه الايدي بالبذل والاتفاق ، واليوم الذي يجتمع فيه بالقاهرة وجهاً القطر من كل ناحية ، واحتفال الجمعية الخيرية نعم المساعد على ذلك كله فانها ستزين حديقة الازبكية زينة بديعة وتجعل فيها جميع ضروب اللهو المباح فهناك يكون ملتقى الاصدقاء والمتحابين ، وهناك تكون نزهة الوافدين

مع المقيمين ، وهناك تكون لذة البذل للأجواد والمحسنين ، وهناك تكون فرحة الفقراء والمعوزين ، وهناك ينمو الشعور بحب الوطن في نفوس جميع الوطنيين ، وهناك تكون المزية الكبرى الا وهي الجمع بين زينة الحياة الدنيا والعمل بروح الدين ، فان الله مasherع الدين الا لمصلحة العباد وانما قوام هذه المصلحة التراحم بين الناس والتعاون على البر والتقوى وكل من يشتري ورقة من أوراق احتفال الجمعية الخيرية يشعر في نفسه بأنه قد بذل ثمنها في اعانة إخوانه الفقراء والمستحقين للاعانة والمساعدة من حيث قدمت نفسه بأبهج المناظر وأشهى النعمات والاجتماع بمن يحب من الناس في يوم مشهود تتلا "لا" فيه على الوجوه أنوار البهجة والسرور وشكر نعمة الله تعالى . فحيا الله تعالى أولئك الرجال رجال الجمعية الخيرية لاسيما ركنيها الركينين رئيسها الشيخ محمد عبده ووكيها حسن باشا عاصم فهما الحاملين لها على كاهلها وسائر الاعضاء الكرام أعوان لها وأنصاره . ونسأل الله تعالى ان يعرف المصريين بفائدة هذه الجمعية ويلهم قلوبهم مساعدتها وشدا أزرها فانتا نحن المسلمين لانزال وراء الامم كلها في التعاون على الاعمال الخيرية الاجتماعية بعد ان كنا في مقدمتها وناصيتها . وعار على أغنياء المصريين المسلمين أن لا تنتشر مدارس جمعيتهم الوحيدة ومبراتها في كل رجا من ارجاء لقطر ولن تنتشر الا اذا اشترك فيها لناس من جميع بلاد القطر والله الموفق

(ربح صندوق التوفير في ادارة لبريد)

أشيع في هذه الأيام ان الحكومة استفتت مفتي الديار المصرية في ربا صندوق التوفير الذي نشى في ادارة البريد فأفتاها به والحق ان الحكومة لم تستفت في ذلك إذ

لأ معنى للاستفتاء في شيء صدر به الأمر العالي وتقدم منذ سنين . ولكن بعض رجال الحكومة ومنهم مدير البوسطة قالوا للمفتي في حديث عادي ان اكثر من ثلاثة آلاف مسلم من مودعي النقود في صندوق التوفير لم يأخذوا الفائدة المخصوصة بذلك بمقتضى الدكر يتواخذ يوي تدينا فهل توجد طريقة شرعية تبيح للمسلمين أخذ ربح أموالهم من صندوق التوفير فقال : ان الربا المنصوص لا يحل بحال ولما كانت مصلحة البريد تستغل الاموال التي تأخذها من الناس لانها تقترضها للحاجة فمن الممكن تطبيق استغلال هذه الاموال على قواعد شركة المضاربة ويقال ان الحكومة كلقت المفتي ببيان هذا التطبيق لتغير قانون صندوق التوفير وتجهله مطابقا لاحكام الشريعة رعاية لمصلحة رعايتها المسلمين وإنه شرع في ذلك بمساعدة بعض العلماء . ويقال أيضا انه لما علم الأمير بذلك افترسه وأمر بتأليف لجنة من علماء الازهر ليبينوا كيفية هذا التطبيق على الوجه الشرعي حتى اذا عرض عليه القانون المقترح لا يصدر أمره به يكون على بصيرة من المشروع . ويقال ان اللجنة التي ندبها الأمير هي غير اللجنة التي تشتغل مع المفتي بالتطبيق الذي طلبته الحكومة . وفي هذا مزيد عن غاية بيان الحق ولكن الناس فهموا منه ان الأمير على خلاف مع حكومته في ذلك فحسب ان يزول سوء الفهم ، ويرجع الى الحق أهل التوهم ، وان لنا في موضوع الربا والمصارف قول مينا نرجته لفرصة أخرى

(تنبيه) تأخر باقي الرد على مقالة الالماني لكثرة المواد

البدء والخرافات

وَالْبَقَالِيَّةُ قُلُوبُ الْجَنَانِ

(الأحاديث الموضوعة في الصيام ورمضان)

حديث : اذا غاب الهلال قبل الشفق فهو ليلة واذا غاب بعد الشفق فهو ليلتين قال ابن حبان لأصل له

حديث : اذا كان أول ليلة من رمضان نادى الجليل رضوان خازن الجنة فيقول ليك وسعديك فيقول هي جنتي وزيتها للصائمين من أمة أحمد ولا تغلقها عنهم حتى ينفخي شهرهم . ثم ينادي جبريل يا جبريل فيقول ليك ربي وسعديك فيقول انزل الى الارض فقل مردة الشياطين عن أمة أحمد لا يفسدوا عليهم صيامهم والله

في كل ليلة من رمضان عند طلوع الشمس وعند وقت الافطار عتقاء يعتقهم من النار عيد
واماء وله في كل سماء ملك ينادي الخ. الحديث بطوله لا يصح لان أصرم روايه كذاب .

حديث : لو علم العباد ما في رمضان لتمت أمتي ان يكون رمضان السنة كلها :
فقال رجل من خزاعة حدثنا به . قال : ان الجنة تزين لرمضان من رأس الحول
الى الحول حتى اذا كان أول يوم من رمضان هبت ريح من تحت العرش فصفت
ورق الجنة فينظر الحور العين الى ذلك فيقلن يا رب اجعل لنا من عبادك في هذا
الشهر أزواجا تقرأ أعيننا بهم وتقرأ أعينهم بنا . الخ موضوع آفته جرير بن أيوب .
قال الشوكاني بعد الاشارة الى الحديث وما قبله في فوائده : وسياقه (أي الاخير)
وسياق الذي قبله مما يشهد العقل بأنهما موضوعان فلا معنى لاستدراك السيوطي
لهما على ابن الجوزي بأنه قد رواهما غير من رواهما عنه ابن الجوزي فان الموضوع
لا يخرج عن كونه موضوعا برواية الرواة

حديث : ان الله يعتق في كل ليلة رمضان ست مئة ألف عتيق من النار : الخ
موضوع وله روايات بالفاظ أخرى مازادته الانكار وتوغلا في الوضع والبعد من
العقل والدين . وقد كنا ذكرنا هذه الاحاديث وغيرها من موضوعات رمضان في
المجلد الرابع وانما أعدنا التذكير ببعضها الآن لكثرة تداولها وغرور الناس بها

الولدان في الحمامات

من العادات السيئة في مصر غشيان الولدان الحمامات في ايامي رمضان فانك
لتراهم عامة الليل يلعبون ويمرحون فيها وكثير منهم ينامون فيها حتى اذا كانت ليلة
العید كثروا فيها كثرة فاحشة وزاحوا الرجال في المغطس وغيره والا كثرون من الفريقين
مكتوفو العورات كما هي عادتهم السوءى . ومن العجيب ان كثيرا من هؤلاء الولدان
يحضرون الى الحمام مع آبائهم وقرابتهم او بأذنهم فأولياؤهم هم في الحقيقة أعداؤهم
لانهم يفسدون آدابهم ويعودونهم على القحة وقلة الحياء . وانه ليتعذر تربية الاولاد
بغير الاستعانة بالحياء الذي هو أصل الفضائل كلها . وقد ورد في الحديث المتفق
عليه « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » وورد « ان لكل دين خلقا وخلق الاسلام
الحياء » رواه ابن ماجه عن أنس وابن عباس بسند صحيح

﴿ اعلان الفسق في موسم العبادة ﴾

بلغ من استهانة قادة الفسق ودعاة الفحش بمسلمي مصر ان ينشر والهم في رمضان شهر الطاعة وموسم العبادة هذا (الاعلان) الذي تنشره بنصه الفاسد ما عدا اسم المحل وأسماء الفواسق فيه وهو :

« نعلن حضرات العموم انه قد حضر حديثا لهذا الطرف حضرات الرقاصات والمشخصات الشهيرات اللتين حازا نصب السبق في ميادين هذا الفن وهن وبالنسبة لشهر رمضان المعظم وإرضاء لحاطر زبائننا الكرام قد اتفقنا معهن بتعاطي صناعتهم التي تأخذ بمجامع القلوب في محلنا المذكور أعلاه ابتداء من هذه الليلة ، فالأمل من العموم التشریف كي يشنفوا أسماهم من الانعام الشجية النادرة في الوجود ومن تأخر ندم حيث لا ينفعه الندم وليس الخبر كالعيان والاعتماد على الله » اهـ

(المنار) لو نقي افساق مسلمي مصر نية من الغيرة المليية أو الحياء الاسلامي أو الشرف الانساني لتجنبوا هذه المواضع النجسة المعدة لإعلان الفسق ولو في شهر رمضان ونحوه من الايام التي يعدونها مواسم دينية كليلة المولد النبوي فانا نتذكر اننا في السنة التي قدمنا فيها الى مصر رأينا اعلانا مثل هذا (الاعلان) فيه ان فلاة قد استحضرت من الراقصات من استحضرت « لاحياء ليالي المولد النبوي الشريف » وإلها لسخرية من أئمة الفسق بالاسلام والمسلمين وما جرأهم عليها الافساق المسلمون . وان الاسلام ليتبرا من هؤلاء الفاقداء النخوة والشرف ولو أظهر والتبرؤ منه لسكان اللوم أخف عليهم من اتسابهم الى دين جعلوه هزوا ولعبا .

﴿ بتخسي ﴾

كلمة شيطانية هدمت ركنين من أركان الدين في نفوس نساء مصر هو أقوى الأركان عندهن وهو ركن الصوم الذي عهدنا النساء أشد تمسكاً به من الرجال . تلك الكلمة هي كلمة « بتخسي » يقول الشيطان للمرأة : لا تصومي « بتخسي » اي تذلي وتهزلي ويقول ذلك لبعض . والحق ان الصيام من أسباب الصحة واذا فشا ترك الصوم في النساء فهناك الطامة الكبرى في الفساد انعام فليتنبه الرجال لتلافي هذا الامر ان كانوا يعقلون

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد آتاه خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاحد غرة شوال سنة ١٣٢١ — ٢٠ ديسمبر (ك) سنة ١٩٠٣)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وَقَالَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ أَوَلَا يُكَلِّمُنَا اللَّهُ أَوْ تَنَزَّلُ عَلَيْنَا آيَةٌ، كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ
مِنْ قَبْلِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ نَشَابهَتْ قُلُوبُهُمْ ، قَدْ بَيَّنَّا آيَاتِ لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ * إِنَّا
أَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَلَا تُسْأَلُ عَنْ أَصْحَابِ الْجَحِيمِ * وَلَنْ تَرْضَى
عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَى حَتَّى تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ ، قُلْ إِنْ هَدَى اللَّهُ هُوَ الْهَدَى وَاتَّبَعَتْ
أَتْبَعَتْ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ *

الكلام لا يزال في القرآن وما كان من أمر الناس في الايمان به وعدم
الايمان. ذكر في الآيات المتقدمة آثما من شأن أهل الكتاب ماتين به
ان عدم ايمانهم بالنبي وما جاء به غير قاذح فيه، ولا ينهض شبهة عليه، وان
مطاعهم فيه متهافة منقوضة بطعنهم في أنفسهم ، وتخطيهم في أمر كتبهم ،

ثم انتقل الى ذكر شبهة مشركي العرب وبين أنهم جروا فيها على الاصل
المعهود من أمثالهم المشركين الذين سبقوهم بالضلال فقال « وقال الذين
لا يعلمون » أي الجاهلون بالكتاب والشرائع من مشركي العرب. وقال
الجلال ان المراد بالذين لا يعلمون كفار مكة خاصة. ولا دليل على التخصيص
ويرجع العموم كون الآية مدنية « لولا يكلمنا الله » كما كلم هذا الرسول
مع انه بشر مثلنا « أو تأتينا آية » من الآيات التي اقترحناها ، يعنون ما حكاها
الله تعالى عنهم بمثل قوله « وقالوا لن نؤمن لك حتى تفجر لنا من الارض
ينبوعا » الآيات. « كذلك قال » المشركون « الذين » خلوا « من قبلهم مثل
قولهم » في معناه وهو أنهم أنكروا على الرسل الاختصاص بالوحي من دونهم
واقترحوا عليهم الآيات تعنتا وعنادا « تشابهت قلوبهم » لان الطغيان قد
ساوى بينهم حتى كأنهم تواصوا بما يقولون كما قال في سورة الطور « اتواصوا
بِهِ بَلْ هُمْ قَوْمٌ طَاغُونَ » ويشبه هذا ماورد من ان الكفر ملة واحدة وذلك
ان الحق واحد ومخالفته هي الباطل أو الضلال وهو واحد وان تعددت طرقه
واختلفت وجوهه. وآثار الشيء الواحد الكلي تتشابه فيمن تصدر عنهم وان
اختلفت الجزئيات. والتشابه هنا انما هو في مكابرة الحق واستبعاد كون واحد
من البشر رسولا يوحى اليه واقترح الآيات تعنتا وعنادا. ومثال الاختلاف
في الجزئيات طلب قوم موسى رؤية الله جهرة وطلب قوم محمد ان يرقى
في السماء أمامهم فيأتيهم بكتاب يقرأونه. والطلب الذي مصدره العناد
والتعنت لا تفيد إجابته لأن صاحبه لا يقصد به معرفة الحق ولذلك قال
تعالى « وَلَوْ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ كِتَابًا فِي قِرْطَاسٍ فَلَمَسُوهُ بِأَيْدِيهِمْ لَقَالِ الَّذِينَ
كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ » والدليل المعقول على هذا انه ما من نبي الا وقد

جاء بآية أو آيات ككونية أو عقلية وكانوا مع ذلك يصفونهم بالسحر ثم
يقترحون عليهم الآيات ولذلك قال تعالى بعد حكاية شبهة هؤلاء الجاهلين
« قَدْ يَدَّيْنَا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يُؤَقِّنُونَ » أي اننا لم ندعك يا محمد بغير آية بل
بيننا الآيات على يدك ييانا لا يدع للريب طريقا الى نفس من يعقلها. وقد
قال : بينا الآيات : ولم يقل : أعطيناك الآيات : للفرقة والفصل بين آيات
القرآن التي هي من علم الله وكلامه يظهر بها الحق بطريق معقول بين لا يشتبه
فيه الفهم ، ولا يحار فيه الذهن ، وبين الآيات الكونية التي هي من صنعه
يستخذي لها العقل ويخضع لها لشعوره بأنها من قوة فوق قوته . وللناس
فيما يرونه فوق ما يعقلون طريقان معهودان - منهم من يسنده الى القوة
الغيبية العليا سواء كان له سبب خفي في الواقع أم لا ومنهم من يسنده الى
الاسباب الخفية التي يسمونها السحر وان كان فوق قدرة البشر ولذلك
ضلت الامم في آيات الانبياء السابقين وليس لاحد ان يضل في آيات القرآن
لأنها بينة معقولة ولذلك قال « ذلك الكتاب لا ريب فيه »

نعم ان الآيات العلمية لا يعقلها الا اهل الاستعداد للعلم واليقين. ولذلك قال
« لقوم يؤقنون » قال الاستاذ الامام : الذين يؤقنون هم الذين خلصت
نفوسهم من كل رأي وتقليد وتوجهوا الى طلب الحق في الامور الاعتقادية
وأخذوا على أنفسهم العهد ان يطلبوه بدليله وبرهانه فهم اذا قام عندهم
البرهان اعتقدوا أو يقنوا ايقانا، وانما يتوقع اليقين من مثلهم لا من قوم يعتقدون
الشيء أولا بلا دليل ولا برهان ثم يتلمسون له الدليل لان مقلبيهم قالوا
بوجوب معرفة الدليل فاذا أصابوه موافقا لما اعتقدوا رضوا به وان كان
ظنيا واذا نهض لهم مخالفا لتقاليدهم رفضوه وتعللوا بالتعللات المنتحلة

وهؤلاء هم الجماهير من الناس الذين وصفوا في الاثر بأنهم أتباع كل ناعق : والمعبرة في خطاب الشرع بأهل اليقين الذين صفت نفوسهم ومحضت أفكارهم فسلموا من علة العناد والمكابرة المانعين لشعاع الحق ان ينفذ الى العقول ، ولحرارته ان تحترق الصدور الى القلوب ، هؤلاء هم أنصار الحق لانهم يقيّنهم لا يستطيعون المروق منه، ولا السكوت عن الانتصار له ، ألم تر ان كبار الصحابة كانوا يراجعون النبي عليه الصلاة والسلام فيما لم يظهر لهم دليله لانهم طبعوا على معرفة الحق بالدليل . هؤلاء هم الناس الذين تنزل الشرائع لاجلهم ولولا استعدادهم لها لما شرعت اولما نجحت (١) واما سائر الناس فتبع لهم وعيال عليهم

ثم قال تعالى « انا أرسلناك بالحق » أي بالشيء الثابت المتحقق الذي لا يضل من يأخذه ولا تبعث به رياح الا باطل والاهام بل يكون الآخذ به سعيدا بالطمأنينة واليقين ، قال الاستاذ الامام ان (الحق) في هذا المقام يشمل العلوم الاعتقادية وغيرها فهو يقول : انا أرسلناك بالعقائد الحقة المطابقة للواقع والشرائع الصحيحة الموصلة الى سعادة الدنيا والآخرة « بشيرا » لمن يأخذ بالحق بالسعادتين « ونذيرا » لمن لا يأخذ به بشقاء الدنيا وخزي الآخرة . « ولا تسأل عن أصحاب الجحيم » أي فلا يضرك تكذيب المكذبين الذين يساقون بجحودهم الى الجحيم لانك لم تبعث ملزما لهم ولا جبارا عليهم فبعد عدم إيمانهم تقصيرا منك تسأل عنه . بل بعثت معلما وهاديا بالقول لاهاديا بالفعل ولا ملزما « لَيْسَ عَلَيْكَ هُدَاهُمْ وَلَسَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ » وفي الآية تسليّة للنبي عليه الصلاة والسلام

(١) راجع مقالة « الاصلاح والاسعاد » على قدر الاستعداد ، في مجلد المنار الرابع

لئلا يضيق صدره كما تدل على ذلك آيات أخرى . وفي الآية من العبرة ان الانبياء بعثوا معلمين لا مسيطرين ولا مؤثرين ولا مكرهين فاذا جاهدوا فانسأ بجاهدون دفاعا عن الحق لا إلزاما به . وفيها ان الله تعالى لا يطلب الناس بأن يأخذوا عنهم الا العلم الذي يهديهم الى معرفة حقوق الله وحقوق العباد . وفي قراءة نافع ويعقوب « ولا تسأل عن أصحاب الجحيم » أي لا تسأل عما سيلاقون من الانتقام فانه عظيم فمثل هذا النهي مستعمل في التهويل لافي حقيقته وهو استعمال معروف بين الناس حتى اليوم

وزعم بعض المفسرين ان النهي على حقيقته وانه خاص بنبي النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم عن السؤال عن أبويه ورووا في ذلك انه سأل جبريل عن قبريهما فدلله عليهما فزارهما ودعا لهما وتمنى ان يعرف حالهما في الآخرة وقال « ليت شعري ما فعل أبوي » فنزلت الآية في ذلك . والحديث قال الحافظ المراقي انه لم يقف عليه وقال السيوطي لم يرد في ذلك الا أثر معضل ضعيف الاسناد . قال الاستاذ الامام وقد فشا هذا القول ولولا ذلك لم نذكره وانما نريد بذكره التنبيه على ان الباطل صار يفشو في المسلمين بضعف العلم والصحيح يهجر وينسى . ولا شك ان مقام النبي عليه الصلاة والسلام في معرفة أسرار الدين ، وحكم الله في الاولين والآخرين ، ينافي صدور مثل هذا السؤال عنه ، كما ان أسلوب القرآن يأبى ان يكون هو المراد منه ،

ثم قال عز وجل « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم » فعاد الى ذكر أهل الكتاب على ما عهدنا في أساليب القرآن من ضروب الانتقال بالمناسبات الدقيقة . وقد قال الاستاذ الامام غير مرة

ان القرآن لم يأت على طريقة المنشئين والمؤلفين الذين يخصصون كل طائفة من الكلام بموضوع معين ويسمونها فصلاً أو باباً ولكن للقرآن أغراضاً يبرزها بصور مختلفة فكما لاحظت المناسبة لذكر شيء منها أو الاحتجاج عليه أو الدفاع عنه جاء به يجذب اليه الأذهان ، ويسارق به خيالات القلوب ، مع مراعاة التناسق ، وحفظ الأسلوب البليغ ، لهذا يتكرر فيه المعنى الواحد بمبارات متعددة ، ويتجلى الروح الواحد في أشكال متنوعة ، فلم يذكر ههنا المشرعين إلا لما بينهم وبين أهل الكتاب من التناسب والتقارب في المجاهدة والمعاندة فكان ذكرهم من متممات الحجة على أهل الكتاب من حيث أدى غرضاً مقصوداً في ذاته . ولما كان ذكرهم في عرض الكلام كالجملة الاعتراضية كان الرجوع الى سرد شئون أهل الكتاب مع النبي عليه السلام رجوعاً الى أصل الموضوع

قال الاستاذ الامام في معنى الآية : من شأن الانسان ان يتألم من القبيح أشد التألم اذا وقع ممن لا يتوقع منه فكان النبي عليه الصلاة والسلام يرجو ان يبادر أهل الكتاب الى الايمان به وان لا يرى منهم المكابرة والمجاهدة والعناد ولهذا كبر عليه أن رأى من إعراض اليهود والنصارى عن اجابة دعوته ، واسرافهم في مجاهدته ، أشد مما رأى من مسرعي العرب الذين جاء لمحو دينهم من الارض مع موافقته لأهل الكتاب في أصل دينهم ومقصده من توحيد الله تعالى والاخلاص له وتقويم عوج الفطرة الانسانية الذي طرأ عليها بسبب التقاليد ، وترقية المعارف الدينية الى أعلا ما استعدله الانسان من الارتقاء العقلي والادبي ، ولذلك كان يخاطبهم بمثل قوله تعالى « قل يا أهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم » الآية وغيرها

من الآيات . ولقد كان من الصعب لولا إعلام الله تعالى أن تُعرف درجة فتك التقليد بعقول أهل الكتاب وفساد الأهواء لقلوبهم لذلك سلى الله تعالى نبيه عما كان يجده من عنادهم وايدائهم بآيات كثيرة عرفه فيها حقيقة حالهم منها هذه الآية الناطقة بأن كلام من اليهود والنصارى على اتحادهم في أصل الدين قد تعصب لتقاليده واتخذ الدين جنسية لا يرضيه من أحد شيء إلا الدخول فيها وقبول لقبها فقوله تعالى « حتى تتبع ملتهم » مراد به ما هم عليه من التقاليد والأهواء التي غيروا بها وجه الدين الواحد حتى صار بعضهم يحكم بكفر بعض كما تقدم في الآيات السابقة

ثم أمره تعالى في مقابلة ذلك بقوله « قل إن هدى الله هو الهدى » أي اجهر بقول الحق وهو أن الهدى الصحيح هو هدى الله الذي أنزله على أنبيائه دون ما أضافه إليه اليهود والنصارى بآرائهم وأهوائهم ففرقوا دينهم وكانوا شيعة كل شيعة تكفر الأخرى وتقول إنها ليست على شيء ، أي فإن أردت استرضاءهم ، فلن يرضوا عنك إلا أن تتبع أهواءهم ، « ولئن اتبعت أهواءهم » التي أضافوها على كتبهم ، وجعلوها أصولاً وفروعاً لدينهم ، « بعد الذي جاءك من العلم » اليقين ، بالوحي الإلهي المبين ، الذي بين ما كان منهم من تحويل القول عن معناه بالتأويل وتحريفهم الكلم عن مواضعه ، ونسيانهم حظاً مما ذكروا به ، « مالك من الله من ولي ولا نصير » أي فإلك لن تنجح ولن تصل إلى حقك بمجاراتهم على باطلهم لأن الله لا ينصرك على ذلك إذ لا يرضيه أن يكون اتباع الهوى ، طريقاً إلى الهدى ، والضال لا يرضيه إلا موافقته على ضلاله ، ومجاراته على فساده ، وإذا لم يكن الله هو الذي يتولى شئونك وينصرك بمعونته فمن ذا الذي ينصرك ويتولاك من بعده ؟

﴿الاستاذ الامام﴾ من تدبر هذا الانذار الشديد الموجه من الله تعالى الى نبي الرحمة ، المؤيد منه بالكرامة والعصمة ، علم ان المراد به الوعيد والتشديد على الامة ، على حد « اياك أعني واسمعي يا جاره » فان الله تعالى يخاطب الناس كافة في شخص النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم كما جرى عرف التخاطب مع الرؤساء والزعماء فقد يقال للملك : اذا فعلت هذا كانت عاقبتك كذا : والمراد اذا فعلته دولتك او امتك وقد تقدم غير مرة إسناد عمل بعض الافراد الى الامة كلها ويؤكد ولكن قوله « ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذي جاءك من العلم » وهو يعلم جل شأنه انه لا يتبع أهواءهم في حال من الاحوال ، وقد عصمه من الزيغ والضلال ، وانما جاء بالمقال على هذا الاسلوب ليرشد من يأتي بعده فمن يتبع سنته ويأخذ بهديه . فهو يرشدنا بهذا التهديد العظيم الى الصدع بالحق والانتصار له وعدم المبالاة بمن يخالفه مهما قوي حزبهم ، واشتد أمرهم ، وانه لتهديد يرتد منه فرائص الذين يخشون ربهم لاسيما اذا آنسوا من أنفسهم ضعفاً في الحق كأن تركوا الجهر به او الدفاع عنه خوفاً من انكار العامة عليهم ، ولغظ الناس بهم ، فمن عرف الحق وعرف ان الله تعالى ولي أهله وناصرهم لا يخاف في تأييده لومة لائم ، ولا يفتن أحد بمن يسميهم الناس علماء وعارفين لسكوته عن الحق ، ومجاراتهم لأهل الباطل ، فانهم ليسوا على شيء من العلم الحقيقي ، وان هي الا كلمات يتلقونها ، وعادات يتقلدونها ، لا حجة للأحياء فيها ، سوى قولهم ان الميتين درجوا عليها ، (قال) « و ليس هذا هو العلم الذي جاء النبي صلى الله عليه وسلم وانما هو شيء كان يلقب بالعلم عند الضالين من أهل الكتاب والمشركين كذلك وقد نفى عنه كونه علما

على الحقيقة بقوله «إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ» وبقوله «لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِيٌّ» وإن هم إلا يظنون» فمن أخذ بقول القائلين واتبع ما وجد عليه السابقين بدون بينة يعرف بها وجه الحق من ذلك وكتاب الله بين يديه لا ينظر إليه فقد اتبع الهوى بعد الذي جاء من العلم الى النبي صلى الله عليه وسلم وباء بالخزي في الدنيا وبالنكال في الآخرة ولم يكن ولن يكون له من الله ولي ولا نصير، اللهم أعنا على الجهد بالحق بعدما عرفناه واجعل لنا من لدنك ولياً واجعل لنا من لدنك نصيراً:

﴿الوقف من الدين﴾

(رد ثان على عزيز أفندي خاكي)

من يكتب أو يتكلم لطلب الحقيقة أو لتقريرها يستفيد من المناقشة والمعارضة أكثر مما يستفيد من البحث والتنقيب ويرجع الى الحقيقة اذا ظهرت له على يد غيره ويأخذ الحكمة أنى وجدها، ومن يكتب أو يتكلم لغرض يرمي اليه، أو فائدة له يناضل دونها. لا يزيده بيان الحق الا اعراضاً عنه، ولا يفيدته تجلي الصواب الا مكابرة فيه، فهو يجادل لاختفاء الحقيقة وصرف الانظار عنها، وتلوين الباطل بلونها ليشتبه على الناظرين بها، وقد اتخذ هذا التلوين والتويه صناعة تفر من (المحاميين) الذين نصبوا أنفسهم لقبول الوكالة في كل دعوى والخصام في كل قضية، والدعوى تكون دائماً بين خصمين أحدهما محق والآخر مبطل وانك لتجد لكل خصم محامياً قاصف هؤلاء المحامين يخاصمون في الباطل ويجهادون في إبطال الحق بالقول المموء والتلوين الذي يخفي ما كان ظاهراً، ويخدع من كان ناظراً، وقد أثقن هؤلاء المحامون الخلابة في الخطابة حتى أنك لتجد القضاة يشكون دائماً من خلابتهم في خطابتهم ويقطعون عاينهم الكلام ويطلبون منهم عدم الخوض فيما وراء موضوع الدعوى. ومنهم الذين يستعينون على تقرير ما يريدون تقريره بالكتابة في الجرائد لاقناع الجمهور بما يدعون لأن لا اعتقاد الجمهور أثراً في نفوس القضاة والحاكمين، واعتباراً خاصاً في وضع

القوانين ، ولا وزر على الجرائد اذا نشرت آراء الناس في القضايا العامة وعرضتها بذلك للبحث والنقد فكثيراً ما يظهر الحق في ذلك على خلاف ما يريد الباحث الاول أو على وفق ما يريد

هذا الصنف أو النصف الطبيعي من المحامين يصور الحجة بشبهة داحضة، ويمثل الشبهة حجة ناهضة ، فاذا عارضته بالنقل في موضوعه قال انك من أهل التقليد ، واذا قلت هذه يناتني هن أظهر لك يقول : لقد علمت مالنا في يذاتك من حق وانك لتعلم ما تريد ، : ذلك ماساكه معنا عزيز أقسدي خانكي المحامي - كتب مقالا في المقطم يريد به الطعن في بعض أحكام المحكمة الشرعية في الوقف على غير ما يريد ويحب قطف فيه الى القول بأن الوقف ليس من الدين الاسلامي في شيء ولا دليل عليه من كتاب ولا سنة - وما هو من أهل هذا الدين ولا معرفة له بالكتاب ولا بالسنة - فكتبنا في المقطم نعلمه بأن الوقف من أحكام الدين ، وقد جرى عليه أهله من الصحابة والتابعين ، وذكرنا له كتب الحديث التي أنكر ان فيها شيئا في الوقف . ذكرنا ذلك في المقطم بالاجمال وفصلناه في المنار (ج ١٧ ص ٨١٦) بعض التفصيل .

وكنا نظن انه كتب تلك الكلمة بغير علم وأنه اذا جاءه العلم يقنع ويرجع فاذا به وقد زاده العلم إصراراً على رأيه ، وتمويهاً له في نظر غيره ، فقد كتب مقالة في الرد عاينا جاء فيها شيئا من الخلابة غريباً ، ودأسمعني من الشعر العجيباً ، بدأها بدم التقايد تمهيداً للقول بأنه يدعو المسلمين الى مدينة جديدة بانكار كون الوقف من الدين ، وجعل أوقاف المسلمين تحت أهواء المحامين وتصرف الحاكمين ، ولا يهائم أنني أدعوهم الى الجمود على اتباع السنة ، وذلك تقليد يخالف (بزعمه) الحكمة ، وقد رأى قراء المنار ان النبذة التي كتبناها في أحاديث الوقف رداً عليه تتلوها نبذة من نبذة متسلسلة في ابطال التقليد مبتدأة بالوجه السابع والعشرين ومختمة بالوجه الرابع والثلاثين من وجوه إبطال التقليد في الاسلام . ويعلمون انه سبق لنا مقالات كثيرة في السنين الماضية نحتاج فيها على إبطال التقليد ، ويعلمون ان هذا مذهب المنار منذ أنشأ يقيم البرهان عليه كلما غنت له المناسبة ، ولكن المحامي البارع يريد بدم التقليد ان تترك اتباع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قبطل ماسرعه وتنبد سيرة العلماء الراشدين تقاييداً لرأيه

الأفين في ان ذلك من المدنية والعمران وان الوقف مناف لمبادئ الاقتصاد السياسي... قال المحامي انه كتب ما كتب عن الوقف « مستهديا بعضات التاريخ مسترشدا بأصول علم السياسة المالية مستضيئاً بكتب أئمة الفقه محترماً أصول وأحكام الدين الحنيف » ثم بعد ان ذكر كتابته عن فساد التقاضي واخلال المرافعات في المحاكم الشرعية قال « ففر الينا شيخ زماننا بالجهل وبالجراءة على كتابة ما كتبنا ونشر ما نشرنا ويستفز رجال الشرع (على) تكذيبنا ولو أنه قرع الحججة بالحجة والبرهان بالبرهان لكان إلا انه اكتفى بالسباب والمهاترة ، عن الجدل والمناظرة ، (سأحمد الله) اه ونقول من قرأ ما كتبنا علم أننا لم نرّمه بما قال ولم ندع أحدا الى تكذيبه في كل ما كتب ونشر كما يوهّم اطلاق عبارته واتنا وكلنا مناقشته في شأن المحاكم الى أهلها ولم تتعرض الا لغاطه في قوله ان الوقف ليس من الدين في شيء » وانه لم يرد فيه حديث الا ما انفرد به ابن ماجه في وقف عمر وأظهرنا للعجب لجرأته على هذا النفي المطلق واعتذرنا عنه بأنه لم يطلع على كتب الحديث وانه لا لوم عليه في ذلك اذ قلنا ان هذا ليس طعنا في الكاتب فانه ليس عالما مسلما فيعاب بعدم الاطلاع على السنة ، الخ فأين البراهين التي جاء بها على نفيه ما عدا حديث ابن ماجه فيطالبا بقرع البرهان بالبرهان وكيف ساغ له أن يسمي اعتذارنا عنه سبابا ومهاترة ؟ لقد ظهر انه يريد بهذه الالفاظ إلهاء خيالات القارئ ، كما هو شأن الصنف الذي قلنا انه نصف المحامين ،

ولقد كان منه بعد تعميته وإبهامه ، وتعريضه وإبهامه ، ان زعم انه عاد الى تعزيز رأيه الذي قندناه ، ونفيه الذي أثبتنا سواه ، فبدأ هذا التعزيز بكلام في تاريخ الرومانيين والفرنسيين وكلام في حرية المعاملات وسهولة التجارة ورأي له في استحسان تدريس علم الاقتصاد السياسي في المدارس الثانوية وجعل كل هذا تمهيدا لرد قولنا ان غير ابن ماجه من المحدثين رووا أحاديث في الوقف خلافا لنفيه المطلق ، فما هذه الحجج والبراهين ، عند هذا الصنف من المحامين ، اللهم أفرع الصبر الجميل على قلوب القضاة الذين يتلون بسمع أمثال هذه الحجج والبيانات .

ثم جاء بعد هذه التمهيدات العجيبة بالحجة البالغة عنده على نفي كون الوقف من الدين وهي ان القاضي شريحا قال : « ان الوقف غير جائز شرعا » : وما قال القاضي

شرح ذلك على إطلاقه كما يجب، ولئن قاله فلا يلتفت الى قوله لانه رأي له واجتهاد منه ولا رأي ولا اجتهاد مع النص عن الشارع وإجماع أئمة الفقه الذين يستضيء بحاميتنا بكتبهم فتعظيمه وتجييله بعد ذلك لشرح لا يغني عنه شيئاً. وكذلك ايهامه الجاهلين بأنه من الصحابة اذ قال انه «قام بعد وفاة النبي (عليه السلام) يقول للملأ جهارا ان الوقف غير جائز شرعا» والصواب انه من التابعين الذين لا يحتاج أحد بأرائهم وما كان مثله ان يعلم الصحابة ما يجوز شرعا وما لا يجوز. على ان الصحابي لا يحتاج الجمهور برأيه أيضا

قال المحامي البارع ان القاضي شريحا بنى رأيه في عدم جواز الوقف مطاقا على ان الوقف فيه حبس عن فرائض الله المنزلة في كتابه. ونحن نرد هذا بأنه لم يصح عنه كما سيحيى. وبأن الحبس عن الفرائض المتصورة انما يتحقق ويكون ممنوعا اذا قصد الواقف حرمان بعض الورثة من حقه في التركة كله أو بعضه لما في ذلك من الايذاء. ومن أسباب العداوة والبغضاء، فاذا اتى هذا القصد كأن يقف على شيء من أعمال الخير كما وقف الصحابة عليهم الرضوان فأي شيء في هذا يقضي بالمنع؟ أما لو كان هذا ممنوعا لكان كل عمل خيري وكل وصية للمنافع العامة كالمدارس والملاجئ وترقية العلم من المحظورات التي لا تجوز ولا تحل لانها تحبس المال عن الورثة فهل يقول المحامي البارع بهذا لأن له الآن حطا في زلزال أوقاف المسلمين؟ واما زعم ان أوقاف الصحابة لم تجز الا لأن ورائهم أجازوها كما نقل عن العيني فهو باطل لان أحدا لم ينقل في تلك الأحاديث أنهم استجازوا ورائهم أو استشاروهم ولم يوجد في روايات الأحاديث ان النبي عليه الصلاة والسلام أمرهم بذلك أو اشترطه عليهم فلقائل به مدع بلا دليل

وقد جاء المحامي البارع بشبهة على كون الوقف ليس من الدين حشاها بين دعوى القاضي شرح ودليله واننا نذكرها متأخرة رعاية للنسق ونردها على قائلها بالسند وهي ان الفقهاء بحثوا في مشروعية الوقف وعدمها قال: فدل ذلك على ان المسألة خلافية بين نحارير العلماء أنفسهم: وتقول ان العلماء التحارير قد تقلوا الاجماع على مشروعية الوقف ولزومه قال النووي في شرح صحيح مسلم ان المسلمين أجمعوا على أوقاف المساجد والسقايات. وهو يتضمن ان مطلق الوقف مجمع عليه. وأطلق القرطبي فقال: راد الوقف مخالف للاجماع فلا يلتفت اليه: ولا يخفى ان اثبات الاجماع في غير الامور

العمامة متعسراً أو متعذر وقد علمنا بالتواتر ان المسلمين يقفون من عهد النبي وأصحابه الى هذا اليوم الذي جاءنا فيه محام نصراني يريد ابطال الوقف في الاسلام أو اباحة التصرف بالاوقاف تمدينا للمسلمين بزعمه وقطعا لطرق الخير والبر في الواقع ونفس الامر أو تحكما للحكام فيها، ولا حجة له الا ان شريحاً من التابعين لم يكن يقول بالوقف لانه حبس عن الفرائض واتناوافق القاضي والمحامى في هذه الجزئية ونقول للناس لا يجوز لكم ان تقفوا أوقافاً بقصد منع ورثتكم من الفرائض التي فرضها الله لهم بل افعلوا الخير للخير كما أمر الله ورسوله، ولعل هذا يرضي القاضي في الآخرة ولا يرضي المحامى في الدنيا

ثم ذكر المحامى البارع ان « أقطع برهان للدلالة على ان نظام الوقف يقبل التغيير والتعديل شرعاً ما رواه العيني في شرح البخاري من أن عمر بن الخطاب (رضي الله عنه) قال : لولا أنني ذكرت صدقتي لرسول الله صلى الله عليه وسلم لرددتها : فلما قال عمر هذا دل على ان نفس الايقاف للأرض لم يكن يمنعه من الرجوع فيها وانما يمنعه من الرجوع فيها ان رسول الله (صلى الله عليه وسلم) أمره فيها بشيء وفارقه على الوفاء به فكره ان يرجع عن ذلك ، اه نقل المحامى .

ونقول ان كلمة عمر في الرجوع عن الوقف منقطعة الاسناد لارقائها ابن شهاب لم يدرك عمر وقد أوردنا بعض الحنفية حجة لقول أبي حنيفة ان قول النبي لعمر « حبس أصلها » لا يستلزم التأييد بل يحتمل أن يكون أراد مدة اختياره . قال الحافظ في الفتح : ولا يخفى ضعف هذا التأويل ، ولا يفهم من قوله « وقفت وحسبت » إلا التأييد حتى يصرح بالشرط عند من يذهب اليه ، وكأنه لم يقف على الرواية التي فيها « حبس مادامت السموات والأرض » ثم ذكر نقل القرطبي الاجماع على الوقف . فالصواب ان عمر يريد ان صح النقل - انه لو لم يذكر ذلك للنبي فيجعله النبي شرعاً مقررراً لكان رجع عنه ولكنه صار ممنوعاً من الرجوع شرعاً ، لانه كره الرجوع كراهة لما فيه من عدم الوفاء ولضعف تأويل أبي حنيفة (رحمه الله) هنا خالفه أصحابه ووافق الجمهور . فظهر ان قول عمر حجة على أنه لا يجوز الرجوع في الوقف بعد تأييده . ثم ذكر ما قاله الحنفية أيضاً من ان قول النبي عليه الصلاة والسلام لعمر « ان شئت حبست أصلها » لا يستلزم اخراجها عن ملكه . ومن الغرائب ان يتشبه أحد بمثل هذا وليس في هذه الرواية الا ان

الوقف قرينة اختيارية من قرب الدين ، وليس مفروضا على المسلمين ، وهذا مما لا خلاف فيه . وأما كون العارة تفيد جواز الرجوع عن الوقف فما لا وجه له ولا يذهب إليه الا المتعلل بالاهام فانه فهم تبرأ منه العربية

ثم انتقل المحامي البارع من هذا الى ايهام أبعد منه عن الصواب فاستدل على زعمه السابق انه لم يرد في الوقف الا حديث عمر بعدم ذكر الحديث في الموطأ - وزعم انه أصح كتب الحديث - وعدم ذكر غيره في صحيح البخاري ومسلم . وهو مخفي . في ذلك ولا يعدو خطأه سيئين اثنين أحدهما قلة اطلاعه واطلاع شيخه الذي دله على هذه الشبهة في العيني وهو الذي اعتذرتا به عنه أول مرة وسماه شتما ، وثانيهما تعمده الكذب مع العلم به وهذا مالا نرضاه له ، فهل يمكن ان يكون لهذين السيئين ثالث ؟ الموطأ ليس أصح الكتب بل أصحها جامعا البخاري ومسلم باتفاق المحدثين ولكن الموطأ ومسند الامام أحمد أقدم من الصحيحين والأحاديث الدالة على مشروعية الوقف متفق عليها ، وقد ذكرنا في النبذة الاولى التي نشرناها في الجزء السابع عشر ان حديث وقف عثمان ذكره البخاري تعليقا وان حديث وقف أبي طاححة رواه أحمد والبخاري ومسلم ولكننا قلنا هناك (الشيخان) فاعله لم يفهم ان المراد بهما البخاري ومسلم الا أن يدعي انه لم يطلع على تلك النبذة ، وذكرنا فيها حديث الترغيب في وقف المنقول عند أحمد والبخاري وقلنا ان حديث وقف خالد لأدراعه وأعتاده صحيح ونقول الآن انه في البخاري ومسلم وهو متفق عليه . وذكرنا ان حديث الترغيب في الوقف على الاطلاق وهو الصدقة الجارية بالاتفاق قد رواه أحمد والبخاري . وحسبه هذا ان كان منصفاً لاسيما مع قولنا ان الحديث اذا صح نهض دليلاً سواء كانت الواقعة - ان كانت واقعة - واحدة أو تعددت . وأذكر ان مالكا روى بعض أحاديث الوقف لانه مذکور في سند بعضها وأتباعه المالكية مجمعون مع المسلمين على مشروعية الوقف فعدم ذكر أحاديثه في الموطأ لا ينهض حجة على أن الامام مالكا لا يقول به فان كثيراً من أحكام الدين المتفق عليها لا ذكر لها في الموطأ

ثم انتقل المحامي البارع الى معارضة الاحاديث المجمع على العمل بها تواتر بحديث اعترف هو انه شاذ وهو حديث شرح لا حبس عن فرائض الله ، وذكر له سنداً الى شرح وليس فيه ان

شريحاً أسنده إلى أحد من الصحابة ولا رفعه. ولورفعه بدون ذكر الصحابي لعدم مراسيلته والجمهور لا ينجون بالحديث المرسل مطلقاً ومن قال بأنه حجة يشترط في ذلك شروطاً ليس من السهل تحقيقها إلا سيما بعد العلم بأن شريحاً يقول هذا لتأييد رأيه على رأي الجمهور. ولو سلمنا بأن الحديث مسند مرفوع صحيح سالم من الشذوذ لما كان فيه من حجة لما علمت من أن المتبادر منه منع القصد إلى حرمان بعض الورثة من الارث. على أن الرواية عن شريح فيها مقال وإن تقلل المحامي عن العيني أن رجالها ثقات فقد قال الحافظ الذهبي في الميزان أن ابن يونس قال في راويها سليمان بن شعيب بن الليث أنه يروي مناكير وإن العقيلي قال فيه : حديثه غير محفوظ : وهو الواضع لحديث « أبو بكر وزير يقيم في الناس مقامي من بعدي وعمر ينطق بالحق على لساني وأنا من عثمان وعثمان مني وعلي أخي وصاحبي يوم القيامة » وإن كان سليمان بن شعيب في الرواية ليس هو حفيد الليث مع أن المتبادر أنه هو لقولهم : سليمان بن شعيب غرابيه : فهو بلا شك سليمان بن شعيب السنجري الذي يروي عن سفيان الثوري وقد قال فيه ابن عدي : ضعيف يسرق الحديث : فلمن هذا أن الرواية عن شريح موضوعة أو واهية وإنها لو صحت وسلمت من العلة والشذوذ لما كان فيها دليل على المراد. وهذا كل ما نقل عن شريح قال المحامي البارع : ويؤيد هذا ما رواه الطحاوي أيضاً من حديث عكرمة عن ابن عباس قال « سمعت رسول الله (صلى الله عليه وسلم) بعدما أنزلت سورة النساء نهى عن الحبس » وأخرجه البيهقي أيضاً فمن هذا يعلم القارئ أن رجال الدين في صدر الإسلام كانوا يتناقشون ويتناظرون في مشروعية الوقف وإن منهم من رأى أن الوقف غير جائز شرعاً : اهـ

أقول أما الحديث ضعيف لأن في أسنده عبد الله بن لهيعة عن أخيه عيسى وهما ضعيفان، ولا نظر لتوثيق أحمد عبد الله لأن الجرح مقدم على التعديل وإنما جرحه الحفاظ مع علمهم بقول أحمد فيه ولا توثيق ابن حبان لعيسى لما ذكر ولأنه متساهل يعتد بجرحه ويثبت بتعديله كما قال الحفاظ ويؤيد ضعفه استمرار المسلمين كافة على الوقف من ذلك اليوم إلى هذا اليوم، وأما ما فرعه عليه أو على مجموع ما تقدم من أن رجال الدين في صدر الإسلام كانوا يتناقشون في مشروعية الوقف فهو باطل ولم يوجد ما يدل عليه إلا أنه ادعاه أولاً ثم ادعاه آخراً فهو يؤيد الدعوى بالدعوى

بقي اتنا علمنا من عبارة المحامي البارع انه اعتمد في تمويهاته على شرح العيني على البخاري وقد نقل ما نقل عنه مبتور اولو تصفح الجزء الذي نقل عنه أو الفهرس لعلم ان في البخاري كثيرا من الاحاديث في الوقف. وفي الورقة التي نقل عنها من شرح العيني انه لا خلاف بينهم في جواز الوقف وفصل ذلك ثم بين موضع الخلاف فقال (ص ٤٦٩ ج ٦) : « واختافوا في جوازه من يلا لملك الرقة اذا لم يوجد الاضافة الى ما بعد الموت ولا اتصل به حكم حاكم فقال أبو حنيفة لا يجوز حتى كان للواقف بيع الوقف وهبته واذا مات يصير ميراثا لورثته وقال أبو يوسف ومحمد والجمهور يجوز حتى لا يباع ولا يوهب ولا يورث » ثم قال « وفيه (أي الحديث) ان الوقف مشروع خلافا للقاضي شريح » فعلم انه لم يختلف أحد من المساميين في مشروعية الوقف الا ما نقل عن القاضي شريح ولعله كان لعدم علمه بالاحاديث الصحيحة فيه ، وجهل عمر شريح قاضيا وقرار الخلفاء بعده اياه على القضاء في الكوفة لا ينافي ذلك فان الرواية كانت في العراق قايمة على عهد . واما زعم المحامي ان شريح اقام ينادي في الناس بمنع الوقف ومجادل ويناضل فيه فغير صحيح وما ذكر من الحجج عنه لم يرو منه الا قوله « لا حبس عن فرائض الله » وهي شبهة وقد علمت ما فيها متاوسندا . فظهر بما كتبناه ان الوقف مشروع في الدين ، وجائز باجماع المسلمين ، وان العبث بأحكام السنة ليس سهلا كالعبث بالقوانين . فلا تطاول اليها خلافة ذلك الضعف من الحاميين . لان لها نصارا يؤيدونها الى يوم الدين . وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين ،

القسم العمومي

﴿ بلرم - صقلية ﴾

(ملاحظات صالح بصير)

« أَقْلَمَ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونُ أَهْمُ قُلُوبٍ يَعْقِلُونَ بِهَا وَأَذَانٌ يَسْمَعُونَ

بِهَافٍ نَهَا لَا تَعْنَى إِلَّا بَصَارُ وَلَكِنْ تَعْنَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ »

قضت المقادير أن أغبر خطة سفرى عن طريق مرسيليا الى طريق ايطاليا وكان

لي في ذلك خطان من السير أحدهما يمر بالرم ثم يصل الى نابولي ثم تكون الإقامة

في نابولي نحو أربعة أيام ويعود المركب بنا إلى ماسينا ومنها يذهب إلى الاسكندرية والآخريتهى عند بلرم (أوبالبرم) وتكون الإقامة خمسة أيام نذهب بعدها إلى ماسينا كذلك وكان بودي لو ذهبت مع الخط الأول فكنت رأيت بلداً كثيرة وآثارا عظيمة تزيد في علمي كثيرا مما لم أعلم إلى اليوم غير أن بعض أصحابي قال لي إن بلرم هي عاصمة صقلية ويوجد فيها من الآثار العربية ما يهيم العربي أن يراه وفيها داران للكتب لا تخلو كل منهما من كتب عربية قديمة ربما يستغرق الاطلاع عليها زمنا مثل الزمن الذي تقضي الضرورة بصرفه إلى يوم السفر إلى ماسينا : فبضات النزول إلى بلرم ولا أذكر الآن شيئا مما لاقيت من الجمالين وغيرهم من مستقبل المسافرين ولكن أعود إليه

بعد أن أخذت مكانا في نزل سنترال بشارع روه خرجت لأبصال بعض رسائل التوصية إلى من أرسلت إليهم فلاقيت منهم ماسرني وكان أحدهم موصى بأن يسهل لي طريق زيارة المكتبة العمومية ودار المحفوظات الرسمية والتمكن من رؤية ما يكون فيها فوعدني بالهجيء في الغد لمرافقتي إلى المكتبة . ثم بعد ذلك بدأت بزيارة قصر الملك ولا حاجة بي إلى وصفه فإن ذلك من شأن صاحب جريدة أو سائح يطلب اظهار البراعة في حسن الوصف وسعة العبارة . وغاية ما أقول أنه قصر (أوسراي) واسع كبير البيوت باهر الزينة والاثاث ككسائر قصور الملوك في أوروبا أو في غيرها من البلاد الشرقية والغربية مما تنفق فيه الاموال بحساب وبغير حساب ولا نبي منها من كد الملك أو الأمير أو النماهي من أموال الرعية وكسب الحفاة العراة الذين لا يجدون ماله يسترون ويشتهون لو أنفق على جدران أبدانهم وأركان أجسادهم جزء من المليون مما تنفق على حيطان تلك القصور وزواياها وسقوفها — ما أنا بذاكر شيئا من وصف ذلك الغنى في بلد الفقر ولكن أذكر ما رأيت فيه مما يحب الشرقي أن يطلع عليه أما العبارة وأما لفكاهة . ذهب بي حارس القصر أولا إلى حيث توجد كنيسة الملك ولا حاجة إلى وصفها كذلك — إلا لو كان الله يحب أن تزين له معابده ، وتنقش لمجده مساجده ، كما يحب ذلك ملوك الأرض — فوجدت في الممر الموصل إليها على الحائط المتصل بالكنيسة حجرا قد كتبت عليه هذه العبارة :

« خرج الأمر من الحضرة الملكية المعظمية الرجارية العلية أبد الله أيامها وأيد أعلامها بعمل هذه الآلة لرصد الساعات بمدينة صقلية المحمية سنة ست وثمانين وخمسمائة »

ثم في أعلى الحجر سطور بالحرف اليوناني يظهر أنها ترجمة هذه العبارة • والحضرة
الرجارية هي حضرة الملك رجار أو (روحير) النرمندي الذي دخل جزيرة صقلية
وفتحها على العرب وكان لسانه الرسمي في حكومته اللسان العربي واليوناني • أما ميله في البناء
والزينة فكان إلى الرسم اليوناني • ولهذا الملك آثار كثيرة في بلرم ويوجد كثير من
المحركات العربية والصكوك مما كتب في أيامه • ويقال أن العرب كانوا في زمن
النرمنديين متمتعين بحرية تامة في إقامة شعائر دينهم وتصرفهم في شئونهم وإن كان هذا
الملك قد هدم مساجد كثيرة لنقل أعمدتها الجبلية إلى الكنائس التي رأى تجديد هافي
المدينة ، ويظهر من العبارة المرقومة على الحجر أن هذا النرمندي كان عندما دخل البلاد
ذهب مذهب أهلها من العرب في المدينة ولم يحتقر ما وجد من آثار العلم فكان يأمر
بصنع الآلات الفنية والفلكية ويساعد القائمين بعملها

رأيت في خزانة الجواهر من قصر الملك صندوقا عريا في طول نحو ثلثي ذراع
وارتفاع ثلاثة أرباع الذراع صنع من نحو ثمان مئة سنة على ما يقول الحارس وهو مغشى
بالتقوس الذهبية من أجل ما تراه عين الآن وقيمته عند الدولة خمس مئة ألف فرنك •
ورأيت في أحديوت القصر بابا من الحديد مطليا بطلاء أصفر جميل من أجل ما يصنع من
الابواب وهو من صنع أيدي العرب أيام دولتهم

رأيت يتنا من بيوت القصر فيه صور نواب الملك في عهد البربون بعد النرمنديين
ومع كل نائب منهم كردينال كما كان للملوك كردالة يصحبونهم ويشرحونهم في كثير
من شئون الملك لذلك . كان النائب عن الملك يصحبه كردينال يرجع إليه في أمور
دينه وفي أعماله السياسية أيام كانت الأحكام المدنية والسياسية مما يدخل فيه رجال الدين
كما نقول عندنا « المفتي أو شيخ الاسلام » في عهد الملوك الذين لا تسمح لهم أوقافهم بتعلم
العلوم الدينية فيحتاجون إلى من يرجعون إليه من علماء الدين • غير أن المفتي وشيخ
الاسلام إنما يجب عما يسأل عنه أو يؤدي ما كلف به • أما الكردينال فكان يبدئ
المشورة ويقترح المطلب ، ويقوم نائب الملك على المذهب ، ويكف يده عن العمل لا يرضاه ،
ويحمله على بسطها فيما يتوخاه ، فكانت السلطة الحقيقية مدنية سياسية دينية في نظام واحد
لا فصل فيه بين السلطتين وهذا الضرب من النظام هو الذي يعمل الباباوات وعمالهم من رجال

الكثلكة على ارجاعه لانه أصل من أصول الديانة المسيحية عندهم وان كان ينكر وحدة السلطة الدينية والمدنية من لا دين بدينهم

كان مما قيده بعض أصدقائي في جريدة الامكنة التي رغب في رؤيتها محل يسمى بالدوم أي القب فذهبت اليه واذا هو الكنيسة الكبرى التي تسمى كاتيدرال رئيسها هو مرجع رؤساء بقية الكنائس في المدينة أو الولاية وهي من عظمة البناء وهجة الزينة على ما يطول شرحه وأصل هذه الكنيسة الكبرى مسجد باق على ما هو عليه حتى ما به الخشب الجميل، غاية ما في الامر انه زيدت فيه الصور والتماثيل، وضروب أخرى من الزينة الكنائسية ويمكن للناظر ان يتفرس ذلك بمجرد رؤيته من الظاهر لان رسم البناء على الطريقة العربية في عامة المساجد

زرت به ذلك دير ايسمى دير سانت جواني وهو مما كان قد كتب في جريدة الاماكن ولم أرفيه شيئاً سوى ان أسفل الدير كان مسجداً فلما جاء الترمنديون حولوه الى كنيسة بناها واجار ونقل اليها هذه الاعمدة من المساجد التي خربها لما أعجبه من أعمدها، ثم أخذني السادن بعد ذلك الى قبة قريبة من الكنيسة وقال لي انها على شكل عربي ولما رأيتها خالية من الزينة المعتادة رؤيتها في أماكن العبادة النصرانية سألته في ذلك فاخبرني أن الاسبانين عندما غلبوا على سيسيليا سلبوا ما كان في هذه الكنيسة من الموزاييك (زينة من أجمل ما زين به الاماكن والأدوات تصنع من قطع دقيقة من الحجارة على أشكال مختلفة بحيث يصورها جميع ما يمكن تصويره من الرسوم والصور) وحملوا ذلك الى بلادهم، وقال انهم لم يقتصر على ذلك بل سلبوا الكنائس كل ما كان فيها من المصنوعات الفضية كذلك. فقلت لصاحب كان معي يظهر ان كل فاتح يرى من الواجب عليه ان يفسد شيئاً من عمل من سبقه فكل منهم يقوم بما رآه واجبا عليه :

عرفت قسيساً حلياً معلماً للعربية بمدرسة دير الكبوشيين في برم - وسأني على ذكره - فما أرشدني اليه رؤية بقية من قصر يسمى العزيزة وهو اسمه في الطليانية فذهبت معه اليه واذا هو قاعة كبيرة فيها سلسيل ماء بنيت على نمط ما كنا نسميه عندنا (القاعات الحرمية) حيطانها مزينة بالموزاييك من أجمل ما تحب عين ان تراه ولم يبق من القصر مكان ينظر اليه السائحون الا تلك القاعة . اما أعلى القصر فيسكنه أناس من أهل المدينة وقد دخل بتماسه في ملك بعض الاغنياء . والقصر من

بناء الملك راجار النرمندي بناء لابنته عزيزة • وعلى مقربة من هذا القصر قبة يقول القسيس إنها مسجد عربي فأخذنا نحوها فاذا هي في بستان كبير قد أغلق بابه وقيل لنا ان خادم البستان فيه ، وذهب ذاهب ليناديه ، وطال بنا الوقوف ، واجتمعت علينا من الصغار والنساء صفوف اوزحوف ، جلبتهم علينا تلك العمامة وصاحبها الحية ، وكلما طردنا فوجا أقبل فوج ، أونجونا من موج علا علينا موج ، الى ان جاء رجل قيل انه هو حارس البستان ، وبعد قيل وقال في فتح الباب ، واحتياجه الى اذن من صاحب البستان ، رضي بالفتح ، طمعا في النفخ ، فدخلنا ورأينا صعوبة جديدة في فتح القبة فذلناها • القبة من قباب المشايخ التي يقيمها المسلمون على قبور الاولياء والامراء على خلاف ما يأمر به الدين وأظن انها على قبر من هذه القبور وليس فيها من أثر عربي سوى شكلها هذا

✠ كنيسة موريالي، وتساهل العرب، وأين هم اليوم ✠

مما رأيته في بلرم (صقلية) كنيسة موريالي وجميع سقفها والاغلب من جدرانها مغشى بالموزاييك ألوانا وأشكالا من أبهى ما يهيج الحاطر ، وأجل ما يسرح فيه الحاطر ، وفي ناحية منها قبة تعرف بمعبد الصليب فيها من التماثيل وضروب الزينة ما يقصر عنه الوصف • وأهم ما يذكر في شأنها انها مبنية في القرن السادس من التاريخ المسيحي فيكون لها نحو ألف وثلاث مئة سنة والمصنوعات الحشوية الجميلة محفوظة من ذلك العهد لم يجزأ السوس على قرض شيء منها ببركة العناية والاهتمام بالتنظيف وأما ما يقول به بعض الخذاق في معرفة طبائع هذه الهوام الدقيقة من انها تعرف الصلب وما خصص له من الادوات وتشعر باحترام تلك الصور والتماثيل التي صورت في تلك الاخشاب وانها بذلك صارت مسيحية كاثوليكية فلا يباح لها قرض الخشب المسيحي، ثم ان اعتقادها بجرمة القرض ، حملها على العمل بخالفات شهوة الاكل قياما بالفرض، فلا أظنه في غاية الصحة بل ولا في أولها كذلك • ويقال ان الكنيسة من بناء الملك كيلولو الثاني وقبره فيها صندوق من حجر فيه جثته

ومن ذلك تعرف ان العرب رحمهم الله لم يمسوا هذه الكنيسة بسوء مع عظمة سطوتهم وامتداد ملكهم في سيسيليا ، وتلمح من هذا أن العرب — وان فسق كثير

منهم عن أمر ربهم - فروح الدين الاسلامي كانت تموس في كثير من أعمالهم ، نهى الدين عن هدم الكنائس اذا لم تكن مرضاً لشر يخشى خطره على الدولة فحفظوا لرعاياهم كنائسهم ومعابدهم ولم يصنعوا بها ما صنع غيرهم ممن جاء بعدهم ، ولم يريدوا ان يقتفوا أثر خصومهم ممن كان يهدم مساجدهم ، ويخرب معابدهم ، فحياً الله أيامهم . لا جرم ان الاسلام عربي وأحق الناس برعايته والوقوف عند حدوده بعد فهم حقيقته هم العرب فأين هم ؟ يمكن ان يقول قائل : انهم في جزيرة العرب أوفى الشام أوفى العراق أوفى مصر أوفى تونس والجزائر أوفى المغرب الأقصى ، أفلم يكفك كل هذا العدد ، في أكثر من ألف بلد ، حتى تقول أين هم ؟ ولكني أقول له انما يكون القوم اولئك القوم اذا بقيت لهم اخلاقهم ، وحياة أرواحهم ، فان كان لم يبق الا أشباح تشبه أشباحهم فليسوا بهم ، فلي الحق ان أقول عن العرب فأين هم ؟

﴿ دير الكبوشيين ومدرستهم ومقبرتهم في بلرم ﴾ (وفيه بحث الدعوة الى الدين واحياء اللغة)

للكبوشيين دير في بلرم فيه معبد ومدرسة ومقبرتان . اما المعبد فهو المعبد لا يحتاج الى الكلام عليه ولا يختلف عن غيره من المعابد ، واما المدرسة فهي لتعليم اللغات والفنون والعلوم التي يحتاج اليها المرسلون الذين يكلفون بالدعوة الى الدين المسيحي والتبشير بالانجيل ونشر ما تقتضي الغيرة الدينية نشره في الأقطار النائية كبلاد العرب والترك والفرس وغيرها . ومما يعلم فيها اللغة العربية ، واستاذها الراهب جبرائيل ماريا الكبوشي وهو من حاب وتعلم العربية في بيروت وأخبرني ان من اساتذته صديقنا الشيخ سعيد الشرتوني صاحب (أقرب الموارد) في اللغة . لاقت ذلك الراهب وحادثته في شأنه والزمن الذي قضاه في ايطاليا والداعي الى الإقامة فيها فبين لي انه جاء اليها ليعلم دينه هذه الخدمة - تعلم اللغة العربية لنشر الدين في بلاد العرب مثلاً . وكان يتحرى في كلامه قواعد اللغة العربية بقدر الامكان فخدمت منه ذلك . كأنه اعتقد انه تعلم العربية لينتفع بها في منطقته وان كان في بلاد ايطاليا وعمل بما اعتقد ، وما كان أسهل عليه ان يكلمني بالولية كما يكلمني البيروتي

بالبيروتية والتونسي بالتونسية ولا يبالي أ كنت أفهم أم لا أفهم كما لا يبالي الكثير من ذكرناهم .

وفي هذه المدرسة تعلم العلوم اللاهوتية كذلك للغاية التي ذكرناها ولا حاجة إلى ذكر ما فيها من العلوم فإن ما تحتاج إليه للبراعة في نشر الدين والدعوة إليه معروف عند من يعرف ما هو الدين ويتصور معنى الدعوة إليه . أما من لا يعرف ذلك فلا نكتب له حرفاً واحداً من هذا الكلام ، فإن قال قائل : فلمن تكتب ما تكتب ؟ قلت ان فقد الفاهم فاني أحفظه لنفسى والسلام . هل خطر ببالنا - وكل منا يدعي الغيرة على دينه ويرى انه الحق الذي يجب على الناس كافة أن يخلصوا أرواحهم باعتقاده والأخذ بأصوله - ان ننشئ فرعاً من فروع التعليم لنشر الدين وتقويم أصوله بين أهله فضلاً عن نشره بين من ليسوا من أهله ؟ أريد من أهله أولئك الذين لبسوا رداءه واعترفوا ان الدين دينهم سواء عرفوه حق معرفته وهم في غنى عن الدعوة إليه ، أو جهلوه أو انحرفوا عن طريقه وهم أحوج الناس إلى الارشاد وأشدهم افتقاراً إلى من يحول إليه نظرهم ، ويعطف عليه اختيارهم ؟ هل مرّ ببالنا ان نهى لهذا الفرع من التعليم ما يلزمه من فنون واساتذة لتلك الفنون كما هي - هؤلاء ما يهثون لتعليم من يقوم بدعوة من ليس من دينهم إلى دينهم ؟ ما كان أحوجنا إلى انشاء ضرب من التعليم خاص بمن يكلف بارشاد من يسي إلى الدين باسم الدين ومن يهدم شرف الدين بعمل ينسبه إلى الدين ؟

ألا يحق لنا ان نطالب من أولئك الذين صعدت بهم ألقاب الرئاسة الدينية إلى أسمى المنازل ان يفكروا في هذا الأمر ، ويقوموا بما يجب عليهم منه ، ان لم يكن لمصلحة الدين فامصلحة أنفسهم ، فإن في تقوية جانب الدين تقوية لمساندهم ، وفي تبصير العامة بشئون الدين تمكيناً لحرمتهم في نفوس الدهماء وتسجيلاً لسيادتهم عليها ؟ أليس لنا على ضعفنا ان نذكرهم بالأمر الإلهي القارع للقلوب المزعج لهم في قوله تعالى « ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » الخ فهل يليق بهم ان يصموا آذانهم عن هذا الخطاب ولا ينجشوا ان يكون التصام عنه بمنزلة الخروج من مدلول كاف الخطاب ومشعراً بأنهم ليسوا من أولئك الذين خاطبوا

به ؟ ؟ لنا بل علينا أن نطالبهم بذلك وأن نزيد عليه مطالبتهم بالنظر في إنشاء فرع لتعليم ما يلزم لنشر الدين بين بقية الأمم أن كانوا يعتقدون أن دينهم هو الحق فإن السكوت عن الدعوة إلى الحق رضاء بالباطل • أولئك الملوك والأمراء الذين لا فضل لشيء عليهم في تمتعهم بما حكمهم واخضاع رعاياهم لسلطانهم مثل فصل الدين لم لا يقتطعون شيئاً من مالهم وقسماً من زمانهم بنفقونها في الاشتغال بأحياء روح الدين ، ولا يكتفون بغش العامة بالمحافظة على رسوم كلها أوجاها لا يعرفه الدين ، ؟ أفلا يجب عليهم أن يسعوا في زيادة تمكين قوتهم ، وتعزيز سلطتهم ، ؟ اللهم إلا إذا ظن هؤلاء وأولئك أن الدين حيوان يمشي على رجلين يطلب رزقه من القلوب حيث يجد الحاجة إليه ، ويغدو إلى مرعاه من النفوس متى اشتد الجوع عاياه ، فاذا قصر في ذلك حتى أهالكه الجوع ومات قائماً ائمه على نفسه لا عليهم ،

ربما يقول قائل : ولم تستبعد هذا الظن منهم فتعبر في جانبه بكلمة « اللهم » وهم قديز عمون أنهم من أهل السنة وربما طلبوا الدخول في أثواب حماة السنة بهذا الظن الذي تستبعده وما عليهم في ذلك إلا أن يقولوا نحن سنيون لا نقول باستحالة شيء ونفخرنا أن نجوز المحال ونذهب إلى جواز تجسيم المعاني ونعتقد أن الأعمال والعقائد وهي معان تقيسة وحركات بدنية يمكن أن تقلب أشخاصاً حيوانات تمشي وأناسي تتكلم ، أليست هذه العقيدة هي مطيتنا إلى الجنة ؟ فليكن الدين رجالاً عاقلاً ، أو ميكروباً متقللاً مفيداً لا قاتلاً ، يفعل لنفسه ما كان فاعلاً ، ويدعنا تتمتع بالنسبة إليه ، وإن لم يكن لنا عطف عليه ، : فتجيب القائل بأنهم مغرورون ، وإن السنة بريئة مما يزعمون ، وسيعلمون أي منقلب ينقلبون ،

خرج بنا الكلام عما نحن بصدد • هذا الراهب استاذ العربية في الدير وضع طريقة سهلة لتعليم قواعد اللغة العربية من الصرف والنحو للإيطاليين — يضع القاعدة العربية ثم يفسرها باللغة الإيطالية بأسلوب سهل معه تناولها بقدر الامكان ، وقد رأيت من تلامذة الراهب من يحسن قراءة العربية وإن كان لا يحسن التكلم بها لعدم التمرين على السماع والتطرق ، وما أخرج كل عربي إلى تعلم ما يحتاج إليه من لغته : لكن ما أشق العمل وما أوعر الطريق وما أكثر العقبات في طريق العربي الساعي في تحصيل

ملكه لسانه !! يقني عمره وهو لا يزال يضرب برجليه في أول الطريق ، أفلا نشعر بالحاجة الى تقريب المطلب ، وتيسير المذهب ، في تحصيل ما تدعو اليه الحاجة من لغتنا حتى نستطيع فهم ما أودع فيها من النقائس والتعابير بهما نجد في أنفسنا ، ونحب ان نسوقه الى بني لغتنا ، على وجه صحيح ، وبأسلوب فصيح ، ألميان لسان نرجع الى المعروف مما كان عليه سابقا فحيا بما كان قد أحياهم ، وترك ما ابتدعه أخلافهم مما أماتهم وأما تاملهم ؟

أما المقبرتان فأحدهما في بناء متسع الأرجاء تحت الأرض ينزل اليه بسلم وفيه نوافذ يأتي اليه منها الضياء وقد وضعت فيه الجثث على ضروب شتى ، فمن الجثث ما هو في صناديق مقلدة من الخشب أو الحجر أو البرنز ، ومن ذلك جثة موسيو كرسي رئيس الوزارة الايطالية السابق قائم في ذلك المحل في صندوق مغلق ، ومنها ما وضع في صناديق من البور بحيث تظهر الجثة للرأي من داخل الصندوق على الهيئة التي كانت عليها عند الموت . وقد يوجد في الصندوق الواحد عدة أشخاص بادية هياكلهم ، ظاهرة وجوههم ، على أنهم ما يحزن له قلب ، وتعتبر به نفس ، وهذان القسمان من الاموات انما ينامون حظوة الاستيداع في هذا المكان اذا كانوا من الاغنياء الذين يتمكنون ان يدفعوا الى الدير ما يطلبه من قيمة هذه الحظوة . وهناك قسم آخر وهو جثث مخنطة قائمة في جوانب المكان عليها ثيابها في الحالة التي كانت عليها عند موتها وهي جثث الرهبان والقسيسين الذين يحبون ان يودعوا في هذا المكان ليسعدوا ببركته ، ولهم هياكل تقبض لها النفس ، ويضيق بها الصدر ، ولا حاجة بنا الى تعداد ذلك ويكفي القارئ ان يتصور ميتا في أشد ما تكره النفس مما يصوره الموت في البدن

وأما المقبرة الأخرى فهي كسائر المقابر على ظهر الأرض وان كان الاموات في بطنها وهي من أجل الاماكن وأنظفها والقبور فيها نظيفة البناء بهجة الظاهر . وقد غرس في المقبرة أشجار السرو بنظام بديع وقيل لسان الذين يدفنون فيها هم الامراء والاعنياء اما الفقراء فاهم مقبرة تليق بفقرتهم في مكان آخر . وكأنه قضي عليهم بأن لا يساوا والاعنياء حتى في الموت مع أن الموت قد سوى بين الاعنياء وبين أدنى طبقة من الاحياء بل جعلهم طعمة لا قدر الديدان كما جعل ذلك حظ أمثالهم من سائر الحيوان ،

قيل ان الحكومة بعد ان استوت على رومية منعت الدفن في المقبرة الاولى على تلك الطريقة وأمرت أن لا يدفن الميت الا في المقابر المعتادة كهذه المقبرة الثانية ونحوها وانما حفظت الحق في الاستيداع في المعابد للبابا والملك دون سائر الناس فهما وحدهما توضع جثتهما في صندوق وتودع في الكنيسة وقد أحسنت الحكومة في ذلك فان من كان محجبا بعظمته عن الناس في حياته ، يجب ان يكون عبرة لعامة بعد مماته (للرحلة بقية)

(المنار) ليعتبر المصريون الذين لا يزالون على سنة أسلافهم الفراعنة في تعظيم القبور واتخاذها مواسم وأعيادا بمقابر الامم الاخرى في زيتها ونظافتها وانك لتجد طريق قرافة مصر شر طريق يمسي فيها الناس تكسو سالكيها ثوبا من التراب فوق ثيابه وانه لثوب يكسو باطن الاتف والقم وربما تصل اذياله الى الصدر فلاهم أقاموا سنة الاسلام بدرس القبور واهمالها ولا سنة سائر الملل بنظافتها وزيتها

نظام الحب والبغض

تابع ويتبع

باب ٢ كيف حدثت القوة للإنسان

تلك القوى (*) تابع أصل وجودها من حيث الجملة لفطرة النوع . واما قسط كل فرد من كل قسم من أقسامها فتابع لتوزيع عام مرتب اقتضاه نظام الوجود المؤسس على وجود المتضادات .

فمن كان يرجو ان ينال نصيباً حسناً من ذلك التوزيع فليعرض عن الذين يجادلون في مثل هذا المقام في عمل الانسان كقول فريق منهم : اذا كانت قوته من صانعه قلت أو كثرت فأني فضيلة أو رذيلة له . وكقول آخرين : اذا كانت قوته منه فلم يعتذر بصانعه ان قصر

ولم نوص بهذا الاعراض تقيدا للأفكار ان تجول في المعقولات كما خولها الفاطر ، ولا استصغارا لهذه المسئلة ، بل لاثنا نجدنا كيفما قاتنا نجري في هذه الحياة على اثابة المحسن ومؤاخذه المسيء . فعلمنا ان البحث عقيم وان انتج فهو لا يعدو هذه النتيجة الموافقة لما في الاسان من مكنونات الاسرار :

(*) هي المشار اليها في آخر الباب الماضي

(٩٤ - المنار)

ولا نينا ان تقول لأمثال أولئك السائلين : ان الفاطر (جلا وعلا) فطر هذا النوع على صورة يتصرف معها في عوالم الأرض ثم ينتهي الى عالم الغيب ليتم هنالك فيه أمراً لم يتدأه عبثاً ، وكان من حكمته ان يكون أفراد هذا النوع درجات. وجعل في الافراد شوقا للترقي من درجة دنيا الى درجة عليا. واغاث هذا الشوق بإيجاد استعداد عام في أصل الفطرة للترقي . فمن أزعجه الشوق حتى عرض نفسه لنيل نصيب من الاستعداد العام يوشك ان ينال المنح والتحف مما في أصل الفطرة ، ومن احتج على الشوق في تسفله الخاص بأنه تابع لترتيب الدرجات العام فحجته في نفسه داحضة لان القضاء العام في تفاوت الدرجات يقابله ايجاد استعداد عام. فاثن صح حجة في وجود متسفلين يقابلون متعالين فلا يصح حجة في تسفل فرد بعينه .

هذا هو سبيلنا الذي اتفق البشر كلهم على سلوكه في قوانينهم الحقوقية والجزائية وليس بعد هذا الا هراء غاليين أحدهما ينكر إفاضة القوة الغيبية على القوة الحسية مطلقا والآخر ينكر وجود القوة الحسية مطلقاً .

فذرهم في هرائهم يتجادلون وتأخذ لا تفسدنا نصيباً من بناء الحكم على الواقع لنستفيد علماً نافعاً لنا في يومنا هذا وفي اليوم الموعود .

﴿ تدرج الانسان في القوة ﴾

لكل فرد من أفراد الانسان نوعان من القوة (١) قوة طبيعية - وهي مأموحه الفاطر لشخصه من قوة جسد وعقل وقلب . و(٢) قوة صناعية . وهي ثمرة التعاون الذي اهتدى البشر لفوائده .

أما تدرج الانسان في القوة الطبيعية فتابع لارتقائه في القوة الصناعية(*) ولذلك نقيض الآن في بيان القوة الصناعية وشرح كيفية حدوثها ونحصر الكلام ههنا في ثلاث روابط فيها ينحصر التعاون العظيم الذي ينتج القوة الصناعية . وهي (١) رابطة قرابة الاجساد بواسطة الارحام ، ونسميها رابطة القومية . و(٢) رابطة قرابة الافكار

(*) اقرؤ أول هذا الفصل الى قولنا : نجد علمه الباهر يرجع الى عدم العلم اذ « خلق الانسان جهولاً » . وقوة الرائعة ترجع الى عدم القوة اذ « خلق الانسان ضعيفاً » .

بواسطة الاتباع لذي دعوة، ونسبها رابطة الدين والمذهب. و(٣) رابطة قرابة القلوب بواسطة التراضي في اقتسام الاعمال التابعة لحب الزينة وحب التميز، ونسبها رابطة المدنية.

﴿ رابطة القومية ﴾

في الانسان أشواق لاتسكن، لمطالب لا تحصر، فمنها مطالب تقتضيها مادة جسمه . ومنها مطالب يقتضيها جوهر نفسه، ومنها مطالب تقتضيها مادة الجسم والنفس معا. وهذا القسم من المطالب هو الاكثر.

والباحثون في الانسان ينفعهم ان يعرفوا هذا التقسيم فانه يفيدهم في التفريق بين العلل. وما أجدرهم ان يحرصوا على إصابة الحقائق في الحاق كل معلول بعلة. وما أجدر الحقائق ان تكون مستورة لتمتحن طلابها. وما أجدر من توجه اليها بمكر حر متزودا من الاخلاص ان يبلغ مايسير به الشوق اليه.

وقد عرف من قبل ومن بعد ان الانسان لا يبلغ شيئاً من مطالبه بدون التعاون الا ان يكون شيئاً من بعض المطالب التي يقتضيها جوهر النفس وحده كالجمال المتحلي في الاشباح الطبيعية، بروحه المناسبة للنفس الانسانية . فكأن العجز الفردي بالنسبة الى المطالب التي لا تقف تتجدد كل حين داء عظيم يحول بين الانسان وما تطالبه به فطرته. ويهدد كل فرد بالضعف المميت . وكأن التعاون دواء هذا الداء فهو يرفع من أمامه الحوائل ، ويدفع عنه الفوائل ، ويهب كل فرد قسطاً بقدر من القوة الحية .

لكن هذا الدواء انما يشفي عجز كل فرد من المتعاونين بالنسبة الى غيرهم من انسان وغير انسان . فما الذي يشفي عجز كل فرد منهم بالنسبة اليهم انفسهم اذا أجمعوا أمرا ان يخذلوه ؟ الجواب عن هذا سيتضح من الكلام على الرابطتين الآتيتين وانما عجّلنا بايراد هذا السؤال الآن للاشعار بادىء بدء بأن رابطة القومية المؤسسة على مطلق التعاون لا تجعل المتعاونين على الغير في أمن من ان يعدو بعضهم على بعض ولذلك نضطر ان نقول : لئن كانت هذه الرابطة قد نفعت الانسان فان نفعها بتر وقد ضرته أيضا. قلنا نفعته لاننا لانستطيع ان ننكر انها قوت منه ضعفاء ، وجمعت منه متفرقين، وفي حضنها ربت له أنواعاً من الاستعدادات حتى دبّت ودرجت وسارت لتبلغ أشدها . ونقول ضرته

لأنها كما جمعت منه متفرقين فرقت منه مجتمعين . وكما عرفت له قربي . نكرت له قربي .
وكما آنته أوحشته . وكما حيت إلى طائفة بغضته إلى أخرى . ولم تزل واقفة به احقاباً
طوالا وقمة اخوانه من الحيوانات التي ينهش بعضها بعضاً ، لا يميزه عنها إلا استواء القامة
وابانة هذه اللحمة (اللسان) عن مكنون ضميره . ولا مكنون هناك غير ما يريد ان
يدعو به عصيته لنهش عصبه أخرى . أو لم تروا إلى الذين جدوا على هذه السنة القديمة من
أهل البوادي ؟ أرايتم ان أمسك الصناع عنهم أكسيتم وأخيتم والادوات اللازمة لهم
هل ينخسفون غير ورق الاشجار ، وهل يلبثون الا في جوف الاوجار ؟

فلولا الذين غسلوا عن أذهانهم وضر الاغترار بهذه القوة البسيطة التي لا يعدو
نفهمها أمن الفرد من الغريب بفضل عون القريب لكننا حتى هذا اليوم والالعام سواء .
ولكن أولئك نفر لما أتاهم ذلك الذكر وعلموا ان الانسان قريب الانسان ،
كيفية كان اللون واللسان ، وأتى كان المسي والمكان ، أزعمهم الشوق وتشوفت
نفوسهم ان تشرف على قوى أخرى هي أسمى من تلك وأنفع للبشر الذين هم اخوان
أجمعون فأفاضت عليهم القوة الغيبية ما أفاضت من العناية بهم وبأخوانهم بني الانسان
وذلك هو اليوم الذي طفقت فيه مواهب النوع الكاسية تتألق في هذه الارض التي
هي عرش سلطانه ، ومجلى تجليات عرفانه . ولا تزال تلك المواهب تزداد اشراقا ما ازداد
الناسجون على منوال أولئك نفر الكرام لهم منا التحيات الطيبات .

وهب ان فينا من لم يصل فهمه الى ما أرشد أولئك اليه فلم يعرف له فائدة عائدة
لنفسه في هذه الحياة ولم يؤمن بنصيبه في الحياة الثانية التي يتم فيها المقصود من الجوهر
الانساني القائم في هذه الصورة البشرية فهل يحسن به ان لا يفرق في حياته هذه بين
ما يجعله عن البهائم رفيعاً ، وما يجعله لها رفيقاً ؟

وها نحن أولاء نبشكم عن هذه الرابطة بما تعلمون به انها لا ترفع الانسان على الالعام
الا قليلا ونريد ان نزيد في هذا المقام تبياناً لتدرج اتصال الانسان وانفصاله ونجلوفى
هذا المعنى أقدم شئونه فمن كان قد حدثه بمثله عقله فسوف يحس ان له ذكرا ومن لم يكن
قد حدثه من قبل فانه ملاقيه مفيداً ، وتاليه ليدأ ،

كان الانسان واحداً أبدعه الموجد مثالا لكمال الخلق في هذه الارض . وخلق

فيه خاصة التفريع . أما تفرع أول فرع من ذلك الاصل الواحد فلم يزل عند العقل من الاسرار الغامضة وهو يعد خاتمة الادوار لتكوين الانسان على هذه الصورة المحسوسة اليوم من توقف التفريع او التوليد على زوجين يتولد من امتزاج خلاصة من جسيديهما فرع كاحدهما (أي اما ملقح وهو الفحل او متلقح وهي الانثى)

وللتفريع او التوليد في كل الكائنات الارضية ناموس تكويني هو ناموس التلقيح وهو اقتران أجزاء معلومة ببعضها ليتولد منها وليد جديد . وقد عرف الآن بما ارتقى اليه علم التحايل (الكيميا) ان كل أنواع المواليد الثلاثة تابعة لهذا الناموس . ولذلك أصبح من المعروف كيفية تولد كل شيء الا الأجزاء المولدة . وما يدرينا ما يحدث من العلم بعد .

فتوليد الانسان بتوقفه على العمل المدعو بالتلقيح لاجل امتزاج الأجزاء المعلومة ليس ببدع ولا هو أغرب من توقف النباتات بل الجمادات على ذلك . بيدان هذه الخاصة التي للانسان في التوليد يشاركه بظواهرها بعض أنواع الحيوان . والبعض الآخر من أنواع الحيوان كالديدان مثلاً هو الذي جعل مجالا لظن بعض من الذين لم يخضعوا للكتب الموحاة بأن التفريع الاول من الاصل الاول الذي هو الجماد قد وجدت منه فروع كثيرة متعددة وان هذه الفروع في خلقها خاصة التفريع على هذا التلقيح المعروف . أما نحن الملمين فلا تتبع أمثال هذه الظنون بل تتبع ما أبا به الوحي فنقول ان الأصل الاول هو الجماد . والأصل الثاني بشر سوي ذو حياة كحياتنا في الاستعداد وهو واحد . والفرع الاول الذي اشتق من ذلك البشر السوي واحد . ثم جعل الفاطر فيهما سوائق طبيعية لاجراء التلقيح . أولها سكون النفس في كل من المتلاقحين واطمئنانها وانبساطها وتلذذها برؤية الآخر وغايتها ان يجذب كل منهما الآخر وتلاصقهما بحيث لو ساعدت الحلقة بأكثر من هذا الوجه اتضامت ذرات أجزائهما تمام التضام فصارا جسماً واحداً . ولكن الفاطر قد جعل لهذه الكهربية حداً معلوماً . وسيسألك أهل الشرائع ان تبين لهم السبب في جواز تلقيح هذا الاصل الذي كانه والد . لذلك الفرع الذي كانه ولد . ثم جواز تلقيح فروعهما ببعضها لبعض مع أنهم أخوة .

وكبيان السبب في حدوث الشرائع ثم حدوث الاختلاف فيها أنفع لهم لو كانوا

يتفكرون . وأول واجب ان يعرفوه لعلمهم يعلمون بذلك هو اصاح الشرائع وانفعها ، وابقاها واسماها . وستلو عليهم من هذا الحديث لعلمهم يشعرون . ليتذكروا ان الشرائع انما تفصل من أجل الاجتماع وان التلقيح في ذلك اليوم لم يكن محتاجا الى شريعة . وان الذي تمنعه الشرائع ليس كله قبيحاً في ذاته وانما يقبح لعله من العلل . فلا تعجلوا ولا تعجبوا من ذلك التلقيح الذي هو سبب تكثر هذا النوع . ولا تسألوا عنه ولكن سلوا عن اختلاف هذه الفروع التي أصلها واحد . واليكم هذا البيان الكاشف :

انه لم يكن في تلك الايام هذه البيوت المبنية للوقاية من الحر والبرد فيظهر انهم كانوا يلجأون الى الكهوف والمغارات ويتخذون الاوجار إما حفرا بأيديهم ان كانت أطرافهم يومهم ذاك أقوى من الاطافر يومنا هذا . واما غصبا مما حفروا غيرهم من الحيوانات كدأب قبائل منهم ابقاهم الصانع على تلك السنة لتكون حالهم ذكرى للذين ارتقوا وآية يعتبر بها عشاق الارتقاء

ولكن أي المغارات تكفي لان تستكن فيها تلك الفروع التي طفقت تزيد وتتضاعف في كل عام ماشاء الخالق ان تتضاعف . فكانهم لما تعددوا النشأ كل زوج منهم يلتبس في الارض مغاراً يكنه وأولاده فهذا التفرق في المقر هو اول تفرق وتباعد حصل بين أولئك الاخوة وذرياري الاخوة . وهو من الاسباب الاصول في اختلاف البشر هذا الاختلاف العظيم

ولما كان بين الانسان وسائر الحيوان يون في الفطرة والاستعداد وخلقهم بهذه الصورة البشرية يضطره في جلب النافع وجب الضرر الى التعاون وهو يقتضي اجتماع متعددين ولو قليلا منهم أتم الباري تكوين هذا المخلوق الحي على هذا الوجه باشياء جعلها من أعظم مميزات التي تبلغه الغاية من الكمال الذي يقدر لمخلوق من أعظمها (١) الاستعداد للصناعة و (٢) الفضل في قوة الادراك . و (٣) النطق الذي يبين به مدركاته .

فبالنطق تخاطب على ان يتعاون . وبالأستعداد للصناعة يبين كل منهم لأصحابه ما يصنع مما يلزمهم على ان يكفوه مؤنة ما يلزم له . وبقوة الادراك هدي للذي يصنعه بقدر ما هم فيه اذذاك من سداجة الحياة ويقدر ما تضطرهم اليه الحاجات من جلب وجب .

وهنا يحسن ان تذكر قاعدة وهي ان تفرق كل اثنين فأكثر يوجب حرمان الجميع من فوائد ما في فطرة كل من المواهب . واجتماع كل اثنين فأكثر يوجب اشتراك الجميع في الفوائد على السوية أو التفاضل .

فالخوف من حرمان الجميع من جميع المواهب التي لا تضر الا بالتبادل هو الذي يوجب الاتصال والرضى بما قسم وان قل . أما إيلاء البعض واستكافهم عن قبول القسمة المفضولة فهو الذي يوجب الافتراق . ونلخص هذا الكلام بقولنا « بدل الاصل سبب الوصل . وبدل الفضل سبب الفصل . »

هذه أسباب الاتصال والانفصال تتجلى مادية فلا ينكرها فكر سايم قط . وهناك للاتصال أسباب روحية يصورها بعضهم في أشباح من الشعر كقولهم ان في الانسان طبيعة الانس بالجنس ، (أي النوع) ولكنك اذا سألتهم عن سبب الافتراق يحارون . وفي أمن من هذا رجل يقول ان الذي أوجب الاجتماع من جنس الذي اوجب الافتراق وأسباب الافتراق مادية بالاتفاق فلك مثلها . وللافتراق أسباب أخرى أهمها ارتياد الماء والكلاء والصيد وبعد هذا يبقى علينا بيان اختلاف ألسنته وألوانه وتباعد قرابته . أما اختلاف الألسنة فله أسباب كثيرة

(أولها) الفرق الطفيف الموجود بين منطق كل شخص وآخر . فان هذا الفرق الطفيف يحدث بدوام التفرق فرقا عظيما . ويقاد أولاد المنفصل بصنعهم ما خالفه فيه قومه الأولين بغير صنعه كرجل انفصل عن قوم وهو ينطق التاء طاء وآخر يعكس وآخر ينطق الذا لظاء وآخر يعكس وآخر يلفظ الهمزة عينا وآخر يعكس وآخر يلفظ السين صادّا وآخر يعكس وآخر ينطق الجيم شينا وآخر يعكس وآخر لا ينطق بالقاف وآخر لا ينطق بالراء وآخر لا ينطق بالثاء وآخر لا ينطق بالكاف وهكذا فهذا أكبر باب تفرقت منه اللغات ونقصت به حروف لغة عن أخرى وكل هذا الذي مثلناه محسوس نسمعه في كل يوم .

(وثانيها) رؤية كل مجتمعين في جهة من الارض ما لم يروهم من قبل تفرقهم عن غيرهم من نبات وجماد وحيوان فيحتاجون ان يعبروا عنه في مخاطبتهم باسم من الاسماء . وهذا باب كبير أيضا .

(وثالثها) تنوع الاساليب في البيان وهو الذي أحدث الكنايات والمجاز والاسماء المشتقة في كل لغة . وبطول الزمن تهجر الكلمة الموضوعه بادىء بدء، ويقوم المجاز أو المشتق عند قوم مقامها ولا يفعل هذا الآخرون بل قد يفعلون بكلمة أخرى ما لم يفعله بها الاولون وهكذا فيقع البون .

(ورابعها) انه قبل الاجتماعات العظيمة كانت لوازم الانسان بسيطة قليلة وعلى مقدارها كان الكلام بسيطاً قليلاً أيضاً وبعد ان تفرقوا حدث في كل طائفة منهم من الكلام ما كان على مقدار اجتماعهم ولوازمهم وأخذهم من غيرهم ومبالغ ما حدث عندهم من الصنائع والاعمال .

(وخامسها) عدم وجود حواظ تحفظ اللغات من الاصطلاحات المتغيرات للاوضاع، فلا يشمر كل قوم بما تغير عند الآخرين فتكون الفارقة .

وهذه الاسباب التي ينهاها تعد أسباباً في كل لغة لما يسمونه المترادف مثاله في لغتنا: أعطى . وآتى . من قيل الباب الاول . والايث . والاسد . من قيل الثاني . والسيف . والحسام . من قيل الثالث . والحياطة . والدرز . من قيل الرابع . والدعاء . والتداء . من قيل الخامس .

وعلى القارئ الذي وعى ما قررناه ومثانا به ان يتعرف بشدقيقة فروع هذه الاسباب وان ينعم تفكره في هذه الابواب فانه قد يهتدي من التدقيق بالفروق التي بين المترادفات في لغة أو الفروق التي بين لغة وأخرى في المفردات الى ما تقر به العيين من المعرفة اللذيذة المفيدة .

وعليه من بعد ان عرف تأثير التفرق في الديار على الالسنه ان يعلم ان هذا التفرق هو المؤثر على الالوان أيضاً . فان فريقاً مكثوا فيما جاور خط الاستواء فاسودت جلودهم وآخرين لبنوا منذ القديم على شطوط الانهار لم ينتقلوا فاصفرت ألوانهم وشوهدت خاقمهم وآخرين تنقلوا في البلاد ثم توسطوا المعمورة فابيضت ألوانهم . واعتدلت خلقهم . وصح تقويمهم . وذكت عقولهم . هكذا قيل من قبل وهو يشعر بأن كل فريق من هؤلاء أو لو قربى فيما بينهم . وما يجدينا هذا ان كنا لانعرف ما دون ذلك من القرابات والانساب .

(ع.نر)

أثر عماد الدين

التقريظ

﴿ كتاب التمرين * على البيان والتبيين ﴾

قرظنا في الجزء الثالث عشر (كتاب ارشاد الالبا * الى تعليم الفبا) وهو المرقاة الاولى من مراقي علم الادب للشيخ طاهر الجزائري . وقد صدر في هذه الايام كتاب التمرين له وهو المرقاة الثانية (قال) « وقد جعلت لتمرين الطالب قبل ان تبدر اليه بوادر الكلام ، على مارق وراق من النثر والنظام ، ليتمثل مثل ذلك في مرآته ، ويقوى النور في مشكاته ، فيجوز حس البيان في أقرب مدة ، بدون عناء ولا شدة ، وهذا هو الاصل الاول ، وعليه في الفصاحة المعول ،

وقد جعل الكتاب على قسمين قسم في فصول شتى مختارة من كتب مختلفة بعضها مشور وبعضها منظوم فالفصل الاول في الانسان والثاني في الحيوان وفيه نبذ في كثير من البهائم والطيور والثالث في حكم مأثورة والرابع في أبيات مختارة من ديوان الحماسة - وقسم في نبذ مختارة من كتاب (البيان والتبيين) للجاحظ . وقد أحسن المؤلف الاختيار والانتخاب ، ولم يكنه أوجز واحتصر حيث يرجى التطويل والاسهاب ، وثمن النسخة منه قرش ونصف وهو يطالب في مصر من ادارة المنار ومن مكتبة الحاج مصطفى البابي الحلبي

﴿ تدريب اللسان * على تجويد البيان ﴾

جعل مؤلف مراقي الادب للمرقاة الثانية التي تكلمنا عنها آتفاً خاصة بعلم تجويد القرآن الكريم سماها (تدريب اللسان) الخ ولكنها طبعت على حديثها . وقد صدرها بترجمة القراء السبع ورواتهم مختصرة وجعل الرسالة ثمانية فصول أولها في مخارج الحروف وآخرها في لوتف والابتداء وثمن النسخة قرشان ويطلب من حيث يطلب الاول وقد عني بطبع هذه المراقى الشيخ أحمد أقدي حسن طباره محرر جريدة ثمرات الفنون الشهيرة في بيروت طبعاً متقناً ضبط فيه ما ينبغي ضبطه بالشكل وتطلب هناك منه

﴿ كتاب جواهر الادب * في صناعة انشاء العرب ﴾

هذا الكتاب من الكتب التي ظهرت في هذا العام ، وصادفت ما تستحقه من الرواج والاقبال ، مؤلفه الشيخ أحمد الهاشمي ، ومزيتة التي قضت بالترغيب فيه والتشويق اليه ، هي جمعه لكثير من الرسائل والقصائد من كلام كتاب العصر وشعرائه كما جمع مثل ذلك من كلام الغابرين فلم يدع موضوعا مما ترغب نابتة العصر في الخوض فيه ، الاوجاء بشيء منه ، كالشوق والتعارف والتهادي والاستعطاف والعتاب والشكر والشكوى والتهنئة والعيادة والتعزية والشفاعة والوصف وغير ذلك . والكتاب كبير صفحاته أربع مئة ونيف من القطع الصغير وثمن النسخة منه خمسة قروش

﴿ كتاب تربية الاطفال ﴾

وضع هذا الكتاب الدكتور عبد العزيز أقدي نظمي «حكيم بعموم مصلحة الصحة وطبيب اختصاصي لأمراض العيون والاطفال من كليتي مونتيليه وطولوز (فرنسا) سابقا ، . وقد سمي فصول الكتاب زيارات وهو يخاطب بها الامهات فالاولى في إثبات وجوب ارضاع الامهات لأولادهم والثانية في قوانين الرضاعة من ندي الام والثالثة في سرير الطفل وحجرة نومه والرابعة في قانون صحة النفاس والخامسة في الرضاعة الصناعية وشروطها والسادسة في فطام الطفل وغذائه والسابعة في قشاط الطفل وملابسه والثامنة في نظافة الجسم ولعب الطفل والتاسعة في علاج الجروح وأنقاء العدوى والعاشرة في علاج امراض الاطفال المنتشرة والحادية عشرة في مشي الطفل ونحو ذلك . وقال في المقدمة والخاتمة انه تجنب الاصطلاحات وبالع في جعل العبارة سهلة تفهمها الامهات . وظاهر ان هذه المسائل لا تستغني أم عن معرفة قوانين الصحة فيها فمسي ان يقبل الناس على الكتاب وثمنه أربعة قروش فقط

﴿ ثلاث قصص ﴾

أهديت الينا القصص الثلاث الآتي ذكرها ولم يسمح لنا الزمن بقراءتها أو تعرف موضوعاتها في الجملة فاكثفينا بالإشارة اليها ، والتناء على مهديها ، وهي (الوفاء في الحب) قصة أدبية تاريخية غرامية تمثيلية مؤلفها عمر أقدي سري وقد طبعت بمطبعة التمدن

(غانية البادية) هي القصة الثانية من قصص يصدرها ابراهيم أفندي فارس صاحب المكتبة الشرقية باسم (حديقة الفكاهة) وفي كل شهر يصدر منها ثنتان وقيمة الاشتراك فيها عشرون قرشا صحيحا في السنة

(الجزء العادل) هي القصة الثالثة والعشرون من قصص (مسامرات الشعب) الشهيرة وهي من تأليف أحمد حافظ أفندي عوض مبنية على القصتين الصادرتين قبلها وقد سبق لنا ذكرها ولا بد ان يكون قارئوها راغبين في الوقوف على ماجرى ليوسف البائس الفقير الذي هو موضوع القصتين الاوئيين

(مجلة بقراط الطبية) مجلة طبية عملية للأطباء وصحية للعائلات تصدر مرتين في الشهر ، لمنشئها الدكتور حسين (أفندي) يسري ، قيمة الاشتراك في السنة ٤٠ قرشا في القطر المصري و ٥٠ قرشا في الممالك الاجنبية تدفع سلفا ،

صدر عددان من هذه المجلة يدخل الواحد في ٣٢ صفحة وفيهما كثير من المقالات الطبية والارشادات الصحية ولا شك ان البلاد العربية في حاجة شديدة الى مثل هذه المجلة النافعة فتتمنى لها النجاح والانتشار

(النيل) جريدة سياسية أدبية انتقادية اسبوعية مصورة أصدرها في القاهرة حديثا محمد أفندي غانم وسليم أفندي قعين وهما من الذين سبق لهم الاشتغال بخدمة الصحافة واختبارها فتتمنى لهما من النجاح والتوفيق أقصى ما انتهى اليه استعدادهما ، وقيمة الاشتراك في الجريدة مئة قرش صحيح في مصر وسائر بلاد الدولة العثمانية و ٣٠ فرنكا في الممالك الاجنبية

دلائل الإعجاز

اذا أردت ان تحصل قنون البلاغة بسهولة وتقف على أسرارها فتكون كاتباً وشاعراً وتفهم بلاغة القرآن فما دونه فليكن بمطالعة كتاب (دلائل الإعجاز) في فن المعاني وكتاب (أسرار البلاغة) في فن البيان لواضع العلمين الامام عبد القاهر الجرجاني وثمان كل منهما ٢٠ قرشا ومن أسرار البلاغة ما ثمة ١٥ لأن ورقه دون ورق الاول ويطلبان من ادارة المتار بمصر وأجرة البريد عن كل منهما قرشان

نار الحبيب

سيرالون - لسانح محب للمنار

قال بعد رسوم الخطاب :

إني من الذين قدر الله لهم الاستفادة بالمنار من ابتداء ظهوره واني أعد انتشاره
خدمة مهمة للإسلام فسعيت حتي وجدت له مشتركين في خانبة (كريت) ثم في فاس
ومنذ بلوغي هذه الديار مازلت أشوق الناس الى اقتناء المنار حتى كدت ان أبأس غير
أني وفقت أخيراً الى مشترك واحد . ولما جاءتنا الحجة أطلعت عليها كثيراً منهم
فوجدوا مباحثها موافقة لآخباري وأخذوا يطالعونها بكل ارتياح رغمًا عن قلة
معرفةهم بالعربية . ولهذا السبب أرجو ان تستوثر تعليماتكم المفيدة فيهم لأنهم أحوج
المسلمين اليها لفشو الجهل بينهم وتأصل الغباوة في رؤسهم ولانقطاع علائقهم بالشرق
الاسلامي لبعده المسافة ولفقدان الحميه الدينية منهم . وبما ان المنار الاغر مشغول بأحوال
المسلمين عموماً فيجب علي آخبار الشيخ أعزه الله بأحوال هذه البلاد مع الاختصار فأقول :
ان عدد السكان في هذا القطر يبلغ ثلاثة ملايين نصفهم أو ما يقرب من ذلك على
دين الاسلام كما تحققت ذلك في خلال اسفاري في الارياض على انه قبل عصر واحد
بالتقريب كان عشر السكان على هذا الدين . وذلك الانتشار السريع لم يحصل الا بعد
تملك انكثرا للبلاد . واما عاصمة القطر (فري تاون) فيبلغ أهل الاسلام فيها
عشرة آلاف نسمة وهذا العدد نحو ثلث السكان . والجماعة الاسلامية مركبة من
أقوام مختلفة أكثرهم عدداً قوم آكو وهم من الارقاء الذين ركبوا البحر من سواحل
لاغوس قبل مائة سنة فأنقذهم الانكليز في الطريق وأسكنوهم هنا في حين (حارتين
- فولاتون وفوربي) على ان هؤلاء القوم لا يتفقون أبداً فالعداوة متمكنة بينهم
خصوصاً أهل فوربي الذين لا تقطع من بينهم المخاصمات والشاغبات بحيث ان الحاكم
الانكليزي قد ملتهم بسبب مخاصماتهم المستمرة والبعض من أهل هذا الحي لا يقربون
الى الجامع لمسلميهم من العداوة مع اخوانهم . وفي هذه المدينة أربعة جوامع وأربع

مدارس كل واحد منها مخصوص بقوم منهم والمدارس تأخذ امانة من الحكومة (٢٢٠ ليرة للجميع في السنة) ولم أجثت ووجدت طريقة التدريس معوجة في الدرجة القصوى وعرفت انه لا يمكن للتلاميذ ان يفهم شيئاً من العربية مهما طالت مدة التدريس صممت على تبديلها بالطريقة السهلة وارشاد معلمهم الى اصول التعليم ولا سيما توجيه نظرهم الى الاخلاق التلامذة وسلوكهم السيئ ولكني لم أصب آذاناً وافية بل قابلوا اقتراحاتي بالاعراض . ومع ذلك فاني ماسئمت ولكن ظلمت ناصحاهم ملحقاً في بياناتي حتى اني وفقت الى استمالة بعض الشبان من أهل فولاتون ومنهم ذاك المشترك .

وبعد قراءة فصول المنار أخذت في تفسير مباحثه من دينية واجتماعية وان الطريق التي يرشد اليها المنار هي التي لازال ساعياً في ادخالهم فيها . على ان اقبالهم على المجلة واحلالهم اياها محل الاعتبار قد جدد آمالي . وقصدي أن أستمع على وعظهم بالمنار . وأما أهل فوريبي فانهم أعرضوا عني كل الاعراض وصرحوا لي بانهم لا يرضون ان يسمعوا الوعظ في جامعهم مع ان هذه الايام أيام رمضان ينبغي فيها تكثير الوعظ وتكرير التذكير خصوصاً مع فقدان الوعاظ من جوامع هذه البلاد ولا تسل يا سيدي عما هنا من الامور المخالفة للشرع والآداب الاسلامية التي يعمل بها عندنا في الشرق أقل الناس ايماناً وأضعفهم اعتقاداً فهو لاء السودانيون يباينون الديانة الاسلامية على خط مستقيم في أكثر الامور بل فيها جميعاً ولا يريدون التحلي بتلك الآداب المحمدية بل يفضلون عليها عبادات أجدادهم المجوس .

وأخبركم أيضاً ان هنا رجلاً من نصارى الزنوج اسمه الدكتور بلاثدن اشتهر في انكلترا وأميركا بمعارفه الواسعة وبتدقيقاته العميقة في دين الاسلام وله مؤلفات معتبرة اشتهرها (النصرانية والاسلام وجنس الزنوج) فذكر فيه من الخبر ما ادعي أنا انه لم يصل الى درجته فيه أحد من علماء أوربا في الاعتراف بمحاسن ديننا وفضائله وله إمام بالعربية فلذا أسمى في الصلة بينه وبين المنار . وهو يقول في وجوه المسيحيين انهم عبثا يسعون في تنصير الزنوج اكون هذه البلاد دار الاسلام . ومن الاسف أن لا يعرف العالم الاسلامي هذا الرجل

واحترازاً من التصديق أوجز الكلام فأقول أرجو من سيادة الشيخ ان يكتب بضعة أسطر في أحوال هذه البلاد لا يقاط المسلمون من غفلتهم ناصحاً أياهم أن يتركوا

الطريقة القديمة في مدارسهم وان يدخلوا فيها الكتب النافعة من مصر وغيرها اذ لا يمكن تدريس العربية بلا كتب مع كثرتها اليوم في الشرق وان يصيخوا لتبصرة من يدلونهم على طريق الخير والصلاح . على ان الدجالين يجدون عندهم كل ترحيب واعتبار وهم المغاربة وسكان الصحراء ومعلوم انهم لا يقدرّون على تفهمهم ولو أرادوا ذلك لكونهم محرومين من جميع أسباب الترقى وفاقداً لشيء لا يعطيه كما قال الأستاذ . والمأمول ان حضرة الشيخ سيدي النصيحة هو لا البسطاء العقول كما يسديها لغيرهم لعل الذكرى تكون نافعة لهم .

عدن وبلاد العرب - لسائح محب للمنار

قال بعد رسوم الخطاب :

وقد وصلنا الى عدن منذ عشرة أيام ولم نجد سيلاً للسفر الى حضر موت لعدم مصادفة ركب متوجه اليها والامل أن نصادفه عن قريب . وقد كررنا التوسم في معارفنا بعدن علنا نهتدي لمن يقوم بتشر المنار فلم نجد كفوّاً لذلك الا صاحبنا اذ هو خير الموجودين ويجمع لديه كثير من أهل عدن يومياً فحسب ان يستفيد بعضهم وان شئت الاستعلام عن أحوال أهل هذا الطرف فهم أناس عمهم الجهل وغمرهم ولهم اجتماعات على أكل القات وهو نبات يشبه الشاي مشهور لعله مخدر او مفرح كما قيل لكن من المعلوم انه متلف للمال مميت للوقت اذ يضع لاحدهم في الجلوس لا ياكله نحو ثلاث ساعات وهي قريب من ثلث عمره بعد اخراج الاوقات اللازمة للضروريات ويصرف بعضهم فيه يومياً من ثلاث ربيات الى عشر ربيات بلا فائدة ثم انه لا يلذ لهم أكله الا وهم مجتمعون في مكان مظلم وحوطهم أباريق الماء تلمظون به الجرعة بعد الجرعة وأمامهم المداعاة (آلات التدخين) وبجوارهم جذور وأصول القات والعشب الذي يناف به ولا يلذ لهم حينئذ الا الكلام الميت الفارغ ان كانوا من الاخيار او الملاعة والسباب ان كانوا من غيرهم . ومع سخائهم يبذل عصارة أبدانهم - وان شئت قسمها دية أنفسهم - في شراء ذلك النبات التحيس تراهم في معيشتهم مقترين وبيوتهم وثيابهم وسخة الا أناس قليلون الا ان معاملتهم سيما مع الغرباء حسنة الاماندر ولهم صبر على الضيوف بالنسبة لغيرهم في هذا الزمان . ومعاملة الحكومة الانكليزية للأهالي منها المشكور ومنها المذموم ورئيس كل مصلحة له فيها تمام الاستبداد والقاضي بالمحكمة

الانكليزية رجل فارسي له مدة طويلة وهو في مركزه والاهالي يحبونه ويذكرون عنه رفقا وعدلا ونزاهة والامان فيها مستتب فلا تكاد تسمع بسرقة والآن عندهم برد غير انه حر بالنسبة لغيرهم اذ درجة الحرارة غالبا نحو ٨٦ فهرنهايت أي ٣٠ سنكراد وأزقة عدن أكثرها وسخ قدر عفن سيماع المطر اذ نزل منذ يومين مطر بل الأرض وغمرها فصار الناس يخوضون في الأزقة بالتجاسات والقاذورات الى نصف الساق كأنهم في الجمالية بمصر حتى بخرت الشمس تلك الرطوبات ولذلك ترى الحيات العفنة فيها كثيرة ، وحركة التجارة فيها مشكورة ،

والحكومة الانكليزية مهتمة بتوسيع دائرة نفوذها ولها مركز في جهة اليمن يسمى الضالع يبعد عن عدن ١٤٠ ميلا أي مسير ستة أيام بسير القوافل ولها فيه نحو ستة آلاف عسكري ولها في عدن وما والاها أكثر من أربعة آلاف عسكري جلهم من الهنود والجمال التي تشتغل بنقل المهمات يوميا نحو أربعة آلاف جمل . وقد أرادت ان تستولي على جهات جبل يافع المشهور فأرسلت أحداً بالسفينة الى أمير الحيل المسمى في جهته سلطان الحيل فأطمعه في رشوة كبيرة على دخوله تحت حماية الانكليز واستدرجه حتى وصل به عدن ويوصله تنسم بعض أهالي الحيل من سكان عدن بعض الاسرار فذهب الى قومه منذراً فاجتمعوا وتم رأي كبارهم على عزل الخائن وإهدار دمه هو ومن ساعده وأقاموا لهم أميراً آخر فلما بلغ هذا الخبر الى عدن ضاق واليهابه ذرعا وتخير الخائن ولم يدر أين يذهب . ثم عمل الانكليز على الانتقام من أهالي يافع فأرسلوا شرذمة من عساكرهم التي بالضالع الى جبل شيب وهو أول حدود جبل يافع وبينه وبين الضالع مسيرة يومين فصمم عرب تلك الجهة على الهجوم على العسكريين وأنذر بهم الانكليز فانسحبوا راجعين الى الضالع . وربما كان أهل لندن لم يستحسنوا فتح حرب اليمن قبل انتهاء حرب السومال . والمناوشات بين العرب وعساكر الانكليز مستمرة لا يخلو منها أسبوع غالباً حتى فيما قارب عدن اذ منذ أيام قطع الطريق رؤساء قبيلة تبعد عن عدن نحو ٢٤ ميلا لقطع الانكليز راتبهم عنهم وهو ٥٠٠ ربية كل شهر وقد تحصن ٤٠ نفسم من العرب في رأس جبل ومعهم بنادق مارتين وخرج اليهم من الهنود مئتا جندي ثم لحقتهم فرقة أخرى نحوهم وبعد المحاربة بضع ساعات انهزم الهنود

وقتل منهم نحو أربعين منهم ضابط انكليزي وجرح كثيرون منهم كبير تلك الفرقة
وقتل من العرب تسعة نفر ويقال ان الحرب ستجدد عليهم

والحروب مستمرة في سواحل حضرموت وقد أمد الانكليز أمير المكلا ببنادق
مارتين ومدافع قدموها له مع أحد بواخرهم الحربية أما جيش أمير المكلا بقيادة ابنه
الذي قدمه الى جهة حجر في أوائل رجب فقد عاد منهزما لان البدو كمنواله في بعض
تلك الحياض وصارت بين الفتيين مناوشة طفيفة انسحب بسببها جيش صاحب المكلا غير ان
الخسائر من الطرفين لا تذكر. ولم يزل أمير المكلا يحشد الجنود وقد اجتمع له نحو أربعة آلاف
رجل للحملة على حجر واجتمع نحو ستة آلاف من البدو للدفاع عن أوطانهم وأتى وفد
من السادات للصالح بين الطرفين وستكون الحرب أو الصالح وهو الاقرب في أثناء رمضان
وأما أخبار السومال فهي كثيرة جدا لكن لم أتمكن بصحتها فلا أتعبكم بقراءتها ومن
مجموعها يفهم ان الانكسارات تعددت على الانكليز وان جنود المتلا أو الرداد كثيرة
جدا وعنده بعض ذخائر وسلاح لا كما تزعم الجرائد تقلا عن المصادر الانكليزية.

أما اليمن التركية فحالتها تعيسة جدا ولا بد ان يكون بانكم ما فعل بعض قبائل
عسير وانهم غدروا بسبعة طواير (*) صغار من الترك فقتلوهم الانحو ثلاثين نفرا تمكنوا
من الهرب والسبب في ذلك طغيان الترك وظلمهم المكرر وعدم الانصاف واذا لم
تنتبه الحكومة التركية فانها تتسبب في اهلاك الرعية والمساكر والبلاد والمال

(النسار) : قد ذكرنا بعض الانكليز هنا في مسألة تعديهم في جهة عدن على
العرب مع شدة بأس العرب وعدم أمن من يدخل بلادهم من الفتن والثورات الدائمة
فقال اننا نعلم هذا حق العلم ولا رغبة لنا في فتح شيء من تلك البلاد وانما جل قصدنا
ان تكون عدن في أمن دائم من العرب وكل ما يكون هناك من المناوشات فسيبى اعتداء
العرب والمدافعة ضرورية لا بد منها وهي لا تقف عند حد معلوم

(تصحیح) في السطر الرابع من الآيات الكريمة في الصفحة الاولى (٨٣٩)
من الجزء الماضي (شاكر عليم) والصواب (واسع عليم) فيجب تصحيحهما بالخط

(*) الطابور في العرف التركي فرقة من العسكر نحو ٨٠٠ أو ألف ويظن انها
تركية ولكن في شرح القاموس ان (التابور) بالهاء جماعة العسكر

فَيَسِّرْ عِبَادِي الَّذِينَ يَسْمَعُونَ الصَّوْتِ
فَيَقْبَعُونَ أَحْسَنَهُ أَوَّلُكَ الَّذِينَ هَدَاهُمْ
اللَّهُ وَأَوَّلُكَ هُمْ أَوَّلُ الْآلِبَابِ

1410

(مصر—الاسين ١٦ شوال سنة ١٣٢١ - ٤ يناير (ك ٢) سنة ١٩٠٤)

القسم الديني

— باب تفسير القرآن الحكيم —

الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ يَتْلُونَهُ حَقَّ تِلَاوَتِهِ أُولَٰئِكَ يُرْجَوْنَ بِهِ ، وَمَنْ
يَكْفُرْ بِهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ * يَا بَنِي إِسْرَٰئِيلَ أَذْكَرُوا نِعْمَتِيَ الَّتِي
أَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ وَأَنْنِي فَضَّلْتُكُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ * وَاتَّقُوا يَوْمًا لَا تَجْزِي نَفْسٌ
عَنْ نَفْسٍ شَيْئًا وَلَا يُقْبَلُ مِنْهَا عَدْلٌ وَلَا تَنْفَعُهَا شَفَاعَةٌ وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ *

الصلة بين قوله تعالى « الذين آتيناهم الكتاب » الآية وبين ما قبلها واضحة جلية وهي ان هذه جاءت في موضع الاستدراك على ما سبقها من إثبات النبي والمؤمنين من أهل الكتاب فقد علمنا ان آية « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى » قد سلت ما كان يخالج النفوس من الرجاء بإيمان أهل الكتاب وهذه الآية تنطق بأن منهم من يرجي إيمانه وهم الذين

وصفهم بما هو علة الرجاء ومناط الامل وهو تلاوة كتابهم حق تلاوته وعدم الجمود على الظواهر والتقاليد ، والاكتفاء بالاماني والظنون ، كأنه يقول ان كانت نفسك تحدثك بأن أهل الكتاب أقرب الى الايمان بما جئت به لانه يشبه ما عندهم ويصدق أنبياءهم وأصول شرائعهم من حيث يقتلع جذور دين الوثنيين ويمحوه محوا فيكون الوثنيون أجدر من أهل الكتاب بمماندتك ومجاحدثك فاعلم ان هؤلاء قد ألحقوا بدينهم من التقاليد والمخترعات ، وألصقوا به من البدع والعادات ، ما غرهم في دينهم بغير فهم ، وجعلهم يتعصبون له بغير عقل ، فكانوا بذلك أبعد عن حقيقة الايمان ، من أولئك الذين يعبدون الاوثان ، وذلك أنهم اتخذوا الدين جنسية فليس لهم منه الا الجمود على عادات صارت مميزة للمنتسبين اليه ، ولكن لا يزال فيهم تقرير جى منهم تدبر الشئ والتمييز بين الحق والباطل وهم « الذين آتيناهم الكتاب » وهم « يتلونه حق تلاوته » أي يفهمون أسرارده ويفقهون حكمة تشريعهم وفائدة التكليف به لا يتقيدون في ذلك بأراء من سبقهم فيه ولا بتحريفهم كلمه عن مواضعها « أولئك » هم الذين يقدرون ما جئت به من الترقى في الدين ، وإقامة قواعده على الاساس المتين ، و « يؤمنون به » بعد العلم بأنه الحق الذي يزيل ما بينهم من الخلاف ويهديهم الى طريق السعادة في الدنيا والآخرة « ومن يكفر به » من المقلدين وهم الاكثرون ، « فأولئك هم الخاسرون » لهذه السعادة ، المحرومون مما يكون للمؤمنين من المجد والسيادة ، سواء كان كفرهم بتحريفه ليوافق مذاهبهم التقليدية ، أم باهماله اكتفاء بقول علماءهم ، ويجوز ان يكون الضمير في قوله (به) للهدى الذي ذكر في الآيات السابقة .

﴿الاستاذ الامام﴾ عبر عن التدبر والفهم بالتلاوة حق التلاوة ليرشدنا الى ان ذلك هو المقصود من التلاوة التي يشترك فيها أهل الاهواء والبدع مع أهل العلم والفهم . والتعبير يشعر بأن أولئك الذين حكم بنفي رضاهم عن النبي تقياً مؤكداً لاحتياطهم من الكتاب المجرد التلاوة وتحريك اللسان بالالفاظ لا يعقلون عقائده ولا يتدبرون حكمه ومواعظه ولا يفقهون أحكامه وشرائعه لانهم استغنوا عنه بتقليد بعض الرؤساء والاكتفاء بما يقولون ، فلا عجب اذا أعرضوا عما جاء به النبي ولا ضرر في اعراضهم . وأما الآخرون فانهم لتدبرهم وفهمهم أسرار الدين ، وعلمهم بوجوب مطابقتها لمصالح المكلفين ، يعقلون ان ما جاء به هو الحق الذي يتفق مع مصلحة البشر في ترقية أرواحهم ، وفي نظام معاشهم ، فيؤمنون به وانما ينتفع بايمان أمثالهم

وجملة القول ان هذا التعبير أفاد حكماً جديداً وارشاداً عظيماً وهو ان الذي يتلو الكتاب لمجرد التلاوة مثله كمثل الحمار يحمل أسفارا فلا حظاً له من الايمان بالكتاب لانه لا يفهم أسرار الله ولا يعرف هداية الله فيه . وقراءة الالفاظ لا تفيد الهداية وان كان القاري يفهم مدلولاتها كما يقول المفسر والمعلم (١) لان هذا الفهم من قبيل التصور ، وما التصور الا خيال

(١) النار : يؤيد هذا ما ذكر الامام الغزالي في بحث التخلي عن موانع فهم القرآن عند التلاوة وهو ان حجب الفهم أربعة « أولها ان يكون الهم منصرفاً الى تحقيق الحروف باخراجها من مخارجها وهذا يتولى حفظه شيطان وكل بالقراءة ليصرفهم عن فهم معاني كلام الله عز وجل » . . . « ثانيها ان يكون مقلداً لمذهب سمعه بالتقليد وجمد عليه وثبت في نفسه التعصب له بمجرد الاتباع للمسموع من غير وصول اليه ببصيرة ومشاهدة فهذا شخص قيده معتقده عن أن يجاوزه فلا يمكن ان ينظر

يلوح ويتراءى ، ثم يغيب ويتناهى ، وانما الفهم فهم التصديق والاذعان ممن يتدبر الكتاب مستهديا مسترشدا ملاحظا انه مخاطب به من الله تعالى ليأخذ به فيهدي ويرشد ، والمقلدون محرومون من هذا فلا يخطر لهم ببال انهم مطالبون بالاهتداء بكتاب الله تعالى ولكن الهداية عندهم محصورة في كلام رؤسائهم الدينيين ، ولا سيما اذا كانوا ميئين ،

واذا كنا نعتبر بما قص الله تعالى علينا من خبر أهل الكتاب ، كما قال « لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الالباب » ، فانتانعرف حكم أهل القرآن عنده تعالى مما ذكره عن أهل التوراة والانجيل كما نعرفه من مثل قوله جل وعز « أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها » وقوله « كتاب أنزلناه مبارك ليذكروا آياته وليتذكر أولو الالباب » فكل هذه الآيات والعبر ما حلت دون اتباع هذه الامة سنن من قبلها شبرا بشبر وذراعا بذراع والقرآن حجة عليها كما ورد في الحديث « والقرآن حجة لك أو عليك » ولا شك أن من يتلو ألفاظ القرآن وهو معرض عن هدايته غير معتبر بوعدده ووعيدده فهو كالمستهزىء بربه

سأل سائل من المقلدين حاضري الدرس بأن العلماء قالوا : ان

بإله غير معتقد فصار نظره موقوفا على مسموعه فان لمع روى على بعد وبداله معنى من المعاني التي تخالف مسموعه حمل عليه شيطان التقليد حجة وقال كيف يخطر هذا ببالك وهو خلاف معتقد آبائك ، فيرى ان ذلك غرور من الشيطان فيتباعد منه ويحترز عن مثله ، ولمثل هذا قالت الصوفية : ان العلم حجاب : وأرادوا بالعلم العقائد التي استمر عايتها أكثر الناس بمجرد التقليد أو بمجرد كلمات جدلية حررها المتعصبون للمذاهب وألقوها اليهم ، اه المراد منه بنصه (راجع الباب الثالث من كتاب آداب تلاوة القرآن في الاحياء)

القرآن يتعبد بتلاوته: فقال الاستاذ الامام نعم ولكنهم لم يقولوا انه أنزل لذلك وكيف يقولون ذلك والله الذي أنزله يقول انه أنزله «ليدبروا آياته وليتذكر أولو الالباب» فالقرآن وكذلك السنة يصرحان في مواضع كثيرة بخلاف هذا القول اذا أخذ علي اطلاقه وجعل معناه أو من معناه ان الله تعالى يطالب عباده بقراءة القرآن بدون تدبر ولا تذكر. وقد جاء من الأحاديث ما يصف حال قوم يأتون بعدد يقرأون القرآن لا يجاوز تراقيهم وقد سماهم شرار الخلق، فهؤلاء الاشرار قد اتخذوا القرآن من الاغاني والمطربات واذا طالبت أحدهم بالفهم والتدبر أخذته العزة بالاثم واحتج عليك بكلمة قالها فلان أو حلم رآه فلان وهكذا انقلب على المسلمين وضع الدين، ثم هم تعجبون مع ذلك كيف حرّموا من وعد الله في قوله «وكان حقا علينا نصر المؤمنين». «أفلم يدبروا القول أم جاءهم ما لم يأت آباءهم الاولين» أم لم يعرفوا رسولهم فهم له منكرون*» وضرب الاستاذ مثلاً رجلاً يرسل كتاباً الى آخر فيقرأه المرسل اليه هزيمة أو يترنم به ولا يلتفت الى معناه ولا يكلف نفسه باجابة ما طلب فيه ثم يسأل الرسول أو غيره: ماذا قال صاحب الكتاب فيه وماذا يريد منه؟ أيرضى المرسل من المرسل اليه بهذا أم يراه استهزاء به؟ فالمثل ظاهر وان كان الحق لا يقاس على الخلق فان الكتاب لا يرسل لاجل ورقه ولا لاجل نقوشه ولا لاجل ان تكيف الاصوات حروفه وكلمه ولكن ليعلم مراد المرسل منه ويعمل به (١)

(١) المنار: سبق الامام الغزالي الى مثل هذا المثل فذكره في الاحياء غير مرة

وهذه عبارة له فيه قال «مثال العاصي اذا قرأ القرآن وكرره مثل من يكرر كتاب الملك في كل يوم مرات وقد كتب اليه في عمارة مما سكته وهو مشغول بتخريبها ومقتصر

هو الاستاذ الامام * ان الاستهداء بالقرآن ، واجب على كل مكلف في كل زمان ومكان ، فعلى كل قارئ ان يتلو القرآن بالتدبر وأن يطالب نفسه بفهمه والعمل به ، ولا شك ان كل من له معرفة ولو قليلة باللغة العربية فانه يفهم من القرآن ما يهتدي به . ومن كان أميا أو عجميا فانه ينبغي له أن يسأل القارئ ان يقرأوا له القرآن ويفهموه معناه وقد تقدم 'لتنبيه على هذا في مقدمة تفسير سورة الفاتحة . بل قال الاستاذ في هذا المقام انني اعتقد انه يجب على كل مسلم ان يقرأ القرآن أو يسمعه كله ولو مرة واحدة في عمره ومن فوائده ذلك ان يأمن من إنكار شيء منه اذا عرض عليه أو سمعه مع التشكيك فيه أقام الله تعالى الحجج الدامغة على أهل الكتاب ثم ناداهم ودعاهم الى ترك أسباب الغرور المانع من الايمان فقال « يا بني إسرائيل اذكروا نعمتي التي أنعمت عليكم ، الخ وقد سبق التذكير بهذه النعمة في أول الحاجة ثم أعيد هنا للمناسبة الظاهرة وهي انه بعد ما ذكر ان الاعراض عن تدبر الكتاب والتفقه فيه هو كفر به ذكرهم بأنه لا يليق بمن كرمه ربه وفضله على غيره من الشعوب بإيتائه الكتاب ان يكون حظه منه كحظ الحمار يحمل أسفارا . فاذا كان ابتداء العظة والدعوة بذكر هذا التفضيل لتوجه اليها الانظار وتصغى اليها الاسماع كما تقدم في تفسير الآية الأولى فلا غرو ان يذكر هذا التفضيل ثانيا بعد التوبيخ والتقريع ، لازالة ما ربما يحدثه

على دراسة كتابه فلهذه لو ترك الدراسة عند المخالفة لكان أبعد عن الاستهزاء والمقت ، اه من الباب الثالث من كتاب آداب تلاوة القرآن . ونقول ان الاحاديث التي وردت في الترغيب بالتلاوة من غير ذكر التدبر تحمل على اعتبار التدبر المعلوم من الآيات والاحاديث الاخرى . على ان حفظ ألفاظ القرآن مقصود لينقل بالتواتر ولا ينافي هذا كونه حجة على القارئ الذي لا يهتدي ولا يعتبر به

ذلك من الاستياء الذي يتوقع أن يكون من أسباب التنفير عما في الآية التالية ، وليس هذا من التكرار الذي يتحماه البلاغ وإنما هو من إعادة الشيء لإفادة ما لا يستفاد بدونه . كأن هذه الآية تمهيد لما بعده وهو فذلكة القصة ، والمقصود من إقامة الحجة ،

ذلك قوله تعالى «واتقوا يوما لا تجزي نفس عن نفس شيئا» فلا ينفعكم يوم القيامة أن تعتذروا عن الاعراض عن فهم كتاب الله بأن بعض سلفكم كانوا يفهمونه ويتدبرونه وأنكم استغنيتم بتدبرهم وفهمهم عن أن تفهموا وتتدبروا فانه يوم لا يعني فيه أحد عن أحد شيئا . ويؤيد الآية حديث الصحيحين « يا فاطمة يا بنت محمد لا أعني شيئا من الله شيئا » الخ وإذا كان لا يجزي فهم سلفكم عنكم أنكم أعرضتم عن هداية كتابه فلا تنفعكم شفاعتهم أيضا كما انه لا يقبل منكم عدل وفداء تعتدون به وتعاملونه معادلا لما فرطتم فيه كما قال «ولا يقبل منها عدل ولا نفعها شفاعاة» وكانوا يعتقدون بالمكفرات تؤخذ عدلا عما فرطوا فيه وبشفاعة أنبيائهم فأخبرهم الله تعالى انه لا يقوم مقام الاهتداء بكتابه شيء آخر ثم قطع حبل رجائهم من كل ناصر ينصرهم فقال «ولا هم ينصرون» أي انه لا يأتيهم نصر من هاتين الجهتين ولا من غيرهما .

وقد تقدم في تفسير الآيات الأولى ما يعني عن الاطالة هنا وليس في هذه زيادة في المعنى الا ان التعبير قد اختلفتقنا في الآية الاولى تقدم ذكر الشفاعاة منفية القبول ، وتأخر ذكر العدل غير مأخوذ ، وفي هذه الآية نفي قبول العدل أولا ثم نفي نفع الشفاعاة ثانيا . وكأنه يشير بهذا التفتن الى انه لا فرق بين الفداء والشفاعة في الجواز والمنع فمن منع العوض في الآخرة لزمه منع الشفاعاة فان جوزها جوزها

﴿ مناظرة بين مقلد وصاحب حجة ﴾ تابع ويتبع

(الوجه الثامن والثلاثون) : قولهم ان ابن مسعود كان يأخذ بقول عمر بخلاف ابن مسعود لعمر أشهر من ان يتكلف ايراده وانما كان يوافق كما يوافق العالم وحتى لو أخذ بقوله تقليدا لعمر فأنما ذلك في نحو أربع مسائل نعتها أو كان من عماله وكان عمر أمير المؤمنين واما مخالفته في نحو مئة مسألة .

منها : ان ابن مسعود صح عنه ان أم الولد تعتق من نصيب ولدها .

ومنها : انه كان يطبق في الصلاة الى ان مات وعمر كان يضع يديه على ركبتيه .

ومنها : ان ابن مسعود كان يقول في الحرام هي يمين . وعمر يقول طلقة واحدة .

ومنها : ان ابن مسعود كان يحرم نكاح الزانية على الزاني أبدا وعمر كان يتوبها وينكح أحدهما الآخر .

ومنها : ان ابن مسعود كان يرى بيع الأئمة طلاقها وعمر يقول لا يطلق بذلك - الى قضايا كثيرة . والعجب ان المحتجين بهذا لا يرون نفليد ابن مسعود ولا تقليد عمر ، وتقليد مالك وأبي حنيفة والشافعي أحب اليهم وآرئهم ثم كيف ينسب الى ابن مسعود تقليد لرجال وهو يقول : لقد علم أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اني أعلمهم بكتاب الله ولو أعلم ان أحدا أعلم مني لرحلت اليه . قال شقيق : جلست في حلقة من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فسمعت أحدا يرد ذلك وكان يقول : والذي لا إله الا هو ما من كتاب الله سورة الا انا أعلم حيث نزلت وما من آية الا انا أعلم فيما أنزلت ولو أعلم أحدا أعلم بكتاب الله مني تبلغه الابل لركبت اليه : وقال أبو موسى الاشعري كنا حينما وما نرى ابن مسعود وأمه الا من أهل بيت النبي صلى الله عليه وآله وسلم من كثرة دخولهم ولزومهم له : وقال أبو مسعود البصري - وقد قام عبد الله بن مسعود - ما أعلم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ترك بعدما علم بما أنزل الله من هذا القائم . فقال أبو موسى لقد كان يشهد اذا ما غينا ويؤذن له اذا حجينا ، وكتب عمر الى أهل الكوفة : اني بعث اليكم عمسارا أميرا وعبد الله معلما ووزيرا ، وهما من النجباء من أصحاب محمد صلى الله عليه وآله وسلم من أهل بدر فخذوا عنهما ، واقتدروا بهما ، فاني آثركم بعبد الله على نفسي .

وقد صح عن ابن عمر أنه استفتى ابن مسعود (في البتة) وأخذ بقوله ولم يكن ذلك تقليدا له بل لما سمع قوله فيها تين له أنه الصواب .

فهذا هو الذي كان يأخذ به الصحابة من أقوال بعضهم مضا

وقد صح عن ابن مسعود أنه قال : أغد عالما أو متعلما ولا تكونن إمعة : فأخرج الإمعة وهو المقاد من زمرة العلماء والمتعلمين وهو كما قال رضي الله عنه فإنه لا مع العلماء ولا مع المتعلمين للعلم والحجة كما هو معروف ظاهر لمن تأمله .

(الوجه التاسع والثلاثون) : قولهم ان عبد الله كان يدع قوله لقول عمر . وأبو موسى كان يدع قوله لقول علي . وزيد يدع قوله لقول أبي بن كعب . فجوابه : أنهم لم يكونوا يدعون ما يعرفون من السنة تقليدا لهؤلاء الثلاثة كما يفعله فرقة التقليد بل من تأمل سيرة القوم رأى أنهم كانوا اذا ظهرت لهم السنة لم يكونوا يدعونها لقول أحد كائنا من كان وكان ابن عمر يدع قول عمر اذا ظهرت له السنة . وابن عباس ينكر على من يعارض ما بلغه من السنة بقوله « قال أبو بكر وعمر » ويقول يوشك ان تنزل عليكم حجارة من السماء أقول قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وتقولون : قال أبو بكر وعمر : فرحم الله ابن عباس ورضي عنه فوالله لو شاهد خلفنا هؤلاء الذين اذا قيل لهم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا : قال فلان وفلان : لم لا يداني الصحابة ولا قريبا من قريب . وانما كانوا يدعون أقوالهم لا أقوال هؤلاء لانهم يقولون القول ويقول هؤلاء فيكون الدليل معهم فيرجعون اليهم ويدعون أقوالهم كما يفعل أهل العلم الذين هو أحب اليهم مما سواه وهذا عكس فرقة أهل التقليد من كل وجه وهذا هو الجواب عن قول مسروق : ما كنت أدع قول ابن مسعود لقول أحد من الناس .

(الوجه الرابعون) قولهم ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال « قد سن لكم معاذ فاتبعوه » فعجبا لمحتج بهذا على تقليد الرجال في دين الله وهل صار ماسنه معاذ سنة الا بقوله صلى الله عليه وآله وسلم « فاتبعوه » كما صار الاذان سنة بقوله صلى الله عليه وآله وسلم واقرارہ وشرعہ لا بمجرد المنام فان قيل : فما معنى الحديث ؟ قيل : معناه ان معاذ فعل فعلا جعله الله لكم سنة وانما صار سنة لما حين أمر به النبي صلى الله عليه وآله وسلم لا لأن معاذ فعله فقط وقد صح عن معاذ أنه قال : كيف تصنعون

ثلاث ؟ دينا تقطع أغانقكم وزلة عالم وجدال منافق بالقرآن . فاما العالم فان اهتدى فلا تقلدوه دينكم . وان اقتن فلا تقطعوا منه اياكم فان المؤمن يقتن ثم يتوب واما القرآن فان له منارا كسار الطريق لا يخفى على أحد فما علمتم منه فلا تسألوا عنه أحدا وما لم تعلموه فكلوه الى عالمه . واما الدنيا فمن جعل الله غناه في قلبه فقد أقبح . ومن لا فليست بنافعة دنياه : فصدع رضي الله عنه بالحق ونهى عن التقليد في كل شيء وأمر باتباع ظاهر القرآن وان لا يبالي بمن يخالف فيه . وأمر بالتوقف فيما أشكل وهذا كله خلاف طريقة المقلدين . وبالله التوفيق .

(الوجه الحادي والاربعون) قولكم : ان الله سبحانه أمر بطاعة أولي الامر وهم العلماء وطاعتهم تقايدهم فبما يفتون به : فجوابه ان أولي الامر قد قيل هم الامراء وقيل هم العلماء وهما روايتان عن الامام أحمد والتحقيق ان الآية تناول الطائفتين وطاعتهم من طاعة الرسول لكن خفي على المقلدين انهم انما يطاعون في طاعة الله اذا أمروا بأمر الله ورسوله فكان العلماء مبلغين لأمر الرسول والامراء منفذين له فحينئذ يجب طاعتهم تبعاً لطاعة الله ورسوله . فأين في الآية تقديم آراء الرجال على سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وإثارة التقليد عليها .

(الوجه الثاني والاربعون) : ان هذه الآية من أكبر الحجج عليهم وأعظمها ابطلاً للتقليد وذلك من وجوه . أحدها الامر بطاعة الله التي هي امثال أمره واجتناب نهيه . الثاني طاعة رسوله ولا يكون العبد مطيعاً لله ورسوله حتى يكون عالماً بأمر الله ورسوله ومن أقر على نفسه بأنه ليس من أهل العلم بأوامر الله ورسوله وانما هو مقلد فيها لأهل العلم لم يمكنه تحقيق طاعة الله ورسوله البتة . الثالث ان أولي الامر قد نهوا عن تقليدكم كما صح ذلك عن معاذ بن جبل وعبد الله بن مسعود وعبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس وغيرهم من الصحابة وذكرناه نصاً عن الأئمة الاربعة وغيرهم وحينئذ فطاعتهم في ذلك ان كانت واجبة بطل التقليد وان لم تكن واجبة بطل الاستدلال . الرابع انه سبحانه قال في الآية نفسها « فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر » وهذا صريح في إبطال التقليد والمنع من رد المتنازع فيه الى رأي أو مذهب أو تقليد . فان قيل فما هي طاعتهم المختصة

بهم اء و كانوا انما يطاعون فيما يخبرون به عن الله ورسوله كانت الطاعة لله ورسوله
لا لهم ؟ قيل وهذا هو الحق وطاعتهم انما هي تسع لاستقلال ولهذا قرنها بطاعة الرسول
ولم يعد العامل وافرد طاعة الرسول واعاد العامل لئلا يتوهم انه انما يطاع تبعاً كما
يطاع أولو الأمر تبعاً وليس كذلك بل طاعته واجبة استقلالاً كان ما أمر به ونهى
عنه في القرآن أو لم يكن . (هاقيقة)

*(باب العقه في أحكام الدين) *

الفتاوى الثلاث

(في لبس قلنسوة أهل الكتاب وأكل ذبائحهم واقتداء الشافعية بالحنفية)

ذكرنا في الجزء الثامن عشر انه شاع ان بعض علماء مصر أفتى رجلاً ترنساليا
بجواز لبس القلنسوة التي يلبسها أهل أوروبا وتسمى (البرنيطة) وان بعض الناس أكبر
هذه الفتوى جهلاً منهم بالدين وذكرنا من هداية السنة السنية ماتين به ان الاسلام
لم يقيد أهله بزي مخصوص لان الزي من العادات التي تختلف باختلاف حاجات
الشعوب وأذواقهم وطبائع بلادهم فهو مباح لهم فلم يكن من حكمة هذا الدين العام
لجميع البشر ان يقيد شعوب الأرض كلها بعادة طائفة منهم كأهل الحجاز أو غيرهم
ولهذا لبس النبي عليه الصلاة والسلام من لبوس النصارى والمجوس والمشركين كما
ثبت في الأحاديث الصحيحة التي أشرنا الى بعضها في ذلك الجزء ولذلك ترى للمسلمين
في كل قطر زياً يشاركون فيه غالباً من ليس من دينهم بل أكثر لبوسهم مأخوذة عن
النصارى برمته ومنه زي العثمانيين الرسمي كما تقدم

ثم بعد كتابة ما أشرنا اليه رأياً في بعض الجرائد ان الذي أفتى بما ذكر هو مفتي
الديار المصرية وأنه أفتى يفتوين آخرين فكانت أيضاً موضوع لغط الجاهلين الذين
لا يعرفون من الدين الا ما ينسب اليه من العادات والتقاليد الشائعة بين المسلمين في
بلادهم خاصة . وقد ذكر في إحدى الجرائد نص الاسئلة التي رفعت الى المفتي مع
أجوبتها ويقال ان بعض أصحاب الجرائد اشترى ورقة الفتوى من الترنسالي بمال
كبير لظنه أن فيها ما ثبت مخالفة المفتي في ذلك للمشهور من مذهب الحكومة التي

يفتي به الحكومه وللمعروف عند العامة فيؤاخذ !! وسعى بعد ذلك في نشرها في الجرائد وانبرت احداها للرد عليها والتتويه بخطأها بدعوى المدافعة عن الدين ولو كان صاحبها يعتقد بأن الفتاوى خطأ كلها أو بعضها لكان الواجب عليه أن لا يصرح بأن إماماً كبيراً أفتى بها لأن كثيراً من الناس في مشارق الارض ومغاربها يثقون بفتواه ويعملون بها ولا يصددهم عن ذلك ان صاحب جريدة سياسية لم يرض بها . فان كان يرى ان المستفتي معتقد بصحة الفتوى فكان عليه ان يقنعه بعدم صحتها ان قدر

أما الاسئلة التي قدمها الترنسفال للمفتي فهي بنصها

(١) يوجد أفراد في هذه البلاد تلبس البرانيط لقضاء مصالحهم وعود الفوائد اليهم فهل يجوز ذلك أم لا

(٢) ان ذبحهم (أي نصارى الترنسفال) مخالف وذلك لانهم يضربون البقر بالباط وبعد ذلك يذبحون بغير تسمية والغنم يذبحونها من غير تسمية أيضا هل يجوز ذلك أم لا

(٣) ان الشافعية يصلون خلف الحنفية بدون تسمية ويصلون حلفهم العيدين ومن المعلوم أن هناك خلافا بين الشافعية والحنفية في فرضية التسمية وفي تكبيرات العيدين فهل تجوز صلاة كل خالف الآخر أم لا ؟

هذا نص الاسئلة كما نشرتها الجرائد فأما المسئلة الاولى فقد علمت ما فيها واما الثانية فظاهر السؤال انه عن جواز فعلهم وليس من شأن المسلم ان يبحث عن أفعال غير المسلمين في نفسها فلا بد ان يكون المراد الاستفهام عن جواز أكل المسلم من تلك الذبائح وقد أفتى المهني بالجواز واستدل عليه بالآية وهو موافق في ذلك للجماهير من الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين كما ستعلم ذلك بنصوصه . وأما المسئلة الثالثة ففتواه فيها بالجواز موافق لعمل سائر الامم الصالح بلا استثناء وانما استكرها الجاهلون لأن بعض الفقهاء من الحنفية والشافعية حكى في ذلك خلافا مبيا على استباطاتهم المعروفة الناشئة عن التعصب للمذاهب الذي يهرق بين المسلمين ويجعلهم شيعة كل شيعة تبطل عبادة الاخرى وكأنهم يرون ان يكون لكل أهل مذهب مساجد خاصة بهم كالنصارى وكل خير في اتباع من سلف وكل شر في ابتداء من خلف

كان الامام أحمد يرى الوضوء في الفصد والحجامة والرماف قبيحاً له : فان كان الامام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ هل تصلي خلفه ؟ فقال كيف لأصلي خلف الامام مالك وسعيد ابن المسيب ؟ هكذا كان السلف الصالحون ، حتى جاء الخلف المتعصبون المفرقون ، ولكن سورة التعصب المذاهب قد سكنت في هذا العصر لذلك لا يرى المهسدون وجهها للخط في هذا الجواب

﴿ طعام أهل الكتاب ﴾

أما مسألة ذبيحة أهل الكتاب فهي التي أ كثرت اللفظ فيها الجريدة السياسية والسؤال ناطق بأن أهل تلك البلاد (الترسفال) يذبحون البقر بعد ضربها بالبلطة ولكن موضع المخالفة لبعض المسلمين انهم لا يذكرون اسم الله عليها . والمفتي أفق بالاحذ بنص آية « وطعام الذين أتوا الكتاب حل لكم » فقد قال الله هذا بعد آية تحريم الميتة وأحل طعامهم وهو يعلم ما يقولون عند الذبح ويعلم ما يعتقدون بعزير والمسيح . وانا تنقل بعض كلام أئمة السلف من الصحابة والتابعين في ذلك ثم تأتي بفقهاء الدين في تحريم الميتة وما أهل به لغير الله فنقول :

جاء في تفسير الآية من كتاب (فتح البيان ، في فهم مقاصد القرآن) مانصه « والحاصل إن حلّ الذبيحة تابع لحل المناكحة على التفصيل المقرر في الفروع . والطعام اسم لما يؤكل ومنه الذبائح وذهب أكثر أهل العلم الى تخصيصه هنا بالذبائح ورجحه الحازن . وفي هذه الآية دليل على ان جميع طعام أهل الكتاب من اللحم وغيره حلال عند المسلمين وان كانوا لا يذكرون اسم الله على ذبائحهم وتكون هذه الآية مخصصة لعموم قوله « ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه » وظاهر هذا أن ذبائح أهل الكتاب حلال وان ذكر اليهودي على ذبيحته اسم عزير وذكر النصراني على ذبيحته اسم المسيح واليه ذهب أبو الدرداء وعبادة بن الصامت وابن عباس والزهري وربيعة والشعي ومكحول . وقال علي وعائشة وابن عمر اذا سمعت الكتابي يسمى غير الله فلا تأكل وهو قول طاوس والحسن وتمسكوا بقوله تعالى « ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه » ويدل عليه أيضاً قوله « وما أهل به لغير الله » وقال مالك انه يكره ولا يحرم . وسئل الشعبي وعطاء عنه فقالا : يحل فان الله قد أحل ذبائحهم

وهو يعلم ما يقولون : فهذا الخلاف اذا علمنا ان اهل الكتاب ذكروا على ذبائهم اسم غير الله. وأما مع عدم العلم فقد حكى الكيا الطبري وابن كثير الاجماع على حلها لهذه الآية ولما ورد في السنة من أكله (ص) من الشاة المصلية التي أهدتها اليه اليهودية وهو في الصحيح وكذلك جراب الشحم الذي أخذه بعض الصحابة من خيبر وعلم بذلك النبي (ص) وهو في الصحيح أيضاً وغير ذلك »

ثم ذكر اهل الكتاب من هم واستثناء سيدنا علي بنى تغلب منهم لانهم من العرب الذين لم يأخذوا من النصرانية الا شرب الخمر وذكر الخلاف في المجوس وتقل بعد لك عن القرطبي انه قال « قال جمهور الامه ان ذبيحة كل نصراني حلال سواء كان من بني تغلب أو غيرهم وكذلك اليهود » وفي تفسير ابن جرير نحو ما تقدم ومنه روايات عن الصحابة بحل ما ذبحه النصارى للكنائس عملاً بعموم الآية . فلمن من هذه النقول ان ذبائح اهل الكتاب حلال عند جماهير المسلمين وان لم يكن ذبحها على الطريقة لاسلامية بل وان كانت على خلاف الطريقة لاسلامية عملاً باطلاق الآية الكريمة التي هي آخر ماورد في الاكل نزولاً وبذلك استدل مفتي الديار المصرية وقال في نصارى الترسفال انهم من أشد النصارى تعصبا في دينهم وتمسكا بكتبهم ثم قال « وحى » الآية الكريمة « اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم » من بعد آية تحريم الميتة « وما أهل لغير الله به » بمنزلة دفع مايتوهم من تحريم طعام اهل الكتاب لأنهم يعتقدون بألوهية عيسى وكانوا كذلك كافة في عهده عليه الصلاة والسلام الامن أسلم منهم . ولفظ اهل الكتاب مطلق لا يصح ان يحمل على هذا القليل النادر فاذا تكون الآية كالصرح في حل طعامهم مطلقاً كما كانوا يعتقدونها حلالاً في دينهم دفعا للخرج في معاشرتهم ومعاملتهم ، اه وهو موافق للنقول التي قال بها جماهير الأئمة كما تقدم

(الفقه في تحريم الميتة وكيفية التذكية)

« قُلْ لَا أَجِدُ فِيْمَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خَنزِيرٍ فَإِنَّهُ رَجَسٌ أَوْ فِسْقًا أَوْ هِلًا لغير الله بِهِ »
وألحق في آية المسائدة بالميتة ما في حكمها مما مات بغير قصد التذكية وهو المنحقة بدخول رأسها بين عودين أو في جبل ونحو ذلك والموقوذة وهي التي ضربت بعصا

أو حجر غير محدد ولا بقصد الذبح حتى انحلت قوتها وماتت والمتردية من شاهق ،
والنطيحة أي التي تموت بالمناطحة وما أكل السبع ، قال تعالى بعد ذكر هذه الأنواع
« الا ما ذكيتم » أي ما أدركتم فيه حياة فذكيتموه بالقصد ثم قال « وما ذبح على النصب »
وهي أحجار كانوا يذبحون عليها الأصنام

فأما تحريم ما أهل لغير الله به فهو أشد المحرمات تحريماً لأن علة تحريمه تتعلق
بمحفظ جوهر الايمان لأن ذكر اسم غير الله مما يعتقد على الذبيحة ضرب من الوثنية
وعمل المشركين وأما الميتة فقد قيل ان علة تحريمها ان احتباس الدم فيه يجعل أكلها
ضاراً وهو تعليل ينافي إطلاقه علم الطب كما ينافيه الكتاب والسنة الصحيحة في
الإذن بأكل الصيد تصيده الجوارح فيموت من غير تذكية وكذلك صيد اليد
بشرطه قال تعالى « وما علمتم من الجوارح مكلين تعلمونهن مما علمكم الله فكلوا
مما أمسك عليكم » أي ما أحضره الكلب ونحوه لصاحبه ولم يأكل منه روى أحمد
والبخاري ومسلم من حديث عدي بن حاتم عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم أنه
قال « اذا أرسلت كلابك المعلمة وذكرت اسم الله فكل مما أمسك عليك الا ان
يأكل الكلب فلا تأكل فاني اخاف ان يكون انما أمسك على نفسه » وفي رواية لهم ان
عدياً قال قلت : وان قتلان : قال « وان قتلن مالم يشركها كلب ليس معها » قلت فاني ارمي
بالمراض الصيد فأصيد : قال « اذا رميت بالمراض فخرق فكله وان أصابه بعرضه فلا
تأكله » وقد اختلف في تفسير المراض فقيل هو سهم لا يصل له ولا ريش وقيل هو
خشبة ثقيلة في آخرها عصا محدد رأسها وقيل هو عصا في طرفها حديدة وكأنه كان
يطلق على هذه الاشياء وكانوا يرمون الصيد بها والمراد بالخرق الخدش فاذا جرحت
هذه العصا الصيد فمات حل أكله . وفي هذا المعنى أحاديث كثيرة والحكم مجمع
عليه الا ان أحمد وإسحق منعا الصيد بالكلب الأسود البهيم وفي رواية من حديث
عدي متفق عليها أيضاً انه قال عليه السلام « اذا أرسلت كلبك فاذا ذكر اسم الله فان
أمسك عليك فادركته حياً فاذبحه وان أدركته قد قتل ولم يأكل منه فكله فان أخذ
الكلب ذكاة » ومذهب الشافعي انه اذا أكل منه بعد احضاره يحل

وروى أحمد ومسلم وأبو داود والنسائي من حديث أبي ثعلبة الخشني قال « ان

رمى سهمك فغاب ثلاثة أيام وأدركته فكله ما لم ينتن » وروى البخاري والنسائي وابن ماجه من حديث عائشة ان قوما قالوا يا رسول الله : ان قوما يأتوننا باللحم لا ندري اذكرا سم الله عليه أم لا : فقال « سموا عليه أنتم وكلوا » وكانوا حديثي عهد بالكفر . وروى أحمد وأبو داود والنسائي وابن ماجه من حديث عدي بن حاتم قال : قلت يا رسول الله انا نصيد الصيد فلا نجد سكيناً الا الظرار وشقة العصا : فقال صلى الله عليه وسلم « امر الدم بمشئت » الظرار جمع ظر بالكسر وظر وهو الحجر المدور المحدد . و (أمر) من أمار الشيء ومار اذا جرى أو من مرى الضرع اذا مسحه ليدر فلم من مجموع الأحاديث ان الصيد قد يحل وان مات ولم يذبح وان التسمية مستحبة غير واجبة ولا شرط للذبح وعليه ابن عباس وأبو هريرة والشافعي ، وان اراق الدم بأي شيء جائز وأن أخذ الكلب للصيد ذكاة شرعية . وهو يدل على ان ما قالوه في تعليل تحريم الميتة غير صحيح وعلى ان الذبح المعروف الآن وهو قطع الحلقة والمرى ليس من الأمور التي تعبدنا بها في الذبح بحيث لا تصح الذكاة بدونه مطلقا بل الذكاة الشرعية على أنواع منها الذبح المعروف وهو للنعم ونحوه من الحيوان الصغير ومنها النحر وهو للابل والحيل والبقر جاءت السنة بذلك في الجميع . ومنها الصيد كما علمت ومنها ان الجنين يوجد في بطن أمه ميتا فيؤكل تبعالها اذا ذكيت بنوع من أنواع التذكية الصحيحة ومنها العقر والجرح . روى الامام أحمد والبخاري ومسلم وأبو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه من حديث رافع بن خديج قال : كنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في سفر فندب من ابل القوم ولم يكن معهم خيل فرماه رجل بسهم فخبسه فقال رسول الله (ص) « ان هذه البهائم اوابد كما ابد الوحوش فافعل منها هذا فافعلوا به هكذا » والجمهور على ان الرمي تذكية له خلافا لما لك . وروى من عدا الشيخين من هؤلاء عن أبي العشاء (بضم ففتح واسم عطارد) عن أبيه قال قلت ، يا رسول الله أَمَا تكون الذكاة الا في الحلق واللابة قال « لو طست في فخذهما لاجزأك » وقد حمل أبو داود هذا على المتردية والنافرة والمتوحشة وأخذ بهذا الشافعية وكثير من الفقهاء ولكن السؤال يدل على الاطلاق وان كان في سند الحديث الاخير مقال

فلم من هذه الأحاديث الصحيحة ان التذكية الشرعية هي ما كانت بقصد

من الانسان الى إماتة الحيوان لا كله فان باشر ذلك بنفسه فله ان يفعله بكل محدود جرح وان كان حجباً الا انه جاء في حديث النهي عن التذكية بالسن والظفر فقد اخرج أحمد والبحاري ومسلم واصحاب السنن الاربعة من حديث رافع بن خديج قال : قلت يا رسول الله انا نلتقي العدو غدا وليس معنا مدى (جمع مدية وهي السكين) فقال النبي صلى الله عليه وسلم « كل ما نهر الدم وذكر اسم الله عليه فكلوا ما لم يكن سنا او ظفرا » وسأحدثكم عن ذلك (اي عن سبب استثناء السن والظفر) اما السن فعظم وأما الظفر فمدى الحبشة : وقد اختلف في هذه الجملة هل هي من جملة المرفوع او مدرجة والراحح انها مدرجة لتعليل النهي ولذلك لم يرض جميع العلماء هذا التعليل بل قال بعضهم ان علة النهي هي ان في الذبح بالسن والظفر تعذيبا للحيوان وقيل غير ذلك ، وكما تصح التذكية بكل آلة جارحة تصح بأية كيفية ممكنة كما رأيت في الاذن بأكل ما خرقه المعراض ومن الاذن بالطعن في الفخذ . والبلطة التي جاء ذكرها في سؤال الترنسفال لا تقل عن هذه المحددات انهارا للدم وعقرا للحيوان على انه قال انهم يعقرون البقر أو يضربونه بها ثم يذبحونه وظاهر ان الذبح قبل الموت فاذا فرضنا ان الضرب بالبلطة وقد (وهو ليس بوقد لانها آلة محدودة ولان الضرب بها يقصد به التذكية لا كل لا الهلاك) فهو داخل فيما استثنى الله تعالى بقوله « الا ما ذكيت » فاتهم يذبحونها كما قال السائل فإين مكان العيرة على دين أهل الترنسفال أن يأكلوا الموقوذة ممن لا يفار على دين نفسه فهو يفتي بغير علم . . .

ثم ان هذه الاحكام كلها خاصة بالمسلمين وأما اهل الكتاب فغير مكلفين بها عملا لان الذين يقولون من العلماء انهم مكلفون بفروع الشريعة كالشافعية يريدون بذلك انهم يعذبون على تركها في الآخرة عذابا زائداً على عذاب ترك الايمان لانهم يطالبون بها في الدنيا فالمسلمون متفقون اذا على أنهم غير مطالبين بهذه الاحكام وطعامهم مع هذا حلال بنص الكتاب كيفما كان الا ما حرم لذاته عندنا وعندهم كالحم الحزير اذا أكلوه . . . وعلمت ان جماهير أئمة السلف والخلف أباحوا ذبائحهم وان لم يذكروا اسم الله عليها بل وان ذكروا اسم غيره عملاً بعموم الآية التي اعتبروها مخصصة للأمر بالتسمية وملاحظة لقاعدة عدم مطالبهم بفروع الشريعة ، وعلمت أيضاً ان

ما أهل به لغير الله هو أشد المحرمات لانه من أعمال الشرك وأنه مع ذلك قد أحل أكله أكثر
لمسلمين من طعام أهل الكتاب فلا ريب لمحاول ما ذكاه أهل الكتاب على غير طريقة التدكية
عند المسلمين أولى بقدر آيت من الأحاديث الصحيحة التساهل في أمر الدكية وكثرة أنواعها
حتى يكاد يتعذر ان توجد طريقة للتدكية لا تشملها هذه الاحاديث

ان سلف الامة الصالح من الصحابة والتابعين اعتبروا كل من ينسب الى اليهودية
والنصرانية من أهل الكتاب الذين تحل ذبائحهم سواء تمسكوا بدينهم أم لا الا ما نقل
عن علي كرم الله وجهه من استثناء بني تغلب من متصرة العرب معللا ذلك بقوله
انهم لم يأخذوا عن النصارى الا شرب الخمر ، واكتفى الجماهير بنسبتهم الى النصارى
ومن هنا تورع بعض أئمة المالكية كالقاضي أبي بكر بن العربي واشترط في حل
ذبائح النصارى ان يأكل منه قسيسهم وعامتهم فلم يكتب بعمل من ينتسب اليهم دون
علماء دينهم ورؤسائه وجرى على هذا التورع مفتي الديار المصرية في فتواه للترانسفالي
فقال مانعه كما شرف في الجرائد « وأما الذبائح فالذي أراه أن يأخذ المسلمون في تلك
الاطراف بنص كتاب الله تعالى في قوله « وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم ،
وان يقولوا على ما قاله الامام الجليل أبو بكر بن العربي المالكي من ان المدار على ان
يكون ما يذبح مأكول أهل الكتاب قسيسهم وعامتهم ويعد طعاما لهم كافة ، ثم أوضح
هذا بما نقلنا بعضه من قبل . وقد تقدم ان القرطبي قال « جمهور الامة على ان ذبيحة
كل نصرائي حلال سواء كان من بني تغلب أو من غيرهم ، ومن صرح بحل ذبيحة
بني تغلب سعيد بن المسيب والحسن البصري وهما أعلم أئمة التابعين وأورعهم فلعل
المفتي زاد في الورع عليهما تأثرا بقول المالكية الذين تاتي مذهبهم أول اشتغاله بالعالم
وان كان لا يعمل الآن الا بقوة الدليل أو اراد موافقة الاجماع في فتواه من حيث العمل
بها لا من حيث اشتراط ما قاله ابن العربي فان الجماهير لا يشترطونه كما علمت

﴿ نص فتوى القاضي أبي بكر ابن العربي ﴾

قال في تفسير آية « اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم »
من كتابه (أحكام القرآن) مانعه ، « هذا دليل قاطع على أن الصيد وطعام الدين أوتوا
الكتاب من الطيبات التي أباحها الله وهو الحلال المطلق وانما كرره الله تعالى ليرفع

الشكوك ويزيل الاعتراضات عن الخواطر الفاسدة التي توجب الاعتراضات وتخرج الى تطويل القول . ولقد سئلت عن التصرائف بقتل عنق الدجاجة ثم يطبخها هل تؤكل معه أو تؤخذ منه طعاما - وهي المسألة لثامنة - فقلت تؤكل لأنها طعامه وطعام أحباره ورهبانه وإن لم تكن هذه ذكاة عندنا ولكن الله أباح لنا طعامهم مطلقا وكل ما يرونه في دينهم فإنه حلال لنا إلا ما كذبهم الله فيه . ولقد قال علماءنا إنهم يعطوننا نساءهم أزواجا فيحل لنا وطؤونهم فكيف لنا أن نأكل ذبائحهم والأكل دون الوطء في الحل والحرمه اه

وقد استكره هذه الفتوى بعض الطلاب الذين لا يعرفون من الإسلام إلا ما يرون عليه قومهم من العادات الدينية فسأل عنها أبا عبد الله الحمار أحد علماء المالكية فأجاب بما نصه: « لا إشكال فيه (أي قول ابن العربي) عند التأمل لأن الله أباح لنا أكل طعامهم الذي يستحلونه في دينهم على الوجه الذي أبيع لهم من ذكاة فيما شرعت فيه الذكاة على الوجه الذي شرعت . ولا يشترط أن تكون ذكاهم موافقة لذكائنا في ذلك الحيوان المذكور ولا يستثنى من ذلك إلا ما حرم الله سبحانه علينا بالخصوص كالخنزير وكالميتة التي لم تقتل بقصد الأكل وأما ما لم يحرم علينا على الخصوص فهو مباح كسائر أطعمتهم . وكل ما يقتدر إلى الذكاة من الحيوانات فإذا كان على مقتضى دينهم حل لنا أكله ولا يشترط في ذلك أن تكون ذكاهم موافقة لذكائنا وذلك رخصة من الله وتيسير علينا . وإذا كانت الذكاة تختلف في شريعتنا فتكون ذبائحنا في بعض الحيوانات ونحرها في بعض وعقرا في بعض وقطع عضو كراش وشبهه كما هو ذكاة الجراد ووضعها في ماء حار كذلك كالخزون - فإذا كان هذا الخلاف عندنا بالنسبة إلى الحيوانات فكذلك قد يكون شرع في غير ما تناسل عنق الحيوان على وجه الذكاة فإذا أجاز الكتابي ذلك أكلنا طعامه كما أذن لنا ربنا سبحانه ولا يلزمنا أن نبحث عن شريعتهم في ذلك بل إذا رأينا أهل دينهم يستحلون ذلك أكلنا كما قال القاضي أبو بكر لأنها طعام أحبارهم ورهبانهم

« وإنما وقع الاستشكال في هذه المسألة لأن سل عنق الحيوان عندنا لا يستباح به أكل الحيوان بل يصير ميتة فصارت الطباع نافرة عن الحيوان المفعول به ذلك

فحين أباح القاضي ذلك من طعام أهل الكتاب وقع استشكله ولا اشكال فيه على ماقررتة . وعلى المحمل الذي ذكرته حملة بعض أئمتنا المتأخرين المحققين ، اه ولم يذكر الحفار بقية أنواع التذكية الشرعية من أخذ الكلاب وغيرها من الجوارح المعلمة للصيد وإتيانها به ميتا ومن الرمي بالسهم والصيد بالمراض وما ذكرناه كاف

﴿ كلام الشيخ محمد يرم في مسألة الخنق ﴾

ذكر الفقيه الحنفي الشيخ محمد يرم الخامس في كتابه صفوة الاعتبار مبحثا طويلا في ذبائح أوروبا ونقل عن أهل مذهبه أن ذبائح أهل الكتاب حلال مطلقا وجاء بتفصيل في أنواع المأكول في أوروبا ثم قال مانصه :

« وأما مسألة الخنق فإن كان مجرد شك فلا تأثير له كما تقدم وإن كان لتحقيق فلم أر حكم المسألة مصرحا به عندنا وقياسها على تحقق تسمية غير الله أنها محرمة عند الحنفية وأما عند من يرى الحل في مسألة التسمية كما هو مذهب جمع عظيم من الصحابة والتابعين والأئمة المجتهدين فالقياس عليها يفيد الحلية حيث خصصوا بآية « وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم » آية « ولاتأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه » وآية « وما أهل لغير الله به » وكذلك تكون مخصصة لآية الميخنة ويكون حكم الآيتين خاصا بفعل المسلمين والاباحة عامة في طعام أهل الكتاب إذ لا فرق بين ما أهل به لغير الله وما خنق فاذا أبيع الأول فيما يفعله أهل الكتاب كذلك الثاني . وقد كنت رأيت رسالة لأحد أفاضل المالكية نص فيها على الحل وجلب النصوص من مذهبه بما ينتاج به الصدر سيما إذا كان عمل الخنق عندهم من قيل الذكاة كما أخبر كثير من علمائهم وإن المقصود التوصل إلى قتل الحيوان بأسهل قتلة للتوصل إلى أكله بدون فرق بين طاهر ونجس مستدين في ذلك لقول الانجيل على زعمهم فلامرية في الحلية على هاته المذاهب .

فإن قلت كيف يسوغ تقليد الحنفي لغير مذهبه ؟ قلت أما إن كان المقلد من أهل النظر وقلد الحنفي عن ترجيح برهان فهذا ربما يقال أنه لا يسوغ له ذلك (أي إلا أن يظهر له ترجيح دليل الحل ثانيا) وأما إذا كان من أهل التقليد البحت كما هو في أهل زماننا فقد نصوا على أن جميع الأئمة بالنسبة إليه سواء العامي لا مذهب

له وإنما مذهب مذهب مفتيه ، وقوله : أنا حنفي أو مالكي : كقول الجاهل :
أنا نحوي : لا يحصل له منه سوى مجرد الاسم فبأي العلماء اقتدى فهو ناج . على
أن الكلام وراء ذلك فقد نصوا على الجواز والوقوع بالفعل في تقليد المجتهد لغيره
والكلام مبسوط في ذلك في كثير من كتب الفقه وقد حرر البحث أبو السعود في
شرح الأربعين حديثا النووية والنف في ذلك رسالة عبد الرحيم المكي فليراجعهما
من أراد الوقوف على التفصيل

ه فان قيل : قد ذكرت ان الخنزير محرم وان كان من طعامهم فلماذا لا يجعل
مخصصا بالحلية بهذه الآية أي آية طعامهم واذا جعلت آية تحريمه محكمة غير منسوخة
فكذلك تكون المنخقة ولماذا تقيسها على مسألة التسمية ولا تقيسها على مسألة
الخنزير وأي مرجح لذلك ؟ فالجواب ان المأكولات منها ما حرم لعينه ومنها ما حرم
لغيره فالخنزير وما شاكله من الحيوانات محرمة لعينها ولهذا تبقى على تحريمها في جميع
أطوارها وحالاتها . وأما متروك التسمية أو ما أهل به لغير الله والمنخقة فان التحريم
اتى فيه لعارض وهو ذلك الفعل ثم اتى نص آخر عام في طعام أهل الكتاب وأنه
حلال فاخرج منه محرم العين ضرورة وبالإجماع أيضا ونقي المحرم لغيره وهو
مسألان احدهما مسألة التسمية والثانية مسألة المنخقة فبقينا في محل الشك لتجاذب
كل من نصي التحريم والاباحة لهما فوجدنا احدهما وهي مسألة التسمية وقع الخلاف
فيها بين المجتهدين من الصحابة وغيرهم وذهب جمع عظيم منهم الى الاباحة وبقيت
مسألة المنخقة التي يتخذها أهل الكتاب طعاما لهم مسكوتا عنها فكان قياسها على مسألة
التسمية هو المتعين لاتحاد العلة . وأما قياسها على مسألة الخنزير فهو قياس مع الفارق
فلا يصح اذ شرط القياس المساواة . وإنما اطلنا الكلام في هذا المجال لانه مهم في
هذا الزمان وكلام الناس فيه كثير والله يؤيد الحق وهو يهدي السبيل اهـ

﴿ توضيح القول في الموقوفة وادراك ذكاتها ﴾

قال القاضي اليضاوي في تفسير الموقوفة : هي المضروبة بنحو خشب أو حجر حتى
تموت من وقته اذا ضربته : وتبعه في ذلك أبو السعود الحنفي في تفسيره وكذلك السيد
محمد صديق حسن في تفسيره فتح البيان وزاد ان الوقذ هو شدة الضرب حتى يسترحي

وشرّف على الموت (قال) وشاة موقوذة ضرت بالحشب ، وهذا هو المنصوص في
القاموس وشرحه وغيرهما من المعاجم . وفي مجمع بحار الانوار « الوقيذ والموقوذ هو
الذي يقتل بغير محدد من عصا وحجر » وقد صرح الامام الرازي بأن الموقوذة في معنى
الميتة والمنخقة قال « فانه ماتت ولم يسل دمها » وهذا لا خلاف فيه فان الوقيذ هو
الضرب بغير المحدد . وقد ذكر في تفسير قوله تعالى « الاماذ كيم » : انه استثناء من
جميع ما تقدم من المنخقة الى قوله وما أكل السبع وهو قول علي وابن عباس والحسن
وقتادة (قال) فعلى هذا انك اذا أدركت ذكاته بأن وجدت له عينا تطرف أو ذنبا
يتحرك أو رجلا تركض فاذبح فانه حلال فانه لو لبقاء الحياة فيه لما حصلت هذه الاحوال ،
اه بحروفه والتعبير بالذكية يؤيده فان أصلها كما قال الرازي وغيره أمام الشيء ومنه
الذكاة في الفهم وهو تمامه ومثله الذكاة في السن ويقال ذكيت النار أي أتممت اشغالها :
كأنه يقول الاما أتممت أنتم اماتته بذبح ونحوه . وقال في فتح البيان في مقاصد القرآن
في قوله تعالى « الاماذ كيم » : استثناء متصل عند الجمهور وهو راجع على ما أدركت
ذكاته من المذكورات سابقا وفيه حياة : ثم ذكر خلاف غير الجمهور وقال في ادراك
الذكاة : واما كيفية ادراكها فقال أهل العلم من المفسرين ان أدركت حياته بأن توجد
له عين تطرف أو ذنب يتحرك فأكله جائز وقيل اذا طرفت عينا أو ركضت برجلها أو
تحركت فاذبح فانه حلال : وقال الآلوسي في تفسيره : أي الاما أدركتموه وفيه بقية
حياة يضطرب اضطراب المذبوح وذكيتموه ، وعن السيدين السندين الباقرو والصادق
رضي الله عنهما ان أدنى ما يدرك به الذكاة ان يدركه وهو يحرك الاذن أو الذنب أو الجفن
وبه قال الحسن وقتادة وإبراهيم وطاوس والضحاك وابن زيد . وقال بعضهم يشترط
الحياة المستقرة وهي التي لا تكون على شرف الزوال وعلامتها على ما قيل ان يضطرب
بعد الذبح لا قبله : اه وأطال ابن جرير في رواياته عن الصحابة في تأييد الاول

فعلم بهذا ان ما يضرب بمحدد كالبلطة لا يسمى وقيدا ويدل على ذلك حديث صيد
المراض في الصحيحين وغيرهما وان أصاب يعرضه فقتل فانه وقيد فلا تأكله ، وأنه لو كان
من الوقيذ فان ما يفعله أهل الترشفال من ذبحه واسالة دمه بعد ضربه محلل له كما تقدم
وانما ذكرنا هذه النقول لاتا بعد كتابة ما تقدم وتمثيله للطبع رأينا الجريدة السياسية

تدعي ان ما يفعله أهل الترنسفال من الوقذوانه لا يحل وان ذبحه سال دمه . وقد زادت على كلام الترنسفالي قولها « ثم يذبحونها تتيما لقتلها فيسيل منها الدم صفرآد الاعلى حصول الارتجاج المحي المفسد للدم » الخ والسائد لم يقل ذلك ولو قاله لما كان مانعا للصحة التذكية وحل الذبيحة اذ لم يشترط أحد من المسلمين ان يسيل الدم أحمر أو أسود وانما اشترطوا علامة تدل على الحياة حتى حركة أصغر الاعضاء كالجفن ، وسيلان الدم بأي لون من أقوى علامات الحياة ولكن السياسة اذا تلاعبت بالدين لا نبالي بكتاب ولا سنة ولا قول امام ولا مفسر ولا فقيه ولا لغوي فقد خالفت جميع العلماء في الموقودة

﴿ الخلاف في التسمية ﴾

خاص لنا مما تقدم أن كتاب الله تعالى أباح لنا طعام أهل الكتاب مطلقا لم يشترط في ذلك أن يأخذ بحكام الاسلام في التذكية وأن أكثر المسلمين من السلف والخلف أخذ بهذا الاطلاق فأكل النبي وأصحابه من اللحوم التي طبخوها والجبين الذي عملوه الا أن الحنفية اشترطوا ان لا يعلم الآكل ان ما عرض له من اللحم قد أهدى به لغير الله أو ترك ذكره عليه وكل ما نقلته الجريدة فهو عن مفسريهم وفقهاءهم وخالفهم في ذلك أكثر العلماء كما تقدم ونص على ذلك مفتي الحنفية في بغداد الشهاب الالوسي في تفسيره . وقال الطبري في تفسير « ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه » الآية « واختلف أهل العلم في هذه الآية هل نسخ من حكمها شيء أم لا فقال بعضهم لم ينسخ منها شيء وهي محكمة فيما عينت به وعلى هذا قول عامة أهل العلم . وروى عن الحسن البصري وعكرمة ما حدثنا به ابن حميد قال حدثنا يحيى بن واضح عن الحسين بن واقد عن يزيد عن عكرمة والحسن البصري قال قال : « فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ان كنتم بآياته مؤمنين ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه وانه لفسق » فنسخ واستثنى من ذلك فقال « وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم » : والصواب من القول في ذلك عندنا ان هذه الآية محكمة فيما أنزلت لم ينسخ منها شيء وان طعام أهل الكتاب حلال وذبايحهم ذكية وذلك مما حرم على المؤمنين أكله بقوله « ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله » بمعزل لان الله انما حرم علينا هذه الآية لميته وما أهل به للطواغيت . وذبايح أهل الكتاب ذكية سمواعليها ولم يسموا لانهم أهل توحيد وأصحاب كتب الله يدينون بأحكامها يذبحون بأديانهم كما

يذبح المسلم بدينه سمي الله على ذبيحته أو لم يسمه إلا أن يكون ترك من ذكر تسميته على ذبيحته على الدينونة بالتعظيم أو بعبادة شيء سوى الله فيحرم حيث بدأ كل ذبيحته سمي الله أو لم يسم ، اهـ ويعني بالآخر من يترك التسمية لترك الدين السماوي بالمرءة أو للدخول في الوثنية ، ويؤيد تخصيصه الآية بالدبح للطواغيت أن الآية مكية وآية حل طعام أهل الكتاب مدنية وهي من آخر القرآن نزولا . والشافعية يحلون ترك التسمية ولو عمدا وقالوا إن النهي مقيد بقوله تعالى « وانه أفسق » وفسر الفسق بقوله « أوفسقا أهل لغير الله به » وهو ما كان يفعله المشركون لطواغيتهم وأهل الكتاب يحرمونه مثلنا وقد أطلال الامام الرازي في ترجيحه (راجع التفسير الكبير) أما إذا لم يعلم إلا كل أنهم أهلوا به لغير الله أو تركوا التسمية فأكله حلال باجماع السلف والخلف كاللحم الذي يباع عادة في بلاد اليهود والنصارى ولم يحضر المسلم ذبحه ومنه اللحم الذي يباع في بلاد الترسل . وأما ضرب البقر بالبلطة قبل ذبحه ليضعف فهو لا يتأني التذكية الشرعية عندنا لو فرضنا أنهم مطالبون بها وقد علمت أنهم غير مطالبين .

﴿ تأييد الفتوى وحقيقتها وما به الافتاء ﴾

فظهر أن الفتوى مؤيدة بالكتاب والسنة وعمل السلف والخلف وأقوالهم وإن خلاف الحنفية فيها لا يتحقق في واقعة الفتوى إذ لا يمكن العلم بأن كل لحم راء المسلم هناك لم يدكر اسم الله عليه . ولو فرضنا أنه تحقق فذهب الجمهور أقوى من مذهبهم لقوة أدلته . وفي يجب عليه أن يفق بما يراه أقوى دليلا وأقوم قبلا وأني للخرج باجماع المسلمين من السلف والخلف . وإذا كانت المحاكم الشرعية تسأل المفتي في مصر عن الصحيح من مذهب أبي حنيفة فليس كل مسلم مكلف بهذا المذهب بل المسلمون مكلفون بكتاب الله وما صح عن رسوله وعلى العلماء النظر في ذلك والترجيح بين أقوال العلماء وقد نقل عن أبي حنيفة وأصحابه أنهم كانوا يقولون : لا يصح لاحد أن يأخذ بقولنا ما لم يعرف دليلنا : وكذلك كان يقول جميع أئمة المسلمين (راجع نصوصهم في مقالات المصالح والمفاد من مجلد المنار الرابع) فلم يبق بعد هذا إلا أن يرجع صاحب تلك الجريدة عن اعتراضه بعير علم ويعان ذلك في حريته ليظهر أنه غير سيء القصد وغير متلاعب بنصوص الدين عمدا ، ومتهم على تحريم ما أحل الله قصدا ، ويثبت أن ما يقوله بعض الناس من أن هذه الجمعية قد انفرد بها صاحب هذه الجريدة الذي ليس من

أهل هذا الشأن دون العلماء والفقهاء وسائر الجرائد لغرض سياسي لغيره شخصي له فهو يتوقع قصايلاته منه كما قصاها من غيره.

ونحتم الكلام بتذكير المقتات على الشرع بقوله تعالى في سورة النحل بعد حصر المحرمات في الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل لغير الله به الا المصطر اليه . وهو :
 « وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ ، إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ * مَتَاعٌ قَلِيلٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ »

﴿ قول في اجتهاد المفتي وتقليده ﴾

أما اللفظ بأن اقتضاء مفتي الديار المصرية بغير مذهب الحنفية يتضمن دعوى الاجتهاد فيمكن الجواب عنه من وجهين أحدهما ان تقايد أهل النظر الذين يسمون علماء بالمذاهب هو عبارة عن اتباع ما يعتقدون أنه الأقوى دليلا من أقوال الأئمة وقد أشرنا الى ان مفتي الديار المصرية لهذا العهد تاتي مذهب الامام مالك في أول تحصيله للعلم فيجوز ان يكون يعتقد ترجيحه الى الآن وان كان تاتي مذهب الحنفية وبرع فيه وعرف صحبته من غيره فان لم يكن يرجح جميع مسائله فيجوز ان يكون يعتقد رجحان بعضها وقد قال العلماء كافة بأن تقليد بعض الأئمة في بعض المسائل وتقليد آخر في بعضها جائز وما من عالم شهير الا وله فتاوى فيما يخالف المذهب الذي يسب اليه . وفي مقالات المصاح والمقلد بيان في ذلك

والثاني انه مجتهد وما كان لمن يفسر القرآن بمثل ما يفسره به ويقيم الحجج منه على بطلان التقليد واستحقاق صاحبه لمقت الله وعذابه ان يكون مقلدا وحسبك من ذلك تفسير الآيات المنشورة في هذا الجزء فراجعها واعتبر بها ان كنت من المؤمنين ، أما انكار المقلدين الجاهلين عليه الاجتهاد فلا قيمة له اذ ليس للمقلدين من حجة ولا هم من أهلها فبم ينكرون ؟ وقد شرنا ولا نزال نشر من الدلائل والبراهين على بطلان التقليد في غير التفسير ما فيه مقنع لمن يحتم الله على قلبه وسمعه ويجعل على بصره غشاوة . وقد كتب مفتي الديار المصرية في التوحيد والتفسير ما يقصر عنه كل ما كتب

فيهما مما وصل إلينا من كتب الأولين والآخرين، وفضل الله ليس محصورا في زمن معين، ولا رحمة مقيدة بأفراد مخصوصين، بل تسع كل شيء. ولا ينافي ذلك إفتاؤه الحكومة والمحاكم بمذهب الحنفية فانهم يسألونه عنه لا عن اجتهاده ومن يسأله عن رأيه يفتيه به.

فان قيل ان من علماء هذا العصر من يطعن فيه بقول ان هؤلاء الطاعنين من الحاسدين أو المقلدين الذين أخذوا على أنفسهم تفنيدهم يتبع الكتاب والسنة من غير نظر في أدلته وقد طعن في الأئمة العظام من قبله من هم في طبقتهم علما واجتهادا ولهذا قال ابن عباس (رض) «استمعوا قول القراء ولا تصدقوا بعضهم على بعض فوالذي نفسي بيده لهم أشد تغaira من التيوس في زروبها» رواه ابن عبد البر في كتاب العلم والمراد بالقراء العلماء وبه عبر في الأحياء وروي مثل ذلك عن مالك بن دينار بلفظ (العلماء) وقد ذكرت بعض ما طعن به على الأئمة الأربعة وغيرهم كالبخاري واضرا به بعض أهل العلم في عصرهم في كتاب (الحكمة الشرعية)

﴿واقعة تناسب ما تقدم﴾

جاء في ذكر حوادث الحرم سنة ست وثلاثين وميتين وألف من الجزء الرابع من تاريخ الجبرتي مانصه (ص ٣١٦):

« وفيه من الحوادث ان الشيخ ابراهيم الشهير بباشا المالكي بالاسكندرية قرر في درس الفقه ان ذبيحة أهل الكتاب في حكم الميتة لا يجوز أكلها وما ورد من إطلاق الآية فانه قبل أن يغيروا ويبدلوا في كتبهم فلما سمع فقهاء الثغر ذلك أنكروه واستغربوه ثم تكلموا مع الشيخ ابراهيم المذكور وعارضوه فقال : أنا لم أذكر ذلك بفهمي وعلمي وإنما تلقيت ذلك عن الشيخ على الملي المغربي وهو رجل عالم متورع موثوق بعلمه : ثم انه أرسل الى شيخه المذكور بمصر يعالجه بالواقع فألف رسالة في خصوص ذلك وأطنب فيها فذكر أقوال المشايخ والخلافات في المذاهب واعتمد قول الامام الطر شوشي في المنع وعدم الحل وحشا الرسالة بالحط على علماء الوقت وحكامه وهي نحو الثلاثة عشر كراسة (كذا) وأرسلها الى الشيخ ابراهيم فقرأها على أهل الثغر فكثر اللغط والإنكار خصوصا وأهل الوقت أكثرهم مخافون للملة وانتهى الامر الى الباشا فكتب مرسوما الى كنهخدا بيك بمصر وتقدم

اليه بان يجمع مشايخ الوقت لتحقيق المسألة وأرسل اليه أيضا بالرسالة المصنفة .
فأحضر كتحدا بيك المشايخ وعرض عليهم الامر فلفظ الشيخ محمد العروسي
العبارة وقال : الشيخ علي الميلي رجل من العلماء تلقى عن مشايخنا ومشايخهم لا ينكر
علمه وفضله وهو منعزل عن خلطة الناس الا أنه حاد المزاج وبغله بعض خلل
والاولى ان نجتمع به ونتذاكر في غير مجلسكم ونهي بعد ذلك الامر اليكم

فاجتمعوا في ثاني يوم وأرسلوا الى الشيخ علي يدعونه للمناظرة فأبى عن الحضور
وارسل الجواب مع شخصين من مجاوري المغاربة يقولان انه لا يحضر مع الغوغاء بل
يكون في مجلس خاص يتناظر فيه مع الشيخ محمد بن الامير بحضرة الشيخ حسن القوييني
والشيخ حسن العطار فقط لان ابن الامير يناقشه ويشن عليه الفارة . فلما قال ذلك
القول تغير ابن الامير وارعد وأبرق وتشاتم بعض من بالمجلس مع الرسل وعند ذلك
أمروا بحبسهما في بيت الآغا وأمروا الآغا بالذهاب الى بيت الشيخ علي واحضاره
بالمجلس ولو قهرا عنه فركب الآغا وذهب الى بيت المذكور فوجده قد تغيب فأخرج
زوجته ومن معها من البيت وسمر البيت فذهبت الى بيت بعض الحيران

ثم كتبوا عرضا محضرا وذكروا فيه بأن الشيخ علي على خلاف الحق وأبى عن
حضور مجلس العلماء والمناظرة معهم في تحقيق المسألة وهرب واحتفى لكونه على
خلاف الحق ولو كان على الحق ما احتفى ولا هرب والرأي لحضرة الباشا فيه اذا ظهر
وكذلك في الشيخ ابراهيم باشا السكندري (كذا) وتمموا العرض وأمضوه بالختوم الكثيرة
وأرسلوه الى الباشا . وبعد أيام أطلقوا الشخصين من حبس الآغا ورفعوا الختم عن بيت
الشيخ علي ورجع أهله اليه . وحضر الباشا الى مصر في أوائل الشهر ورسم في
الشيخ ابراهيم باشا الى بني غازي ولم يظهر الشيخ علي من اختفائه . اه

(المنار) هذا ما كان من علماء الازهر في أوائل القرن الماضي وهم شيوخ
علماء الازهر الحاضرين أو شيوخ شيوخهم فيجدر بمشيخة الازهر اليوم ان تنتصر
للحق الذي انتصرت له من قبل . واذا كان العروسي شيخ الازهر يقول يومئذ في
تلطيف أمر من يحرم ذبائح أهل الكتاب من العلماء ان في عقله خللا فماذا ينبغي ان
يقول شيخ الازهر اليوم في جاهل بالشرع يحرم ذبيحة أهل الكتاب رداعلي قنوي

مفتي الديار المصرية بالحل المحتج عليها بالقرآن الكريم؟ وإذا كان أمير مصر في القرن الماضي رأى وهو في كمال استقلاله ، وعدم دخول التصاري في أعماله ، ان العالم الذي قال بعدم حل ذبائحهم يستحق النفي من بلاده فماذا يرى أمير مصر اليوم في ذلك - وهو أعلم من جده بوجه الحاجة الى محاسنة الامم النصرانية والاخذ بالاقوال الشرعية التي تقنعها بأن ديننا دين مدنية وعمران ؟؟ لعل الرئيسين العظميين بريان ويقولان ان سلفنا اهتموا بتأديب الشيخين اللذين حرما ذبائح التصاري لأنهما من العلماء اللذين يتخذ العوام بأقوالهم واما المحرم لها اليوم فهو من رجال القوانين ، فلا يلتفت أحد الى قوله في الدين ، وهو رأي صائب . وان كان النهي عن المنكر من الواجب ،

﴿ باب السؤال والفتوى ﴾

(شبهة على الوحي)

(س ١) أحد قراء المنار بمصر :

حضرة الاستاذ الرشيد

عرضت لي شبهات في وقوع الوحي (وهو أساس الدين) فعمدت الى رسالة التوحيد للشيخ محمد عبده - حيث وقع اختياري عليها وقرأت في بابي « حاجة البشر الى الوحي » و « اماكن الوحي » فوجدت الكلام وجيها معقولا غير ان الحاجة الى الشيء لا تستلزم وقوعه وكذا إمكانه وعدم استحالة عقلا لا يقتضي حصوله . ثم ما ذكر بعد من أن حالة النبي وسلوكه بين قومه وقيامه بجلال الاعمال ووقوع الخير للناس على يده هو دليل نبوته وتأيد بعثته فليس شيثافاه قد يكون (كون) النبي حميدا لسيرة في عشيرته صادقا في دعوته - أعني معتقدا في نفسه - سببا في نهوض أمته ولا يكون كل ذلك مدعاة الى الاعتقاد به والتسليم له .

ولقد حدث بفرنسا في القرن الخامس عشر الميلادي اذ كانت مقهورة للانكليز ان بنتا تدعى « جان دارك » من أجل النساء سيرة وأسلمهن نية اعتقدت وهي في بيت أهلها بعيدة عن التكاليف السياسية انها مرسله من عند الله لا تقاذ وطنها ودفع العدو عنه وصارت تسمع صوت الوحي فاخاست في الدعوة للقتال وتوصلت بصدق

ارادتها الى رئاسة جيش صغير وغلبت به العدو فعلا ثم ماتت غيب نصرتها مودة الابطال من الرجال اذ خذلها قومها ووقعت في يد عدوها فآلقوها في النار حية فذهبت تاركة في صحائف التاريخ اسما يعبق نثره وتضوع رياه وهي الآن موضع اجلال القوم واعظامهم فلقد تيسرت لهم النهضة بعدها وجروا في العلم والرقى بعيدا فهل نجزم لذلك ان تلك البنت نية رسالة؟؟؟؟..... ربما تذهبون الى ان عملها لا يذكر مقارنا بما أتت به الرسل وما وصل للناس من الخير بسببهم فاقول هل هناك من ميزان تزن به الاعمال النافعة لتعلم ان كانت وصلت الى الدرجة التي يجب معها ان تصدق دعوة صاحبها وهل لو ساعدت الصدف (كذا) رجلا على ان يكون أكبر الناس فعلا وأبقاهم أثرا واعتقد برسالة نفسه لوهم قام يفضي بنا ذلك الى التيقن من رسالته؟؟.....

أظن ان هذا كله مضافا لغيره يدعو الى الترجيح ولا يستلزم اليقين أبدا على انني أنتظر ان تجدوا في قولي هذا خطأ تقنعوني به أو تزيدوني ايضا ما ينكشف به الحجاب وتسالون به الثواب. هذا وإني أعلم من فئة مسلمة ما أعلمه من نفسي ولكنهم يحفظون في الكتمان ويسألون الكتب خشية سؤال الانسان ولكنني لا أجد في السؤال عارا وكل عقل يخطئ ويصيب ويزل ويستقيم (أحد قرائكم)

(جواب المنار) لقد سرنا من السائل أنه على تمكن الشبهة من نفسه لم يذعن لها تمام الإذعان فيسترسل في تعدي حدود الدين الى فضاء الاهواء والشهوات التي تقسد الارواح والاجسام بل أطاع شعور الدين الفطري ولجأ الى البحث في الكتب ثم السؤال ممن يظن فيهم العلم بما يكشف الشبهة ، وقيم الحجة ، وان كثيرا من الناس لينصرفون عن طلب الحق عند أول قذعة من الشبه تلوح في فضاء أذهانهم لانهم شبوا على حب التمتع والانغماس في اللذة ويرون الدين صاداهم عن الاهتمام والاسترسال فيها فهم يحاولون اماتة شعوره الفطري . كما أمات النشوء في الجهل برهانه الكسبي ، أرى السائل نظر من رسالة التوحيد في المقدمات ووعاها ولكنه لم يدقق النظر في المقاصد والنتائج لذلك تراه مسلما بالمقدمات دون النتيجة مع اللزوم بينهما ولو عاد الى مبحث (حاجة البشر الى الرسالة) وتدبره وهو مؤمن بالله وأنه أقام الكون على أساس الحكمة البالغة والنظام الكامل فاني أرجو له ان يقتنع . ثم انني آنت منه انه

لم يقرأ مبحث (وقوع الوحي والرسالة) أو لعله قرأه ولم يتدبره فإنه لم يدرك البرهان على نفس الرسالة ويبني الشبهة عليه وإنما بناها على جزء من أجزاء المقدمات وهي القول في بعض صفات الرسل عليهم السلام . وانني أكشف له شبهته أولاً فأبين أنها لم تصب موضعها ثم أعود الى رأيي في الموضوع

ان (جان درك) التي أشتبه عليه أمرها بوحى الانبياء لم تقسم بدعوة الى دين أو مذهب تدعى ان فيه سعادة البشر في الحياة وبعد الموت كما هو شأن جميع المراسين ولم تأت بآية كونية ولا علمية لا يعهد مثلها من كسب البشر تحدى بها الناس ليؤمنوا بها ، وإنما كانت فتاة ذات وجدان شريف هاجه شعور الدين وحرركته من عجات السياسة فتحرك فنفسر فصادف مساعدة من الحكومة واستعداداً من الامة للخروج من الذل الذي كانت فيه ، وكان التحمس الذي حركته سبباً للحملة الصادقة على العدو وخذلانه . وما أسهل تهيج حماسة أهل فرنسا بمثل هذه المؤثرات وبما هو أضعف منها فان نابليون الاول كان يسوقهم الى الموت مختارين بكلمة شعرية يقولها ككلمته المشهورة عند الاهرام

وأذكر السائل الفطن بأنه لم يوافق الصواب في إبعاد الفتاة عن السياسة ومذاهبها فقد جاء في ترجمتها من دائرة المعارف مانصه : « كانت متعودة الشغل خارج البيت كرعي المواشي وركوب الخيل الى العين ومنها الى البيت وكان الناس في جوار دو مرمي (اي بلدها) متمسكين بالخرافات ويميلون الى حزب اورليان في الانقسامات التي مزقت مملكة فرنسا وكانت جان تشترك في الهياج السياسي والحاسة الدينية وكانت كثيرة التخيل والورع تحب ان تأمل في قصص العذراء وعلى الاكثر في نبوة كانت شائعة في ذلك الوقت وهي ان إحدى العذارى ستخلص فرنسا من أعدائها . ولما كان عمرها ١٣ سنة كانت تعتقد بالظهورات الفائقة الطبيعة وتكلم عن أصوات كانت تسمعها ورؤى كانت تراها ، ثم بعد ذلك ببضع سنين خيل لها أنها قد دعيت لتخاص بلادها وتروح ملكها . ثم أوقع البرغنيور تعدياً على القرية التي ولدت فيها فقوى ذلك اعتقادها بصحة ما خيل لها ، ثم ذكر بعد ذلك توسلها الى الحكام وتعيينها قائدة لحيش ملكها وهجومها بعشرة آلاف جندي ضباطهم ملكيون على عسكر الانكليز الذين كانوا يحاصرون أرايان وأنهادفتهم

عنها حتى رفعوا الحصار في مدة أسبوع وذلك سنة ١٤٢٩. ثم ذكر أنها بعد ذلك زالت خيالاتها الحماسية ولذلك هوجمت في السنة التالية سنة (١٤٣٠) فانكسرت وجرححت واسرت فمن ما يخص القصة يعلم أن ما كان منها إنما هو تهيج عصبي سببه التألم من تلك الحالة السياسية التي كان يتألم منها من نشأت بينهم مع معونة التحمس الديني والاعتقاد بالخرافات الدينية التي كانت ذاتة في زمنها. وهذا شيء عادي معروف السبب وهو من قبيل الذين يقومون باسم المهدي المنتظر كـ محمد أحمد السوداني والباب بل الشبهة في قصتها أبعد من الشبهة في قصة هذين الرجلين وإن كانت أسباب النهضة متقاربة فإن هذين كانا كأمثالهما يدعوان إلى شيء يزعمان أنه إصلاح للبشر في الجملة

أين هذه النوبة العصبية القصيرة الزمن، المعروفة السبب، التي لادعوة فيها إلى علم ولا إصلاح اجتماعي إلا المداومة على الوطن عند الضيق التي هي مشتركة بين الإنسان والحيوان الأعجم، التي لا حاجة تعمدها، ولا معجزة تؤيدها، التي اشتعلت بنفخة وطفئت بنفخة، أين هي من دعوة الأنبياء التي بين الأستاذ الإمام أنها حاجة طبيعية من حاجات الاجتماع البشري طلبها هذا النوع بلسان استعداد فوهبها له المدير الحكيم الذي «أعطى كل شيء خلقه ثم هدى» فسار الإنسان بذلك إلى كماله فلم يكن أدنى من سائر المخلوقات الحية النامية بل أرقى وأعلى. وأين دليلها من أدلة النبوة وأين أثرها من أثر النبوة؟ إن الأمم التي ارتقت بما أرشدها إليه تعاليم الوحي إنما ارتقت بطبيعة ذلك التعليم وتأثيره وإن فرنسا لم ترتق بإرشاد (جان درك) وتعليمها وإنما مثلها مثل قائداتصر في واقعة فاصلة بشجاعته وبأسباب أخرى ليست من صنعه واستولت أمته بسبب ذلك على بلاد رقتها بعلوم علمائها وحكمة حكمائها وصنع صناعاتها ولم يكن القائد يعرف من ذلك شيئاً ولم يرشده إليه فلا يقال إن ذلك القائد هو الذي أصلح تلك البلاد وعمرها ومدنها، وإن عدّ سبباً بعيداً فهو شبيه بالسبب الطبيعي كهبوب ريح تهيج البحر فيغرق الأسطول وتنتصر الأمة

أين حال تلك الفتاة التي كانت كبارقة خفت (ظهرت وأومضت) ثم خفيت، وصبيحة علت ولم تلبث أن خفت، من حال شمس النبوة المحمدية التي أشرقت فأبارت الأرجاء، ولا يزال نورها ولن يزال متألق السناء، أمي يقيم قضى سن الصبا

وسن الشباب هادئاً ساكناً لا يعرف عنه علم ولا تخيل ولا وهم ديني ولا شعر ولا خطابة ثم صاح على رأس الاربعين بالعالم كله صيحة : انكم على ضلال مبين ، فاتبعون اهدكم انصراط المستقيم ، فأصلح وهو الأُمِّيَّ أديان البشر عقائدها وآدابها وشرائعها وقلب نظام الارض فدخلت بتعليمه في طور جديد ؟ لاجرم ان الفرق بين الحالين عظيم اذا أمعن النظر فيه العاقل

لاسعة في جواب سؤال لتقرير الدليل على النبوة وانما أحيل السائل على التأمل في بقية بحث النبوة في رسالة التوحيد ومراجعة ما كتبناه أيضاً من الأُمالي الدينية في المنار لاسيما الدرس الذي عنوانه (الآيات البينات ، على صدق النبوات) وان كان يصدق على رسالة التوحيد المثل « كل الصيد في جوف الفرا » فان بقي عنده شبهة فالأولى ان يتفضل بزيارتنا لأجل المذاكرة الشفاهية في الموضوع فان المشافهة أقوى بياناً ، وأنصح برهاناً ، ونحن نعهده بأن نكتب امره وان أبي فليكتب إلينا ما يظهر له من الشبهة على ما في الرسالة والأُمالي من الاستدلال على وقوع النبوة بالفعل وعند ذلك نسهب في الجواب بما نرجو ان يكون مقمداً على ان المشافهة أولى كما هو معقول وكما ثبت لنا بالتجربة مع كثير من المشتبهين والمرتابين ،

(س ٣) لو اعتقد احدكم بحجر لنفعه - الشيخ محمد حلمي أستاذ العربية بمدرسة سواكن الاميرية : ضمنى وبعض العلماء مجلس وداريتنا الحديث في مرتبة الرسل والانبياء عليهم الصلاة والسلام والاولياء وآل البيت بعد الممات وهل هم قادرون على اجابة دعوة الداع اذا دناهم وهل يملكون لانفسهم تقملاً وضراً وفي (لو اعتقد احدكم في حجر لنفعه) هل هو حديث صحيح ومذكور في البخاري وفي الجامع الصغير . فقلت انا بالسلب في الكل وقالواهم بالايجاب وقد رأينا ان نكتب لجنابكم لتأتوا لنا في محلتكم (المنار) بفصل الخطاب فانك نعم الحكم الذي ترضى حكومته ولكم ن الله الاجر ومنا الشكر

(ج) دعوة غير الله تعالى شرك ونعني بها اللجأ الى غيره في طلب ما وراء المساعدة والمعاونة السكسية التي تكون بين الناس عادة « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً » وقد أمر الله نبيه ان يبين للناس عمل الرسل ووظيفتهم بقوله « قل انما ادعو

ربي ولا أشرك به أحدا * هل اني لأأملك لكم ضراً ولا رشدا * قل اني ان يجيرني من الله أحد ولن أجد من دونه ملتحداً * الا بلاغ من الله ورسالاته ، الح قال اليساوي وغيره في تفسير قوله « ضراً ولا رشداً » أي لا ضراً ولا نقعاً ولا غياً ولا رشداً « عبر عن أحدهما باسمه وعن الآخر باسم سيئه أو مسيئه اشعاراً بالمعنيين » وهذا هو الذي يسميه البلاغ الاحتباك ومنه قوله تعالى « لا يرون فيها شمساً ولا زمهريراً » أي شمساً ولا قرراً ولا حراً ولا زمهريراً . وقالوا في قوله « الا بلاغاً » انه استثناء من قوله « لا أملك » أي لأأملك الا التبليغ والله هو العاقل المؤثر الذي ينفع الناس ويرشدهم بالفعل . وهذه الآية بمعنى قوله تعالى « قل انما أنا بشر مثلكم يوحى اليّ » وما في معناها من آيات حصر وظيفة الانبياء في التبليغ وقد شرحنا المقام مراراً كثيرة .

وأما الحديث فقد جاء في كتاب (الأولو المرصوع) فيه ماله : حديث « لو حسن أحدكم ظنه بحجر لتفعه » موضوع كما قاله ابن تيمية . وقال ابن الجوزي هو من كلام عباد الاصنام : اه ومن أعجب العجائب ان أمة التوحيد قد فشا فيها هذا الحديث المفترى منذ فشت فيهم نزغات الوثنية ودعاء غير الله حتى ان كل عامي يحفظه ولما نهنا على وضعه في درسنا العام في المسجد الحسيني وبيننا فساد الاحتجاج به قام بعض السدنة لتلك الهياكل يغري العامة بالقول بأننا نفسد لهم دينهم أن قلنا في عمود الرخام الذي في المسجد يتمسح به الناس ويتمسكون نفعه : إنه لا ينفع في الحقيقة ولا يضر وان النافع الضار هو الله وحده ولكنه جعل للنفع والضرر أسباباً وهدانا لاجتناب الضار واجتلاب النافع بما وهب لنا من العقل والحواس والدين ، وعم اللفظ بذلك حتى نصرنا الله رب العالمين ،

(س ٢) الدعاء بين الخطبتين — الشيخ ميين شيخ رواق الافغان في الازهر :

ما قولكم دام فضاكم في رفع اليدين والصوت وتشويش الناس بالدعاء عند جلوس الامام على المنبر بين الخطبتين في يوم الجمعة كما هو رسم في زماننا فهل هو سنة أو مندوب أو بدعة أو مكروه . وحديث عبد الله بن سلام أصبح من حديث أبي موسى الاشعري في تعيين الساعة التي يجاب فيها الدعاء . ينوا تؤجروا أنا بكم الله :

(ج) حديث أبي موسى الذي يشير اليه السائل هو ان النبي عليه السلام يقول في

ساعة الجمعة « هي ما بين ان يجلس الامام - يعني على المنبر - الى ان يقضي الصلاة »
رواه مسلم وأبو داود وقد أعلموه مع ذلك بالانقطاع والاضطراب أما الاول فلان محزمة
ابن بكير رواه عن أبيه قد نقل عنه انه قال انه لم يسمع من أبيه شيئا . وأما الثاني فهو أنهم قالوا
ان أكثر الرواة قد جعلوا هذا الحديث من قول أبي بردة مقطوعا وانه لم يرفعه غير
محزمة عن أبيه بردة الخ ما قالوه وقد استدركه الدارقطني على مسلم . وأما حديث عبد
الله بن سلام فهو ناطق بأن الساعة التي يجاب فيها الدعاء هي آخر ساعة من النهار وقد رواه ابن
ماجه مرفوعا ورواه مالك وأصحاب السنن وغيرهم من طريق محمد بن ابراهيم عن أبي
سلمة عن أبي هريرة عن عبد الله بن سلام من قوله ورجاله رجال الصريح وفي معناه أحاديث
أخرى تؤيده وبارضها حديث أبي سعيد عند احمد وابن خزيمة والحاكم وهو أنه سأل
التي عنها فقال « قد كنت عامتها ثم أنسيتها كما أنسيت ليلة القدر » ورجاله رجال
الصحيح ايضا وأجيب عنه بانه لا يصلح للمعارضة لجواز ان يكون ذكر بعد ما نسي .
والعلماء في تعيين ساعة الاجابة أربعون قولاً ونيف والاكثر من على ترجيح
أحد الحديثين المشار اليهما في السؤال والارجح انها آخر ساعة من نهار الجمعة
والمراد بالساعة الزمانية وتصدق بدقيقة أو دقائق . أما رفع اليدين والاصوات بالدعاء
عند جلوس الخطيب بين الخطبتين فلا نعرف له سنة تؤيده ولا بأس به لولا التشويش
وأنهم جعلوه سنة متبعة بغير دليل والمأثور طلب السكوت اذا صعد الامام المنبر
وأما السكوت للسمع لذلك نقول لا بأس بالدعاء في غير وقت السماع ولكن يدعو
خفية لا يؤذي غيره بدعائه ولا يرفع كل الناس أيديهم فيكون ذلك شعارا من شعائر
الجمعة بغير هداية من السنة فيه : بل انهم يخالفون صريح السنة اذ يقوم الامام
ويشرع في الخطبة الثانية وهم مستمرون على دعائهم فأولى لهم سماع وتدبر وقت
الخطبة وفكر وتأثر وقت الاستراحة وأهون فعلهم هذا ان يكون بدعة مكروهة
والله أعلم

(س ٣) منصب شيخ الاسلام وتاريخه من ١ - ع . بالازهر :

يقصر الاسماع كثيرا لفظ (شيخ الاسلام) فهل هذا اللفظ مما اصاب عليه
المسلمون وله مدخل في شأنهم ويعتبر من الوظائف الدينية التي يوجبها الشرع أم

هذا لفظ وضحي لاساس له بالشرع؟ ومن أول من اخترعه نرجو الجواب ولكم الاجر والثواب .

(ج) ان هذا اللقب من الالقاب الحادثة لمنصب حادث ووظيفة شيخ الاسلام في الدولة العثمانية الفتوى الرسمية فهو المفتي الاكبر في المملكة وأحد اعضاء مجلس الوزراء وقد وضع الملوك هذا المنصب بعد ما صارت أمور المسلمين في أيدي الجاهلين بالشرع من السلاطين واعوانهم الوزراء فمن دونهم وكانوا محتاجين الى من يفيدهم حكم الشرع في بعض ما يعرض لهم في سياستهم للامة لاسيما قبل ان يستبدلوا القانون بالشرع في كثير من أحكامهم . وكان اختراع هذا اللقب في أوائل القرن التاسع زمن السلطان مراد خان الثاني الذي ولي السلطنة في الثامنة عشرة من سنه وقد وليه في زمنه محمد شمس الدين ٨٢٨ ونظر الدين العجمي سنة ٨٣٤ وشيخ الاسلام في الدولة هو الذي يولي القضاة والمفتين في المملكة كلها باذن السلطان . هذا هو اللقب الرسمي والعلماء كانوا يطلقونه على البارعين في علم السنة وفقه الدين كابن تيمية والعزبن عبد السلام ويطلقونه في مصر على شيخ الجامع الازهر . .

القسم العمومي

نظام الحب والبغض

تابع ويتبع

قد سمعنا أقوال الناس في انساب الشعوب ولكل أمة أساطير تحكيها في أصلها ونسبها وتنتحل لها من الفضل والتميز ما تنتحل . وكل الذي زعموه خيال لا يصح و« كذب النسابون » .

أما هؤلاء البهائة النسابة من الاوربيين وهم أمثل النسابين في هذا العهد لانعامهم في التدقيق وامعانهم في التحقيق قائم يذهبون الى ان القرابة القرية انما تعرف بتقارب اللغات . وقد يصح هذا لو كان لنا ثقة بأن الاقوام المتباعدة لم يطرأ على ألسنتهم تغييرات توجب فيها قرباً من ألسنة البعداء وبعداً من ألسنة القرباء ولكن أنى لنا لكم الثقة ؟

وهنا نكتة كنا نود أن يسلم منها هؤلاء المحققون وهي نسبة العزة المتولدة

من والدين مختلفي القبائل الى قبيلة الاب من دون الام • فما الداعي ان تقول فلان ابن فلان حتى نوصله الى أصل قبيلة ذي الصاب المشكوك ولا تقول فلان ابن فلانة حتى نوصله الى قبيلة ذات الرحم المتيقن ؟ ولكن سرى هؤلاء التقليد أيضا وخطوا ما قبل التاريخ بما بعد التاريخ اذ قالوا أصول البشر (١) الساميون (٢) والاريانيون و (٣) التورانيون ثم ألحقوا كل حيل من الشعوب الحاضرة بأصل من هذه الاصول وان تسع الظن كما اتبعه غيرنا فاني لأرى من قرابة للأجيال قريبة الاعتبار تقارب المقررات التي تفرق فيها البشر وهذا الرأي يعرقلنا بقربى شعوب الارض من بعضهم فيما قبل تعريفاً يوصلنا الى ما بعد • ويمطينا قاعدة نعتقد فيها بقربيات الشعوب الحاضرة اعتقاداً جديداً غير اعتقاد أولئك النساين ومقلديهم • وهي ان العبرة بآخر دور من المزيح وهذا يتحقق بتقارب المقر لا بتقارب اللغة فكلم تعلم من فئة هاجرت من ديارها وحلت في ديار أخرى وتغذت من مواليدها وتزوجوا بنسائها ثم تغذت أولادهم من مواليدها وتزوجوا بنسائها فلم يابثوا بطوناً قليلة حتى صارت اعقابهم بعضاً من الذين هاجروا اليهم في اللون وتركيب النسي • فأي الفريقين أقرب الى هؤلاء ؟ الذين هاجروا عنهم لتقارب لغاتهم أم الذين هاجروا اليهم لامتزاجهم بها وتقارب أبدانهم واشتراكها في التركيب من مواليد أرض واحدة ؟ ولم لا ننسب أولاد المهاجرين المتولدين من بنات المهاجر اليهم الى قبيلة أمهاتهم ؟

هذا ان حافظوا على أصل لغتهم أو ابقوا القرابة بينها وبين تلك، وقد يكون هذا ان كان المهاجرون كثيرين كالعرب الذين هاجروا — قبل الاسلام — من الجنوب الى الشمال وكالاوربيين الذين هاجروا — قبل التمدن — من الشمال الى الجنوب. وأما اذا لم يحافظوا على اللسان — وهو كثير — فهل نجدون لهم قرباً غير من هاجروا اليهم ثم امتزجوا بهم ؟ على انه ما من أمة اختلطت بغيرها وأخذت منها الا وتعطيها كما أخذت فان أمة هاجرت وأخذت من المهاجر اليهم الفاظاً وبيانات حتى خالفت من هاجرت عنهم بعض المخالفة فإنها تعطيهما الفاظاً وبيانات من عندها حتى يوافق من هاجروا اليهم لمن هاجروا عنهم بعض الموافقة ثم قد تحدث أسباب تجعل هذا القليل من المخالفة أو الموافقة كثيراً

وانما التزمنا التعرض لهذا المبحث لان كلامنا في هذا الباب استدعى بيان ما هو

الاقدم من أحوال البشر . انفيدنا معرفة قلبه في الاطوار والادوار معرفة ما هو الانسب
الراجح من سنته فان الانسب البقاء وبمثله يكون الارتقاء والمرجوح منه ما يباد منه ما سيبد
بهمة المتفكرين .

وبالذي حررناه نخلي لكم ان رابطة القومية قد اسسها قصد التعاون من بعد تفرق
الازواج في كل مغار ، فهو الذي جمع ابناء من أزواج متعددين على رابطة معناها قانون
يحكم فيه بتكافل القرباء وتوحيد مصالحهم التي هي بالنسبة الى غيرهم

وقد رضع البشر لهذا القانون الصناعي المسادي حتى ظنه الظانون طبيعيا روحيا
فيئسوا من معالجة المرضى بالتعصبات التي لم تأذن بها الانسانية (هي المعنى المخلوق
لاجله الانسان) ويدلنا على كونه غير طبيعي كثرة ما يدعوا اختلاف المصالح بين القرباء
الى تبعيدهم وتقريب البعداء . وكما علمنا من حوادث جرت على هذه السنن . وليس
بعيدا عهد المستعنين بالممالك وهم أبعد البعداء ، على سرة أمتهم وخواص أسرهم
وهم أقرب القرباء ، وسواء كان المستعنون بالغريب على القريب مدافعين أو مهاجمين
فكلتا الحالتين تهديتا الى وقوع تماد بين القرباء يوقع الفرة والثرة ، وحدث تعاون
بين البعداء يحدث الصلة والفرة . وهذا يهدينا الى ان الاصل صناعي لا طبيعي .

ولعل الذين يرون رسوخ ذلك الرضوخ لذلك القانون (رابطة القومية)
طبعيا انما يبنون ظنهم على ان قرابة الابدان توجب قرابة الافكار والقلوب . وهو
ظن ليس بعيد بل يتبادر الى ذهن كل امرئ بيدان انعام النظر يهدي الى أن الحس
يخطئ هذا الظن وذلك انما نجد أخص قرابة وهي قرابة الاولاد من الوالدين لا توجب
قرابة الافكار والقلوب الا اذا كانت افكار الاولاد مأسورة بيد الوالدين أو أحدهما
وهو الاكثر . والبداهة تشهد ان هذه القرابة المكزية على هذا الوجه صناعية
أيضا . ومن المشاهدان الذين خلصوا من هذا الاسر قد بعدوا بأفكارهم عن افكار
والديهم بعدا شاسعا . ومن العجب ان هؤلاء الحاصلين من ذلك الاسر على قلتهم
وانفرادهم في أممهم كانوا هم المغيرين لعادات البشر واحلاقهم . والتغيرات التي حدثت
في النوع هي الدرجات التي تتقل فيها حتى بلغ هذا اليوم وشعوبه واجياله متفاوتة
هذا التفاوت

بل نحن نجهر بما أخفى من هذا وهو ان البشر قبل ان يرتقوا (أي قبل ان تحدث لهم روابط أخرى غير رابطة القومية) لم تكن رحمتهم لاولادهم طبيعية لعله انهم أجزاء منهم ، وأقرب الاغيار اليهم ، وامانة عظمى في أيديهم ، بل كانت رحمتهم طبيعية لعله أنها لازمة من اللوازم العامة فلم يك من فرق بينها وبين تلك الرحمة الموجودة عند الحيوان مادام مولوده صغيرا محتاجا للرحمة .

وتظهر الثمرة من اختلاف العلتين في نقصها متى كبر أوفقدانها الا ان تنقلب الى معنى آخر فيكون الحكم لذلك المعنى لالها .

وذلك المعنى قد يكون الامل بأن يكون عونهما يوم يكونان ضعيفين ويكون قويا وقد يكون حنين النفس الى مآلقتها بواسطة التربية . ومألوف النفس مرحوم عندها ومحبوب ومولود به . وقد تألف النفس جمادا أو نباتا أو حيوانا فيكون لديها أعز من الولد . ولا سيما اذا شارك الالفة شئ من التربية لان من جملة حب الذات حب صنعها والا لما صنعت والتربية من الصنعة بل هي أم الصنائع لان في معناها التزايد وهو روح الصنع . فالامل هو الذى يجعل الابناء أعز وأحب من البنات بل فقده هو الذى كان يجعل البنات حملا ثقيلا يجب الاسراع بطرحه كمثل اولئك الذين كانوا يشدونهن فلو كانت رحمتهم للاولاد لتلك العلة المظنونة (علة كونهم اجزاء من الوالدين وامانة كبيرة عندها) لما كان هذا الفرق . ولما كان فرق أيضا بين أولاد الابناء وأولاد البنات وانك لتراهم يفرقون . قال قائل منهم :

بنونا بنو أبناؤنا وبناتنا بنوهن أبناء الرجال الأبعد

والامل هو الذى يكثر الحب والرحمة للاولاد اذا قلوا ولا سيما اذا كان الوليد وحيداً ويقلله اذا كثروا . والتربية هي التى تجعل الصغير أعز من الكبير غالبا عند الامهات . والذكر أعز من الانثى لدى الآباء . والتربية هي التى تجعل المربي البعيد من الانسان في حكم الولد . كمثل ولد حلت به زوجته من غيره ثم وضعت على فراشه ورياه فى خباثتهما بل كولد التقطاه ليكون لهما فى حكم الولد . وتجعل غير المربي القريب من الانسان فى حكم البعيد كولد حلت به منه غير زوجته ووضعت على غير فراشه ، وولد حلت به ولما وضعت رتمته ليلقطه الأبعدون اولئآكله الكلاب والذئاب .

هذا وما نحن في هذه البيانات بواثرين حق تلك الصناعة التي كشفنا اسرارها من أول نشأتها • ولكنتا مهدنا قلبها لنشير الى بطلان أكثر التعصبات المبذبة عليها عند الذين تزكت نفوسهم وصحت اخلاقهم • فإنه لا معنى لدى أهل هذا العلم (علم النفس وما يصلحها — علم الاخلاق) لتعصب كل قوم على آخرين بغير الحق الا الاثم والعدوان، والبغي والطغيان • وساء ذلك من تعاون • وما هو الا التغابن لو كانوا يفقهون وقد اغتر بها الانسان • يوم عداه العرفان • من أجل هذا كتب عليه الاثقلان • الجهاد والعدوان • وغلب عليه المهلكان • الاستبداد والكفران • وبئس ذلكم الشأن • واقبح من تلك التعصبات الباطلة الفخر بالانساب ونخيل الشرف والمجد بالتولد من ذاك الوالد وذاك الجد • وان تلك لاوهام باطلة، لا تروج الا على العقول العاطلة، ولا يتعلق بها الا كل ختال ختار • فقوا أنفسكم من هذا العار — أن تكونوا لها فاعين، أو تكونوا بها مؤمنين •

هذا ما توصيكم به الفضيلة وهي التي تزكي حقائقكم وتهب كل نفس قوتها وسعادتها • وأما ما توصيكم به السياسة وهي التي تزكي أسماء جماعاتكم • وتهب كل جماعة حظها من التميز على أختها فانها توصيكم أن لا تنسوا حظكم من تلك الرابطة وان استغنم باللاوهام، وتوصيكم ان لا تجمدوا عليها لئلا تبقوا كالانعام، كما بقي أهل المغارات واخوانهم من في الخيام، فكونوا من اخوان الفضيلة أو اخوان السياسة انكم مخبرون • وتفكروا ينفعكم التفكير ولعلكم ترشدون • ولا تقلدوا ان المقلدين اخوان الهون • ومن ظن أن حكم الامم بهذه الرابطة فأعلموا انهم بالسياسة حاكون • وفي الآتي تفصله للذين يقرأون •

(ع . ز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ استمساك العرب بالدولة العلية ﴾

زار اللورد كرزون حاكم الهند العام الخليج الفارسي من مدة قريبة ولما خرج على جزيرة البحرين زار فيها هو وقرينته صديقا محمد باشا عبد الوهاب أمير

دارين الشهير في محله التجاري بالبحرين ورغبت اللادى كرزون اليه ان يطلعها على جميع أصناف اللؤلؤ فسرت مما شاهدته منها ولم تكن رآته وقد زار صديقا المذكور جناب اللورد في بارجته الحربية كما زاره غيره من الامراء ولكن كتب اليه ان هناك ان الزورق الذى حمل محمد باشا عبد الوهاب الى بارجة اللورد كان مرفوعا عليه العلم العثماني دون غيره وانه عند اللقاء قدم الى جناب اللورد كتابا بدأه بالبسملة الشريفة وحمد الله تعالى ثم ذكر ان الملوك والحكام انما يتفاضلون بالاثلاف الذى فيه صلاح البرايا ثم اتقل من ذلك الى الثناء على السلطان عبد الحميد خان الذى آمخفه بالرتب العالية والوسامات السامية وذكر ان بلاده تتقدم في الحضارة وترقى التجارة في ظل الدولة العلية ترقيا مستمرا. ثم أثنى بعد ذلك على الحكومة القيصرية الهندية وعلى جناب اللورد خاصة لتشريفه بزيارته ولما يراه من الرعاية وتسهيل سبل التجارة عليه في الممالك الهندية . وأعرب في ختام الكتاب عن رجائه ورجاء أهل بلاده في « ان يكون هذا التشريف الميمون سببا في زيادة الاتفاق الصادق بين الدولتين الفخيمتين - الدولة العلية العثمانية والدولة الفخيمة القيصرية »

ولا يخفى ان انكلترا تعتبر جزيرة البحرين تحت حمايتها أما دارين فانها تابعة للدولة العلية وهي في الحقيقة ميناء بلاد نجد في جنوب بلاد العرب ووجود مثل محمد باشا عبد الوهاب فيها يزيد في تعاق أهلها بالدولة العلية والاستمسك بعروتها وفق الله الدولة وأمراء العرب الى مابه دوام الاتفاق وخير المسلمين آمين

﴿ نصيحة لمسلمي سيرالون ﴾

قد علم من الرسالة المنشورة في الجزء الماضي عن سيراليون ان مسلمي تلك البلاد قد فتك فيهم الجهل والتعادي ولا علاج لهم من هذا الداء الا بالتعليم والتمسك باداب الدين وقد قبض الله لهم في هذه الايام من يرشدهم الى ترقية تعليم العربية والدين فعليهم ان يغتنموا هذه الفرصة ويأخذوا بارشاد ذلك السائح . وقد جاءنا رجل منهم سوداني اسم هارون الرشيد يريد طلب العلم في الازهر فأخبرنا بمثل ما كتب السائح من حالهم التعيسة واثني عليه ثناء حسنا

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يذكر إلا أول الألباب

الحكمة

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الثلاثاء، عرة ذى القعدة سنة ١٣٢١ — ١٩ يناير (ك ٢) سنة ١٩٠٤)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وَإِذَا بَتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبَّهُ بِكَلِمَاتٍ فَاتِمَّهْنُ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا،
قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي، قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ

كان الكلام من أول السورة الى هذه الآية بأسلوب واحد في سياق واحد . ذكر حقية الكتاب وكونه من نصوع البرهان بحيث يدفع ريب المرتابين ان يدنو منه او يتسامى اليه ، ثم ذكر أصناف الناس في أمر الايمان به وعدم الايمان به وأطال الحجاج والمناظرة في خطاب أهل الكتاب خاصة لما تقدم من أنهم كانوا موضع الرجاء في المبادرة الى الايمان بالنبي وما جاء به لانه وافقهم في أصل الدين وصدق أنبياءهم وكتبهم وذكرهم بما نسوا ، وعلمهم ما جهلوا ، وأصلح لهم ما حرفوا ،

وزادهم معرفة بأسرار الدين وحكمته ، كما أنهم كانوا في موضع الشبهة عند المشركين والمنافقين بما كفروا ، وفي موضع الحجة عليهم بما آمنوا ، قال تعالى في الاحتجاج على المشركين « أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَعْلَمَهُ عُلَمَاءُ بَنِي إِسْرَائِيلَ » وقد جاءت حاجة أهل الكتاب على طريقة الاطناب لما كانوا عليه من جمود القرائح والبعد عن البلاغة كما حكى عنهم انهم قالوا « قلوبنا غلف » ومن فساد الاذهان بالعود على التأويل والتحريف فكان يبدأ لهم المعنى ويعاد ويساق اليهم القول بطرق بينة ويؤكد بضروب من التأكيد تبعد به عن قبول التأويل والتحويل ، وكان مما حجوا به التذكير بحال سلفهم الانبياء وبحالهم معهم من عصيانهم وايدائهم في عهدهم ، والغرور بانتظار شفاعتهم والاستغناء بها من بعدهم ،

ثم ان الكلام في هذه الآية « واذا ابتلى ابراهيم ربه » وما بعدها موجه الى مشركي العرب ووجه الاتصال بينها وبين ما قبلها أن ذلك كان يتضمن الاحتجاج على أهل الكتاب بسلفهم الصالح وهذا يتضمن الاحتجاج على مشركي قريش وأمثالهم بسلفهم الصالح فانهم ينتسبون الى اسماعيل وابراهيم ويفتخرون بانهما بنيا لهم الكعبة معبدهم الاكبر وكانوا في عهد التنزيل قد اختلطوا بالاعم المجاورة التي تعرف لهم هذا النسب

وانك لترى الكلام هنا جاريا على طريقة الايجاز والاشارة لما كان عليه العرب من حدة الفكر وصفاء الاذهان ، ودقه الفهم ورقة الوجدان ، على ان هذه الآيات تصلح حجة على الفريقين لان أهل الكتاب كافة يجالون ابراهيم عليه الصلاة والسلام ويعتقدون بنبوته والاسرائيليون منهم ينتسبون اليه ولكن الخطاب في قصته موجه الى العرب أولا وبالذات ، فذلك

حجج القرآن على أهل الكتاب الذي جاء لأصلاح دينهم وترقيتهم فيه ودين الله واحد في جوهره ، وهذه حجة على أهل الشرك والوثنية الخالصة التي جاء لمحوها من الأرض وإثبات نقيضها وهو التوحيد والتنزيه وإثبات البعث والنشور ، وقد أقام الحجج على هذين الأصلين من الطرق العقلية والكونية في مواضع كثيرة لاسيما في السور المكية

قال تبارك اسمه « وإذا ابتلي إبراهيم ربه بكلمات فاتمهن » عبر عن التكليف بالكلمات لأنها تدل عليها وتعرف بها عادة ولم يذكر الكلمات ماهي ولا الأتمام كيف كان لأن العرب تفهم المراد بهذا الإبهام والأجمال وأن المقام مقام إثبات أن الله تعالى عامل إبراهيم معاملة المبتلي أي المختبر للشيء لتظهر حقيقة حاله فظهر بهذا الابتلاء والاختبار فضله بآتمامه ما كلفه الله تعالى به وإتيانه به على وجه الكدال .

هذا هو المتبادر ولكن المفسرين لم يألوا في تفسير الكلمات والخطب في تعيينها فقال بعضهم أنها مناسك الحج وقال آخرون أنها خصال الإيمان واستخرجوها من آيات من القرآن وذهب بعضهم إلى أن الإشارة بالكلمات إلى الكوكب والقمر والشمس التي رآها واستدل بأقولها على وحدانية الله تعالى وكأن قائل هذا يعتقد أن إبراهيم عليه الصلاة والسلام كان يظن أن هذه الكواكب أربابا وحاش لله ما كان منه إلا أن قال « هذا ربي » تمهيدا للحجة والبرهان ولذلك قال تعالى بعد حكاية ذلك عنه « وتلك حجتنا آتيناها إبراهيم على قومه » وذهب قوم إلى أن المراد بها جعل الله إياه إماما وتكليفه بإقامة البيت وتطهيره وإن بقية الآية مفسر للإبهام فيها. وادعى بعضهم أن المراد أمره في المنام بذبح ولده وإنما هذا الأمر كلمة

واحدة فكيف جعلوها عشرة وزعم آخرون ان الكلمات هي الخصال العشر التي تسمى خصال الفطرة وهي المضمضة والاستنشاق الخ وقيل غير ذلك

قال (الاستاذ لامام) عند ايراد قول المفسر (الجلال) في تفسير الكلمات : انها الخصال العشر : ان هذا من الجراءة الغريبة على القرآن ولا شك عندي في أن هذا مما أدخله اليهود على المسلمين ليتخذوا دينهم هزواً ، وأي سخافة أشد من سخافة من يقول ان الله تعالى ابتلى نبيا من أجل الانبياء بمثل هذه الامور وانى عليها باتمامها وجعل ذلك كالتمهيد لجعله اماما للناس وأصلا لشجرة النبوة ؟ . وان هذه الخصال لو كلف بها صبي مميز لسهل عليه اتمامها ولم يمد ذلك منه أمرا عظيما . والحق ان مثل هذا يؤخذ كما أخبر الله تعالى به ولا ينبغي تعيين المراد به الا بنص عن المعصوم ذكر تعالى أن ابراهيم أتم الكلمات وانه تعالى « قال » له « اني جاعلك للناس اماما » وقد فصلت الجملة عما قبلها ولم يقل : فقال اني جاعلك : للإشعار بأن هذه الامامة بمحض فضل الله تعالى واصطفائه لا بسبب اتمام الكلمات فان الامامة هنا عبارة عن الرسالة وهي لا تنال بكسب الكاسب . وليس في الكلام دلائل على ان الابتلاء كان قبل النبوة . وأما فائدة الابتلاء فهي تعريف ابراهيم عليه السلام بنفسه وانه جدير بما اختصه الله به ، وتقوية له على القيام بما يوجه اليه ، . وقد تحققت إمامته للناس بدعوته اياهم الى التوحيد الخالص وكانت الوثنية قد عمتهم وأحاطت بهم فقام على عهد بالخيفية وهي الايمان بالتوحيد الله والرسالة وتسلسل ذلك في ذريته خاصة فلم ينقطع منها دين التوحيد ولذلك وصف

الله الاسلام بأنه ملة ابراهيم .

ولما بشر الله تعالى ابراهيم بمجعله اماما للناس « قال » ابراهيم « ومن ذريتي » أي واجعل من ذريتي أئمة للناس وهو إيجاز في الحكاية عنه لا يعهد مثله الا في القرآن . وقد جرى ابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم على سنة الفطرة في دعائه هذا فان الانسان لما يعلم من ان بقاء ولده بقاء له يجب ان تكون ذريته على أحسن حال يكون هو عليها ليكون له حظ من البقاء جسدا وروحا . ومن دعاء ابراهيم الذي حكاه الله عنه في السورة المسماة باسمه « رب اجعلني مقيم الصلاة ومن ذريتي » وقد راعى الادب في طلبه فلم يطلب الامامة لجميع ذريته بل لبعضها لانه الممكن وفي هذا مراعاة لسنن الفطرة أيضا وذلك من شروط الدعاء وآدابه فمن خالف في دعائه سنن الله في خليقته أو في شريعته فهو غير جدير بالاجابة بل هو سيء الادب مع الله تعالى لأنه يدعو له لان يبطل سنته التي لا تتبدل ولا تتحول أو ينسخ شريعته بعد ختم النبوة وإتمام الدين .

استجاب الله دعوة ابراهيم وعبر عن ذلك بقوله « قال لا ينال عهدي الظالمين » أي اني أعطيك ما طلبت وسأجعل من ذريتك أئمة للناس ولكن عهدي بالامامة لا ينال الظالمين لانهم ليسوا بأهل لان يقتدى بهم ، ففي العبارة من الإيجاز ما يناسب ما قبلها . وانما اكتفى في الجواب بذكر المانع من منصب الامامة مطلقا وهو الظلم لتنفير ذرية ابراهيم من الظلم وتبغيضه اليهم ليتحاموه وينشئوا أولادهم على كراهته ويربوهم على التباعد عنه لكيلا يقعوا فيه فيحرموا من هذا المنصب العظيم الذي هو أعلى المناصب وأشرفها ، ولتنفير سائر الناس من الظالمين وترغيبهم عن

الاقتداء بهم فان الناس قد اعتادوا على الاقتداء بالرؤساء والملوك الظالمين لا أنفسهم ولغيرهم بالخروج عن الشريعة الا ما يوافق أهواءهم ويحرفون أو يأولون الاحكام لتطابق شهواتهم وقد درجوا على ذلك في كل عصر ماعدا عصر النبوة وما قاربه كمصر خلافة النبوة كما يعلم من شهادة التاريخ التي لا ترد

الامامة الصحيحة والاسوة الحسنة هي فيما تكون عليه الارواح من الصفات الفاضلة والملكات العلمية التي تملك على صاحبها طرق العمل فتسوقه الى خيرها وترعه عن شرها ولا حظاً للظالمين في شيء منها ، وانما هم أصحاب الرسم وأهل الخداع والانخداع بالظاهر ، ولذلك يصفون أعمالهم وأحكامهم بالرسمية . وقد جعل الله ابراهيم إماماً للناس وذكر لنا في كتابه كثيراً من صفاته الجليلة كقوله تعالى « ان ابراهيم كان أمة قانتا لله حنيفا » الآيات وقوله « ان ابراهيم حلیم أواه منيب » ولم يذكر لنا شيئاً من زيه وكيفية ثيابه ، ولا وصف لنا كيفية طعامه وشرابه ، بل أرشدنا الى ان دعوته الصالحة لا يدخل فيها ولا ينتفع بها أحد من ذريته الا من اجتنب الظلم لنفسه والناس

وقد أخذوا من هذه الآية حكماً أصولياً وهو ان الظالم لا يجوز أن يكون خليفة في الارض واشتروطوا لصحة الخلافة فيما اشتروطوا العلم والعدل ، ونقل ان أبا حنيفة (رح) كان يفتي سراً بجواز الخروج على المنصور ويساعد علياً بن الحسن على ما كان ينزع اليه من الخروج عليه . اكتفى الاستاذ الامام من الدرس بهذا القدر من الاستشهاد . ومن الناس من يعلل إباء أبي حنيفة وغيره من الائمة منصب القضاء في زمن

المنصور وأمثاله من الامراء باعتقاد عدم صحة إمامتهم وعدم انعقاد ولايتهم ويروى ان أبا حنيفة كان يرى يومئذ ان الامامة يجب ان تكون للملويين خاصة

ثم ذكر الاستاذ الامام هنا أئمة العلم وقال : ان الناس لم يرفعوا عن الاقتداء بالظالمين حتى بعد هذا التحذير الذي أوحاه الله الى ابراهيم ثم أعلم به محمدا عليهما الصلاة والسلام فانهم ظلوا على دين ملوكهم وهم اليوم وقبل اليوم يدعون الاقتداء بالائمة الاربعة (رض) وهم كاذبون في هذه الدعوى فانهم ليسوا على شئ من سيرتهم في التخلق بأخلاق القرآن وتحري اتباع الداء والسنة في جميع الاعمال :

اكتفى الاستاذ الامام بهذه الاشارة في الدرس وتزيدها ايضا حافنة قول قد غلبت على الناس أهواء السلاطين والحكام الظالمين ، حتى ان هؤلاء الائمة الاربعة لم يسلموا من اولئك الظالمين فقد سجن أبو حنيفة وحاولوا إلزامه بقبول القضاء لما رأوا من اقبال الناس على الاخذ عنه فلم يقبل فضربوه وحبسوه ولم يقبل كما هو مشهور . وضرب الامام مالك سبعين سوطا لأجل فتوى لم توافق غرض السلطان ، نقله ابن خلكان عن شذور العقود لابن الجوزي ونقل عن الواقدي انه لم يكن في آخر عهده يشهد الصلوات في المسجد ولا الجمعة وكان يقول : ليس كل الناس يقدر ان يتكلم بعذره : وسعي به الى جعفر بن سليمان بن علي بن عبد الله بن العباس (رضي الله عنهما) وهو عم أبي جعفر المنصور وقالوا له إنه لا يرى أيمان (عهود) يعتكم هذه بشي : فغضب جعفر ودعا به وجرده وضربه بالسياط ومدت يده حتى انخلعت كتفه وارتكب منه أمرا عظيما . وخبر طلب هرون الرشيد الشافعي للقضاء

وإيائه واختفائه ثم هر به مشهور وأشهر منه محنة الامام أحمد وحبسه وضربه
الضرب المبرح . فهكذا عامل الملوك الظالمون هؤلاء الأئمة وبلغوا منهم ومن
الناس بظلمهم ما أرادوا من إفساد الدين والدنيا . وكلنا يعلم ان أولئك الذين ظلموا
الأئمة الذين يدعي الامراء والحكام اليوم اتباعهم كانوا أقل توغلا واسرافا
في الظلم من أكثر الملوك والامراء المتأخرين وانك لتري الناس تبعاً لهواء
هؤلاء الرؤساء الامن وفقة الله وهداه وقليل ما هم بل هم الغرباء في الارض
والعبرة في مثل ما أشرنا اليه من الاحداث ان الظالمين من حكام
هذه الامة بدأوا بتحكيم أهوائهم السياسية في الدين وأهله من القرن
الاول وكانوا اذا رأوا الناس قد أقبلوا على رجل من رجال الدين استمالوه ،
فان لم يمل اليهم آذوه وأهانوه ، ولكن كان الدين وطالب الحق غالباً على
أمر المسلمين فقد نقل المؤرخون ان الامام مالكا لم يزل بعد ذلك الضرب
في علو ورفعة وكأنما كانت تلك السياط حلياً حلي به . ولو أمر أحد
السلاطين المتأخرين بضرب عالم من أعلم أهل العصر لانه لا يرى عهد
يعتسه صحيحاً أولانه أفتى بما لا يوافق غرضه (كما نقل عن مالك) لما
رأيت له رفعة ولا احتراماً عند الناس ولا عرض الجميع عنه فأما العقلاء
العارفون بفضلهم فيعرضون عنه بوجوههم وأما الغوغاء من العامة ومن في
محكمهم فيعرضون عنه بقلوبهم ووجوههم ويعتقدون كفره أوفسقه وابتداعه
ذلك ان الظالمين من الامراء قد استعانوا بالظالمين من التقهاء على
اقناع العامة بانهم أئمة الدين الذين يجب اتباعهم حتى في الامور الدينية
وحالوا بينهم وبين كتاب الله الذي ينطق بان عهد الله بالامامة لا ينال
الظالمين ، وغشواهم بان أئمة الفقه الاربعة يحكمون بذلك ، ولوعرف الناس

سيرتهم مع خلفاء زمنهم لما تيسر غشهم - هذا وان الحاكين على عهدهم كانوا على علم بالكتاب والسنة واتباع لهم في أكثر أعمالهم وأحكامهم والمتأخرين لا يعرفون من ذلك أكثر مما يعرفه السوق ويعملون بخلاف ما يعلمون، بل يشرعون للناس أحكاماً جديدة يأخذونها من قوانين الأمم من غير تطبيق على الشريعة ولا على مصلحة الأمة ويلزمون عمالهم وقضاةهم بالحكم بها باسمهم لا باسم الله تعالى « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون »

﴿ باب الفقه في أحكام الدين ﴾

﴿ كلمة في القبور ﴾ (*)

لا تريد بهذا العنوان البحث عن تاريخ القبور كالتواويس والاهرام وما شاكلها من معالم الوثنية الأولى وانما تريد الوقوف بفكرة القاري عند اختلاف المؤرخين في مكان قبر أبي عبيدة كاختلافهم في تعيين كثير من قبور جلة الصحابة الكرام الذين دوخوا هذا الملك العظيم وتحلوا بتلك الشيم السماء وبلغوا من الفضل والتفضل والتقوى والصلاح غاية لم يبلغها أحد من الأولين ولا الآخرين . وقد بسط المؤرخون أخباراً أولئك الرجال العظام وعنوا بتدوين آثارهم العظيمة في فتوح الممالك والبلدان حتى لم يتركوا في النفوس حاجة للاستزادة ونعم ما خدموا به الأمة والدين

ان القاري اذا وقف بفكره عند هذا الامر وقفة التأمل لا يلبث ان يأخذه العجب لأول وهلة من ضياع قبور أولئك الرجال العظام واختفاء أمكنتها عن نظر نقلة الاخبار ومدوني الآثار على جلالة قدر أصحابها وشهرتهم التي طمقت الآفاق وملأت النفوس اعظاماً لقد رهموا كباراً لجلائل أعمالهم

(*) نبذة من الجزء الثالث من كتاب أشهر مشاهير الاسلام ، الذي يطبع بمطعتنا في هذه الايام ،

وثناء عليهم وتكريماً لذكر أسمائهم وشكر آلائهم واعترافاً بجميلهم وإقراراً
بفضيلة سبقهم بالإيمان ونشرهم دعوة القرآن

لا جرم أن القاريُّ أقل ما تحدث به النفس عند التأمل في هذا الأمر
أن أولئك الرجال ينبغي أن تعلم قبورهم بالتعيين، وتشاد عليها القباب العاليات
ذات الاساطين، إذا لم يكن لشهرتهم بالصلاح والتقوى وصدق الإيمان
وصخبتهم للنبي عليه الصلاة والسلام فلما أتوه من كبار الأعمال، التي
تعجز عنها أعظم الرجال، فكيف غابت قبورهم عن نظر المؤرخين،
و درست أجدانهم التي تضم أكابر الصحابة والتابعين، حتى اختلف في تعيين
أمكنتها أرباب السير، وعفا من أكثرها الأثر، إلا ما علموه بعد بالحدس
والتخمين، وأظهروا أثره بالبناء عليه بعد ذلك الحين، مع أن المشاهد عند
المسلمين صرف العناية إلى قبور الأموات بما بلغ الغاية بالتأنق في رفعها
وتشييدها ورفع القباب عليها واتخاذ المساجد عندها لاسيما قبور الأمراء
الظالمين الذين لم يظهر لهم أثر يشكر في الإسلام، والمتشيخة والدجالين
الذين كان أكثرهم يجهل أحكام الإيمان، ولا نسبة بينهم وبين أولئك الرجال
العظام كأبي عبيدة بن الجراح وأخوانه من كبار الصحابة الكرام الذين
تلقوا الدين غضا طرياً، وبلغوا بالتقوى والفضيلة مكاناً قصياً،

والجواب عن هذا أن الصحابة والتابعين لم يكونوا في عصرهم بأقل
تقديراً لقدر الرجال وتعظيم الشأن من نبغ فيهم من مشاهير الأبطال وأخيار
الامة إلا أنهم كانوا يأتون من تشييد قبور الأموات وتعظيم الرفات
لتحققهم النهي الصريح عن ذلك من صاحب الشريعة الغراء الحنيفة السمحة
التي جاءت لاستئصال شأن الوثنية ومحو آثار التعظيم للرفات، أو الكوف

على قبور الاموات ، ويرون ان خير القبور الدوارس وان أشرف الذكر في أشرف الاعمال . لهذا اختفت عن أنى بعد جيلهم ذلك قبور كبار الصحابة وجلة المجاهدين الا ما ندر ثم اختلف نقلة الاخبار في تعيين امكنتها باختلاف الرواة وتضارب ظنون الناقلين . ولو كان في صدر الاسلام أثر لتعظيم القبور والاحتفاظ على أماكن الاموات بتشيد القباب والمساجد عليها لما كان شيء من هذا الاختلاف ولما غابت عنا الى الآن قبور اولئك الصحابة الكرام كما لم تغب قبور الدجاجة والتمشيخين التي ابتدئ بها بعد العصور الاولى مبتدعة المسلمين وخالفوا فعل الصحابة والتابعين . حتى باتت اكثر هذه القباب تمثل هياكل الاقدمين وتعيد سيرة الوثنية باقبح انواعها وأبعد منازلها عن الحق . وأقربها من الشرك . ولو اعتبر المسلمون بعد باختفاء قبور الصحابة الذين عنهم أخذوا هذا الدين وبهم نصر الله الاسلام لما اجتروا على اقامة القباب على القبور وتعظيم الاموات تعظيماً يباه العقل والشرع وخالفوا في هذا كله الصحابة والتابعين الذين أذوا لنا أمانة نبهم فاضعناها وأسرار شريعته فعبثنا بها ، واليك ما رواه في شأن القبور مسلم في صحيحه عن أبي الهياج الاسدي قال : قال علي بن أبي طالب رضي الله عنه ألا أبعثك على ما بعثني عليه رسول الله (ص) أن لا أدع تمثالاً إلا طمسته ولا قبراً مشرفاً إلا سويته : وفي صحيحه أيضاً عن ثمامة بن شفي قال : كنا مع فضالة بن عبيدبارض الروم برودس فتوفي صاحب لنا فأمر فضالة بقبره فسوي . ثم قال سمعت رسول الله (ص) يأمر بتسويتها (١)

(١) الاحاديث الواردة بالهي عن تشييد القبور وتعظيمها ولعن من يتخذها مساجد ويقصدها بالتذور كثيرة قد استقصى الكلام عاينها كثير من الأئمة المصلحين

هكذا بلغونا الدين وادّوا إلينا أمانة الرسول صلى الله عليه وسلم
ثم تأكيذا لعهد الامانة بدأوا بكل ما أمرهم به الرسول بأقسامهم لنسنت
بسنتهم ونهتدي بهدي نبيهم ولكن قصرت عقولنا عن ادراك معنى
تلك الجزئيات، وانحطت مداركنا عن مقام العلم بحكمة التشريع الالهي
والامر النبوي القاطي بعدم تشييد القبور اتقاء التدرج في مدارج الوثنية.
فلم نحفل بتلك الحكمة وتحكّمنا بعقولنا القاصرة بالشرع فحكّمنا بجواز
تشييد القبور استحباباً لمثل هذه الجزئيات حتى أصبحت كليات وخرقا
في الدين وإفساداً لعقيدة التوحيد اذ ما زلنا نتدرج حتى جعلنا عليها
المساجد وقصدنا رفاها بالنذور والقربات ووقعنا من ثم فيما لاجله أمرنا
الشارع بطمس القبور كل هذا ونحن لا نزال في غفلة عن حكمة الشرع
نصادم الحق ويصادمنا حتى نهلك مع الهالكين اهـ

❦ مسألة ذبائح أهل الكتاب ❦
❦ تأييد الفتوى بالاجماع ❦

وقعة الفتوى ان النصارى في قطر من الاقطار (هو الترنسفال) يضربون البقر
قبل ذبحه بآلة محددة تسمى الباطة ثم يذبحونه ذبحاً وانهم في زعم السائل لا يسمون
الله على ذبائحهم

(تحرير الجواب)

وتحرير الجواب من حيث صحة الذبح ان ضرب الحيوان قبل ذبحه بمحدد أو غير
محدد لا ينافي كون ذبحه بعد ذلك من الذبكية التي يحل بها أكله فهو حلال ما جماع

كشيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وامثالهما فلتراجع في مظانها من كتب القوم كالواسطة
واغاة اللهفان وغيرهما من هامش الاصل ويعلم القراء ان المنار وفي هذا الموضوع حقه

المسلمين من السلف والخلف والمتبادر من تصريح السائل بذبح البقر هو أنهم يذبحونه وفيه حياة اذ الميت لا يذبح . والمتبادر أن هذه الحياة هي التي يسميها بعض الفقهاء من الخلف الحياة المستقرة التي من علامتها انفجار الدم والحركة العنيفة اذ لو ذكي الحيوان وليس فيه الا الرمق لما اعتد العامي (كالمستقي في الواقعة) بذبحه بل لما سمى ذبحاً فالحياة هي الأصل ولم يرد في السؤال مما يدل على زوالها أو بقاء الرمق فيها فقط فيقال انها حلال على رأي الجمهور والاكثر كما قال المفسرون (ونقلنا ذلك عنهم في الجزء الماضي) لا بالاجماع كما تدعي

وما قلناه من ان إطلاق السؤال أنهم يذبحون بعد الضرب يقتضي ان يكون المذبح حلالاً بالاجماع نعرضه على علماء الاسلام في مصر وفي سائر الاقطار ونقول انه لا يمكن لأحد منهم رده . ومن يزعم ان أئمة المسلمين اختلفوا في حل الحيوان يذبح بعد ضرب بأي شيء فليكتب الينا بالبيان لتنشر قوله ونحن على يقين من ان كل عالم اسلامي يعلم انه لا خلاف في ذلك وانما الخلاف فيما اذا ثبت ان الحيوان ذبح بعد عرض سبب يحال عليه الهلاك وليس فيه حياة مستقرة فقال بعض الفقهاء لا يحل وقال أكثرهم انه يحل وتقدم في الجزء الماضي قول المفسرين في ذلك . وعلامة الحياة المستقرة انفجار الدم والحركة العنيفة كما قاله فقهاء الشافعية وقد علمت مما نقلنا عن الصحابة وغيرهم في الجزء الماضي أنه يكفي في الموقوذة ونحوها علامة تدل على الرمق من الحياة كحركة الجفن أو الذنب وأنه المتبادر من قوله تعالى « الا ما ذكيتكم »

واما مسألة التسمية في الواقعة فنقول إنه لا سبيل الى الحكم على أهل قطر من الاقطار بأنهم لا يذكرون الله على ذبائحهم الا اذا كان دينهم يمنعهم من ذلك . والمسئول عنهم في واقعة الفتوى ليسوا كذلك لانهم نصارى ولو أحل الله ذبائحهم وهم كذلك لما كان للاختلاف في اشتراط تسميتهم وعدمها وجه من الوجوه . وقد نصوا على ان ذبيحة الكتابي لم يعلم أذكر اسم الله عليها أم غيره أم لم يذكر شيئاً هي حلال بالاجماع وذلك هو الواقع في مسائلنا اذ العلم بعدم ذكر اسم الله على كل ذبيحة في قطر الترسفال أو في أي بلد من البلاد متعذر وانما يتيسر العلم بذلك في ذبيحة معينة وليس هو واقعة الفتوى . فالمسئول عنه هو في الواقع ونفس الامر من المجهول وهو حلال بالاجماع . واننا

نعرض هذا أيضاً على علماء الاسلام في مصر وفي سائر الاقطار الاسلامية ونقول انه لا يمكن رده ولا نقضه ومن زعم خلاف ذلك فعليه بالبيان . ومن صرح بالاجماع في المسألة الطبري وابن كثير كما تقدم في الجزء الماضي

واما محل الخلاف في مسألة التسمية من الكتابي وعدمها فهو اذا علم المسلم في ذبيحة معينة ان الكتابي لم يذكر اسم الله عليها أو ذكر اسم غيره وقد رأيت النقل من الجزء الماضي عن المفسرين في أن ممن قال بالحل من الصحابة (رض) أبا الدرداء وعبادة بن الصامت وابن عباس ومن التابعين الزهري وربيعة (شيخ الامام مالك) والشعبي ومكحول وعطاء ، وأن الشعبي وعطاء سئلا عن اليهودي يذكر اسم عزيز والنصراني يذكر اسم المسيح فقالا : ان الله قد أحل ذبائحهم وهو يعلم ما يقولون : ورأيت ان عليا وابن عمر وعائشة القائلين بالمتنع انما قالوا : اذا سمعت الكتابي يذكر اسم غير الله فلا تأكل : وهذه العبارة على كونها تشترط السماع ليست نصا في التحريم اذ يحتمل أن يكون النهي للتنزيه . واذا سلمنا انه للتحريم فلنا ان نقول ان المسلم في الترنسفال يسهل عليه أن يأكل من اللحم الذي يجده في السوق لا تتفاء الشرط وله ان يتورع في الذبيحة التي يسمع النصراني يذكر عليها اسم غير الله فلا يأكل منها ليوافق الاجماع في الحالين ولا تنس ان السائل لم يقل انهم يذكر اسم غير الله ، فعلمنا من هذا ان الفتوى في واقعها ليست مؤيدة برأي القاضي أبي بكر بن العربي بل هي مؤيدة بالاجماع . ومن الجهل العام ان يستطيع رجل جاهل بالشرع ، معروف بسوء القصد ، تشكيك بعض الناس في حلها

فان قيل : لماذا استدل المفتي بقول القاضي أبي بكر بن العربي من أئمة المالكية ولم يستدل بالاجماع اذا كانت المسئلة اجماعية كما قلت ؟ والجواب ان المفتي لم يكن في جوابه في مقام المناظرة والاحتجاج وانما سئل عن حكم الله فاستدل بكتاب الله لا بقول ابن العربي وبعد الاستدلال بالنص قال وأرى ان يعولوا على ما قاله فلان في تفسير الآية والغرض من ذلك الارشاد الى الاخذ بالاحتياط في شبه مسألة اختلف فيها الصحابة (رض) وهي ذبيحة نصارى بني تغلب قال على كرم الله وجهه لا تحل لانهم لم يأخذوا من النصرانية الا شرب الخمر وقال غيره منهم تحل لانهم اتموا الى النصرانية ولا يجب علينا البحث عن

أعمالهم فأراد المفتي أن يأخذ أهل الترنسفال بالاحتياط فلا يأكلوا من الذبيحة التي يأكل منها القسيسون مع العامة ، وإلى أن الدين يسر يبيح أكثر مما في واقعة السؤال ، ولم يكن قول ابن العربي هو العمد له في الاستدلال . وما ذكرناه في مقالة الجزء الماضي يتضمن كل ما لخصناه هنا ولكن الكلام هناك متشعب والنتائج فيه ممزوجة بالمقدمات والدلائل والنقول فاختصرناه هنا ليعقله كل قارئ . والمراد بالاجماع بشرطه إجماع أهل السنة المخابن لذمائع أهل الكتاب دون الشيعة

﴿ تهافت المرجف في الفتوى ﴾

ما قام أحد بدعوة الاووجد من لبي دعوته حتى الذين ادعوا الألوهية من دون الله وشبهه الشكل منجذب إليه . وقد بدأ بالارجاف في الفتوى رجل من محرري الجرائد الساقطة عرف بالطعن في الماتى من عدة سنين حتى زعم أنه ينكر الله أو توحيد وحوكم في ذلك وفي مثله وحكم عليه غير مرة وسجن . ولما دفع أو اندفع صاحب الجريدة المحدث إلى الارجاف استخدمه فصار يكتب له باسمه وينقل بعض ما يكتبه له في جريدته التي صرح فيها بأنه المحرر لها فصارا اثنين في (الظاهر) ولكنهما واحد في الحقيقة . ثم علمنا الآن أن صاحب (الحمار) الذي حوكم قبل الآن في طعنه بالمفتي وسجن وحدث السياسة المشهور بالطعن في المفتي أيضا قد انضم إلى أو اليهما فحدث السياسة رابعهم . فهؤلاء حماة الاسلام اليوم الذين يتبعون بنصره والمدافعة عنه بتحريم ذبائح أهل الترنسفال وهي حلال باجماع أهل السنة والجماعة كما تقدم بل الحقيقة أن المعارض هو الاول وحده والآخران يصدقانه فقط

أما منقذ الارجاف فقد كان في أول الامر تسمية ذبائحهم موقوفة وقد أكثر اللغو في ذلك . ولما نشرت الجرائد المنتشرة المقالات المينة أن حقيقة الموقوفة هي ما ضربت بغير محدد حتى ماتت قبل أن تذبح وفيها حياة خرق له منقذا ثانيا وهو أن أحبار اليهود وقسوس النصارى لا يعتدون بذبيحة أهل الترنسفال . وقد أخذ بمنحاه هذا المنفذ فخلط فيه أشد مما خلط في الاول إذ كان ينقل من العبارة فهما بعضها على حد « لا تقربوا الصلاة » يقتصر عليها من يريد تحريم الصلاة . وإذا صح أن قسوس النصارى لا يعتدون بتلك الذبيحة ولا يجوزون أكلها فالفتوى صريحة في تحريمها إذ فيها اشتراط

ان يأكل منها قسيسهم وعامتهم ويتفقون على أنها حلال في دينهم . فانظر كيف يناقض
المرجف نفسه فيؤيد الفتوى من حيث لا يفهم، ثم يفندها من حيث لا يعلم،
ثم خرق له منفذا ثالثا وهو الطعن بابن العربي لان المفتي ذكره في فتواه وأيد
رأيه في الاخذ بالآية الشريفة مع اعتبار ذلك الشرط المذكور آنفا . أما طريق هذا
الطعن فهو ان بعض الفقهاء بحث في فتوى لابن العربي بحل ما يحتقه الكتابي وقد
تهافت قول المرجف وتناقض في هذا أيضا ونقل عن المالكية ما يصرح بأن فتوى القاضي ابن
العربي صحيحة على خلاف فيها وان وجه النقد عليها من جهة العبارة فقط وهو انه أطلق
القول ولم يقيده بأن يكون قتل عنق الدجاجة المسؤول عنه بقصد التذكية أي الامانة لاجل
الاكل فقد جاء في قوله عن المالكية بعد نقل ما قاله ابن العربي مانصه :

(ظاهر كلام ابن العربي التعارض ولكن جمع بينهما ابن عرفة ونصه : وقول)
(ابن عبد السلام : أجاز ابن العربي أكل ما قتله الكتابي ولو رأيناه يقتل الشاة)
(لانه من طعامهم : يرد بأن ظاهره نوى بذلك الذكاة أولا وليس كذلك - فنقل)
(جميع ما تقدم عنه مختصرا وقال مانصه : قلت فحاصله أن ما يرونه مذكي عندهم)
(يحل لنا أكله وان لم تكن ذكاته عندنا ذكاة : اه) اه من جريدتي المرجف

وما قاله ابن عرفة وهو من أكبر فقهاءهم . وافق لما قلناه في الجزء الماضي من
أن مجموع الاحاديث يدل على أن الذكاة هي ما كان ازهاق الروح فيه بقصد الاكل لا مطلق
التعذيب والاعدام . وظاهره أن مسألة فتوى ابن العربي لم يكن ينقصها الا النص على أن قتل
عنق الدجاجة يعد ذكاة اذا أرادوا به ذلك وكأنه لم يذكره لدلالة القرينة عليه
ثم ذكر قول آخر عن (المعيار) في المسألة وأنه أيد فتوى ابن العربي أيضا وقولا آخر عن
الزياتي وانه سلمه فعلم أن المسألة مسلمة عند فقهاء هذا المذهب

وانما أورد المرجف هذه النقول وهي حجة عليه لانه وجد ان بعض المتأخرين قال ان
في هذا الكلام نظرا من وجوه . وقد تصفحنا تلك الوجوه فرأيناها غير وجهية فانه في أولها
يستشكل تصديق أخبار أهل الكتاب ورهبانهم في ان هذا حلال عندهم ويستدل على ذلك
بأن القرآن شهد عليهم بالتحريف والتبديل وثبت أنهم كذبوا بحضرة النبي (ص) وانه
عليه الصلاة والسلام قال لا تصدقوهم ولا تكذبوهم وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل

اليكم » وهذا الوجه حجة على ذلك المتأخر فإن الله تعالى قد أطلق القول بحل طعامهم وهو عالم بذلك منهم وأخبر به نبيه والمؤمنين . فدل ذلك على أنه لا يطلب من أجل يحرم علينا أن نعتد على ما في كتبهم المحرفة وعلى أقوالهم فيها وإنما يحل لنا كل طعامهم من غير بحث عن حكمه عندهم وإنما طعامهم ما يأكلون إلا ما حرم لذاته كلحم الخنزير . وقصاري هذا أن فقهاء المالكية كابن العربي اخطأوا في اشتراط كون طعامهم مما يأكل منه رجال الدين عندهم . وهذا صحيح ولذلك قلنا في الجزء الماضي أن ما قاله ابن العربي وعول عليه المفتي هو من باب الورع والظاهر ما عليه أكثر الصحابة من حل طعامهم مطلقا وإن لم يتمسكوا بشي من كتبهم وأحكام دينهم كبني تغلب من متصرة العرب

والوجه الثاني البحث في التفرقة بين لحم الخنزير وما يقتلونه بالعقر كالضرب بالشاقور . ونقول أن الفرق قد تقدم في الجزء الماضي نقلا عن كتاب (صفوة الاعتبار) وباقي الوجوه مناقشات في العبارات . على أن مقتضى هذه الأبحاث أن لا يحل من طعام أهل الكتاب شيء إلا ما علمنا أنهم جروا فيه على أحكام الشريعة الإسلامية وما هم بفاعلين فيكون قصارى قول الباحث أن الآية لا معنى لها ولم تفد حكما جديدا وهو ظاهر البطلان . وإذا اعتبرنا كلام هذا المتأخر فأكثر ما فيه أن تكون مسألة أكل ما ينخقه أو يعقره الكتابي مختلفا فيه عند المالكية . ويجب أن يكون من أعظم المرجحات ما كان أبعد عن الحرج المنفي بنص القرآن وهو قول القائلين بالحل . ولا يخفى أن هذا الخلاف ليس في موضوع فتوى مفتي الديار المصرية لأن موضوع الفتوى في حيوان يذبح بعد ضرب وهو حلال باجماع أهل السنة والجماعة كما تقدم . وإنما يورد المرجف ذلك في الرد على الفتوى لايهام العامة الذين لا يعقلون

— الفقه في تحريم الميتة وما أهل به لغير الله —

قد علم مما بيناه في الجزء الماضي من أنواع التذكية الشرعية أن الضابط العام الذي يجمعها كلها هو أن يكون ازهاق روح الحيوان بقصد أكله ويشترط في ذلك شرط ديني واحد وهو أن لا يكون فسقا أهل لغير الله به من مسلم أو وثني مشرك بالله كالذي كانوا يذبحونه على النصب وهي حجارة تنصب ويذبح عليها للأصنام وقد نهى بعض الصحابة عن أكل ما أهل به الكتابي لغير الله وتقدم البحث فيه في مسألة التسمية وأن الجمهور على خلافه وذكرنا في الجزء الماضي ما يؤيد رأي الجمهور من كون

آيات تحريم الاهلال لغير الله مكة الخ وتقدم أيضا ان ماأهل به لغير الله هو أشد المحرم تحريماً لأن علته دينية تتعلق بمجهر التوحيد،

ومن عجائب جهل عامة المسلمين بالدين في هذا الزمن أن صار فيهم قوم يهلون لغير الله من الشيوخ الميتين المعتقدين ولا تكاد تجد لذلك منكراً . بل يذكر عن العامة أن بعض علماء الوقت يأكل من البيهيمة (السائبة) للسيد البدوي عند ما تذبح على اسمه في مولده وان ذكر اسمه عند الذبح وكأن هؤلاء المشايخ يكتفون في التأويل بأن الذبيحة تحل لان مريق الدم منسوب الى الاسلام ويذكر اسم الله وان كانت سببت أولاً وسيقت آخرها لأجل التقرب الى السيد البدوي ويقصد بها ارضاءه والتماس الخير منه لذاته بدون ملاحظة شيء آخر كما عليه البعض أولاً لانه واسطة عند الله يفعل الله لاجله ما يريد هو أو يريد المتقرب اليه عند قبره أو في بلده ولكن من يتدبر القرآن ويتفقه في الدين يعلم ان تحريم ماأهل لغير الله به على المسلمين حكمته أن لا يقعوا في مثل ذلك الذي كان عليه المشركون الذين كانوا يعتذرون بما حكاه الله عنهم بقوله «والذين اتخذوا من دونه أولياء» ما تعبد لهم الا ليقرّبونا الى الله زانين» ، واذالم نصدق ان بعض المنتسبين للعلم يأكلون مما يذبحه بعض الناس للسيد وغيره فانتنا نعلم ان هذا المنكر فاش ولا ينكرونه على العامة ولو أنكره علماء الازهر والجامع الاحمدي لما استمر الناس عاين بل لو أن الجرائد اليومية ساعدت النار ورددت قوله في إنكار مفاسد الموالد لزالت كلها أو بعضها ولكن الاهواء السياسية والشخصية لم تهب على هذه الذات أنواط ولكنها هبت على الشجرة الطيبة التي يستظل بها الاستاذ الامام تريد ان تزعرها أو تقلعها ولكنها شجرة أصلاً ثابتة وفرعها في السماء، فلا تقوى عليها هذه الاهواء.

بقي من بحث الفقه في التذكية وتحريم الميتة مسألة لم نذكرها في الجزء الماضي لان المقال فيه كان قد طال وهي : ما هو الفقه في تحريم مامات حتف انقب وهو المتبادر من لفظ الميتة عند الاطلاق - وما هو في معناه كالمخنقة والموقوذة والمردية والنطيحة وماأكل السبع منها اذالم تدك أي يجهز عليها بقصد الاكل؟ وما هو الفرق بين الصيد يأتي به الكلب المعلم ميتاً فيكون حلالاً وبين ماأكل السبع منه فمات ولم تدرك ذكاته وما ضرب الانسان بعصاً أو حجر فمات كذلك ولم يدك بالقصد؟ وما الحكمة في جعل القصد محلاً؟ والجواب عن ذلك فيما يظهر لنا بعد اعتبار تعظيم شأن القصد في الامور كلها

ليكون الانسان معتمدا على كسبه وسعيه وهو الحكمة الاولى في ذلك - هو أن الميت حتف أنفه يغلب أن يكون قد مات لمرض أو أكل نبات سام وبذلك يكون لحمه ضاراً كالحم الخنزير فان هذا قد حرم لضرره (راجع الجزء الثامن) فهذه حكمة ثانية

وتم حكمة ثالثة غير اعتبار القصد وخوف الضرر وهي ان الطباع السليمة تستقدر الميت حتف أنفه ولا اعمده من الطيبات والدين يربي الانسان على شرف النفس ولذلك أحل له الطيبات وحرم عليه الخبائث. وأما ماهو في معنى الميتة حتف أنفه من المنخقة والموقوذة الخ فيظهر في علة تحريمه كل ما ذكر الاحكمة توقع الضرر في الجسم فيظهر فيه بدلها تفسير الناس عن تعريض البهيمة الى الموت باحدى هذه الميتات القيحة في حال من الاحوال وان يعرفوا ان الشرع يأمر بالمحافظة على حياة الحيوان وينهى عن تعذيبه أو تعريضه للتعذيب ويعاقب من يهاون في ذلك بتحريم أكل الحيوان عليه اذا تهاون في حفظ حياته فان الرعاة يقضبون أحيانا على بعض البهائم فيقتلونه بالضرب ويحرشون بين البهائم فيغرون الكباشين بالتطاح حتى يهلكا أو يكادوا، ومن كان يرعى أنعام غيره بالاجرة يقع له مثل هذا أكثر. ولو كان أكل ما هلك بتلك الميتات حلالا لمابعدان يعتمد الرعاة أمثالهم من التحوت تعريض البهائم لها لياكلوها بعذر. ويدل على هذه الحكمة أحاديث صحيحة منها قوله (ص) بعد التهي عن الحذف وهو الرمي بالحصى والبندق (الطين المشوي لذلك): «انها لا تصيد صيدا ولا تسكا عدوا ولكنها تكسر السن وتفقأ العين» رواه أحمد والبخاري ومسلم. هذا ما طهر لنا ومن آناه الله حكمة وراء ذلك فليفضل علينا بيانها

ذ لنا هذا البحث في فقه الشريعة وحكمتها لان أحكام المعاملات والعادات هي معقولة المعنى كلها مبنية على قاعدة دفع المضرات وجلب المنافع وأما قول بعض العلماء ان أحكام الدين على قسمين قسم تعبدي تؤديه امتثالا لأمر الله تعالى وان لم نعقل وجهه فائدته ومنفعته وقسم معقول المعنى تمثل فيه الأمر من حيث نطلب به المنفعة المقصودة منه فلا شك ان التعبدي منها لا يطهر له وجه الا في أحكام العبادات التي يتقرب بها الى الله على حسب ما وضع وشرع. ومن عجيب أمر علماء الرسوم وأهل الرأي انهم حكموا قياسهم ورأيهم في مسائل العبادة المحضة حتى زادت على النصوص أضعافا كثيرة وجدوا على بعض أحكام العادات ولم يحثوا عن عللها وحكمها بل منعوا أو كادوا بمنعوا القياس فيها فتدبر

﴿ تأييد علماء العصر والجرائد للفتوى ﴾

لما قام المرجف يلفظ في الجريدة المحدثه بالانتقاد على الفتوى تقرطائفه من أهل العلم الى الرد عليه في الجرائد فنشر ومقالات كثيرة أيدوا بها الفتوى بالنصوص القاطعة ، والادلة الساطعة . ومن هذه الجرائد الاهرام والمقطم والوطن اليومية وأما الاسبوعية الاسلاميه التي كتبت فلم نحصها ولكن أشهرها جريدة (التمدن) التي يحرر مباحثها الدينية بعض الازهريين والنيل والممتاز والرائد العثماني . وقد نشر كاتب أديب في المقطم مقالة (عتاب صديق) للعلماء ولبعض الجرائد اليومية الاسلاميه لعدم الكتابة في الموضوع فأحسن كل ما كتب الا تعظيم شأن الخلاف وتكثير المسألة وهي صغيرة ولم يخالف فيها الا المرجف ومستأجره وأيده الحدث وصاحب الحماره . ولذلك أجابه أحد العلماء المدرسين المؤلفين بجواب وحيز نشر في (عدد ٤٤٩٩) من المقطم وقد جاء فيه مانصه : « ولعمر الحق انما دعاهم (أي العلماء) الى السكوت عنها وضوح السؤال والجواب وعدم الحاجة الى رد أقوال المعارض على افتاء ليس عليه ينظر الشريعة غبار . أصل المسألة ذبيحة ضربت على رأسها يبلطة ثم ذبحت التحل أم لا ؟ أفبعد قول السائل ثم ذبحت يتوهم أنها مبيتة أو موقوفة ؟ كلا ، الخ أما سكوت المؤيد فالظاهر أن سببه عدم العناية بالجريدة المحدثه وكراهة اشهارها مع اعتقاد أنها ضارة ولهذا لم يذكر اسمها الذين ردوا عليها أيضا . واذا كان هناك سبب باطن أيضا فليس لنا ان نجث عنه وانما كلامنا في الظاهر فقط واما الراوي فقد كتب أخيرا ما يدل على الانتصار للفتوى

وينا نحن نكتب في هذا المقام وردت علينا جريدة جديدة تسمى (الواعظ) فرأينا فيها مقالة وعظيمة لعالم مغربي عرج على القاهرة في طريقه الى الحج فلما قرأ ما نشرت الجرائد في موضوع الفتوى كتب هذه المقالة وأرسلها لبعض الجرائد الصامته الساكنة فلم تنشرها فرغب الى صاحب الواعظ ان ينشرها ففعل فكان فعله مما حقق ان اسم الجريدة وافق المسمى . وقد رأينا ان نقلها تنويعا بالواعظ وتنبيه للناس الى مكانة المرجف من نفوس العلماء الغرباء بل على مكانة المصريين عند من يتوهم انه يروج فيهم مثل هذا الارجاف ومكانة الاستاذ الامام من نفوس عقلاء المسلمين في بلاد المغرب وهذا نصها

«أيها المسلم . هل أنك خبر ماشعت به الاتباء من قيل وقال في فتوى الشيخ الامام، وهل علمت ما كتبه المنار مما نص عليه الفقهاء والعلماء والصحابة وصاحب الشرع عليه الصلاة والسلام، وما حدث في أوائل القرن الماضي في الديار المصرية ؟ تأمل وانظر كيف انعكست الاحوال واتقلبت ظهراً لبطن، وأصبح الدين آلة في أيدي رجال العلم يحرمون اليوم ما حله آباؤهم من قبل، معارضين فتوى السيد الامام، وجمهور الفقهاء والصحابة والتابعين وصاحب الشرع عليه الصلاة والسلام . وياليت شعري أهذا دليل على وقوع الامة في شرك الجهالة وانها ستندلي الى أسفل سافلين أم ذلك تنافس يمحى ويذول ؟ .

«من المسلمين رجال يؤيدون الدين ويقومون بالاصلاح ويحافظون عليه كالسيد الامام المفتي برأي الجمهور وما اعتمده العلماء ، فهل يرد عليه بما رآه الآخرون وهل يعترض بمذهب على مذهب ؟

على ان هذه الشريعة السمحة البيضاء تشعبت فيها الاقوال، ليأخذ العلماء من كل زمان بما يناسب الامة من أحوال، ولا تكون ضيقاً على عباد الله اذ هي الشريعة التي ينتظر المسلمون وعقلاء النصاري أن تم الارض كلها كما قال تعالى « والله متم نوره » وكما قال « ليظهره على الدين كله » فهل يليق ان نسماها بالخرج والضيق ؟ وقد اعتاد العلماء أن يقولوا قولاً ضعيفاً ليأخذوا به عند الحاجة اليه . وليست فتوى السيد الامام من هذا القيل والقال الكلام في ان الشريعة أوسع مما يضيّقون

وما لنا ولهذا وذاك ! كنا نقرأ في كتب الفقه ان المفتي والقاضي لا يوليان الا اذا حازا درجة الاجتهاد كالائمة الاربعة والا كان تقليدها باطلا فهل يسمح الدهر بهم واذا سئل العلماء عن المجتهدين يقولون اتقطع الاجتهاد من القرن السادس وكل قاض ومفت بعد هذا الاتقطاع فهو قاض للضرورة وكأنهم بهذا حكموا على الامة أن تتدلى وتقرض وقد حكموا بتطبيقهم هذا على الشريعة الغراء أن تنقص على الاحكام وحل محلها القانون السياسي

من لنا بقوم يشعرون بما تقول وأنا رجل مغربي طالما تمنيت ان يكون في المسلمين رجال عظام حتى اذا مارأيت هذا السيد في بلادتي قرت به عيني . وما انا قد

وفدت الآن على مبعث انوار عرفاته فوجدت لغطا داني على ان القوم هنالايالون
بشريعهم ولا رجالها

ويا ليت شعري هل درى اخواتنا العلماء انهم بتحريمهم ذبيحة اهل الكتاب
يفتاتون على القرآن ؟

القرآن أحل ما جرحته كلاب الصيد وقتله . وعلم الله تعالى ان الانسان أفضل
من الحيوان فاستدرك ذلك واحل ذبيحة اهل الكتاب ، والا كانوا في نظر الشرع
أقل من الكلاب ، وجل الله ان ينزل الانسان الدين في شريعة منعمة للشرائع على
اخص حيوان وأقبحه في نظرها مع ان هذا الدين جاء ليم الارض كلها . وهو الذي
احل منا كحة الكتابي ومعاشرته ومجاملته ومعاهدته وأوجب الدية في قتله ولم يجوز
قط الاكل في أثناء ولغ فيه الكلب حتى يغسل سبع مرات احداهن بتراب

أيجوز لنا ان نأخذ الذبيحة من بين انياب الكلب ولا نأخذها من بين يدي
الانسان ؟ .. حاشا لله حاشا

اظن اننا الآن أصبحنا اضحوكة في عيون الافرنج ومضغه في افواههم اذ يسموننا
بالوحشية المطلقة وديننا بدین الوحوس . ذكر الله الصيد في اول سورة المائدة
فلم يشأ ان يسكت عن اهل الكتاب علماً منه انهم أولى بالحل . وهل ينقص النصراني
الترنسقالي في نظر ديننا عن حيوان الصيد أو انه من التعصب الاعمى وعدم التفطن والنظر .
وهل عرف أولئك العلماء حكمة الذبح المعتاد وشيوعه بين المسلمين بقطع الحلقوم
والمريء مع قيام غيره مقامه في الصيد والدابة الشاردة والسماك والجراد والجنين
في بطن أمه وغير ذلك :.. فليعلموا ان كل قتل بحسب الاصل موصل للمقصود
ولكن الله لحكمته ورحمته بنا وبالحيوان جعل يتناقسمة عادلة ومنه عامة فحرم
علينا ما قتله الحيوان ومامات في الحلاء بغير قصد منا ليقى ذلك كاه للحيوان يأكله
لانها أمم امثالنا . وكأنه تعالى لم يرض ان تأكل ما لم تقصده ولم تفكر فيه . فاما
المذكي والصيد والسماك والجراد ونحوها فانها كلها غالباً لا تؤخذ الا بالنصب والتعب
هذا . ولما علم الله ان الناس منهم الجاهل والعالم والقوي والضعيف وضع قانونا
عاماً يشترك فيه عامتهم وخاصتهم في الذبح وهو ذبح العنق ولو أباح أي ذبح اتفقت الناس

في تعذيب الحيوان . فله الحكمة البالغة . هذا هو لقصد من شيوع قطع الحلقوم والمرئ مع قيام غيرها مقامها في أحوال أخرى كالسك والجراد والصيد وذبيحة الكتابي يأبى المسلمون هل أثم منتهون عن هذا؟ انه ليحزن العقلاء ان نتكلم في صغار الامور وقد تركنا كبارها . وهل يجوز اكبار لبس البرنيطة مثلاً واستصغار تعلم اللغات وانها القتالة للمواطن القومية المجتة لاصول المعتقدات الدينية من مغارسها في النفوس تركنا كبار الامور واستمسكنا بصغارها وانه لعار عظيم . هلا قمنا وقعدنا هذا القيام وهذا القعود لفروض الكفايات كالصناعات والسياسات التي ينطق بها القرآن لقد دخلت بلادكم الا فرغ مداخله اشربت بها القلوب والاجسام ، وأصبحت المنازل والابواب والثياب وكل شيء جديد فيها من آثارهم وولائد صناعاتهم . فكيف تحلون هذا كله وتحرمون الرزق على الترنسفاي الذي لا قوة له ولا استقلال يلبسها للضرورة . لعل العلم وقف على انطواهر ولم يسألبالوطن بل بالقشر دون اللب . ان الشيخ الامام حين قرأ الدرس في بلادنا المغربية في هذا العام فهمنا ان مصر كعبة العلم ومنبع الفضل ، مؤيداً لما كنا نسمع من قبل ، ولكن لما زرتها تزلزل يقيني في ذلك ، وما هو عندي بمهم في قوله قل علي عند رجوعي من الديار الحجازية استنشق روح الوفاق على تأييد الحق وما هو ببعيد .

(النار) يظهر ان الكاتب صدق المرجف في زعمه ان العلماء خطأوا الفتوى وان سبق له القول بأن شيخ الازهر وعلماء لا يخالفون المفتي !! . وفي هذه المقالة بيان حكمة رابعة لتحريم الميتة وما في منهاها وهو جعلها من حظ الحيوانات التي تأكل اللحم رحمة بها

✽ تأييد واقعة الفتوى بمذهب الحنفية خاصة ✽

أشرنا في الجزء الماضي الى أن الفتوى مؤيدة بالكتاب والسنة وعمل السلف والى ان خلاف الحنفية في مسألة التسمية ليس في شيء من واقعة الفتوى التي أفتى فيها مفتي الديار المصرية لان الحكم في واقعها يجمع عليه وقد رأينا ان تقل بعض مآقاله الحنفية اتصافاً للموضوع حتى يعلم ان المفتي موافق لمذهب الحكومة المصرية وان لم يكن ذلك واجبا عليه لاسيما في المسائل الدينية الشخصية خصوصاً اذا لم يكن السائل عنها من رعية هذه الحكومة . وقد كنا راجعنا ما في الفتاوى الحامدية ثم جاءتنا رسالة

من بعض شيوخ الحنفية المتخرجين في الازهر يذكر فيها نص الفتوى بعدمقدمة في انكار ارجاف المرجف ثم ذكر ما يؤيدها من كتب التفسير وأقوال السلف وختم الكلام بما نصه :

بقي علينا ان نوضح موافقه الفتوى لفروع الفقه الحنفي فنقول : في كتاب (العقود الدرية، في تقييح الحامديه) للمرحوم المحقق العلامة السيد محمد ابن عابدين رحمه الله (سئل في ذبيحة العربي الكتابي هل تحل مطلقا أولا (الجواب) تحل ذبيحة الكتابي لان من شرطها كون الذابح صاحب ملة التوحيد حقيقة كالمسلم أو دعوى كالكتابي ولانه مؤمن بكتاب من كتب الله تعالى وتحل منا كحته فصار كالمسلم في ذلك ولا فرق في الكتابي بين ان يكون ذميا يهوديا أو نصرانيا حريبا أو عريبا أو تغليا لاطلاق قوله تعالى « وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم » : والمراد بطعامهم مذكاهم قال البخاري رحمه الله تعالى في صحيحه قال ابن عباس رضي الله عنهما طعامهم ذبائحهم : إلى أن قال : وهذا اذا لم يسمع من الكتابي انه يسمي غير الله تعالى كالمسيح والعزير وأما لو سمع فلا تحل ذبيحته لقوله تعالى : « وما أهل لغير الله به » وهو كالمسلم في ذلك : وقال بعد كلام : لكن في مبسوط شمس الأئمة وتحل ذبيحة النصراني مطلقا سواء قال ثالث ثلاثة أولا ومقتضى الدلائل واطلاق الآية الجواز كما ذكره التمرناشي في فتواه : فمفاد ما ذكره صاحب المبسوط حل ذبيحته مطلقا سواء سمي عليها أو سكت عن التسمية أو قال ثالث ثالث ثلاثة لأن قوله أولا داخل تحته ما اذا سمي الله وما اذا لم يسم أصلا بدليل قوله بعد ذلك : ومقتضى الدلائل واطلاق الآية الجواز : فمن هنا يعلم ان هذا القول موافق للفتوى من غير نزاع في ذلك وهو قول صحيح في المذهب يدل على ما ذكره ما قاله صاحب كتاب فتاوى الهندية حيث قال : ثم انما تؤكل ذبيحة الكتابي اذا لم يشهد ذبحه ولم يسمع منه شيء أو شهد وسمع منه تسمية الله وحده لانه اذا لم يسمع منه شيء يحمل على انه قد سمي الله تعالى تحسينا للظن به كما بالمسلم : ثم قال بعد ذلك : المتردية والمنعقة والموقوذة والشاة المريضة والنطيحة ومشقوقة البطن اذا ذبحت ينظر ان كان فيها حياة مستقرة حلت بالذبح بالاجماع وان لم تكن الحياة فيها مستقرة يحل بالذبح سواء عاش أولا يعيش عند أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه وهو الصحيح وعليه الفتوى كذا

في محيط السرخسي : اه فن هذا كما يتبين للعراء ان ما أتى به فصيحة مولانا الاستاذ مفتي الديار المصرية موافق لاصول مذهب أبي حنيفة رحمه الله ولا خلاف في ذلك فالموقوذه التي لم تم اذا ذكيت حل أكلها سواء كان المزكي لها مساماً أو يهودياً أو نصرانياً لانها قبل موتها تسمى موقوذة كما أفاد ذلك العلامة الطبري فيما ذكرناه وفي القدر كفاية لمن له قاب أو ألقى السمع وهو شهيد ، اه (التوقيع محفوظ)

﴿ فائدة في حقيقة تفسير ابن عباس ﴾

يوجد بين أيدي الناس كتاب في التفسير مطوع يسمى تفسير ابن عباس ويتوهم الجاهلون ان ابن عباس هو الذي ألفه والحق أن الصحابة لم يكتبوا في التفسير شيئاً وإنما رويت عنهم فيه روايات كما روت الأحاديث المرفوعة وكاتب هذا التفسير يزعم انه اعتمد فيه على ما روي عن ابن عباس ولكن الروايات عنه كثيرة متناقضة فبعضها صحيح وبعضها مكذوب بالضرورة اذ لا يمكن ان يفسر الآية الواحدة أو يقول في الحكم الواحد بقوانين متناقضين وأقوال المحدثين تؤيد هذا الحكم بأن بعضها صحيح وبعضها غير صحيح . وقد نقلنا في الجزء الماضي ان ابن عباس من الصحابة الذين قالوا ان ذبيحة الكتابي تحمل وان ذكر عاها اسم غير الله وان عطاء من الذين قالوا بمثل ذلك وعطاء هذا من رواة التفسير عن ابن عباس . وزعم المرجف ان ابن عباس يقول بعدم الحل ويشترط ان تكون ذبيحتهم على شريعتنا فان كان لقوله نقل من الكتاب المتداول أو غيره فهو من رواية الكلابي اذ نقل عنه اقول بذلك وقد قال المحدثون ان روايته كاذبة . ولا أحيلك أيها القارئ على كتب أسماء رجال الحديث التي يصعب عليك العثور عليها واستخراج التراجم منها ولكنني أدلك على كتاب مشهور تراجم فيه ما نقله لك عنه محروفاً اذا شككك المرجف في النقل فارجع الى الصفحتين ٥٥٥ و ٥٥٦ من الجزء الرابع من شرح احياء العلوم تجد ما نصه :

« وقد روى عنه (أي عن ابن عباس) التفسير جماعة من طرق مختلفة أجودها طريق علي بن أبي طلحة وله صحيحة كانت عند أبي صالح كاتب الليث رواها عن معاوية بن صالح عنه . وهي عند البخاري عن أبي صالح وقد اعتمد عليها في صحيحه كثيراً فيما علقه عن ابن عباس وأخرج منها ابن جرير وابن أبي حاتم وابن المنذر كثيراً بوسائله

بينهم وبين أبي صالح

« ومن جيد الطرق عن ابن عباس طريق قيس عن عطاء بن السائب عن سعيد بن جبير عنه وهي صحيحة على شرط الشيخين وكثيراً ما يخرج منها الفريابي والحاكم في المستدرک » ومن ذلك طريق ابن اسحق عن محمد بن أبي محمد مولى آل زيد بن ثابت عن عكرمة أو هو وسعيد بن جبير عنه هكذا بالترديد وهي جيدة واسنادها حسن وقد أخرج ابن جرير وابن أبي حاتم منها كثيراً وفي معجم الطبراني منها أشياء » وأوهى طرقه طريق النكلي عن أبي صالح عن ابن عباس فان انضم الى ذلك رواية محمد بن مروان الصغير فهي سلسلة الكذب وكثيراً ما يخرج منها الشعبي والواحدى » اه المراد منه

فعلم من هذا ان رواية عطاء الذي لا يشترط في ذبائح أهل الكتاب ذكر اسم الله هي من أصح الطرق عن ابن عباس وان رواية الكلي الذي كان يشترط ذلك واهية أو مكذوبة بل هو حلقة من سلسلة الكذب . واخراج الشعبي وغيره منها لا يفيد وثوقها فانهم لم يمتدوها وقد علمت ان الشعبي وعطاء قالا بعدم اشتراط التسمية

❦ الاستدلال على سوء قصد المرجف ❦

انفرد باللفظ في المسألة صاحب الجريدة المحدثه وهي من الجرائد التي تلقب في مصر بالساقطة ولقبناها في الجزء الماضي بالسياسة ايماء لما يتحدث به الناس من ان اللفظ يقصد به عمل سياسي في الازهر واستدلوا على هذا بسكوت حدث السياسة عن مشاركته بهذا اللفظ مع انه كان ينتحل الشبه البعيدة للتعريض والتشهير بالمفتي لأن الحدث منهم بتلك السياسة ومعروف بالغرض . ثم شاع ان الجريدة المحدثه لماساءت اللفظ وخرجت عن الموضوع الى السباب والمهاترة والتناقض قيل انها لم تصادف من الجانب الذي كان يظن أنها تتقرب اليه الا البعد والسخط ولذلك تكلم الحدث بعد طول الأزم ، فأيد الباطل وخذل الحق ، وصور المسألة عن السائل بأن أهل الترнсفال « يضربون الانعام بالبلط فأفتاه المفتي بأنها حلال » وقد علم القراء من نص السؤال في الجزء الماضي ان السائل قال انهم يذبحون البقر بعد الضرب بالبلط ويذبحون النعم من غير ضرب . فانظر الى تحري هذا الحدث البعد عن الصدق . لا بهام الناس خلاف الحق ، ثم أنه يسأل كصاحب

الجريدة المحدثه ان يتنازل المفتي لقراءة لغوهم ولجأوتهم عليه ونحن نعلم علم اليقين أنه لم يقرأه ولن يقرأه عملاً بقوله تعالى في صفات المؤمنين «والذين هم عن اللغو معرضون» وانه اذا سمعه يأخذ بقوله تعالى فيهم «واذا سمعوا للغوا عرضوا عنه وقالوا لنا أعمالنا ولكم أعمالكم لا حجة بيننا وبينكم الله يجمع بيننا واليه المصير»

ولو كان الحدث وصاحب الجريدة المحدثه يطلبان الحق في المسألة لمبادرا أحدهما الى بذل ٣٠ جنهما من أصل (١٢٠) ... في ورقة الفتوى ليشتنع عليها اذ توهم ان وراءها مؤاخذة رسمية بل لكان بادر عند العلم بها الى الامام المفتي وسأله ايضاح الاستدلال بالآية الكريمة التي استدل بها ودفع الشبهة عن الاستدلال ان كانت هناك شبهة . ولولا سوء قصد لما حرق السؤال بعد ما نشره المرجف . فانه نشره اولاً بنصه ثم نشره ثانياً في تقريره على نحو ما أورده الحدث فانه زاد عليه قوله «حتى تشرف على الموت» ولم يقل السائل ذلك ولو قاله لما كان مانعاً من حل الذبح عند الجمهور ولولا سوء القصد لما غير المرجف في تقريره سؤال المستفتي عن ابس القلنسوة بعد نشره في جريدته صحيحاً فزعم أخيراً انه قال انهم يلبسونها تشبهاً بالقوم من غير سبب! وهذا كذب صريح . والفتوى صريحة في اشتراط عدم قصد التشبه

ولو كان المرجف يطلب معرفة الحق في المسألة لماترك النصوص التي أوردها في المسألة ولماترك استفتاء شيخ الازهر وعلماءه في مصر أولاً كما كتب في بعض الجرائد وزعم انه سيستفتي شيخ الاسلام في الاستئانة وحاخام اليهود وبطريق النصارى ثم اقتصر على استفتاء حاخام اليهود القرايين في ذبيحة النصارى ثم اكتفى بمقالة في جريدة يهودية تفصل ما أحل لليهود من حيوان البر والبحر وما حرم عليهم وتذكر شروط الذبح عندهم ومنها ان يكون الذابح بدرجة من العدالة قلما توجد في الناس اليوم وان يكون مستقبلاً بيت المقدس . ويزعم المرجف ان الله لا يحل لنا ذبيحة النصرائي الا اذا كان مستوفياً لتلك الشروط فهو يلزم النصرائي بأن يتبع شريعة التوراة وان كان القرآن مصرحاً عن لسان عيسى عليه السلام بقوله «وَلَا حِلَّ لَكُمْ بِعِصْيَانِ الَّذِي حَرَّمَ عَلَيْكُمْ» فكأنه يلزمهم بمصيان عيسى فيما نسخه من أحكام التوراة ليكونوا نصارى تؤكل ذبائحهم . على ان الله تعالى أخبر عن اليهود النصارى بأنهم لم يقيموا التوراة والانجيل وانهم يحرفون الكلم عن مواضعه ليوافق أهواءهم ثم انه في السورة التي

يذكر فيها هذه الاحكام عنهم يحل لنا طعامهم فهو تعالى أعلم بعقائدهم وبأعمالهم
وبأقوالهم وقد أحل لنا ذبائهم ولم يكلفنا بأن نقرأ قل أكلها كتبهم ونطبق أحكامها
على الذابح بل ورد في الحديث «لا تصدقوهم ولا تكذبوهم» أي فيما يخبروننا به عن شريعتهم
ولكن صاحب الجريدة المحدثه يصدقهم. يحتاج كتبهم. يقيد بكلام جريدة من جرائدهم
إطلاق القرآن حل طعامهم وذلك لأن مفتي الديار المصرية قال بوجود الاخذ بهذا الاطلاق
ثم يرجع فيقول لا يعمل بأقوالهم ! ولكن المفتي يقدم نصوص القرآن على كل شيء كسائر
أئمة المسلمين فهل نترك القرآن لأن المفتي مستمسك بالقرآن والمرجف لا يرضيه منه ذلك !!
❦ إهانة المرجف للعلماء وتمريضه بالامير ❦

لما قال المرجف انه يريد استفتاء شيخ الاسلام في الاستانة كتب بعض المتقدين في الجرائد
يتعجب من اهاله استفتاء شيخ الاسلام وعلماؤه في مصر وهم أعلم بالسريعة من علماء الترك
وجاءه شيخ الاسلام مقدسا كالأبافاجاء عن ذلك بما يصح (ع ٤٦) :

« أجل لا تنكر اننا نؤثر رفع الفتوى الى مقام مشيخة الاسلام في دار الخلافة ووصفناها
بما تستوجبها طمها الدينية من القداسة ولكنا لم نحط من كرامة مشيخة الازهر الجالبة الا
أننا نعلم أن المفتي وشيخ الازهر توأمان متلازمان فلا نقول أحدهما بما يبين قول الآخر !!
ولا نجعل الفو الذي للمفتي على الازهر ومن فيه من المستضعفين الذين يخشون الشيخ
ويتقون بطمهم وقد رسخ هذا الوهم في نفوسهم وتولدت منه مخاوف هوت بأفكارهم
وسقطت بمدارك بعضهم حتى صمرت قيمتهم في نظر أنفسهم وعلى ذلك شواهد محسوسة
لا تحتاج الى ايضاح » اه بحروفه

فانظر المسامون الى هذا المرجف كيف يعامن بفضيلة شيخ الازهر وسائر علمائه
ويزعم ان المفتي قد استخفهم فأطاعوه حتى في خلاف ما يعتقدونه ديناً كأنه فرعون مصر
المستبد فيها. ثم هو بعد ذلك لا يستحي ان يقول في ورقته ان علماء الازهر قد جاءوا اليه وترواوا
من الفتوى ومؤيديها وفي تقريره ان علماء الازهر كتبوا اليه بأن عدم استناد مفتي الديار
المصرية في فتواه لاتر نسفالي الى نصوص مذهب أبي خيفة يقتضي انه مجتهد وبذلك صار
معزولاً من وظيفة الافتاء !! (اه من ص ١٤)

فانظر أصحاب البصر والبصيرة الى تعارض أقواله في العلماء - تارة يجعل رئيسهم

ومرؤسهم تابعاً للمفتي وإن أخطأ! وتارة يجماهم متهمين على القول بعزله من وظيفته! فهل يصدق عاقل نقل هذا المرجف على تعارضه وبعد ما يرى من تحريفه السؤال والجواب وتهاقته في خلط ما يزعم أنه نقل عن الكتب أو العلماء ومنزجه بأقواله.

وقد ذكر في بعض ما كتب في المقام غير الامير على الدين وإن عزل المفتي وأمثاله يده، وإن العلماء رفعوا الامر الى سموه وللقارى أن يستبطن من هذا ان الناقل كاذب في دعواه أو ان الامير أعزه الله قد علم ان الذين يكتبوا اليه ليسوا من العلماء الذين يعتمد على قولهم في الدين ولو لذلك لما أبقى المفتي في منصبه. ونقول: اذا صح ان بعض العلماء كتب للامير بأن الفتوى غير صحيحة وأن كل الذباح المستول عنها حرام في مذهب الخنفة الذي يتقلده وأنه صدقهم ولم يصدق النصوص التي أوردناها في اثبات حايها بالاجماع أو رأي الجمهور ومنهم أبو حنيفة فلا شك ان سموه يترك أكل اللحوم في أوروبا ولو على موائد الملوك والامراء فان جميع ذباح أوروبا على الطريقة التي صدرت الفتوى باثبات حلها بل هي أبعد منها عن النصراية لأن نصارى التراسل متمسكون بدينهم متعصبون له كما جاء في الفتيا واما أهل أوروبا فقد تساهل أكثرهم بها بل مرق الكيرون منها وانهم ليختقون الطيور ختقا ولا يذكرون اسم الله على شئ من ذبائحهم على ما يقال، والامير أعزه الله أعلم بحقيقة الحال،

ولعلنا نين في الجزء الآتي شروط المفتي وما يجب ان يعتمد عليه في الفتوى مؤيدة بنصوص العلماء. وربما ألمنا أيضا بشروط صحة الولايات التي يملك صاحبها نصب القضاة والمفتين وأهمها الاستقلال بذلك والقدرة عليه وعلى تنفيذ الاحكام الشرعية... وليس العرض من هذا الذي كتبه ومانسكتبه الرد على المرجف فانه في تهاقته بحيث لا يعابه ولكن الفرص سنحت لبيان احكام الدين في هذه المسائل وازالة الشبهات عنها فلم تغفلها

﴿ كتاب من الترسل ، في البحث عن حقيقة الفتيا والسؤال ﴾

بعد كتابة ما تقدم جاءنا كتاب من امام المسلمين في الترسل وهو من مشركي النار يذكر فيه صورة الاستفتاء والجواب على نحو ما نشر الا ان في الكتابة غلطا أكثر من الاملاء ويقول المرسل انه عرض الفتوى على العلماء وان الشافعية قالوا قد حصل فيها غلط بقوله « ازهاق روح الحيوان بأي طريقة كانت » وقال انه توقف عن إرسالها حتى يصححها من جميع العلماء هناك « على أي حالة كانت ان شاء الله تعالى » وقال في رأس

الكتاب « ولا تعلم هل هي جوابات الاستاذ الامام حفظه الله أو غيره » اه بحروفه
 (ج المنار) قد علم السائل من الجزء الماضي ان هذه الاسئلة عرضت على الاستاذ
 الامام وأنها غير مفهومة كما قال ولذلك جاءت الاجوبة عن مفهومها لاعن نصها كما
 أشرنا الى ذلك في الجزء الماضي وقد عهد في السنة ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 كان يحيب السائلين بمثل ذلك . واما توقف الشافعية فيما ذكرتم فهو لا يستلزم ان
 ان يتوقفوا في حل الذبائح عندكم لان ذبيحة الكتاني التي لا تعلم كيفية تذكيتها حلال
 بإجماع أهل السنة . وما علمت كيفيته ففيه تفصيل والجمهور من الصحابة والسلف
 على ان ذبائح أهل الكتاب حلال على الاطلاق ولنير الجمهور خلاف في بعض الصور
 فالشافعية يحرمون ما ذبح وليس فيه حياة مستقرة اذا تقدم ذبحه سبب بحال عليه الهلاك
 فاذا علموا في ذبيحة معينة أنها كذلك فلهم ان يجتنبوا الاكل منها وان أباحها جمهور
 السلف الصالح الذين لم يشترطوا الحياة المستقرة وانما اشترطوا ان يكون فيها وقت
 الذبح رقيق واكتفوا من الدليل على ذلك بحركة أي عضو من الاعضاء وذلك ما يعبر
 عنه الشافعية بحركة المذبوح وقد رأيت النقل عن المفسرين في ذلك . واما لبس البرنيطة
 فلا دليل في الكتاب ولا في السنة على منعه . وحديث « من تشبه بقوم فهو منهم » عند
 أبي داود والطبراني وابن رسلان اذا سلمنا أنه حسن كما قيل فلنا ان تقول ان معناه
 ان من يتشبه بقوم يعامل معاملتهم في العادة فينبغي للانسان ان يتشبه بالكرام دون
 اللئام لكي يكرم ولا يهان ، وقد قال الفقهاء ان التشبه لا يتحقق الا بالقصد وأنه مكروه
 في الامور العادية كالملابس تنزيها واما في الامور الدينية فان قصد به الكفر يكفر
 والا كان حراما . وهذا البحث مفصل في كتاب (الاعلام بقواطع الاسلام) لابن
 حجر المكي الشافعي فراجعوه . ولذلك قال الاستاذ الامام في جواب سائلكم : « أما لبس
 البرنيطة اذا لم يقصد فاعله الخروج من الاسلام والدخول في دين غيره فلا يعد مكفرا .
 واذا كان اللبس لحاجة من حجب شمس أو دفع مضرة أو دفع مكروه أو تيسير
 مصلحة لم يكره كذلك لزوال معنى التشبه بالمرء » اه

على ان لبس البرنيطة ليس خاصا بأهل دين من الاديان فالمسلمون قد لبسوا
 نوعاً منها قبل ان يعرفوا الا فرغ سموه البرطلة في بلاد التبطة ومن جاورهم من العرب

وكذلك أهل الافغان ألبسوا بعض السكر نوعاً منها قبل ان يعرفوا الافرنج . ومسلمو
الفرس يلبسون ضرباً منها أيضاً ومثلهم أهل تركستان وخيوه وبخارى والتركمان والافغان
والتركس وأهل داغستان . وكذلك فرسان الترك . ويقال انه لا يزال طائفة من مسلمي
المغرب الاقصى يلبسون ضرباً منها يسمونه المظلة . وقد علمتم ان سلطان المسلمين الاكبر
وأكثر أمراءهم قد أخذوا زيهم عن التصاري بل جعلت الدولة العلية زي العلماء الرسمي
شبهاً بزي القسيسين الذي لا العادي فشيخ الاسلام في الاستانة مخصوص بالحلة البيضاء
كبطريق الروم وسائر لبوس التشريف للعلماء عندها مرتب على ترتيب لبوس القسوس في
الكنائس أيام الاعياد . وربما نعود الى توضيح هذه المسائل ونقول لكم الآن ان الفتوي
التي وصلت اليكم صحيحة ولا يلتفت الى قول من يخالفها فانه جاهل بالدين والله أعلم

﴿ نصيحة ﴾

من الناس من يغش ويخدع ، بكل ما يري ويسمع . فيكون ألوية
للمخادعين ، وكرة في أيدي المحتلين . يعظمون له ما ليس بعظيم ، ويخوفونه بما لا
يخيف ، يدعي كاذبهم أن الامر الفلاني قد اهتزله العالم الاسلامي واضطرب ، وبكى
من هوله وانتحب ، ونزلت من به من سباه التوازل ، وثارت في أرضه البراكين
والزلازل ، فيصدق الخدوع هذا القال والقليل ، وان قام على تقيضه لاعياه الدليل ؛
ولا يرى انفسراد المدعي بالخبر مدعاة ارتياب ، ولا غرابته في نفسه موضع استعراب ،
ويدعي جاهلهم أنه آيد الدين والملة ، وعاجزهم أنه نهض بالوطن والأمة ، فيصدق
الخدوع الزعم . ويتقاد بشجرة الى الوهم ، ولا يلتفت الى جهل الزاعم أو ضعفه ،
ولا يفكر في كنه العمل المزعوم ولا وصفه ، بل يظل يخدوعاً بالخيال ، ومخلوياً بالمقال ،
من غير نظر في حقيقة الحال ، ذلك شأن أكثر ما يعمد في العوام ، ومن المجب أن
يشاركهم فيه أحياناً من يعدون من الخواص ، ولهذا كانت الخلابة من موارد الكسب ،
وطرق الفخخة والفخر ، سار عليها بعض المستولفين قال من جاء الامراء ، وتناول
من مال الاغنياء ، ونهض آخر لتقليده فأساء التقليد . لانه عاجز عن الخلابة بقلمه
ولسانه وقد استأجر لها من يستفيد بها ولكنه لا يفيد ، وينقلب بالخزي المين ، والعاقبة
للمتقين ، فليحذر العاقل من الغرور بأمثال هؤلاء المخادعين ، لا سيما في أمر العلم والدين ، فقد
ورد : ان هذا العلم دين فانظروا عمن تأخذون دينكم ،

— بلرم - صقلية —

٢

(المكتبة العمومية • ودار المحفوظات)

أما المكتبة العمومية فقد جاني من أوصي بصحبي ويثقل عليّ ذكر اسمه لطوله فذهبت معه الى تلك المكتبة وهو أخو مديرها وله احترام في نفوس خدمتها وكان يعرف قليلا من اللغة الفرنسية فسألته أن يطلب لي فهرس الكتب العربية إن كانت فطلب ذلك فبدت حركة شديدة في الخدمة وكثر الداخل والخارج ، والذهاب والآب ، ولغطت اللسن ، وارتفعت الأيدي بالإشارات ، وطال الزمن نحوربع ساعة ، كل ذلك وأنا لأفهم أسباب هذا الاضطراب ، وآخر الامر جيّ الي بدفتر صغير جداً يحتوي على نحو خمسين صفحة وكانت تلك الضوضاء للبحث عنه وكل يهتم صاحبه بأنه هو الذي يعرف مقره والآخر يدافع عن نفسه تهمة معرفته ، ولم يرعني عند تصفحه الا كثرة ما فيه من كتب الأدعية والصلوات كأنه فهرس خزانة لشيخ من مشايخ الطريقة الخلوتية ، أو مكتبة السادات البكرية ، قدس الله أرواحهم جميعا وانما رأيت فيها قطعة من شرح ابن رشد على مدونة الامام مالك رضي الله عنه وكتابا في السيرة النبوية على صاحبها أفضل الصلاة والسلام الا أنه لا يمكن قراءة سطر واحد من تلك السيرة لأن خطوطا قد جرت على السطور بعناية غريبة حتى حمت الحروف الاصلية وحجبت حقيقتها عن النظر مع سلامة الظاهر من التشويه فعجبت لذلك وسألت عن السبب فقيل لي ان قسيسا من أهل القرن الثامن حمله التعصب على أن يأتي الى المكتبة ويطلب الكتاب بحجة انه يريد قراءته وكان يعرف العربية حق المعرفة فسلم اليه فصنع به ذلك حتي يصد الناس عن مطالعة ما فيه • وقد فعل مثل ذلك بمصحف من المصاحف وزور كتباً كثيرة أفسدها • وقد اكشف للحكومة حاله فحوكم وصدر الحكم عليه بالحبس مدة عشر سنين في رواية ومدة خمس عشرة سنة في رواية أخرى • أما القطعة من شرح ابن رشد فكانت سايمة وخطها مغربي جيد تسهل قراءته على طالب العلم

والكتاب الفرد الكامل الذي رأيناه في المكتبة هو كتاب النخل لأبي حاتم السجستاني وهو صغير في نحو ستين ورقة بخط خفي مضبوط صحيح . قرأت منه عدة صفحات ونفذت منه عدة فترات في تفسير قوله تعالى « أم تركب ضرب الله مثلا كلة طيبة كشجرة طيبة أصلها ثابت وفرعها في السماء ، تؤتي أكلها كل حين باذن ربها » الخ . ومما نقلته في ذلك قول أبي حاتم رحمه الله : ومما كرم الله به الاسلام وكرم به النخل أنه قدر جميع نخل الدنيا لأهل الاسلام فغابوا عليه وعلى كل موضع فيه نخل وإيس في بلاد الشرك منه شيء : فرحم الله أباحاتهم ما كان أبعدهم عن صحة الحكم في طبائع العمران وإن كان من أفضل أهل السير وأجل علماء اللغة . والكتاب مفيد في اللغة وهو بخط مشرقى تاريخ نسخه شهر جمادى الآخرة سنة ٣٩٤ وقد بلغنا أنه طبع في ألمانيا وكان الأجدر به أن يطبع في مصر ولعل ذلك يكون إن شاء الله . متي ساوى المصريون أهل ألمانيا في اهتمامهم باللغة العربية ونقائسها .

ثم زرت دار محفوظات الدولة وهي مثل (الدفترخانة) عندنا الآن لم تبس أوراقها ولادفاتها لا بالقنطار ولا بالارطل كما فعل بالدفترخانة المصرية بل هي محفوظة على ما كانت عليه من عدة قرون لا يفرط في ورقة واحدة منها . وقد طبعت الدولة في الأوراق التاريخية المحررة باللسان العربي وغيره من اللسان الشرقية حتى يسهل على الناظر فيها معرفة ما كتب في تلك الأوراق ويتيسر له بعد ذلك قرائنها في أصولها خصوصا إذا كان غير متعود على قراءة الخطوط العربية المحتاجة فإذا قابل بين المطبوع والمرقوم عرف صحة العبارة في النسختين . وأهل المكتبة المصرية الكبرى تصنع مثل ذلك في الخطوط المكتوبة على أوراق البردي وغيرها مما كتب بالكوفية أو النسخ القديم أو ما عني بعضه القدم لتتم فائدة حفظ هذه الأوراق والانتفاع بها إن شاء الله

من العادة في المكاتب وديار حفظ الأوراق أن يجعل لها دفاتر يكتب فيها الزائر اسمه ولقبه وتاريخ لزيارته وهي عادة حسنة تليق بأماكن أقيمت لحفظ الآثار العلمية وإبداعات التاريخ . أما عمال المكتبة العمومية في بلرم فلم يحفلوا بهذه العادة واكتفوا بتقديم ورقة من أوراق طاب المطالعة لوضع أمضائي عليها كما

فعل ذلك خدمة المكتبة العمومية في مسينا لكن عمل دار محموبات الدولة راموا ان تجري تلك العادة مجراها ففصلوا ذلك الدفتر فلم يحدوه فجاءوا في البحث والتقيب وأخذت الاصوات تتقاذف ، والاشارات تنمو وتزايد ، على نحو ما فعل عمال المكتبة العمومية ، في اكتشاف فهرس الكتب العربية ، وكنت على عجل أريد زيارة محل آخر فحسبت مدة حتى يسر الله ووجد الدفتر ووضعت إمضائي فيه . وأظهم حمدوا الله لأن كنت السبب في العثور عليه بعد ضياعه

هذا وذلك يدلانك على أحد أمرين إما قلة لزائرين لهذه الاماكن العلمية من الاجانب وطلاب النظر في الآثار العربية وقللة الدارسين من أهل البلاد في تلك الكتب التي كتبت في لسان غير لسانهم اكفاء بتراجمها أو اعدام الحاجة اليها ، واما شدة الاهمال من موظفي هذه الديار ، وقد ييسر لك الجمع بين الأمرين ولم أعهد في مكتبة أوربية أن وقع لي مثل ما وقع في مكتبتني بلرم

﴿ حاجة السائح الى معرفة اللغات وأياها أنفع ﴾

ومن الامور التي لأجد بدأ من تتدها أن موظفي هاته المكاتب لا يعرفون من اللغات الا الايطالية فلا يعرفون الفرنسية مع قرها من لغتهم ومن عرف منها بعض كلمات يصعب عليه ان يؤدي بها مراده . وكان رفيقي يترجم بياني بينهم عند ما كان معي في المكتبة العمومية لكنني بعد انصرافه وقعت في وحشة يزيد بها لزم الصمت وعدم الفائدة في الكلام وضيق الصدر عند ارادة الاستفهام عما يراد فهمه ولا يوجد السبل اليه الا من طريق الاشارة . ولا يخفى عليك ان الاشارة انما تصلح للاستفادة والاستفادة من الاخرس اذا كنت والدة له على ما في المثل . أم الاخرس أعرف بقلته ، فلا بد من التعود على ضرب من الاشارة مخصوص حتى يتيسر الفهم والافهام . ولهذا لم يمكنني ان أستفيد شيئاً مما يذني ان يصنع لاستساخني من الكتب العربية كملك القطعة من شرح ابن رشد مثلاً . وبعد طول الكلام بفرنسية لا يفهمونها وإيطالية لا أفهمها انصرفت وأنا من الجبل على مثل مادحات به اكن قد انكشفت عني غمة هذا الجبل بملاقاة من أمكنه فهم ما أقول وأمكنني فهم ما يقول من أهل المدينة

يناسب في هذا المحل ذكر ما يقال من أن الذي يعرف اللغة الفرنسية بسهولة عليه السفر في جميع بلاد أوربا وييسر له الفهم والافهام لانها لغة عامة لا تجد نزلا ولا مكانا يرغب في زيارته الا وانت تجد فيه من يكفيك حاجتك فيما تريد . وقد رأيت ان هذا القول اضمحلت صحته في مكاتب بلرم ولم ألق ما يتوي صحته في مكتبة مسينا والمكاتب من ديار العلم التي بكثر فيها العارفون باللغات الاجنبية ولا ينبغي ان تخلو منهم لميسر الحاجة اليهم . وقد بت ايلة في لوندرا ونزات في أكبر نزل فيها يسمى (كير اقنوراوتيل) فيه ما يزيد على ست مئة بيت للنوم ولم أجد فيه من يعرف الفرنسية الا خادمين أحدهما بواب والآخر من خدمة قاعة الطعام . أما خدمه أماكن النوم وغيرهم فلا يفهمون كلمة واحدة والحاجة اليهم أشد فان الطالب الخاصة جميعها متوسطة بهم أو يهن . اذا طلبت ماء أو لبا أو قهوة أو تهيئة حمام أو نقل متاع من مكان الى مكان أو تصحيح منكر أو كسر صحيح لم تجد من اطالبه الا أولئك الذين لا يعرفون كلمة من الفرنسية ، غير أنهم ليعودهم فيما يظهر على كثرة ورود هذا النوع من الحرس صاروا أو صرن كوالدة الآخرس يسهل عليهم أو عابهن فهم الاشارات بدون اتعاب شديد لأعضاء المشيرين (أي الدين يتعاهمون بالاشارة لا الدين حازوا رتبة المشيرية العسكرية العثمانية) لكن لا يخفى عليك ان من الطالب مالا تعبر عنه الاشارة فماذا تصنع اذا كنت أعلم العلماء بالفرنسية وعرض لك مثل هذا الطلب وايس عندك وقت يسع تعلم اللغة الانكليزية ؟ لايسعك الا الاقرار بأن ذلك القول الذي قالوا مني على تجربة قاصرة لاتصلح ان تكون مقدمة من مقدمات البرهان المحدودة في فن المنطق

أزيدك شيئا في هذا وهو انك اذا كنت لاتعرف لسار القوم الذين تنزل فيهم يجدونك طعمة أوهية من الله سيقن اليهم فهم يكلفونك من النفقات ما يشاؤون ولا يجدون في أنفسهم دافعا من الرأفة بك أو الرحمة لغربتك ، ولا يمكنك ان تبحث مع ناهبك في موضوع نهبك ، لأنه لا يفهم ما تقول ، وانت لا فهم ما يقول ، فينتهي أمرك بدفع مارقم لك رغم أنك ، وغاية ما يمكنك فعله ان تتنفس الصعداء وتهز رأسك وتلوي عنقك علامة على غصبك ولكن هذا كله لا يوفر عليك ما قصه منك

الجهل باللسان

وفي ظني ان من أراد ان يسافر الى بلد لا يعرف لسانه فأولى له ان يتعلم من لسان ذلك البلد ما يكفيه للتعامل ومدة سنة قبل السفر تكفي لذلك وأجرة الاستاذ المعلم لا تصل الى نصف ما يخسره بركة الجهل باللسان

أستغفر الله من خطأيما قلت . اذا أراد السفر الى صقلية (سيسياليا) من بلاد ايطاليا فعليه ان يجد لمعرفة اللغة الايطالية حتى يتكلم بسرعة ويفهم بسرعة يسبق بها كلامه وفهمه كلام الايطاليين وفهمهم والا سأل الله العوض فيما يفقد من متاعه وما يؤخذ منه أجرة على ضياعه . عند وضع قدمه على ساحل صقلية يجتمع عليه الحمالون والمرشدون المضلون ويحبذبون متاعه وثيابه كل يأخذ قطعة فان كان لا يعرف اللسان، كان ما كان مما لا يسعه الامكان . فاذا سلم له متاعه من التحطيم أو الصياح ، أو أصابه من ذلك ما لم يفسد فيه الدفاع ، وجد أمامه جيشا من الطالين كل واحد يطالبه بقيمة عمله . وما هو ذلك العمل ؟ هو حمل قطعة من المتاع وكلمة قيات غير مفهومة في هدايته الى المحل الذي وصل اليه ، مع انه وصل برجائه . ومن طريق كل الناس يمشون فيه . ولا تنس انهم يجاذبونك أيضا . حتى ان جميع أحزتك في خطر من مجاذبتهم اذا لم تكن حريصا عليها . فاذا كنت في حاجة الى السفر الى هذه البلاد والاقااة فيها مدة من الزمان لتبديل الهواء وترويح النفس بجمال المناظر خصوصا أيام الربيع فعليك ان تصرف سنتين في تعلم اللغة الايطالية وما تنفقه في التعلم أقل مما تحسر مع تعذر التفاهم

وجدت ان الذي يعرف الانكليزية أسعد حظا في فرنسا ممن يعرف الفرنسية في انكلترا فانك لا تجد نزلا في البلاد الفرنسية الا وفيه كثير من الخدم الذين يعرفون الانكليزية . سألت عن السبب في ذلك فقول لي ان أهل فرنسا قلما يسبحون في بلاد لانكليز ، أما الانكليز والاميريكيون فيملأون سهول فرنسا وجبالها ، ويدهبون بالذهب صفارها ورجالها ، فاضطر الفرنسي الى ترويح الانكليزية في بلاده لتعجب الزائرين ، وليستكثر من النافرين ،

وبل لك اذا أتت يوما أو يومين في نزل بمسينا من أكبر ما يقصده السائحون .

رب النزل يعرف بعض كلمات قليلة من الفرنسية يمكنه بها ان يفهمك أن أجرة محل النوم وحده بلا أكل ولا شرب عشرة فرنكات في الليلة ويمكنك أن تفهمه بأنك قبلت ذلك على شرط النظافة وتوفير الراحة وان كان لا يعمل من ذلك بما فهم منك وانما العمل على ما فهمت أنت منه

تمام عند الساعة العاشرة فلا يمر عليك نصف ساعة الا وقد أطار نومك صباح وجلسة ودوي حركات تذهب ونحيء خارج منامك فيضيق صدرك وتطلب الفرج ولا تجده فتفتح الباب وتقول كلاما كثيرا يفهم منه أنك في شدة الضيق مما تسمع ولا سبيل الى النوم فيقال لك ماتفهم منه ان هؤلاء مسافرون جاؤا الى المحل من من جديد وماذا يصنع معهم ؟ فتطلب محلا آخر للنوم ويأخذون فراشك من محلك الأول الى محلك الثاني فتحمد الله على الهدوء وإقبال الراحة ثم تأتي جسمك على الفراش وقبل النوم على عيذك بثقله ثم لا يمضي نصف ساعة الا وقد أخذت يدك تحك وجهك وعنقك واليسرى تحك اليمنى واليمين تحك اليسرى ولا يزال الحك يزيد والمحكوك يتألم حتى تتبه أعصاب الدماغ والعين ويصبح ذلك النوم الثقيل ، أخف من نفس الجميل ، فيطير عنك الى حيث تبحث عنه ولا تجده ولا يبقى لك الا الحك والحكة : وما هذا كله ؟ هذا هو البق الذي تروءك حمرة ، وتقلقك عضته بل حركته . بل تطير نومك رؤيته ، فتطلب الخلاص وماذا تصنع ؟ مضت مدة من الليل نام فيها الصائحون فتعود الى محلك الأول وقد نام الخادم فتعود الى غير فراش أو تفرش لنفسك وهذا أفضل لك ، فاذا أصبحت حوسبت على شمتين في مكانين لم تصرف منهما شيئا وعلى شيتين آخرين ، وكدت تحاسب على أجرة مخدعين ، أنظر ما وقع لي مع خادم هذا النزل ! طلبت منه ماء باردا فلم يفهم فأشرت الى في ومثلت بيدي صورة اناء الماء فاذا هو يفتح الباب وينظر الى كأنه فهم انني أشرت بيدي الى أن الباب مغلق وبقي الى فتحه لانه فتحة من فتحات بدني ، وبعد تعب أعضائي من الإشارة واساني من التكلم بالفرنسية قت وبحت عن كوب وأشرت به اليه ففهم أني أريد ماء لكن لم يفهم أني أريده باردا وما أشد التعب في تصوير الجليد له ! ، فرغ ماء الغسل فطلبت منه تجديد فرقع في وجهي كرسيًا طويلًا اشتريته لاجلس عليه

في المركب ففرغت لذلك وظننت انه يريد رمي به ظنا منه أنني شتمته غر ان ذلك سرّي عني عندما رأيته ينظر اليّ نظر الاحترام ويطلب مني بعينه أين يضع الكرسي . فاستلقيت من الضحك وذهبت الى موضع الغسل وأسرت اليه ان يجدد الماء ففعل . أفلا يحملك ذلك على تعلم اللسان الايطالي اذا أردت السفر الى سيسيليا وان لا تصدق ما يقال لك من ان معرفة الفرنسية تكفيك الحاجة في كل بلاد أوروبا ؟

أثر عليّ في حياته

(التقريظ)

(رباعيات أبي العلاء المعري)

أبو العلاء أحمد بن عبد الله بن سليمان التتوخي المعري أشهر من أن يعرف كان إماما في اللغة والأدب وحكما كبيرا العقل بعيد الفكر حراً الأول ذهب بشعره في فلسفة الأفكار مذاهب لم يسبقه بها سابق ، ولم يلحقه بمثالها لاحق ، الا ان يكون عمر الخيام فانه جرى على آثاره ، في إيداع الشعر فاسفة أفكاره ، وقد عني المرشح بنقل أشعار هذا الى لغاتهم وولعوا بها وصار له فيهم أنصار ومريدون ولكنهم لم يهتموا بعد الى أشعار إمامه وقدوته فيما امتاز به وهو أبو العلاء المعري حتى انتدب من عهد قريب أحد أدباء سوريا الى نقل بعض شعره الى اللغة الانكليزية وطبعه في أمريكا وسماه (رباعيات أبي العلاء المعري) محاكاة لكتاب ترجم الى تلك اللغة يسمى (رباعيات عمر الخيام) ذلك الاديب هو أمين أفندي ربحاني نزيل أميركا أحد دعاة الوطنية وأعداء التعصب الذميم . وقد صدر الرباعيات بمقدمة يذكّر فيها شيئا من شمائل أبي العلاء وفضائله وبعد فكره في فلسفة الدين والاجتماع وقد فضله على غيره من فلاسفة العرب حتى على الرئيس ابن سينا ولكنه أوماً الى انتقاد المسلمين بأهال شعره ، وعدم الاشادة بذكره ، واتنا تقول ان أبا العلاء لم يكن مغمولا في زمنه ، ولا مهجورا في موطنه ، وانما أخذ عنه بعض النابغين كأبي القاسم علي ابن الحسن التتوخي والخطيب أبي زكريا التبريزي بل كانوا يتبركون به كما يتبركون بالاولياء والصالحاء فقد قال

الحافظ الساقى أخبرني أبو محمد عبد الله بن الوليد بن غريب لا يادي أنه دخل مع عمه على أبيه أعلاه يزوره فرآه قاعداً على سجادة أبيض وهو شيخ قال: قد عالى ومسح على رأسي وكنت صيباً وكأني أنظر إليه الساعة وإلى عينيه أحداها نادرة والآخرى غائرة جداً وهو مجسدر الوجه نحيف الجسم: ولو وجد في عصره في أوربا من يقول مثل قوله:

إذا رجع الحكيم إلى حجاب تهاون بالمذاهب وازدراها

لما كان له من جزاء الاحراق بالنار، ولما بقي له أثر من الآثار، ولا بأس بأن نعيد هذه عبارة جاءت في مقالات (الاسلام والتصراية - مع العلم والمدينة) من مجلد النار الخامس وهي: يذكر علي بن يوسف القفطي أن صالح بن مرداس صاحب حلب خرج إلى المعرة وقد دعى أهلها عليه فآذوه وشرع في حصارها ورواها بالمتجنين فلما أحس أهلها بالغلب سعى إلى أبي العلاء بن سائر وسأوه أن يخرج ويشفع فيهم فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ثم قال: ألك حاجة؟ قال: الأمير أطل الله بقاءه كالسيف القاطع لأن مسه وخش حده، وكأنهار لبائع قاذو وسطه وطاب برده، «خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ» فقال له صالح: قد وهبنا لك: أما السبب في عدم طبع شعره إلا من زمن قريب في الهند ثم في سوريا ومصر فهو عين السبب في عدم طبع مثل كتابي أسرار البلاغة ودلائل الإعجاز إلا في هاتين السنتين - هو موت العلم العربي من بضع قرون وقد أحسن المترجم في نقل ما احتاره إلى الشعر الانكليزي وخدم الأمة العربية بتعريف فضلاء الفرنج فضلها ونباها وسبها إلى الحكمة، والآراء السامية، إلا أنه قد حكم عليه الظلم بأن يتصرف في بعض المعاني قايلاً وله اشكر على هذه الأريحية

﴿ عرفات ﴾

جريدة أسبوعية جديدة أصدرها في القاهرة باللغة الفرنسية صديقنا محمود بك سالم والغرض منها إزالة شبهات الأوربيين ومن أخذ العلم عنهم من المسلمين وغيرهم عن الدين الاسلامي . واطهار محاسنهم ، ومحمود بك من أعرف الناس بهذه الشبهات ومثار اتهاماته تعلم العلوم الابتدائية والعالية في أوروبا ونخرج في أشهر مدارسها وهو بارع بالفرنسية ثم بالانكليزية وله إلمام بالامانية والايطالية . وبعد عودته من أوروبا لم يشغله القضاء - إذ كان قاضياً في المحاكم المختلطة - عن مدرسة العلوم الاسلامية والشف بمتافئة أهلها ومحاورتهم

بهاء وقد عرف باستقصاء ما يكتبه الفرنج عن الاسلام والمسلمين في لغات العلم الثلاث. وقد ساح في أوروبا وفي البلاد الاسلامية واحتر الناس . وله لسان صدوقى قومه . فهو بهذه المزاي مضطاع بأعباء هذا العمل الذى تصبوا به نفسه . وزمن بعيد ويرحى ان تكون جريدته أنفع الجرائد للاسلام والمسلمين . ولأوروبا والأوربيين ؛

(الانسانية) مجلة علمية انتقادية دينية سياسية أدبية أسبوعية صاحبها ومديرها محمد اقدى أبو النصر المحامي ومحررها الشيخ ابراهيم الدباغ يصدر العدد منها بست عشرة صفحة وقيمة الاشتراك فيها ستون قرشاً صحيحاً فى السنة

(الباحث) مجلة علمية دينية تهذيبية لمنشئها الحوري جرجس فرح صغير وكيل بطركخانة الموارنة في الاسكندرية . تصدر فى كل شهر مرة . وقد صدر الجزء الاول منها في أول يناير سنة ١٩٠٤ مؤلفاً من ٣٢ صفحة وقيمة الاشتراك فيها ٣٠ قرشاً صحيحاً فى السنة . ولم تقرأ من هذه المجلة وما قبلها مائتين به حقيقةهما اضيق الوقت وانما نوهنا بهما عملاً بحقوق الصحافة

(الامة الشرقية) مجلة علمية صناعية طبية أدبية فكاهية منشئها (ح . ص) تصدر فى كل شهر مرة في الاسكندرية . صدر الجزء الاول منها في أول يناير سنة ١٩٠٤ مؤلفاً من ٣٢ صفحة . وقيمة الاشتراك فيها ١٦ غرماً صحيحاً فى السنة وهي زهيدة ولا تتجاوز ثمن ورقة دخول فى بعض الملاعب ، كما هو مكتوب فى مقدمتها واضيق الوقت لم تمكن من قرائتها فعسى ان تصادف نجاحاً واقبالاً

(النافع) جريدة أسبوعية سياسية أدبية أصدرها فى مدينة طنطا الشيخ محمد فى نافع وكيل المؤيد سابقه وقيمة الاشتراك فيها ثمة قرش فى السنة وستون قرشاً نصف ستة . واثنتى هذه الجريدة النجاح فقد سبق لصاحبها من الاشتغال بمهمة المؤيد ما عرف غيره من شئون هذا العمل ومن أقدم على شيء من بصيرة رجى له ما لا يرجى لغيره

(الواعظ) تقدم التنويه فى هذا الجزء بجريدة سميت بالواعظ ونقول هنا ان منشئ هذه الجريدة هو محمود اقدى سلامه اشهور عند قراء الصحف فى مصر لما سبق له من الاشتغال بالصحافة اشاء ومحرراً - قار ، من الجرائد اليومية والاسبوعية يقرأها بما كان ينشره فيها من مقالات الصائبة فى لادق وانقاد العادات . ولما رجو هذه الجريدة من النجاح والانتشار ما لا رجو مثله لاكثر الجرائد التى تنبت فى مصر

هالما بعد عام ويوما بعد يوم وقيمة الاشتراك فيها ستون قرشاً

بثني الحكمة من يشاء ومن يوث
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يذكر إلا أولو الألباب

المعراج

١٣١٥

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الاربعاء ١٦ ذي القعدة سنة ١٣٢١ — ٣ فبراير (شباط) سنة ١٩٠٤)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)
وَإِذْ جَعَلْنَا الْبَيْتَ مَثَابَةً لِّلنَّاسِ وَأَمْنًا وَاتَّخِذُوا مِن مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى ،
وَعَهْدُنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ أَنَّ طَهِّرَا بَيْتِيَ لِلطَّائِفِينَ وَالْعَاكِفِينَ وَالرُّكَّعِ
السُّجُودِ * وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ اجْعَلْ هَذَا بَلَدًا آمِنًا وَارْزُقْ أَهْلَهُ مِن
الشَّرَآتِ مَنَ آمَنَ مِنْهُمْ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ، قَالَ وَمَن كَفَرَ فَأُمَتِّعُهُ قَلِيلًا
ثُمَّ أَضْطَرُّهُ إِلَىٰ عَذَابِ النَّارِ وَبِشْءٍ الْمِصْبَرِ *

يذكر الله تعالى العرب بهذه النعمة والنعمة العظيمة وهي جعل البيت الحرام
مرجعا للناس يقصدونه ثم يشوبون اليه ، ومأمن لهم في تلك البلاد بلاد
المخاوف التي يُخَطَفُ الناس فيها، وبدعوة ابراهيم عليه الصلاة والسلام للبيت
وأهله المؤمنين ، وفي هذا التذكير ما فيه من الفائدة في تقرير دعوة النبي صلى

الله عليه وسلم وبيان بنائها على أصول دين ابراهيم الذي تحترمه قريش وغيرها من العرب . وقد اختار المثابة على نحو المقصد والمزار لان لفظ المثابة يتضمن هذا وزيادة فانه لا يقال ثاب المرء الى الشيء الا اذا كان قصده اولاً ثم رجع اليه . ولما كان البيت معبدا وشعارا عاما كان الناس الذين يدينون بزيارته والقصد اليه للمباداة يشترطون الرجوع اليه فمن سهل عليه ان يثوب اليه فعل ومن لم يتمكن من الرجوع اليه بجثمانه . رجع اليه بقلبه ووجدانه ، وكونه مثابة للناس أمر معروف في الجاهلية والاسلام وهو يصدق برجوع بعض زائريه اليه . وكذلك جعله أمنا معروف عندهم فقد كان الرجل يرى قاتل أبيه في الحرم فلا يزعمه على ما هو معروف عندهم من حب الانتقام والتفاخر بأخذ الثار

(الاستاذ الامام) قد يقال ما وجه المنة على العرب عامة بكون البيت أمنا للناس والفائدة فيه انما هي للجنة والضعفاء الذين لا يقدرُونَ على المدافعة عن أنفسهم ؛ والجواب عن هذا أنه مامن قوي الا ويوشك ان يضطر في يوم من الايام الى مفزع يلجأ اليه لدفع عدو أقوى منه أولهدة يصطليح في غضونها مع خصم يرى سلمه خيرا من حربته وولاءه أولى من عدائه ، فبلاد كلها أخطار ومخاوف لراحة فيها لاحد . وقد بين الله المنة على العرب اذ جعل لهم مكانا آمنا بقوله في سورة العنكبوت « أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا جَعَلْنَا حَرَمًا آمِنًا وَيُتَخَطَّفُ النَّاسُ مِنْ حَوْلِهِمْ ، أَقْبَالُ الْبَاطِلِ يُؤْمِنُونَ وَبِنِعْمَةِ اللَّهِ يَكْفُرُونَ * »

قال تعالى « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » قرأ نافع وابن عامر « واتخذوا » بفتح الخاء على انه فعل ماض معطوف على جعلنا والبانون

بكسرها على انه أمر . أي وقلنا اتخذوا أو قائلين اتخذوا من مقام ابراهيم
معصي فحذف القول للايجاز، وفائدته ان يستحضر ذهن التالي أو السامع
المأمورين حاضرين والامر يوجه اليهم فهو تصوير للماضي بصورة الحاضر
ليقع في نفوس المخاطبين بالقرآن ان الامر يتناولهم ، وانه موجه اليهم كما
وجه الى سلفهم في عهد ابيهم ابراهيم وهم ولده اسماعيل وآل بيته ومن
أجاب دعوتهم الى حج البيت ، لانه حكاية تاريخية سبقت للفكاهة والتسلية
بل شريعة ودين . وهذا القول أحسن من قول بعضهم ان (اتخذوا) أمر
لأمة محمد صلى الله عليه وسلم لان ذلك القول يقتصر على معنى صيغة الامر وما إذا
يتضمن مع ذلك معنى القراءة بصيغة الماضي الدالة على ان ابراهيم ومن آمن
معه قد اتخذوا مقامه معصي ولانه أبلغ لما فيه من تحريك شعور الخلف بشرف
عمل السلف وبعثهم على الاقتداء بهم

وقد اختلف المفسرون في مقام ابراهيم فقال بعضهم انه الحجر الذي كان
يقوم عليه عند بناء الكعبة وعليه مفسرنا (الجلال) وقال آخرون إنه الحرم كله
وهو مروى عن النخعي ومجاهد وروى عن ابن عباس وعطاء انه مواقف
الحج كلها وقال الشامي انه عرفة ومزدلفة والجمار، واختلفوا أيضا في تفسير
المصلي فقال من فسر المقام بالحجر انه مكان الصلاة أي صلاتنا المخصوصة
وعليه (الجلال) واستدلوا له بحديث جابر عند مسلم قال : ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم لما فرغ من طوافه عمدا الى مقام ابراهيم فصلى خلفه
ركعتين وقرأ الآية: وذهب الآخرون الى أن المراد بالمصلي موضع الصلاة
بمعناها اللغوي العام وهو الدعاء والتوجه الى الله تعالى وعبادته مطلقا. والاستاذ
الامام يرجح قول هؤلاء، وذكر من دليله ان الحجر لا يسع الصلاة المخصوصة

ولذلك قال جابر ان النبي صلى خلقه فكيف يتخذ منه محل للصلاة ؟ وأجاب عن حديث مسلم وحديث أبي نعيم مرفوعا « هذا مقام ابراهيم » بأنه ليس فيها ما يدل على ان الحجر هو المراد بمقام ابراهيم في الآية دون غيره وإنما صلاته تدل على ان الصلاة هناك مشروعة . على ان في سند حديث أبي نعيم مقالا والخطاب في الاصل للمؤمنين في زمن ابراهيم عليه السلام ولم تكن صلاتنا هذه صلاتهم فحمل المقام على جميع شعائر الحج التي قام فيها ابراهيم والصلاة على معناها اللغوي الذي يشمل صلاة ابراهيم ومن كان معه على عبادته كما يشمل صلاتنا ومناسكنا أظهر كما قال الاستاذ الامام . والصلاة عند العرب وغيرهم من الامم تشمل الدعاء والثناء على الله والتوسل اليه بكل قول وعمل يدل على التوجه اليه سبحانه

قال تعالى « وعهدنا الى ابراهيم واسماعيل أن تطهرا بيتي » الخ عهد اليه بالشيء وصاه به والمراد ان الله كلفهما بأن يطهرا ذلك المكان الذي نُسبه اليه وسماه بيته لانه جعله معبدا يعبد فيه العبادة الصحيحة . ولم يذكر ما يجب ان يطهراه منه ليشمل جميع الرجس الحسي والمعنوي كالشرك وأصنامهم واللغو والرفث والتنازع

وتخصيص الله تعالى ذلك البيت بالنسبة الى ذاته المتزهة عن صفات الاجسام ليس لخصوصية في موقعه ولا في أحجاره وإنما كان بيتا لله لان الله تعالى سماه بيته وأمر بأن يتوجه اليه المصلون وبأن يعبد فيه عبادة خاصة . والحكمة في ذلك ان البشر يعجزون عن التوجه الى موحود مطلق لا يتقيد بمكان ولا جهة وهم في حاجة الى التوجه الى خالقهم وشكره والتوسل اليه والثناء عليه واستمداد رحمته ومعونته لما في ذلك من الفائدة لهم لانه يعلي

مداركهم عن التقيد في دائرة الاسباب المعروفة على ضيقها وعن الاستخذاء لما لا يعرفون له سببا ، ويرفع نفوسهم عن الرضى بالحياة الحيوانية . فله الحمد والمنة أن عين لهم مكانا نسبة اليه فسماه يتيه رمزا الى أن ذاته المقدسة تحضره فاذا كان الحضور الحقيقي محالا عليها فانها تحضره رحمته الالهية ولذلك كان التوجه اليه بمنزلة التوجه الى تلك الذات العلية لو وجد العبد الى ذلك سبيلا . ولو كلف الله عباده بعبادته مطلقا - وقد علمهم بنظر العقل ، وارشاد الشرع أنه ليس كمثل شئ - لوقعوا في الحيرة والاضطراب لا يدرون كيف يتوجهون الى ذات غيبية مطلقة . ولو اختار بعضهم لنفسه عبادة تليق بهذا التنزيه الذي أرشد اليه الكتاب وصدقته العقل لما اهتدى اليها الآخرون وبذلك يفقد المؤمنون الجامعة التي تجمعهم على أفضل الاعمال التي تؤلف بين قلوبهم ، لذلك قلنا ان الله رحمهم اذ جعل لنفسه بيتا يقصدونه ويشوبون اليه عند الامكان ، ويتوجهون اليه في صلاتهم وان بعد المكان ، ولا يخشى على المؤمن توهم الحلول في ذات الله بنسبة البيت اليه بعد ما نفي سبحانه كل ايها بقوله « والله المشرق والمغرب فأينما تولوا فثم وجه الله ان الله واسع عليم »

وقوله تعالى « للطائفين والعاكفين والركع السجود » يؤيد ما رجحه الاستاذ الامام من جعل المصلي بالمعنى العام أي المعبد فانه بعد أمر الناس باتخاذ مقام ابراهيم مصلي بين لنا ان ابراهيم واسماعيل طهرا به بأمره لأداء أنواع من العبادات فيه كالطواف وفي معناه السعي بين الصفا والمروة والركوف في المسجد والركوع والسجود وهما من أعمال الصلاة . والآية تدل على ان ابراهيم كان مكلفا هو ومن آمن به بهذه العبادات ولكن

لا دليل فيها على أنهم كانوا يؤدونها على الوجه المشروع عندنا
« واذ قال ابراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً » هذه الآية مسوقة
ليبان منة أو من أخرى على أهل الحرم وهي ما تضمنه دعاء ابراهيم من جعل
البيت آمناً في نفسه وهو غير ما سبقت به المنية من جعل البيت آمناً . وقد فسر
الجلال (آمناً) بقوله : ذا أمن : مع ان المعنى ظاهر وهو ان يكون محفوظاً
من الاعداء الذين يقصدونه بالسوء وهو غير معنى كونه ذا أمن أي ان من
يكون فيه يكون آمناً ممن يسطو عليه فيظلمه أو ينتقم منه . وقد استجاب
الله دعاء ابراهيم في ذلك ومن تعدى على البيت لم يطل زمن تعديه بحيث
يقال انه قد مرز من طويل لم يكن البيت فيه آمناً بل لم ينجح أحد تعدى
عليه لذاته وإنما كان التعدي القصير هو التعدي العارض على بعض من
اعتصم فيه « وازق أهله من الثمرات من آمن منهم بالله واليوم الآخر »
فسر الجلال الرزق من الثمرات بنقل جبريل الطائف من حوران في
بلاد الشام أو من فلسطين الى مكانه الآن في أرض الحجاز مع أن الكلام في
البيت وبلده (مكة) لا في الطائف . ورزق أهل هذا البلد الامين من الثمرات
ظاهر معروف بالمشاهدة والاختبار المصدقين لما جاء به الكتاب في سورة
القصص بقوله « أولم نُسكن لهم حرماً آمناً يُجْبَى اليه ثمرات كل شيء »
فالثمرات تجبى وتجمع من حيث تكون وتساق الى مكة ولا فرق في ذلك
بين كونها من الطائف أو من الشام أو الروم ، وكونها تجمع من أقطار
متفرقة أظهر في تحقق الآية وأدل على التسخير . وحديث نقل الطائف
لا يصح . ولكنهم الصقوه بكتاب الله وجعلوه تفسيراً له وهو بريء منه
وغير محتاج في صدقه اليه

وقد خص ابراهيم بدعائه المؤمنين كما هو اللائق به ولكن الله واسع الرحمة وقد جعل رزق الدنيا عاما للمؤمن والكافر « كَلَّا نُبَدُّ هَؤُلَاءِ وَهَؤُلَاءِ مِنْ عَطَاءِ رَبِّكَ وَمَا كَانَتْ عَطَاءُ رَبِّكَ مَحْظُورًا » ولكن تمتيع الكافر محدود بهذا العمر القصير ، ومصيره في الآخرة الى شرمصير ، ولذلك « قال » الله تعالى في جواب ابراهيم « ومن كفر فأمتعه قليلا ثم أضطره الى عذاب النار وبئس المصير » أي ان كفرهم بآيات الله سيدسوقهم الى عذاب الله بما أقام الله تعالى عليه الانسان من السنن الحكيمة وأساسها ان علم الانسان وأعماله النفسية والبدنية لها الاثر الذي يفضي به الى سعادته أو شقائه اضطرارا ولما كانت هذه السنة بقضاء الله وتقديره صبح ان يقال ان الله قد اضطر الكافر الى العذاب والجاء اليه اذ جعل الارواح المدنسة بالعقائد الفاسدة والاخلاق المذمومة محل سخطه وموضع انتقامه . ولما كانت هذه العقائد والمعارف والاخلاق كسبية وكان الانسان متمكنا من اختيار الحق على الباطل والطيب على الخبيث صبح ان يقال انه ظلم نفسه وعرضها للعذاب والشقاء بأعماله التي مبدأها كسبي ، وأثرها ضروري ، وفي قوله تعالى « ومن كفر » الخ إيجاز بالعطف على محذوف علم منه انه تعالى استجاب دعاء ابراهيم في المؤمنين فجعل لهم هذا الخير في الدنيا وأعد لهم ما هو أفضل منه في الآخرة . وهو إيجاز لم يكن يعهد في غير القرآن جار على الاصل الذي تقدم بيانه في خطاب القرآن للعرب خاصة دون ما كان يخاطب به بني اسرائيل وان كان كل ما في القرآن عبرة عامة لجميع المعتبرين



(باب الفقه في أحكام الدين)

﴿ المفتي والقاضي في الشرع ﴾

وتعرف الاجتهاد

المفتي في الشرع هو الفقيه المجتهد الذي يرجع اليه الناس في معرفة ما يخفى عليهم من أحكام الدين . قال في (كشف اصطلاحات الفنون) مانصه (ص ١١٥٧ ج ٢) : « الفقه هو اسم علم من العلوم المدونة وهو العلم بالأحكام الشرعية العملية من أدلتها التفصيلية والفقيه هو من اتصف بهذا العلم وهو المجتهد . قال المحقق التفتازاني في حاشية العسدي : ظاهر كلام القوم انه لا يتصور فقيه غير مجتهد ولا مجتهد غير فقيه على الإطلاق . نعم لو اشترط في الفقه التيهؤ لجميع الأحكام وجوز في مسألة دون مسألة تحقق مجتهد ليس بفقيه »

وجاء (في ص ١١٥٦) منه مانصه « الاستفتاء هو عند الأصوليين والفقهاء مقابل الاجتهاد والمستفتي خلاف المفتي . والمفتي هو الفقيه فان لم نقل بتجزّي الاجتهاد وهو كونه مجتهدا في بعض المسائل دون بعض فكل من ليس مجتهدا في الكل فهو مستفت في الكل . وان قلنا بتجزّي الاجتهاد فالامر واضح أيضا فانه مستفت فيما ليس مجتهدا فيه مفت فيما هو مجتهد . وبالجملة فالمفتي والمستفتي انما يكونان متقابلين ممتعي الاجتماع عند اتحاد متعلقهما ، واما اذا اعتبر كونه مفتيا في حكم مستفتيا في حكم آخر فلا » : اهـ
وبيان هذا ان المفتي عندهم هو المجتهد المستعد للاقتاء بالدليل فان كان مستعدا للاقتاء في عامة الأحكام فهو المجتهد المطلق وان كان لا يقدر على الاقتاء الا في بعض الأحكام فهو مجتهد فيما هو مفت به . وهذا التفصيل مبني على قول المحققين من الأصوليين بأن الاجتهاد تجزأ أي يجوز ان يجتهد الانسان في بعض المسائل فيقف على أدلتها ويعرف الحكم منها وان عجز عن مثل ذلك في مسائل أخرى .

وما تقدم من معنى الفقه هو اصطلاح علماء الأحكام العملية وأصولها (أي علم أصول الفقه) وللفقه معنى آخر هو ما يفهم من الكتاب والسنة وآثار السلف وهو فهم أسرار الدين في إصلاح النفوس ومعرفة آفاتهما وما يصلح أخلاقها . ولا مشاحة في الاصطلاح فان الامام الغزالي الذي بين هذا المعنى كان يستعمل المعنى الاصطلاحي في كتبه الفقهية والأصولية . ويطلق الفقه عند المتأخرين على معرفة أقوال المؤلفين في الأحكام .

وقد اشترطوا في القاضي ان يكون مجتهداً لانه كالمفتي في الحاجة الى معرفة الحق فيما يحكم به بل هو من جهة أحوال الى تحري الحق لانه ملزم والمفتي مبین فقط ولكن الخفية أجازوا أن يكون القاضي غير مجتهد عند الضرورة اعتماداً على أنه يستفتي فلم ان جواز نصب القاضي من غير أهل الاجتهاد مشروط بوجود مفت من أهله بين له الحكم . وهذا نص من الهداية وهو أشهر المتون المعتمدة في مذهب الخفية قال : « ولا تصح ولاية القاضي حتى يجتمع في المولى شرائط الشهادة ويكون من أهل الاجتهاد » قال الكمال في (فتح القدير) شرح الهداية « الصحيح ان أهلية الاجتهاد شرط الاولوية فأما تقايد الجاهل فصحيح عندنا خلافاً للشافعي رحمه الله وهو يقول ان الامر باقضاء يستدعي القدرة عليه ولا قدرة دون العلم . ولنا أنه يمكنه ان يقضي بفتوى غيره ومقصود القضاء يحصل به وهو ايصال الحق الى مستحقه » وقال المرغيناني في تكملة للفتح : « قوله : خلافاً للشافعي : ومالك وأحمد وقولهم رواية عن علمائنا نص محمد في الاصل ان المقلد لا يجوز ان يكون قاضياً ولكن المختار خلافه » ثم قال « والمراد بالعلم ليس ما يقطع بصوابه بل ما يظنه المجتهد فانه لا قطع في مسائل الفقه واذا قضى بتول مجتهد فيه فقد قضى بذلك العلم وهو المطلوب »

ثم قال « واعلم ان ما ذكر في القاضي ذكر في المفتي فلا يمتي الا المجتهد وقد قد استقر رأي الاصوليين على ان المفتي هو المجتهد وأما غير المجتهد ممن يحفظ أقوال المجتهد فليس بمفت »

ثم ذكر ان نقل النصوص ليس بفتوى وإنما هو إخبار على سبيل الحكاية وان هذه الحكاية لا تحمل الا اذا كان للحاكمي سند الى المجتهد الذي ينقل عنه يعتقد صحته أو كان يأخذه عن كتاب معروف تداولته الايدي نحو كتب محمد بن الحسن فعلم من هذه القول ان مذاهب الائمة الاربعة متفقة على ما قاله الاصوليون من كون المفتي هو المجتهد وان خلاف الخفية في القضاء دون الاقتاء وفيه عندهم قولان اعتمد صاحب الهداية على وجوب كون القاضي مجتهداً وفقاً لنص الامام محمد واختار آخرون جواز كونه غير مجتهد اعتماداً على وجود مفت يهتبه فكأنه في نظر هؤلاء . نفذ فقط

ثم قال الكمال : « وفي حديث الاجتهاد كلام عرف في أصول الفقه وحاصله

ان يكون صاحب حديث له معرفة بالحقه ليعرف معاني الآثار او صاحب فقه له معرفه بالحديث لئلا يشتغل بالقياس في النصوص عليه . وقيل ان يكون مع ذلك صاحب قريحه يعرف بها عادات الناس لان من الاحكام ما يبنى عليها اه بحروفه وقال المرغيناني عند قوله : وقيل ان يكون مع ذلك صاحب قريحه : الخ مانصه : « فهذا القيل لا بد منه في المجتهد فمن أتقن معنى هذه الجملة فهو أهل للاجتهد فيجب عليه ان يعمل باجتهاده وهو ان يبذل جهده في طلب الظن بحكم شرعي عن هذه الادلة ولا يقلد أحدا » اه أي ويجب عليه ان يفتي كذلك بما ظهر له ولا يجوز له ان يفتي بقول أحد بل علمت من نصهم ان نقل قول الغير لا يسمى قنوى

هذا ما فسر به المفتي والمجتهد في كتب الشريعة وابتدأنا بالنقل عن كتب الحنفية خاصة لان الحكومة المصرية على مذهبيهم ومنها علم أن المذاهب الثلاثة موافقة لمذهب الحنفية في اعتبار كون المفتي هو المجتهد ، ولكن الحمل الظاهر قام يحتاج على العلم في حرم الاجتهاد على المفتي ولو في بعض المسائل ويضع للمجتهد تعريفا جديدا وشروطا جديدة لان حرية المطبوعات في مصر أباحت لكل أحد ان ينخوض في كل شئ فقد رأينا تقريرا لبعض الجاهلين بالشرع يحتاج فيه بزعمه على بعض ما أفتى به أشهر علماء الاسلام في هذا العصر وينفي عنه الاجتهاد في الدين بناء على تعريف اخترعه للمجتهد لم يقل به قبله عالم ولا جاهل وهو كما في (ص ٣٧) من ذلك التقرير : « المجتهد هو الرجل الوجيه عند الله وعند الامة البالغ مباح العلم ومعرفة مدارك التشريع وامرار الشريعة بشرط ان يعترف له الناس بذلك » ثم قال بعد سطور في الاستدلال على كون الاجتهاد يكاد ممنوعا عقلا : ان الثقة العامة ركن من أركان الاجتهاد « فاذا ادعى مدع انه من المجتهدين واختلف الناس في أمره سقطت دعواه »

نقول ان هذا الكلام انموذج باطل لانه اختراع أصول جديدة للشرع لم يقل بها أحد من اهل العلم على انه غير معقول وغير مفهوم . دع عنك تخصيص الاجتهاد بالرجال المقتضي ان أمهات المؤمنين نسوة صاحب الشريعة عليه وعامن السلام كن مقلدات غير مجتهدات في دينهن وانظر في اشتراطه كون المجتهد وجيها عند الله مع اشتراطه بعد ذلك ان تعترف له الامة بذلك او من يقدر من الامة ان يحكم على الله بما لا يعرف الا بوحي من الله ؟ فهذا

من غير المعقول ، ثم انظر في قوله «الناخ مبلغ العلم» تجده من غير المفهوم، ثم انظر في اشتراط اعتراف الامة مقلديها وجهالاتها لرحل بانه وحيه عند الله وأنه باع مبلغ العلم وفهم أسرار الشريعة تجده غير معقول وغير مفهوم لان الامة لا يمكن أن تصل الى معرفة هذه الامور فتحكم بها واذا فرضنا وصولها اليها فانها تكون أمة مجتهدة أي يكون جميع أفرادها مجتهدين وكل واحد منهم عارف بقدر الآخر وشاهد له ... ولم يشهد فرد واحد لمجتهد من السابقين بمثل ذلك .

﴿ بيان ما جاء في كتاب الاحكام السلطانية من القول باجتهاد القاضي ﴾

(فصل) ويجوز لمن اعتقد مذهب الشافعي رحمه الله ان يقلد القضاء من اعتقد مذهب أبي حنيفة لان للقاضي ان يجتهد برأيه في قضائه ولا يلزمه ان يقلد في التوازل والاحكام من اعتزى الى مذهبه فاذا كان شافعيًا لم يلزمه المصير في أحكامه الى أقاويل الشافعي حتى يؤديه اجتهاده اليها فان أداه اجتهاده الى الاخذ بقول أبي حنيفة عمل عليه وأخذ به وقد منع بعض الفقهاء من اعتزى الى مذهب أن يحكم بغيره فمنع الشافعي أن يحكم بقول أبي حنيفة ومنع الحنفي أن يحكم بمذهب الشافعي اذا أداه اجتهاده اليه لما يتوجه اليه من التهمة والممايلة في القضايا والاحكام وإذا حكم بمذهب لا يتعداه كان أنفي لالتهمة وأرضى للخصوم وهذا وان كانت السياسة تقتضيه فأحكام الشرع لا توجبه لان التقليد فيها محذور والاجتهاد فيها مستحق واذا تعدقضاؤه بحكم وتجدد مثله من بعد أعاد الاجتهاد فيه وقضى بما أداه اجتهاده اليه وان خالف ما تقدم من حكمه فان عمر رضي الله عنه قضى في المشتركة بالتشريك في عام وترك التشريك في غيره قليل له ما هكذا حكمت في العام الماضي فقال: تلك على ما قضينا وهذه على ما قصي: فلو شرط المولي وهو خفي أو شافعي على من ولاه القضاء أن لا يحكم الا بمذهب الشافعي أو أبي حنيفة فهذا على ضربين أحدهما أن يشترط ذلك عموما في جميع الاحكام فهذا شرط باطل سواء كان موافقا لمذهب المولى أو مخالفا له وأما صحة الولاية فان لم يجمله شرطا فيه وأخرجه مخرج الامر أو مخرج النهي وقال قد قلدتك القضاء فاحكم بمذهب الشافعي رحمه الله على وجه الامر أولا تحكم بمذهب أبي حنيفة على وجه النهي كانت الولاية صحيحة والشرط فاسدا سواء تضمن أمرا أو نهيا ويجوز أن يحكم بما أداه اجتهاده اليه سواء وافق شرطه أو

خالفه ويكون اشتراط المولي لذلك قدحا فيه ان علم انه اشترط مالا يجزى زولا يكون قدحا ان جهل لكن لا يصح مع الجهل به أن يكون موليا ولا واليا. فان أخرج ذلك مخرج الشرط في عقد الولاية فقال قد قلدتك القضاء على أن تحكم فيه بمذهب الشافعي أو بقول أبي حنيفة كانت الولاية باطلة لانه عقدها على شرط فاسد وقال أهل العراق تصح الولاية ويبطل الشرط. والضرب الثاني أن يكون الشرط خاصا في حكم بعينه فلا ينحو الشرط من أن يكون أمرا أو نهيا فان كان أمرا فقال له أقدم من العد بالحر ومن المسلم بالكافر واقتص في القتل بغير الحديد كان أمره بهذا الشرط فاسدا ثم ان جعله شرطا في عقد الولاية فسدت وان لم يجعله شرطا فيها صحت وحكم في ذلك بما يؤديه اجتهاده اليه. وان كان نهيا فهو على ضربين أحدهما ان ينهاء عن الحكم في قتل المسلم بالكافر والحر بالبيد ولا يقضي فيه بوجوب قود ولا باسقاطه فهذا جائز لانه اقتصر بولايته على ما عداه فصار ذلك خارجا عن نظره. والضرب الثاني أن لا ينهاء عن الحاكم وينهاء عن القضاء في القصاص فقد اختلف أصحابنا في هذا الهسي هل يوجب صرفه عن النظر فيه ؟ على وجهين أحدهما أن يكون صرفا عن الحكم فيه وخارجا عن ولايته فلا يحكم فيه بآيات قود ولا باسقاطه والثاني ان لا يقضي الصرف عنه ويجري عليه حكم الامر به ويثبت صحة النظر ان لم يجعله شرطا في التقليد ويحكم فيه بما يؤديه اجتهاده اليه اهـ

فلم من هذا ان القاضي لا يزل اذا خالف مذهب مولاه او شرطه عليه تقليد امام معين بل يجب عليه مخالفة مولاه اذا ظهر له الدليل على ان مخالفته هي الصواب. والمفتي في ذلك كالقاضي كما تقدم تقلا عن شرح الهداية بل القول بوجوب اجتهاد المفتي عند الحنفية أقوى من القول باجتهاد القاضي كما علمت وبهذه النصوص تعلم ان ما كتب في تلك الجريدة المحدثه من كون المفتي يصير معز ولا اذا أفتى بخلاف مذهب مولاه قول باطل ، مني على الجهل الظاهر ،

وقد كان وقع مثل هذا الوهم أوفريا منه لبعض الازهرين عندما علم ان قاضي قضاة السودان حكم في بعض القضايا بمذهب الامام مالك كالطلاق على المعسر والغائب. فسألنا يومئذ ذلك الازهري عن ذلك فأجابه بنحو ما تقدم وزيادة تتعلق بالمولي نسكت عن مثاها الآن . وربما نزيد الكلام في الافتاء والمفتي يانا في جزء آخر

﴿ مناظرة بين مقلد ومالك حجة ﴾ - تابع ويتبع

(الوجه الثالث والاربعون) قوامهم : ان الله سبحانه وتعالى اثنى على السابقين لاولين من المهاجرين والانصار ، والذين اتبعوهم باحسان ، وتقليدهم هو اتباعهم باحسان : فما اصدق المقدمة الاولى وما أكذب الثانية . بل الآية من أعظم الادلة رداعلى فرقة التقليد فان اتباعهم هو سلوك سبيلهم ومنهاجهم وقد نهوا عن التقليد وكون الرجل إمامة . واخبروا أنه ليس من أهل البصيرة ولم يكن فيهم - والله الحمد - رجل واحد على مذهب هؤلاء المقلدين . وقد أعادهم الله وعافاهم مما ابتلى به من يرد النصوص لآراء الرجال وتقليدها فهذا ضد متابعتهم وهو نفس مخالفتهم . فالتابعون لهم باحسان حقاهم أولوا العلم والبصائر الذين لا يقدمون على كتاب الله وسنة رسوله رأيا ولا قياسا ولا معقولا ولا قول أحد من العالمين . ولا يحملون مذهب أحد عيارا على القرآن والسنة فهؤلاء أتباعهم حقا جعلنا الله منهم بفضلهم ورحمته . يوضحه :

(الوجه الرابع والاربعون) ان اتباعهم لو كانوا المقلدين الذين هم مقرون على أنفسهم وجميع أهل العلم انهم ليسوا من أولي العلم لكان سادات العلماء الدائرون مع الحجة ليسوا من اتباعهم ، والجهال أسعد باتباعهم منهم وهذا عين الحال . بل من خالف واحدا منهم للحجة هو المتبع له دون من أخذ قوله بغير حجة ، وهكذا القول في اتباع الأئمة رضى الله عنهم معاذ الله ان يكونوا المقلدين لهم الذين ينزلون آراءهم منزلة النصوص بل يتركون لها النصوص فهؤلاء ليسوا من اتباعهم وانما اتباعهم من كان على طريقهم واقفى منهاجهم .

ولقد أنكر بعض المقلدين على شيخ الاسلام في تدريسه بمدرسة ابن الحنبل وهو وقف على الحنابلة والمجهد ليس منهم فقال انما أتناول ما أتناول منها على مع رفيق بمذهب أحمد لا على تقليدي له . ومن الحال ان يكون هؤلاء المتأخرون على مذهب الأئمة دون أصحابهم الذين لم يكونوا يقلدونهم . فأتبع الناس مالك ابن وهب وطبقته ممن يحكم الحجة وينقاد للدليل أين كان وكذلك أبو يوسف ومحمد أتبع لا ثي حنيفة من المقلدين له مع كثرة مخالفتها له وكذلك البخاري ومسلم وأبو داود والترمذي وهذه الطائفة من أصحاب أحمد أتبع له من المقلدين المحض المنتسبين اليه - وعلى هذا فالوقف

على اتباع الائمة أهل الحجة والعلم أحق به من المقلدين في نفس الامر .
 (الوجه الخامس والرابعون) قولهم : يكفي في صحة التقايد الحديث المشهور « أصحابي
 كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم » . جوابه من وجوه :

أحدها : ان هذا الحديث قد روي من طريق الاعمش عن أبي سفيان عن جابر
 ومن حديث سعيد بن المسيب عن ابن عمر ومن طريق حمزة الجزري عن نافع عن ابن
 عمر ولا يثبت شيء منها . قال ابن عبد البر : ثنا محمد بن ابراهيم بن سعيدان أبا عبد الله
 بن مفرح حدثهم . ثنا محمد بن أيوب الصموت . قال : قال لنا البزار : وأما ما يروى
 عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم « أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم » فهذا الكلام
 لا يصح عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم

الثاني : ان يقال لهؤلاء المقلدين فكيف استجزتم ترك تقليد النجوم التي يهتدى بها
 وقلدتم من هودونهم بمراتب كثيرة . فكان تقليد مالك والشافعي وأبي حنيفة وأحمد
 آخر عندكم من تقليد أبي بكر وعمر وعثمان وعلي . فسادل عليه الحديث خالفتموه صريحا
 واستدلتم به على تقايد من لم يتعرض له بوجه .

الثالث : ان هذا يوجب عليكم تقليد من ورث الجدمع الاخوة منهم ومن أسقط
 الاخوة به معا وتقليد من قال : الحرام يمين : ومن قال : هو طلاق : وتقليد من حرم
 الجمع بين الاختين بملك اليمين ومن أباحه . وتقليد من جور للصائم أكل البرد
 ومن منع منه . وتقليد من قال : تعد المتوفى عنها بأقصى الاجلين : ومن قال : بوضع
 الحمل : وتقليد من قال : يحرم على المحرم استدانة الطيب : وتقليد من أباحه . وتقليد
 من جوز بيع الدرهم بالدرهمين . وتقليد من حرمه . وتقليد من أوجب الغسل من
 الإكسال . وتقليد من أسقطه . وتقليد من ورث ذوي الارحام . ومن أسقطهم .
 وتقليد من رأى التحريم برضاع الكبير . ومن لم يره . وتقليد من منع تيمم الجنب .
 ومن أوجبه . وتقليد من رأى الطلاق الثلاث واحدا . ومن رأى ثلاثا . وتقليد من
 أوجب فسح الحج الى العمرة . ومن منع منه . وتقليد من أباح لحوم الحمر الاهلية . ومن
 منع منها . وتقليد من رأى النقض بمس الذكر . ومن لم يره . وتقليد من رأى بيع الامة
 طلاقها ومن لم يره . وتقليد من وقف المولى عند الاجل . ومن لم يقفه . واضعاف

اضماف ذلك مما اختلف فيه أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم . فان سوغتم هذا فلا تحتجوا لقول على قول ومذهب على مذهب بل اجعلوا الرجل مخيراً في الاخذ بأي قول شاء من اقوالهم . ولا تنكروا على من خالف مذهبكم واتبع قول أحدهم . وان لم تسوغوه فاتم أول مبطل لهذا الحديث ومخالف له وقائل بضدمقتضاه وهذا مما لا انفكاك لكم منه .

الرابع : ان الاقتداء بهم هو اتباع القرآن والسنة والقول من كل من دعا اليهما منهم فالإقتداء بهم يحرم عليكم التقايد ويوجب الاستدلال وتحكيم الدليل كما كان عليه القوم رضي الله عنهم . وحينئذ فالحديث من أقوى الحجج عليكم وبالله التوفيق .

(الوجه السادس والاربعون) قولكم : قال عبد الله بن مسعود : من كان مستناً منكم فليستن بمن قد مات أولئك أصحاب محمد : فهذا من أكبر الحجج عليكم من وجوه . فانه نهى عن الاستئنان بالاحياء وأنتم تقلدون الاحياء والاموات . الثاني انه عين المستن بهم فاتهم خير الخلق وأبر الامة وأعلمهم رضي الله عنهم . وأنتم معاشر المقلدين لاترون تقليدهم ولا الاستئنان بهم وانما ترون تقليد فلان وفلان ممن هو دونهم بكثير . الثالث : ان الاستئنان بهم هو الاقتداء بهم وهو بأن يأتي المقتدي بمثل ما اتوا به ويفعل كما فعلوا . وهذا يبطل قبول قول أحد بنير حجة كما كان الصحابة (رض) عليه . الرابع : ان ابن مسعود قد صح عنه النهي عن التقليد وان لا يكون الرجل امة لا بصيرة له . فلم ان الاستئنان عنده غير التقليد .

(الوجه السابع والاربعون) قولكم : قد صح عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه قال : « عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدي وقال « اقتدوا بالذين من بعدي » فهذا من أكبر حججنا عليكم في بطلان ما أنتم عليه من التقليد فانه خلاف سنتهم . ومن المعلوم بالضرورة ان أحدا منهم لم يكن يدع السنة اذا ظهرت لقول غيره كائناً من كان ولم يكن له معها قول البتة وطريق فرقة التقليد خلاف ذلك . يوضحه

(الوجه الثامن والاربعون) انه صلى الله عليه وآله وسلم قرن سنتهم بسنته في وجوب الاتباع . والاخذ بسنتهم ليس تقليداً لهم بل اتباعاً لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كما ان الاخذ بالاذان لم يكن تقليداً لمن رآه في المنام . والاخذ بقضاء ما فات المسبوق من صلاته بعد سلام الامام لم يكن تقليداً له بل اتباعاً لمن أمرنا

بالاخذ بذلك فان التقليد الذي أنتم عليه من هذا ؟ يوضحه

(الوجه التاسع والاربعون) انكم أول مخالف لهذين الحديثين فادكم لاترون
الاخذ بسنتهم ولا الاقتداء بهم واجبا وايس قولهم عندكم حجة وقد صرح بعض علمائكم
بأنه لا يجوز تقليدكم ويجب تقليد الشافعي ، فمن العجائب احتجاجكم بشيء أنتم أشد
الناس خلافا له وبالله التوفيق يوضحه

(الوجه الخمسون) ان الحديث بجملته حجة عليكم من كل وجه : فانه أمر عند كثرة
الاختلاف بسنته وسنة خلفائه وأمرتم أنتم رأي فلان ومذهب فلان . الثاني : أنه حذر من
محدثات الامور وأخبر ان كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة . ومن المعلوم بالاضطرار ان ما أنتم
عليه من التقليد الذي تركه كتاب الله وسنة رسوله ويعرض القرآن والسنة عليه ، ويجعل معياراً
عليهما من أعظم المحدثات له والبدع التي يرأى الله سبحانه انقرون التي فضلها وخيرها على غيرها .
منه . وبالجملة فمأساة الخلفاء الراشدون وأحدهم للامة فهو حجة لا يجوز العدول عنها فإن
هذا من قول فرقة التقليد : ليست سنتهم حجة ولا يجوز تقليدكم فيها : يوضحه

(الوجه الحادي والخمسون) انه صلى الله عليه وآله وسلم قال في نفس هذا الحديث « فانه من
يعش منكم بعدي فسيروي اختلافا كثيرا » وهذا ذم للمختلفين وتحذير من سلوك سبيلهم وانما
كثر الاختلاف وتفاقم أمره بسبب التقليد وأهله الذين فرقوا الدين وصيروا أهله شيما
كل فرقة تتصرب متبوعها ، وتدعو إليها ، وتذم من خالفها ، ولا يرون العمل بقولهم حتى كأنهم ملة
أخرى سواهم يدأبون ويكدحون في الرد عليهم ويقولون : كتبهم وكتبنا وأئمتهم وأئمتنا ،
ومذهبهم ومذهبنا ، هذا والنبي واحد ، والقرآن واحد ، والدين واحد ، والرب واحد ،
قالوا جب على الجميع ان ينقادوا الى كلمة سواء بينهم كلهم وان لا يطيعوا الا الرسول ولا
يجعلوا معه من يكون أقواله كنصوصه ولا يتخذ بعضهم بعضاً رباً بآ !!

فلواتفقت كلمتهم على ذلك وانقاد كل واحد منهم لدعاه الى الله ورسوله وتحاكموا كلهم
الى السنة وآثار الصحابة لقل الاختلاف وان لم يعدم من الارض . ولهذا نجد أقل الناس
اختلافاً أهل السنة والحديث . فليس على وجه الارض طائفة أكثر اتفاقاً وأقل اختلافاً منهم
لما بنوا على هذا الاصل وكلما كانت الفرقة عن الحديث أبعد ، كان اختلافهم في أنفسهم أشد
وأكثر ، فان من رد الحق مرج عليه أمره ، واختلط عليه ، والتبس عليه وجهه ، وبه فلم
يدر أين يذهب كما قال تعالى (بل كذبوا بالحق لما جاءهم ، فهم في أمرهم ريب)

﴿ باب السؤال والفتوى ﴾

﴿ الحكمة في كون الانبياء لا يورثون ﴾

(س ١) انجي أمبوغ بن أحمد في ستغافوره: ما الحكمة في كون الانبياء عليهم السلام لا يورثون؟
 (ج) الحكمة في ذلك دفع تهمة الكافرين والمرتابين الذين يظنون ان الانبياء عليهم
 الصلاة والسلام كالمملوك والامراء كانوا يريدون بدعوتهم الثروة والجاه والسيادة والحجة
 على هؤلاء ان سيرة الانبياء تردها هذا الزعم وتبطله فقد كانوا معروفين بالزهد في الدنيا وعدم
 المبالاة بزخرفها والعناية بمجدها. وقد يقول المتكران المعهود في كثير من الناس ان يضيّقوا
 ويقتروا على أنفسهم ليوفروا التراث لذريّاتهم وهؤلاء كذلك فكان من تمام الحجة ان يجعلوا
 ما يتركون صدقة لامتهم ليعلم انه لم يكن لهم حظ في الدنيا الا أنفسهم في حياتهم ولذريّاتهم بعد
 مماتهم وانما كانوا يقصدون بدعوتهم مرضاة الله تعالى بهداية خلقه وارشادهم الى ما فيه
 خيرهم وسعادتهم في الدنيا والآخرة

﴿ تكفير الحرج الذنوب ﴾

(س ٢) عوض اقندي محمد الكفراوي بزفتي: أفيدونا عن الحرج المبرور هل يكفر
 جميع الذنوب الكبار والصغار حتى التبعات أم يكفر البعض ويبقى البعض؟ وعن أصح الاقاويل
 والنصوص فيه لان يتناخلاف في ذلك

(ج) الاصل في القول بالتكفير حديث أحمد والشيخين وأصحاب السنن ما عدا أبا داود
 عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال «العمرة الى العمرة كفارة لما بينهما والحج
 المبرور ليس له جزاء الا الجنة» وحديث أحمد والشيخين وغيرهم عنه «من حج فلم يرفث ولم
 يفسق رجع كيوم ولدته أمه» وفي رواية للترمذي «غفر له ما تقدم من ذنبه» قال الترمذي هو
 مخصوص بالمعاصي المتعلقة بحق الله لا العباد ولا يسقط الحق نفسه بل من عليه صلاة يسقط عنه
 اثم تأخيرها لا نفسها فلما أخرها بعد ذلك تجدد اثم آخر. وقال ابن عبد البر ان الذي يكفر هو
 الذنوب الصغار، وقال الطبري هو محمول بالنسبة الى المظالم على من تاب وعجز عن وفائها أي
 فمن كان عليه حق لا حد فانه لا يكفر عنه الا العجز عن ادائه معنية الاداء عند القدرة. وقالوا
 ان الحج المبرور هو المقبول والذي جاء على الوجه الاكمل باستيفاء الاعمال البدنية والقلبية ومن
 ذلك ان يكون المال الذي ينقعه حلالا. وأنشدوا:

إذا حججت بمال أصله دنس فما حججت ولكن حجبت العير
لا يقبل الله الاكل طيبة ما كل من حج بيت الله مبرور

وإذا بحثنا في معنى التكفير وسره يتيسر لنا أن نفهم أن قول هؤلاء الائمة هو المعقول وأن قول بعض المتأخرين أن الحج يكفر التبعات والموبقات ويسقط الحقوق فاسد مخالف لاصول الدين وقواعد الشريعة . ذلك أن الكلام الالهي والهدي النبوي يدلان على أن الذنوب تدنس الارواح وتُدَسِّسِيهَا ، وأن الاعمال الصالحة تطهرها وتركيها . وأن تكرار السيئات يحدث في النفوس ظلمات معنوية إذا كثرت ترين على القلوب أي تغطيها حتى لا تعود تتأثر بالذكرى والموعظة وأن من أحاطت به سيئته بمثل هذا التكرار ، كان خالدا في النار ، وأن من تدارك الذنب بالتوبة والعمل الصالح الذي يكون أثره في النفس مضادا لاثر ذلك الذنب يغفر له ويكفر عنه . أن الحسنات يذهبن السيئات . «وإني لغفار لمن تاب وآمن وعمل صالحا ثم اهتدى»

والحج المبرور الذي لا رقت فيه ولا فسوق أي الذي ليس فيه كلام فاحش ولا خروج عن آداب الشريعة وحدودها هو توبة نصوح وإيمان وعمل صالح له في النفس أكبر الآثار في اصلاحها لما فيه من الانقطاع عن الاهل والوطن والاعمال الدنيوية والاقبال على الله تعالى بزي الاموات ، واحياء شعائر أعظم المرشدين ، والوقوف في مواقف أفضل المرسلين ، والتذكر بتقبلهم في تلك المعاهد المقدسة تعبد الله تعالى وتقربا اليه وخضوعا خالصا لجلاله لاحظ للنفس فيه . فمن حج مثل هذا الحج المبرور ، واستغرق قلبه بمثل هذا الاحساس والشعور ، رجي أن يمحي ما كان علق بنفسه من آثار الذنوب الماضية أو تغاب تلك الظلمة بهذا النور وعند ذلك تنبعث النفس الى حسن الطاعة ، والاستقامة على طريق الهداية ، فتعبد الى أداء ما عليها من الحقوق لله وللناس بقدر الاستطاعة فيصح أن يقال أنها ولدت ولادة جديدة لأنها دخلت في دور من الحياة جديد ، وأن يقال أن السيئات الماضية قد كفرت وغفرت لأن الغفر والتكفير بمعنى تغطية الشيء وقد غطيت تلك الظلمة الماضية وسترت بهذا النور الحاضر

وأما من يتوهم أن التكفير والمغفرة عبارة عن أجرة الحركات البدنية في السفر الى مكة والطواف والسعي والوقوف في تلك المعاهد وأن مثاها مثال من

أفسد في حرت غني ونسله فكلفه بعمل شاق في مقابلة ذلك الافساد وجعل هذا في مقابلة ذاك - فهو الذي يجهل الدين ويرى ان الله ينظر الى حركات الابدان ، دون اصلاح النفوس والارواح . ولو كان الامر كذلك لكان كل من أدى أعمال الحج الظاهرة مقطوعا له بالمغفرة وكان للمغرور ان يترك الفرائض ، ويشتهك المحارم ، ويتوغل في المظالم ، ثم يسافر الى تلك البلاد ويأتي بتلك الحركات ، ويعتقد ان قد سقطت عنه جميع الحقوق والتبعات ،

وقد قالوا ان للحج المبرور الذي يكفر السيئات علامات جماعها الاستقامة بعده . قال الامام الغزالي في آخر كتاب الحج من الاحياء بعد ذكر أعمال القاب فيه ما نصه : « فاذا فرغ منها فليزِم قلبه الحزن والهم والخوف وأنه ليس يدري أقبل حجه واثبت في زمرة المحبوبين ، أم رد حجه وألحق بالمطرودين ، وليتعرف ذلك من قلبه وأعماله فان صادف قلبه قد ازداد تجافيا عن دار الغرور وانصرفا الى دار الالس بالله تعالى ووجد أعماله قد اتزنت بميزان الشرع فليثق بالقبول فان الله تعالى لا يقبل الا من أحبه ومن أحبه تولاه وأظهر عليه آثار محبته وكف عنه سطوة عدوه ابليس لعنه الله . فاذا ظهر ذلك عليه دل على القبول وان كان الامر بخلافه فيوشك ان يكون حظه من سفره العناء والتعب نعوذ بالله من ذلك » اهـ

﴿ بعض حكم الحج ﴾

- (س ٣ و ٤ و ٥) سيد افندي نصر بالجيزة : (١) ما الحكمة في الوقوف بعرفة ؟
 (٢) ما الحكمة بجمع الجمرات من محل مخصوص وماهي حقيقة الرجم وأي شيء يرمون ؟
 (٣) هل يترزم من صناعة أم طبيعية وما علة تسميتها بهذا الاسم ؟
 (ج) الوقوف بعرفة في معنى الاجتماع لصلاة الجمعة الا أن جماعته أكبر ، وفائدة الاجتماع فيه أعم وأكمل ، فان المسلمين يجتمعون له من كل شعب وقيل ويقصدون اليه من كل رجا من أرجاء الارض فيتعارفون في موقف يساوي بين الملوك والامراء ، والصعاليك والفقراء ، اذ يجتمعون بزي واحد ، على عمل واحد ، ويتلقون من إمام المسلمين أو نائبه تعليما واحدا بالخطبة * واما رمي الجمار فيقصد به التشبه بإبراهيم عليه الصلاة والسلام اذ كان في تلك المعاهد يبني بيت الله وينقل الحجارة بنفسه ويساعده ولده اسماعيل . فان تذكر

قيام الرجال العظام بخدمة الدين بحي شعور الدين في النفوس وبعث الهمة الاقتداء بهم. وروح هذا التشبه وسره اظهر العبودية لله تعالى والامثال لامره واقضاء أثر رساله في الامور الدينية التي وضعت لاصلاح النفوس باحياء شعور الايمان والتعبد لله . وللرمي اذكار مخصوصة يقصد بها ما ذكرنا فتكون الحصيات مع هذه الاذكار كالسبحة في احصاء الاذكار الماثورة بالعدد المعين وكانوا في الصدر الاول اذا عدوا يعدون على نحو الحصى والنوى . والعمدة ما ذكرناه أولا من معنى التأسي والتعبد . واما برزمنم فهي كسائر الآبار ماء طبيعي وبناء صناعي وفي ماها معادن نافعة ان شاء الله تعالى . والماء الرمنم الكثير وروي ان هاجر أم اسماعيل عليهما السلام هي التي اهتدت اليه عند الحاجة وان الملك فجره لها والملائكة موكلون بكل شي فهم ارواح النظام ونواميس الاسباب والله أعلم وقد كنا عازمين على أن نشر في الجزء الماضي أو في هذا الجزء مقالا مسهباً في أعمال الحج الطاهرة والباطنة وفي حكمه وأسراره الروحية والاجتماعية ولكن الكلام في مسألة الفتاوي العارضة شغلنا عن ذلك حتى سافر أكثر الحجاج الذين كنا نحب ان نزودهم بما نكتب ولعلنا أن أمهل الزمان نكتب ذلك في العام القابل ان شاء الله تعالى

❦ الصور الشمسية ❦

(س ٦) عبد الكير افندي المصطفوي الخطيب والمدرس في (روسيا) :
شاع في عصرنا هذا التصوير بآلة مخصوصة ونحن مجبورون من حكومتنا الروسية على ان نصور بهذه الآلة في بعض الاحوال لإثبات اشخاصنا ومن ذلك ان من يريد منا ان يكون اماما في مسجد يكلف بأن يقدم صورته الى الجمعية الشرعية في أوقاف عند حضوره اليها لتأدية الامتحان لإثبات انه هو فهل يجوز هذا شرعاً أم لا وما معنى الاحاديث الواردة في النهي عن ذلك ؟

(ج) سبق لنا في المنار بيان السبب في النهي عن التصوير واتخاذ الصور بهيئة تدل على التعظيم وهو ان القوم كانوا قريبي عهد بالوثنية وكانت الكعبة في الجاهلية مزينة بالصور المعتقدة ومنها صور بعض الانبياء فاراد الشارع ان ينسبهم تلك العبادة الوثنية التي الفوها القرون الطويلة وأنست نفوسهم بها فنهوا عن التصوير وتعظيم الصور كما نهوا عن تشریف القبور واتخاذ المساجد عابها وايقاد السرح عندها بل وعن زيارتها في أول الامر وعن

اتخاذ قبره وثناً أو عيداء. ولقد شدد في أمر القبور ما لم يشدد في أمر الصور حتى كان يلعب من يتخذها مساجد وهو في مرض الموت. ولكن المسلمين ظلوا في الغالب يتجنبون التصوير واتخاذ الصور حتى بعد زوال سبب التهي بالمرّة فانه لا يخطر ببال مسلم الآن ان يعبد صورة أو تمثالا ونراهم قد استباحوا ما نهوا عنه في شأن القبور فاتخذوها مساجد وأوقدوا عليها السرح والشموع وأوقفوا لذلك الأوقاف مع ان معنى التهي قائم متحقق بل زاد المسلمون على غيرهم فيما نهوا ان يفعلوا فيه فعلمهم وهذا من عجائب انقلاب أوضاع الدين اتخاذ الصورة وحملها لاجل ان يعرف الشخص بها لمصلحة ألزمت حكومته بها لا ضرر فيه لا لأنه لا دخل اتزات الوثنية وتذكر عبادتها بهذه الصورة فقط بل يزيد على انتفاء علّة التهي عن التصوير واتخاذ الصور أن الفقهاء الذين يقلدهم المسلمون الآن قد صرحوا بذلك فمنهم من قال ان اتخاذ الصور من غير تعظيم لها لا ضرر فيه واستدلوا على ذلك بحديث عائشة في الصحيح وهو ان النبي عليه الصلاة والسلام أمرها بهتك القرام (الستار) الذي فيه الصور اذ كان معلقا كما تعلق الصور المعبودة فهتكته واتخذت منه وسادة كان النبي (ص) يستعملها والصور فيها. ومنهم من قال انه لا بأس باتخاذ الصور التي لا يعيش مثلها وأكثر الصور الشمسية التي تتخذ لمعرفة اشخاص أصحابها لحرمة فيه عليكم الاجتهادا ولا تقليدا بل الامر أوسع من ذلك

﴿ تعليم النساء الكتابة ﴾

(س ٧) ومنه : ذكرتم في المنار ان الحديث الوارد في التهي عن تعليم النساء الكتابة موضوع وقلتم ان تعليمهن الكتابة جائز ولكن الكتاب الذي طبع في دياركم المسمى (تفليس ابليس) أو (فصل الخطاب) يقول ان الحديث في التهي عن تعليم النساء الكتابة واسكانهن الغرف متواتر فمن أين اخذ صاحب هذا الكتاب القول بتواتر الحديث وتصحيحه ؟

(ج) ان مؤلف ذلك الكتاب جاهل بالحديث والشرع فلا يعتد بقوله وقد أخذ قوله عن أمثاله من العامة وانما تقرأ من كتابه المذكور شيئا حرصا على الوقت ان يضيع منه شيء في قراءة لغو المعتدين على العلم والدين بغرورهم. وقد رأيت النص عن المحدثين بأن الحديث موضوع وتصح لكم بأن لا تعتمدوا على أي حديث في

أي كتاب لاي مؤلف اذا لم يذكر تخريجه عن الحفاظ المعروفين . وكيف ينهى النبي (ص) عن اسكان النساء الغرف والله تعالى يقول « أسكنوهن من حيث سكنتم من وجدكم ولا تضاروهن لتضيقوا عليهن » ولكن اين هؤلاء الجاهلون من فهم القرآن وتطبيق السنة عليه ؟؟

﴿ اعمل بخبر الجرائد في اثبات الصيام ﴾

(س ٨) الشيخ مقبل الذكير في جزيرة البحرين : اطلعنا في الجزء السابع عشر من المنار على بحث الصيام وفضله وثبوته فجزاكم الله عن الاسلام خيرا فقد أوجزتم وأحسنتم ولنا ههنا سؤال وهو اذا ذكرت الجرائد ان شهر رمضان قد ثبت شرعا ان اوله الجمعة وكان بعض أهل الاقطار البعيدة كخليج فارس والعراق قد رأوا الهلال ليلة السبت فهل يعتمدون على خبر الجرائد اذا بلغهم في أثناء الشهر وينتوون عليه اتمام العدة ثلاثين يوما اذا لم يروا هلال شوال ثم يقضون ذلك اليوم (الجمعة) أم يتمون العدة على حسب صيامهم الذي اوله السبت ولا يجب عليهم قضاء ؟ أفيدوا مأجورين

(ج) الواجب على من ذكرتم ان يعملوا بحسب رؤيتهم ويتموا العدة على حسابهم الا ان يروا الهلال ليلة الثلاثين بحسابهم فانهم بنوا صيامهم على اثبات شرعي صحيح . وما سبق في المنار استحسانه من عمل أهل القطر المصري لا ينطبق على مثل ما ذكرتم فانه خاص ببلاد يمكن ان يعرف أهلها كلهم اثبات الشهر في الليلة الاولى منه ليصوموا جميعا ويفطروا جميعا فان الاجتماع والاتفاق في اداء العبادة من مهمات الشرع . وأما البلاد المنقطعة بعضها عن بعض فيجب ان يعمل أهل كل جهة بما ثبت عندهم ولا يعمل أهل البحرين بما ثبت في البصرة أو الهند أو مصر الا اذا أمكن العلم بذلك في الليلة الاولى من الشهر بطريقة مأمونة من التزوير وأنى لهم هذا ؟

﴿ كيفية الاعتقاد بالوحي ﴾

كتب كاتب الى الاستاذ الامام يسأله ان يكتب في المنار كيفية الاعتقاد بالوحي وتعريف الوحي التعريف الذي يسهل على الفهم تناوله وعلى العقل قبوله ويقول انه اجتهد في فهم الوحي فلم يفهم المراد منه . فالاستاذ الامام يحيله على رسالة التوحيد فاذا قرأها وتدبر ما كتب فيها ولم يقتنع فليحضر بنفسه الى محل الاقضاء في الازهر وليسأل عما اشتبه عليه يجب عنه واذا لم يتيسر له الحضور فليكتب ما يشتبه عليه

﴿ نظام الحب والبغض ﴾ — تابع ويتبع

(حب القوة)

— رابطة الدين —

قد بنا هنا لكم أن رابطة القومية لا يمدو نفعها قدر اطفيفا كأن يعين الرجل رجلا من عترته على رجل من عتره أخرى . وأن هذا القدر لو لبث عليه الانسان لم يميز على الحيوانات التي ينهش بعضها بعضا . وهناتين كيف حدثت لهذا النوع رابطة أخرى . وكيف أورتته قوة عظمى . وسارت به في الارتقاء مسافة كبرى .

أما التاريخ فلا يعطينا هذا البيان لأنه انما حدث بعد حدوث هذه الرابطة . فبنا هذا مأخذه مما قرأناه في طبيعة الانسان وعناية فاطره به .

﴿ تأسيس ﴾

ان من المحقق المحسوس ان الاقاليم والاعمال والاعمار تحدث في أهلها ثم في أعقابهم من الصفات الجسدية ما يجعل بينهم وبين الآخرين فروقا تبدى صغيرة ثم تكبر . فهذه من جملة الاسباب التي أوجبت — على التماذي — الفروق التي بين ابدان البشر . وليس من صددنا الآن التصدي لذكر الاسباب الاخر . بل نكتفي بهذه لندعم بها مقدمة أردنا اثباتها هنا وهي انه « كما تتفاوت الابدان لاسباب تتفاوت الافكار لاسباب » (ولم أرامثال الرجال تفاوتاً)

ومن المحقق المحسوس والمعقول ان بين القوى الثلاثة التي في الانسان ارتباطاً فالقوى الظاهرة مسخرة للنوعين الآخرين من قواء فني بهما قوة الادراك — التي نسميها الفكر أو العقل — وقوة الطلب والارادة — التي نسميها القلب — وانما نجد أن العقل والقلب يكونان على مبلغ البدن من الصحة والاعتدال والقوة . ثم نجد لصحة البدن أسباباً منها صحة الادراك واعتدال الارادة .

هذا الارتباط دقيق جداً وفيه شبه الدور الذي يمنعه علماء التصور والتصديق (المنطق) ولدقته خفي على أكثر الناس إفاة كل قوة على أختها في التأثير .

فمن الناس من ظن ان صحة البدن هي التي تتيج صحة الفكر والارادة . وقد نسوا ان أصح اليها ثم بدنا لا نفرق بالفهم أضعفها . ونسوا أن الذين ليس لهم نصيب كبير من الحياة النوعية —

كرماء الابل — أقرب الى صحة الابدان منهم الى صحة الافكار ونحن بهذا الاحتجاج لم نرد تفنيد ذلك الرأي من كل الوجوه بل من وجه الجمود على هذه الجهة وحدها . وآخرون ظنوا ان الاصل صحة العقل فهي التي تنتج صحة البدن والارادة . وقد نسوا ان أقوى الناس عقلا لا يفوق بصحة البدن ضعف الادراك وبصحة الارادة ضعف الابدان .

كل هذه الظنون نشأت من الشعور بذلك الارتباط ولكن لم يرافقها التدقيق فسميت بالارتباك . والظن السديد الموطود ، هو ان الارتباط موجود ، والدور مفقود ، والامر دأثر على فضل طفيف بينها . فهبة القلب للعقل والبدن تنيف إنافة قليلة على اتها به منهما . وهبة العقل للبدن تنيف قليلا على اتها به منه . ثم وراء الكل للعقل والقلب جاذبان ضدان مستتران قدأوجدهما باري الكل محكا للعقول ليخلص الطيب كما يخلص الثور من الغشاء الاحوى . ولا يستل من خلق الاضداد عما خلق . سبحانه هو المنزه وحده عن الاضداد والانداد

هذا ما ظهر لنا من كيفية الارتباط بين قوى الجسد الطاهرة والباطنة ثم علاقتها بالامرئين الغيبين وهو يعرفنا أنه مهما يكن للامور الحسية من تأثير فان وراءها أمورا غيبية . وأنه مهما يكن للامور الغيبية من تأثير فان للامور الحسية دخلا وشركة . وتثمر هذه المعرفة احترام الاسباب الظاهرة أدبا مع من لم يوجد لها عبثا وتشوف النفوس الى ما وراء المعارف الحاضرة ويمثل هذا كان رقي النوع في المعارف . ويؤخذ من هذا ان أوائل علوم البشر كلها الهامية وحية وأن الهام كل فرد يكون بحسب قواه .

ومعنى الالهام او الوحي في اللغة الالتقاء في الروح أي الاخطار على البال . يبدو أنه يكون على ثلاثة انواع يختلف تعريفه اصطلاحا بحسبها .

النوع الاول : عام وهو ما تكون به هداية كل نوع لما يصلح له قوامه كالذي نراه في فطر آكلة العشب من اجتناب الاعشاب التي لا تلائمها من غير معلم ومن غير تجربة سابقة كالخيل والبقر والانعام . وكالذي نراه من اتخاذ كل نوع من الانواع المتعادية أسبابا لدفاع والهجوم من صياصي وخدائع . اعتبر بذلك من صفات الحشرات

الى كبار السباع . وكالذي نشاهده من استشفاء البعوض منها ببعض الاعشاب كالسنابر والكلاب . وكالذي نراه من نظام الحيوانات المتقادة لرئيس منها كالنحل والنمل . (*)
والنوع الثاني : خاص وهو ما تكون به هداية هذا النوع الانساني في حياته النوعية وشؤونه الخصوصية . ومن هذا الباب الرجاء الفجائي وأوائل الاختراعات على اختلافها . (**)

والنوع الثالث : أخص وهو ما تكون به هداية بعض الافراد في معرفة شيء من عالم الغيب الذي من نحوه وردت نواميس عالم الحس فكان بها قوامه ونظامه ***
ويقابل هذه الهدايات في النوعين الآخرين اضلالات تأتي من جانب أحد الضدين المجتئبين المتجاذبين امقل الانسان وقابه . حتى يصعد ذوهدى من النوع الاخير الى أعلى عالين، وينزل ذو ضلال يضاد الى أسفل سافلين (****)

ومن ثمة لا يكون هذان النوعان الاخيران لافراد أهلهما على وتيرة واحدة والا لما كان التفاوت المكتوب . وانما يكون أهلهما متفاوتين على مقدار قابلياتهم في الاتهاب . فمن الناس من يتعلم من معلم صنعة ثم يوحى اليه ان يجرب تجربة لم يتعلمها ليزيد في تلك الصنعة شيئاً جديداً ومنهم من لا يوحى اليه ذلك أو يوحى اليه ان ينقص منها . ومنهم من يوحى اليه ان يتبدى ويخترع أمراً لم يكن من قبل ولم يمامه اياه معلم . ثم يوحى اليه ان يعلمه للغير أو ان لا يعلمه .

ومنهم من يلهم علم أمر سيكون (١) ومنهم من ياتي في روعه ان ينفع غيره

(*) شاهد هذا النوع من القرآن المجيد « وأوحى ربك الى النحل »

(**) (الشاهد : — وأوحينا الى أم موسى — الآية

(***) (الشاهد : — انا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح والنبين من بعدهم — الآية

(****) (الشاهد : « وكذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين الانس والجن يوحى

بعضهم الى بعض زخرف القول غروراً » (١) ان علم كل شيء من الامور الغيبية لا يكون

لاحد من البشر كما لا يكون العالم لاحد منهم بكل شيء من الاشياء المحسوسة . أما الامور الحقيقية

التي هي من عالم الحس فالعلم ببعضها ليس بغريب بالنسبة لمن فطر هذه الفطرة الغريبة . وانما

للمغريب العلم بالامور التي هي من عالم الغيب فهذه هي التي يوحى بعضها للرسل المطهرين .

ومنهم من يلقي اليه ان يضر الغير ومنهم من ينشر صدره لتصديق الملهم ومن لا ينشر صدره وهكذا .

هذا وربما طالبنا مطالب بتسمية ذينك المتجاذبين المجتئين فاقول انه قد سمي من قبل جاذب الخير والسعادة والفضيلة بالروح الطاهر (القدس) ، والامين ، وعون الله ، وحبر الله ، ونصر الله ، وأمر الله ، وروح الله ، وبالنور، والشفاء، وكل جميل . وسمي جاذب الشر والشقاء والرذيلة بالروح النجس (الرجس) واللعين، ولعن الله، وغضب الله ، وخزي الله، وبالظلام ، والمرض ، وكل قبيح .

والكني أحب الذين يدركون خواص المسمى اولاً ثم يلتفتون الى الاسماء فان وافقت المطلوب كما هنا والا التمسوا المطابق وأكره الذين يلتفتون للاسماء اولاً ثم يتجافون عن الخواص التي ربما لا تظهر لهم من الاسماء . أو يتحافون عن أسماء لم يسموها لخواص كانوا قد سمعوا بها .

❖ بناء ❖

بناء على هذا الاساس الذي مكناه نحا أو نقول :

إن البذر لما تفاوتت أبدانهم وعقولهم وقلوبهم الاسباب الظاهرة والباطنة تفاوتت محبوباتهم ومشتياتهم ، وحرص كل منهم على مشتهاه ، واتخذ إلهه هواه ، وافق ذلك المشتهى لغيره أو لم يوافق ، طابق ذلك التأليه للانسانية أو لم يطابق ، فتكونت بينهم العداوة والبغضاء ، وأمسى القرباء بعداء ، وزين للاقوياء منهم حطم الضعفاء ، وماذا تكون عاقبة الاقوام ، اذا آلهوا بالحكام ، وتعبدوا بدم الحسام ، الا يستجير الضعاف ويحاربون ، الا يسرون بطلب المناص ويجهرون ، فمن ذا الذي يجيب دعوة المضطرين ، أفتسمعها الاحجار ، أفتستجيب لها الاشجار ، أفتغيثها الحشرات ، أقتليها العجماوات ، أفرحم لها نفوس الذين من نارهم تضح ، ومن غبارهم تعيج ، لمن يشكون ، أسمعهم الكواكب وتبصرهم . أتحبب كسرهم وتصرهم ، أتعذر ولا تريد ، أم كل ذلك عنها بعيد .؟ فنجل يا عالم الغيب فليس الامن لديك يرسل الخالق هذا المدد الذي يحتاجه اكمل عوالم الارض خاصة ، وأشرفها منزلة وأعظمها قوة ، وأكرمها منزلة ،

ألم تسبق عناية الفاطر ان تعد لهذا المصنوع البديع ما لا تراه لا بصار ، ولا تسمعه الاذان ،

ولا تبلغه الاذهان، فيها هو ذالمجد حاحته هذه عند تلك المحسوسات، من الجمادات الارضية فصاعدا الى نيرات السموات، فهل حبا له هذه الحاجة الا في خزائنك يا عالم الغيب، تجل لنا بأنوارك، أشرق علينا بأسرارك، متغنا بجمالك، هبنا من كمالك،

بلى قد سبقت عناية الفاطر وهذا برهانها، وظهرت منحة وهذا سلطانها:

إنه كان رجال مطهرون مصلحون يرشدون الاقوياء الى العدل الذي ينفعهم أنفسهم وغيرهم يرشدون الضعاف الى أسباب القوة التي يدفعون بها ظلم الظالمين . وعلى هذا النحو أسسوا أول ميزان في الارض لتوزن به ذات كل بالسوى، وتعرف به حدود القوى، فيكون الرجا والتقوى « فَأَمَّا مَنْ طَعَى وَآثَرَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا » هي القرية التي لها بعد « فَإِنَّ الْجَحِيمَ » (على أنواعها الحسية والمعنوية) هي المأوى ، * وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ (الذي يرى غيره كما يريه، ويقويه كما يقويه) ونهى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَى، فَإِنَّ الْجَنَّةَ (على أنواعها الحسية والمعنوية) هي المأوى ، «

تالله الحدا ، لم نخلق سدى ، وان للحظة الدنيا غدا، ان هذا لقول من يدعو الى الهدى، في كل الامم واللغى، من أول الازمان حتى المدى .

هذا الذي أشرنا اليه هو مبدأ تاريخ الدين القويم ولزيادة التوضيح نقول :

لما كان المساديك أكثر من رجال ممن تغلب فيهم الروح الطاهرة يقومون للاصلاح ويبرهنون للناس على انه اذا لم توضع للمطالب والمحجوبات حدود يخضعون لها يفسد النظام ويفني بعضهم بعضا من حيث لا يستفيد آخر من يفني الكل . وكان الناس منهم من يقبل ومنهم من يعرض اذ لو قبل الكل لمن أصاح لما كان اليوم من فساد قط . ولو قبل الكل لمن أفسد لما كان اليوم من نظام قط . بل قد كان اتباع المفسدين أكثر لان الفرق بين المصلح والمفسد كبير هو فرق ما بين الضدين . واذا كانت درجة المصلح عالية كان الاقربون منها أقل من الابعدين . ولولا أن للاصلاحات قوة تؤيدها التلاشي كل اصلاح قام به مصلح منذ الدور الاول حتى هذا الدور . ولكن تلك القوة المؤيدة هي التي تقوم للمصلح ومن يقاربه مقام الكثرة فقد تكون عظيمة ويطيف من الاصلاح بنفوس المفسدين خطرات موقظة من عجة فتجذب فريقا منهم وترجعهم عن غيرهم . وقد تكون ضعيفة ويطيف بنفوس المفسدين طائف

من الروح الخبيث فيهلك المفسدون دعاة الإصلاح ومتبعيهم . ولكن لا يلبثون بعدهم الا قليلا حتى تبيدهم طبيعة الفساد لتقوم الحجة فيما بعد .

وهذه خلاصة هذا الامر : (١) انه في القديم فسدت العشائر (٢) فقام في كل قوم مصالح منهم . (٣) فلم يؤمن للإصلاح الا قليل (٤) وزاد المفسدون (٥) فأبادت طبيعة الفساد من أبادت منهم من الطاغين (٦) واعتبر آخرون (٧) ثم نسوا ما ذكرناه فأصابهم ما أصاب الاولين (٨) لتكون آية في الآخرين (٩) وما برحوا حتى تواتر الهادون (١٠) وعلا شأن الميزان والوازنون . (١١) وخسر هنالك الطاغون والمطففون ، « الَّذِينَ إِذَا أَكْتَالُوا عَلَى النَّاسِ يَسْتَوْفِرُونَ ، وَإِذَا كَانُوا لَهُمْ أَوْزَارُهُمْ يَخْسِرُونَ » .

هذا هو تاريخ هذا الامر فيما قبل التاريخ . واما من بعد ذلك فلكل أمة كتب منكم من يعلمها تقص عليهم أنباء مصلحين عرفوهم ولم تعرفهم أمة أخرى . والجدير بالذكر بعد كل ما تقدم أن الدعاة الهادين الذين قاموا في أقوامهم بأسمائهم قد أثمر عملهم من بعد حين ثمرة كبيرة جدا وهي ربط أقوام كثيرين محتاجي الانساب واللغات بمبادي واحدة يدينون جميعا بها حتى يكون اسم امامهم فيما بينهم جميعا مقدسا بل حتى يكون حلف الشغاف من أقدتهم ، وعمدة الحلف والاقسام في ألسنتهم ، فمثل هذه الحال من قوم أو أقوام ، تقوي بينهم أو أصر القلوب ووشائج الافكار وهي أهم من أواصر الابدان ووشائج الارحام

هذه هي القرابة التي تقرب البعيد ، وتنجب بالغريب ، وتحمي الضعيف ، من كيد القوي . هذه رابطة الدين ان سألتهم عن اسمها ، واحدى مراقبي الانسانية ان سألتهم عن رسمها .

وقد عرقتهم الآن كيف كان كونها ، وكيف صار لونها ، وأوصيكم أن لا تعبدوا وتظنوا أن وحي الانبياء هو من قيل ما ذكرنا فقط . بل هو من أفق آخر أعلى . أتيناكم من أجله بالاشياء والامثال ، وأريناكم في مرآتي الكون الانساني أسفا سافلا وأعلى عال ، ومن لم ير ينابيع العيون الصغيرة فربما لا يعرف كيف تتفجر الانهار العظيمة من الارض وقد يظنها من السماء . وانما الفرق بينها وبين الصغيرة بحسب المدد فتفكروا وتذكروا ،

ومعنى الدين الطاعة للتعالم ويتكون من هذه الطاعة العمومية قوة يكون عظمها على مبلغ أهلها من قوة الأبدان والعقول والقلوب وكثرة الأفراد. وكيف ما كانت فان هذه الرابطة تنضي ان يكون الكل في أنفسهم وامام غيرهم كرجل واحد. ويظهر ان من مقتضياتها إيجاد ناية كبرى تتضاءل بل تتلاشى فيها الغيرية حتى لا يكون لامة غير . ولكن هذا لا يتم من جهتها حتى يعلم افراد كل أمة حق العلم ما هو الجوهر الحقيقي للدين القويم . ويعملوا حق العمل بما يطبع في النفس ذلك الجوهر المطلوب .

وقد استبعد هذا قوم فحكموا ان الأديان لم تزد الناس الاتعادي وزعموا انها لم تكن الا زيا آخر من أزياء رابطة القومية من ركشاقيلابما هذبت فيه يد التجارب ونقموا منها تضيق الدائرة على الناس في تصوراتهم وفي عاداتهم وأعمالهم بكثرة ما يأتهم مؤسسوها من فروع الامر والنهي . والقطع والجزم ، في مسائل يحتاج في ادراك اسرارها الى تبصر عقل سليم ، وتروي ارادة مع تدلة . ويفرق هؤلاء بما تصف ألسنتهم وأقلامهم من الأديان حتى يبعدوا عن الحكمة وهم يظنون القرب منها ، ويضلوا الحقيقة وهم يرون أنهم وجدوها .

ولذلك ناسب ان تأتي في بذتاهذه بما يفيد من مزاعمهم ونيين لهم واغيرهم منشأ هذه المزاعم ليتفكر من يتفكر ، ويتذكر من يتذكر : ثمة بقية (ع ٥ ز)

بلم - صقليه

٣

(مسينا ومقبرتها)

نسبت ان أضع في جانب المقابر مقبرة مسينا وهي مقبرة في الجنوب الغربي من المدينة وأنت اذا قلت لصقلي : اني ذاهب الى مسينا : يقول لك في الحال : لا بد ان ترى المقبرة : وهي جزء من المدينة تحسب مدينة بنفسها فيها مدافن للامراء والاعيان مبنية على أجمل نظام وأقربه الى السذاجة وفيها مكان شاعر رفيع يدفن فيه أرباب الشهرة من المهندسين والشعراء ونحوهم . وطريقة الدفن في تلك الاماكن تختلف فبعضها على الطريقة اليهودية من وضع صندوق الجثة تحت الارض وبعضها بوضعه في صندوق ضخم كبير لا يمكن سرقة على ظهر الارض ، وبعضها في بيوت تقرر في عرض الجدر العريضة

وهكذا . والمقبرة مزينة بأغراس من شجر الصنوبر وضرب من فصيلة الصنوبر يشبه الاثل وليس به ولا أعرف اسمه بالعربية سوى انه شيء من كبار الطرفاء لكنها نظمت بيد أوروبية تعرف كيف تخضع النبات لأرادتها فتوجهها الى الوجة التي تريد . والطرق فيها على غاية ما يرام من النظافة والانتظام ، وهي انظف وأجمل من كثير من شوارع مدينة الاحياء (مسينا) ثم انها تأخذ من أسفل الطريق الى قمة جبل اذا عدت عليه نظرت وأنت في المقبرة من البحر والساحل أجل ما تنظر عيناك من اللائ والنصرة في المواقع المختلفة ، ومن الاشكال الطبيعية ، وبدائع الاعمال الصناعية ،

يظهر ان المقبرة أعجبتني حتى انطلق قلمي في وصفها فكأنه قلم صاحب جريدة ينطلق في السياسة المصرية لبيان مناحيها ، ووصف ضواحيها ؛ - أعوذ بالله - يوجد في هذه المقبرة مواضع مخصوصة للفقراء قد صفت فيها قبورهم على نظام محكم تراها كأنها خطوط مزارع القطن في أرض غير معتدلة تقصر وتطول وعلى رأس كل قبر صليب أسود يخيل للرائي من بعيد أنها أجنحة الغربان الجاثمة على بقايا الجثمان . لا ازال في وصف المقبرة كما لا يزال بعض الغافلين عن أنفسهم في بلادنا يشتغلون بالسياسة . عن الادب والكياسه

، اذا أقول في وصف هذه المقبرة ؛ مدينة جميلة المناظر ؛ بديعة المداخل . بعيدة الخارج ، الداخل فيها أكثر من الخارج منها ، قد احتير لها شجر الصنوبر زينة من بين الاشجار ، لانه في خضرة دائمة وحياة مستمرة ؛ كأن ارواح من يموت تنتقل اليه بعد مفارقة الاجساد فهو لا يزال دائم الحياة في الصيف وفي الشتاء والحريف والربيع ، مدينة زينها الاحياء في حياتهم ، ليعدوها لاقامتهم - فيما يزعمون - بعد مماتهم ، وهكذا من كان على يقين من الرحيل الى دار هيا تلك الدار للسكنى وأعد لنفسه فيها أنواع النعيم لطيب له المقام ، ولا يقلق به المكان ؛ لكن هل يكفي أن تزين لنفسك مقرا لجثتك وأنت لا تدري هل تشعر هناك بما زينت ، أو تؤخذ عنه اذا مت ، فهل زينت دارا لروحك بالطيبات ، كما زينت دارا لجثتك بالزهر والنبات ، ؟ أخطبك وأنت مصري من سكان القاهرة لا ترى في مقبرتك ولا في الطريق الموصلة اليها الا ما يخيفك من الموت وينفصك فيه ، غمر من الغبار ، وتلؤل من التراب ، تتذكر بها أنك من التراب والى التراب ،

إذا بنيت فيها مسكننا فلست تبنيه لنفسك يوم تموت ولكن تبنيه لتقيم فيه بجانب الاموات وتشاركهم في المسكن وأنت حي تقضي فيه الايام من رجب ومن شعبان ومن شوال ومن ذي الحجة وبعض أيام من بقية الشهور تأكل وتشرب وتنام ولا تشبه حيرانك من أهل المقابر الا في النوم الثقيل ولا تستحي من معاشرتهم وأنت تأكل وهم لا يأكلون، وتضحك وهم ربما يكون ، وتلعب وهم لا يلعبون ، تلهو بالقليل والقال ، وملاعببة النساء والاطفال ، وربما أقمت في المقبرة ما تسميه بالموالد وجلبت بذلك اليها من الممتنين والمطربين والعارفين ، ونصبت فيها الخيام ، وصنعت من لذيذ الطعام ، ما تدعو الى تناوله العلماء الاعلام ، والأتقياء الكرام ، فيأبوا دعوتك زرافات ووحدانا ، مشاة وركبانا ، ويخوضون في غمار اللاهين الى ان يصلوا الى حيث نصبت خيامك ، وهيأت طعامك ، على ظهور الاموات ، ويجوار تلك الرفات ، وتبيت ليلتك تلهو وتامب ، وتصيح وتصخب ، كأن الموت قد فارق ديارك ، وكره جوارك ، وفر من بين يديك ، مشتمزاً بما يرى لديك ، امام مقبرة مسينا فلا ترى فيها أكلا ولا شارباً وانما ترى الزائرين في سكتة ووقار لا يتكلمون الا همساً ، تماشيهم ولا تكاد تسمع لهم جرساً ،

﴿ صخب الصقليين وتسولهم وكسلهم ﴾

أهل مسينا من اهالي سيسيليا وسيسيليا هي جزيرة صقلية التي ملك فيها العرب نحو مئتي سنة وكان منها كثير من العلماء والفقهاء والمؤرخين والفلاسفة والصوفية وبعض الزنادقة وكل صنف من صنوف أهل العلم والمنتسبين اليه كما كان في العراق والشام والاندلس . وقد ترك العرب آثاراً في البلاد منها ما تقدم ذكره وهو مما لا يذكر ومنها كلمات في لسانهم كثيرة كالشروق للريح الشرقية وكالقبية والطلعة والشر ونحو ذلك من الكلمات التي ترشدك لأول وهلة الى أصلها والى البلاد التي حملت منها . ولا أظن ان الصياح والصخب الذي اختص به اهالي سيسيليا يكون من ميراث العرب رحمهم الله فان اصوات السيسيليين أشد قرعاً ، وآلم في الاذن وقعا ، واني لأشك في ان حناجرهم أشد تمرناً على الصراخ بغير داع من حناجر أهل كفر الجاموس (*) أو سكان عرب يسار ، أما العرب فكانوا يصيحون في الحرب والجلاد ، ويسكتون عند الرجوع الى البلاد ، ولعل هؤلاء استعملوا

(*) كفر الجاموس مزرعة بالقرب من عين شمس في ضواحي مصر

في السلم ما كان يستعمله أولئك في الحرب كما يفعل بحرية يافا وبيروت من ثغور سوريا
أما الأهمال والكسل فلا أدري هل هو من طبيعة البلاد أو من ميراث تركه بعض
السلف من الفاتحين ؟

ويل لك إذا عرفت بأنك غريب فانه يتبعك السائلون الماحفون ، والمكتدون
لمجدون ، ويلزمونك حتى تعطي شيئاً من النقد ، ولا فرق في حالك بين ان تجلس
في قهوة ، أو تكون في زيارة معبد ، أو في تفقد مكتبة أو دار آثار ، تجد من
ذلك ما لا تجده عند التبولي ولا عند ضريح الأستاذ اليومي (رضي الله عنه) ثم تجد
الناس في الساحات وقوفاً أو جوالين لا يدرون ماذا يعملون وإنما يتقرب الى
الغرباء من يظن القدرة في نفسه على ان يفترس منهم فريسة لكن يمكنك ان
كان عندك صبر أيوب وسماجة بعض السباين عندنا من المصريين أو السوريين ان
لا تعطي شيئاً وتهرب اذا أردت

لعلك قرست شيئاً من الكسل في حكاية ما وقع في فهرس الكتب العربية
في المكتبة العمومية ، ودفتر الاسماء في دار المحفوظات ، وأزيدك انك اذا ذهبت عند
شركة الملاحة (بكسر الميم وتخفيف اللام لا الملاحة بفتح الميم وتشديد اللام كما يقول
بعض أكابرنا فان التشديد يجعل الكلمة موضعاً للملح الذي يوضع على الطعام ويتناول
أحياناً للاسهال ، أما التخفيف فهو اللازم في اسم الشركة لحقة مراكبها في السفر على
البحر المالح وأظن اللفظ يرجع أيضاً الى رفيقه فان في البحر ملحا أيضاً لكنه
ليس يكثر كالذي في تلك الكلمة المشددة) وجئت مكتب الشركة لتطلب تذكرة
سفر مثلاً تجسد العامل يحرك يده ببطء كأن بعض أجزائه ينازع بعضاً فاذا فرغ من
الكتابة على هذا الوجه القتال أسرع بمد يده اليك لطلب المبلغ فاذا دفعته اليه وكانت لك بقية
من النقد يلزمه ردها اليك كادت يده تشل بجانبه وأنت تنظر اليه وتتظر أن تتناول مالك
وتصرف وهو ينظر اليك كأنه يتمنى ان تنسى مالك عنده أو تمل الانتظار وتأخذك الوقت
فتتركه وهذا ضرب من الكسل في أداء الحق ونوع من البطء في العمل لا تجده حتى في مصر
محرسها الله فان العمال عندنا حتى في زمن الصيف لا يسمحون لأعضائهم ان تتعود
هذه العادة الرديئة

﴿ رثاء الصقلين ووساختهم ومقابله بم المصريين ﴾

أما رثاء الملابس عند الفقراء وندس الثياب وعدم العناية بالنظافة في كثير من الشئون فذلك مما لا تجده مثالا في كثير من الأحياء عندنا . واني أقص عليك مكاهتين وقتافى النزل الكبير التي نزلت فيه - رفع الله عماده - كنت أطالع في جريدة خطابا للقاه بعض أساتذة السويون في باريس مناسبة رفع تمثال للكاتب المؤرخ الفرنسي رنان القاد في بلدة رنان التي ولد فيها وكنت مستغرقا فيما يقول الخطيب عن القيسيين وتعاليمهم وعن الإحرار ابطال الله في سنتهم وما يرونه في فلسفتهم واذابخادم النزل دخل علي وتحت ابطة ولد صغير في الخامسة من سنه تقربا وقد علا الوسخ وجه الصبي وهجم القذر على عينيه يريد أكاهما . وانقه وفه سيلان ذاك بما تعرف وهذا بما لا يخفى عليك ويده عنقود غنب يتناول منه حبة بعد حبة وماء كل حبة يسيل من شذقيه اذا رأته امكنتك ان تخلف بشي من الطلاق أو العناق ان أمكن ان هذا من ذرية الشيخ الدعكي رحمه الله أو ان روح الاستاذ ظهرت في مظهره اللطيف ، واذا كنت واحدا من بعض الأعيان أو بعض من يروج بنفسه في العلماء الذين تعهد هم أقسمت في الحال انه ولي من الأولياء مجذوب من المجاذيب . فاذا ذكر كذا مذكر أنه إيطالي قلت لا يبعد على الله ان يكون قد ملأ قلبه جذبا وولها ورزقه من ذلك في صغره ، ما لم ينله الدعكي في كبره ، والا فكيف تسيل سعايده الى هذا الحد ويكون ليس بمجذوب ؟ هذا خلف . وربما حلك حسن الاعتقاد على ان تذهب الى الحمل الذي تعرفه وتستخرج من بحر الانساب ما يصل نسبه بمن لا يصح لاحد ان ينتسب اليه مادام على مثل هذا الاعتقاد . فانظر بعيشك الى هذا الطباق والتقابل بين ما كنت مستغرقا فيه وبين ما قاجاني من هذا المنظر الكريه ، هل يمكنك ان تحدث نفسك بما اذا دافعت عن نفسي في هذه الشدة ؟ دفعت فرنكا واحدا رميته على الارض فالتقطه الصبي كما يلتقط المصفر حبة الارز وكر راجعا لا يبالي بتاخر أبيه عنه ليشكرني على ذلك الاحسان كأن الصبي كان يخاف ان أتبعه لاخذ القرنك منه . لا تظن أنني أبالغ في كلمة مما قلت فما رأيك بهذه الوساخة ! :

أما المكاهة الثانية فقد كنت على مائدة الطعام في محل نومي من ذلك النزل لقلة السياح وسعة قاعة الطعام بحيث تكبر عن ان يجلس فيها شخص واحد فلما جاء صنف من الطعام يحتاج الى الملح تبيت الى الملاحه (هذه المرة بتشديد اللام لان فيها ملحاً) كما ستري . نظرت الى الملح فاذا فيه النقط السوداء أكثر من نزغات الشيطان ، في قلوب أهل الفسق والعصيان ، وأغزر من الحطيطات ، في بعض المزارات ، فنطرت الى الخادم وأخذت الملاحه وأنشأت أنكث ما فيها من

النقط السوداء نكتة نكتة وأصعد نظري في وجه الخادم وأقطب وأظهر اتقزز ولازلت كذلك حتى فهم ان هذا شيء من الوسخ لا أستطيع تناوله فعند ذلك تناولني الملاحه بضايه الكسل ثم ذهب وأطال الغيبة وبعد ما كدت أغضب مع سعة حلمي في السفر جاء بملاحه أخرى أوسع من الأولى وأظهر منها ملحا فكأنه يفهم ان الوساخه مما لا يابق لكن لا يتم له هذا الفهم الا اذا قال له شخص آخر ان النظافة خير منها وان الوسخ شيء تقررز منه النفس ، ويفر منه الحس .

اما مثال هذه الواقعة الثانية فما يكثر في خدمنا بل في بعض ساداتنا رحمه الله حياتهم فانهم ينظرون بأعينهم الى الخيث والخبائث ويربما يحكموا فيه بوصفه لكنهم لا يزدهون المكار عنه بل ربما لا يزدهون أنفسهم عن التلوث به الا اذا أمرهم بذلك أمر فعد ذلك يمثلون الامر بغيرة المختار ، وعزراء الخيار ، ثم يحدثك أحدهم بحسن ما يصنع مما أمر به كأنه هو الذي اندفع اليه من نفسه كأن الامر الصادر اليه هو الذي اكسب الشيء حسنه وحلاه بوصفه . وأعوذ بالله أن يكون هذا هو مذهب الاشاعرة الذين يقولون ان حسن الفعل هو الامر به وقبحه هو النهي عنه وانه لا حسن ولا قبح للشيء في ذاته فاني على يقين أنهم لا يعنون به ما يجده اولئك الآلات في أنفسهم ، وما عليك الا أن تبحث في رأي الفريقين حتى تقف بنفسك على تحقيق الشبه أو نفيه فاني الآن لا أكتب كتابا في علم الكلام ؛ ولا أكتب اسطري هذه للافاضل من أهل الفن فانهم أعلى من ان يستفيدوا من قراءة امثال هذه القصص أوسع الله من عقولهم حتى تسع أهالي بلرم ومسينا معا وما ذلك على الله بعزير

الذي يخطر ببالي من أسباب ذلك اذا أخذنا بالجد أن هذا شأن العامة من الامم التي طال فيها زمن الاستبداد وتصرف الارادة الواحدة في جميع الارادات مع ما يطرأ على تلك الارادة الواحدة من الاحتلال وفساد المزاج فتأمر بالشيء اليوم لانه من هواها ؛ وتنهى عنه غدا لانه لم يبق من مشتهاها ؛ وأمرها واجب الاطاعة ، وفي مخالفتها إضاعة أي اضاعه ، فتعود الانفس على تعاطي الاعمال لالا أنها مما تختاره بل لأنها مما تؤمر به ، ويخفى عليها وجه الحسن والقبح لأن تعود على العمل مهما كان قبيحا يزينة للنفس أو يسهل عليها مفارقتها . وسهولة المقارفة انما تنشأ عن عدم الاحساس برائحة القبح ولو بقيت في شامة النفس لعاقته ولما أمكنها تعاطيه . وكذلك يخفى وجه الحسن في الشيء متى خفي وجه القبح في ضده كما لا يخفى عليك ان كنت من المدققين خصوصا في علم أصول الفقه الخفي وقرأت ما كتبه العلامة الفري والمحقق الحفيد وغيرهما على التلويح للعلامة الثاني سعد الدين التفتازاني حاشية

التوضيح على مختصر البزدوي . اما اذا سألتني عن العلامة الاولى في مقابلة العلامة الثاني فاني لا أنذكره الآن وان صدق ظني يكون هو عبد القاهر الجرجاني ولكن الافضل لك أن تسأل شخصا آخر من مدرسي حاشية التجريد للبناني فان من يقرأ هذه الحاشية يسهل عليه وزن العلمين، وتحديد الفرق بين العلمتين . - وربما قال لك ان الاول هو القطب الشيرازي لان سهولة كلام الامام عبد القاهر وسلاسته تمنهم من جعله العلامة الاول - وان شئت ان لا تشغل بهذه المسألة فهو أفضل من ذلك الافضل ويكون أفضل التفضيل الاول على غير بابه والسلام . وانما المهم فيما نحن بصدده ان الارادة السليمة ، والطبيعة المستقيمة، يمكنها أن تميز المالح النظيف من الوسخ وتعني بتقديم التنظيف الى الضيف من أول الأمر، بدون احتياج الى اصدار أمر، وقس على على ملح الطعام بقية الاملاح كالحوم ملح العلم والعلماء ملح العالم وهكذا كل ما يحتاج اليه في اصلاح الاغذية بدنية كانت أو روحية دينوية كانت أو دينية . اما اذا كنت لا تميز ولا تفهم الا بأمر فتربص حتى يأتي الله بأمره والله شديد العقاب

بِأَنَّ الْخَبْلَ الْأَعْيُنَ

الاحتفال لتذكار تأسيس الدولة العلية

نرى الاوربيين في مصر يحتفلون في كل عام احتفالات عمومية لدولهم أهمها الاحتفال للجمهورية الفرنسية والاحتفال لاستقلال ايطاليا وان لهم في بلادهم من العناية بذلك اضعاف ما نرى منهم في بلادنا حتى انهم ليحتفلون للرجال العظماء الذين خدموا الامة خدمة جليلة . وبلاد مصر عثمانية ولكنها مستقلة عن الدولة في ادارتها وعامة شئونها وقد زال على عهد الاحتلال أكثر ما يذكر المصريين بها حتى انها فقد كانت التركية الزامية في مدارس الحكومة المصرية ثم صارت اختيارية ثم اضمحلّت وتلاشت . وقد استحسن نفر من نجباء الترك المقيمين في القاهرة ان يحتفلوا في كل سنة بتذكار تأسيس الدولة العثمانية وتكونها في مثل الوقت الذي نودي فيه بعمان الاول سلطانا وكان ذلك في ٤ جمادي الاولى سنة ٦٩٩ للهجرة الشريفة الموافق ١٧ يناير سنة ١٣٠٠ ميلادية وقد جعلوا هذا الاحتفال الاول على الحساب الميلادي ولا أدري أكان ذلك عن اختيار أو بحساب الميلادي لانه بالاشهر الشمسية أم السبب فيه ان الفكر

أو العزم على الاحتفال كان متأخراً؟ والرأي الذي لا ينبغي التردد فيه أن يكون الاحتفال بعد هذا العام على الحساب المحري

تألفت لجنة في إدارة حريدة (ترك) لاجل هذا الاحتفال فوضت اللجنة قانوناً لتأسيس جمعية خيرية للعثمانيين الذين ليس لهم جمعيات خيرية في مصر وهم المسلمون على اختلاف شعوبهم ولغاتهم فإن للتصاريث العثمانيين جمعيات كثيرة منها عدة جمعيات للسوريين خاصة واحدة للموارنة وواحدة للروم الارثوذكس وواحدة للروم الكاثوليك . والسبب في ذلك ان المسلمين متأخرون عن جميع أباة الملل في الاعمال الاجتماعية حتى ان مسلمي مصر لم توجد لهم جمعية خيرية الا من عهد قريب وكان سبب ايجادها مشعوذ أفرنجي ولكن قبض الله تعالى لها أفضل رجال مصر في هذا العصر خلقا وهمة فثبتت بثباتهم على شدة سعي المسلمين أنفسهم في اسقاطها ولولم يكن لها مورد الا من اشترك المشتركون فيها لسقطت من زمن طويل فان الرجل الذي يشترك فيها وتمر عليه السنين الطوائف ولا يدفع المبالغ الذي تبرع به وفرضه على نفسه . هذا وهم يرون كثرة الجمعيات المسيحية ويساعدونها . وقد قضت الصعوبات التي مارسها الذين نهضوا بهذه الجمعية والوشايات التي وجهت اليهم من المسلمين - ومنها اتهامهم بأنهم يساعدون مهدي السودان في وقته - ان يحملوها خاصة بمسلمي مصر فأصبح سائر المسلمين العثمانيين لاما جاً لمن يصاب منهم أو ينكب في هذه البلاد التي لا تزال أوروبا تهترف بانها عثمانية . لهذا كان تأسيس جمعية خيرية لمسلمي العثمانيين من أفضل الاعمال الدالة على ان روح الحياة الاجتماعية دبّت في المسلمين أي في بعضهم ، ولكن أعداء أنفسهم من المسلمين سيسعون في ابطال هذه الجمعية ويتهمونها بمثل ما اتهموا بها أخوها المصرية من قبلها ونسأل الله ان يقبض لها من أهل الجدل والاثبات ما يقبض التي قبلها وان يبي لها أسباب النجاح والفلاح

دعت اللجنة نحو ثمانين رجلاً من العثمانيين من جميع الاجناس الى فندق الكوتيتنتال ، وأعدت لهم هناك مائدة كأحسن ما يؤدب للامراء والأقيال . وبعد الفراغ من الطعام ، افتتح رئيس الحلقة الكلام ، (هو لطيف باشا سليم) فذكر ان الغرض من الدعوة قد عرف من الرقاع التي أرسلت الى المدعوين وقال انه دعي الى رئاسة الاحتفال الحاضر ولا يدري السبب في ذلك ثم تكلم كلاماً وجيزاً في سبب ترك مثل هذا الاحتفال في الاحقاب الماضية ، والسنين الحالية . أيام عز الدولة ومجدها ، وزوغ شمس سعدتها . والقيام به في مثل هذه الايام ، وقد انحطت الدولة في نظر الأتنام ، فقال

ما خلاصته: ان الذي يسبق الى الافهام ان الاحتفال باستقلال الدولة العلية الآن ينطبق على المثل « بعد خراب البصرة » فان هذه الدولة التي أسسها قوم ساقهم حب المعالي الى اذلال الامم ودوس هام الدول بسنابك خيولهم فأقاموها بالقوة القاهرة والسيوف الباترة قد وصلت الى درجة من المجد والفخر لاتملوها درجة ولم يحتفل في أيام عزها أحد بتذكار استقلالها . ثم طرأ عليها الترف والفساد فضعفت وانحطت وقامت دول الغرب تهددها بالمحو والانتقراض — وذكر من مجد دول الغرب وتقدمها — وفي هذه الحالة التي نرى فيها الدولة في النزاع تحتفل بتذكارات استقلالها. ألا يصح أن يقال ان هذا « بعد خراب البصرة » (قال) ماذا تريد بهذا الاحتفال الآن هل تريد أن نفتخر بمجد مضى وانقضى ونعش أنفسنا ونخدعها بما لا يغني عن ضعفنا شيئاً؟ أم تريد ان ترثي الدولة ونؤوبها ونبكي على عزها ومجدها ؟ ثم قال انه لا يريد ان يسي الخاضرين ويوقعهم في اليأس فانه يوجد في العثمانيين الآن من الفصحاء وأصحاب الاقلام من يرجي فيهم الخير للدولة. وختم كلامه بقوله انه قد أسست في القاهرة جمعية خيرية وأشار الى قانونها بين يديه وان جمعية الاحتفال عهدت اليه بأن يكلف جلال الدين بك طرف بالقاء خطبة تركية وصاحب المنار بخطبة عربية . فقام جلال الدين بك قنلاً خطاباً مسهباً مكتوباً في ورقات صفق له القوم في أثناءه مراراً. ثم قام هذا العاجز منسي المنار وخطب خطبة عربية ارتجالية سر العثمانيين عامة والمصريين منهم خاصة اعتدالها واحتمامها بالدعاء للسلطان عبد الحميد أيد الله دولته ولم يذكر اسم الرئيس والخطيب التركي.

وقد لحصت بعض الجرائد الخطبة فرأينا ان ثقل تلخيص جريدة الراوي لانه لم يكده يغادر من الافكار الاساسية التي قلناها شيئاً مهما الا قولنا ان العثمانيين أنشأوا يشتغلون بتحصيل العلم ليعلموا انه في هذا العصر قوام الدول وأساس القوة لذلك تفتح كلمتين مما جاء في تلك الجريدة ولنا الحق في ذلك لانه كلامنا وهو :

نحتفل اليوم بتذكار استقلال دولتنا العلية العثمانية وقد دعيت الى الخطابة فرأيت ان أنبي على ما قاله سعادة رئيس الاحتفال في فاتحة المقال وهو كلمتان — كلمة في معنى الاحتفال وكلمة في الدولة التي نحتفل لذلك نرى استقلالها وتكونها

انما يراد بالاحتفال احياء الشعور بمجد من يحتفل لاجله والتذكير بتاريخه المجيد، وهل نحن اليوم في حاجة الى احياء هذا الشعور وتجديد هذه الذكرى ؟ وهل لدولتنا العلية تاريخ مجيد تستحق به ان يحتفل لتذكر تاريخها وتمثيل ماضيها ؟ ولماذا لم يسبق للعثمانيين مثل هذا الاحتفال في الزمن الماضي

لاشك اننا اليوم أحوج الى مثل هذا الاحتفال منا في الزمن الماضي أيام مجد الدولة الاكبر فان احياء الشعور بمجد الدولة وتذكر تاريخها يبعث فينا روح النهوض لتأييد استقلالها ، وتدارك ما فرط من خطأ بعض رجالها ، وأما سبب تأخيرها الى اليوم فهو ان مثل هذا العمل لم يكن يعهد في بلادنا وانما هو شيء استفدنا في هذا العصر من الاوروبيين فانا نرى القوم يحتفلون للتذكير بقيام دولهم وباعمالها العظيمة ويحتفلون مثل ذلك لرجالها العظام من الفاتحين وغيرهم

وللدولة العلية العثمانية اسم عظيم في الدول ولها تاريخ مجيد يحق للعثماني ان يفخر به ، يعلم ذلك من النظر في كيفية تكوينها ومن سيرتها الحميدة في نشأتها

يذهب الذين لا يعرفون من التاريخ الا طواهره الى ان هذه الدولة قامت بالقوة والقهر والصواب انها قامت بالفضيلة فان تلك القوة التي جاءت مع أسرة السلطان عثمان الاول من بلاد ارمينيا الى بلاد الاناطول ونصرت السلطان علاء الدين السلجوقي وايدته ثم بنت دولة عظيمة على اطلال دولته بعد سقوطها لم تكن من القوة والكثرة بحيث تملك بلاد الفرس وبلاد الروم وجزء أعظمها من بلاد أوروبا. واننا نعلم ان السلطان محمد الفاتح قد حاصر القسطنطينية العظمى بثلاثمائة رجل ونيف على عدا اهل بدر (رض) تقريبا ثم فتحها وهي اوسع مدينة في الارض وأهلها كانوا اكثر من الترك عدداً وأحسن عدداً وأكثر اطلاعا وعلماء. ولكن العثمانيين كانوا متصفين بالفضائل التي أهمها الاتحاد الذي كان الروم محرومين منه يومئذ . فقد نقل انهم كانوا يتنازعون في المسائل الدينية والفاتح على اسوار المدينة حتى ان بعض رجال الدين قال : لأن أرى تاج السلطان محمد في مذبح كنيسة أياصوفيا أحب الي من ان أرى فيه كمة (طاوية) على رأس كردينال من كرادلة الكنيسة الغربية لانهجوا من القول بان الدولة قامت بالفضيلة لا بمجرد القوة والقسوة فان القوم كانوا في حال بداوة فجاءهم الاسلام فجمع كلمتهم وهذب نفوسهم حتى كان ملوكهم الاولون على مقربة من سيرة الحامء الراشدين فقد نقل المؤرخون ان المؤسس لهذه الدولة الساطان عثمان الذي ترون صورته امامكم الآن لم يترك لورثته الا حلة وعمامة مزرجة بالدم والمعهود في الفاتحين المؤسسين للمالك بالقهر والقسوة ان يتركوا القاطير المقنطرة من الذهب والجواهر والاثاث والماعون

اما سيرة هذه الدولة المجيدة فاتها تعلم من النظر في وجه حاجة الانسانية اليها عند تكوينها ومن سيرتها في بلادها . اما وجه الحاجة الى دولة مثلها في زمنها فاتم

أيها السادة تعرفونه من الوقوف على تاريخ الامم التي تأسست الدولة في بلادها هذه الدولة مؤلفة من أمم وشعوب وقبائل لها لغات مختلفة واديان مختلفة ولكن الدولة مسلمة واكثر شعوبها اسلامية وأهم عناصرها الاولى المسلمون والروم . فاما المسلمون فقد كان ملكهم تمزق كل تمزق فاما الدولة العباسية فقد كان التارقوضوا صرحها ثم زحف الصليبيون على بلادها من كل جانب وأما الدولة الفاطمية فكانت أيضا قد زلزلت زلزالها ، وهددت من الصليبيين نزوالها ، ولا أعد ملوك الطوائف والممالك في عداد الدول فانهم كانوا أشبه بالبيوت (العائلات) منهم بالدول — يقوم في البيت رجل عظيم فيجعل له ذكراً ومجداً ثم يسقط فيسقط البيت بسقوطه ولا يبقى فيه الا أثره . فدول الاسلام قبل العثمانيين ثلاث الاموية والعباسية والفاطمية وقد كانت هذه الدول اضمحلت وذهب الرجاء منها وبذلك كان المسلمون في حاجة الى دولة جديدة يجمع كلهم ويحمي حوزتهم

وأما الروم فقد كانوا في ذلك الوقت أسوأ حالا من المسلمين ولولا ذلك ما تيسر للترك تفريق شملهم والاستيلاء على بلادهم وفتح عاصمتهم بعدد قليل . ذلك انهم لم يكونوا أقل من العثمانيين عدداً ولا علماً بالحروب وانما كان ينقصهم ما كان عند العثمانيين من الفضيلة والوحدة فان فساد الاخلاق والتنازع في الدين لا يبقى للامم بقية

سار العثمانيون في تأسيس دولتهم بما تقتضيه الفضيلة الاسلامية من العدل بالنسبة الى غيرهم من الدول الفاتحة فقد اقرؤا أهل الملل المخالفة للدين على اديانهم ولغاتهم وعاداتهم بل جعلت لهم امتيازاً يتمتعون به الى الآن حتى انهم يفضلون المسلمين في ذلك ببعض الامور . وكان يسهل على هؤلاء المتأزين ان يرقوا في ظل عدل هذه الدولة وفضلها وتحت حمايتها الى اقصى ما في استعدادهم

فدولة لها مثل هذا التاريخ المجيد يصح لا بنائها ان يقتخروا بها على اختلاف مللهم ونحلهم وان يحتفلوا لتذكارت تأسيسها واستقلالها . ونعود الى ذكر فائدة الاحتفال

قلنا ان الفائدة في هذا الاحتفال هو احياء الشعور بمجد الدولة والتذكير بتاريخها لاجل السعي في استحياء ما كان نافعاً واجتباب ما كان ضاراً . وقد تكلم رئيس الاحتفال عن ضعف الدولة واحاطة الاخطار بها تنبيهاً وتذكيراً ولكنه لم يوقنا في اليأس بالمرّة فقد أعرب عن رجائه ببعض فضلاء الامة . ونريد على ذلك نقول إنه لا يأس من الدولة

فإنها بفضل الله لا تزال ذات قوة عسكرية يشهد لها بها الأعداء وهي قادرة على حماية الأمة وإنما ينقصها قوة هي أم القوى في هذا العصر وهي قوة العلم والصناعة

قلنا إن هذه الدولة قامت بقوة الفضيلة الفطرية والدينية وقد كانت هذه القوة كافية لسيادة صاحبها على جميع الأمم إذ كانت متساوية في الحمل . ولكن الزمان قد تغير وصار كل شيء فيه مبنياً على العلم والصناعة ولذلك تأخرت الدولة عن غيرها فإنها لم تكن في يوم من الأيام دولة علم وكيف تكون دولة علم وهي لم تكن لها لغة لا اللغة البدوية التي لا قواعد لها ولا تنسج للعلوم والفنون . إن اللغة العثمانية العذبة التي تعلم الآن قد وضعت قواعد النحوية والصرفية أثناء القرن الماضي فأين العلم من أمة وافاها القرن الماضي وليس لها لغة تعلم بالقلم والكتاب؟

فأساس الإصلاح الذي نطلبه لحفظ استقلال الدولة هو العلم . فالعلم هو الذي يقوي شوكتها والعلم هو الذي ينمي ثروتها والعلم هو الذي يجمع كلمتها، أرايتم هذه الشعوب المتفرقة والممل المختلفة لا يمكن أن تكون أمة واحدة إلا بالعلم، العلم هو الذي يقرب بين البعداء، ويصل الأفكار بالأفكار، وهو الذي يمتاز به الإنسان فكل من كان أقرب مني فكراً كان أقرب مني وداً وأنا في أفضل معاملة من لا يجمعني به غير صلة الانسانية على معاملة من توجهني به كل صلة حتى صلة الدين والنسب القريب إذا كان الأول قريباً مني بفكره وقلبه، والآخر بعيداً عني بعقله ولبه، لكن العلم الناقص ربما كان شراً من الجهل البسيط فإن الجاهل البسيط يكون على شيء من سنة الفطرة يستقيم به عمله بعض الاستقامة ولكن ناقص العلم لا يستقيم على الفطرة ولا يحسن الصناعة العلمية

أقول هذا لأنني أرى كثيراً من الناس يحصرون السعي في إصلاح الدولة بالإنحاء على القابضين على زمام الأحكام فيها وما هؤلاء الحكام الا طائفة من الأمة فإذا صلحت الأمة بالعلم والتهذيب فإنها تصالحهم لا محالة . تشكو الأمة من الحكومة وأنتا السنا أمة في الحقيقة ولا يمكن أن تكون أمة إلا بالعلم والتهذيب العام والدولة غير قادرة على تعميم التعليم فملى العقلاء من أن يسعوا في ذلك لأجل تكوين الأمة . إن لنا صورة الأمة وهي الأفراد المجتمع ولكن ليس ثلثاً منها وهو الأفراد المتحدة . فإذا كانت هذه الصورة التي أمامكم هي السلطان عثمان مؤسس الدولة فهؤلاء الأفراد الذين ترونهم في البلاد العثمانية هم أمة لها ان تطالب بحقوق الأمم هذا ما أقوله واحتصر القول خوف المال واحتتم قولي بالدعاء إلى الله تعالى بأن يؤيد لدولة العلمية ويوفق سلطاننا الأعظم عبداً الحبيب خازن رجال دولته إلى ما فيه خيرها وحفظ مجدها وآيينها

فبشر عبادي الذين يستمعون القول
فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما
يذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الخميس غرة ذي الحجة سنة ١٣٢١ — ١٨ فبراير (شباط) سنة ١٩٠٤)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ : رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ
أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ * رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمَيْنِ لَكَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةً مُسْلِمَةً
لَكَ وَأَرْثَا مَنَاسِكَنَا وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ * رَبَّنَا وَابْعَثْ
فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيهِمْ
إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

ذكر الله تعالى العرب أولا بنعمته عليهم بهذا (البيت) أن جعله مشابة
للناس وأما وبدعاء ابراهيم عليه الصلاة والسلام لبلد البيت واستجابة الله
تعالى دعاءه إذ جعله بلدا آمنا تجي اليه الثمرات من البلاد البعيدة فيستمتع أهلها
بها، وهي نعم يعرفونها لا ينكرها أحد، وانتقل منها الى التذكير بالنعم المعنوية

فذكر عهده الى ابراهيم واسماعيل بأن يطهرا بيته للطائفين والعاكفين والركع السجود لينبهم باضافة البيت الى نفسه أنه لا يليق ان يعبد فيه غيره وبتطهيره لاجل الطواف والاعتكاف والصلاة أنه يجب تزيهه عن الاصنام والتماثيل وعبادتها الفاسدة وعن سائر الاعمال الذميمة كطواف العريان وكانوا يفعلونه ثم ذكرهم بعد هذا بأن ابراهيم هو الذي بنى هذا البيت بمساعدة ابنه اسماعيل وذكر لهم من دعائهما هنالك ما يرشدهم الى العبادة الصحيحة والدين الحق ويجذبهم الى الاقتداء بذلك السلف الصالح الذي ينتسبون اليه ويفخرون به ، فان قریشا كانت تنسب الى ابراهيم واسماعيل وتدعي انها على ملة ابراهيم ولذلك كانت ترى انها اهدى من الفرس والروم وسائر العرب تبع لقریش

قوله تعالى « واذ يرفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل » ظاهر في انهما هما اللذان بنيا هذا البيت لعبادة الله تعالى في تلك البلاد الوثنية ولكن القصاصين ومن تبعهم من المفسرين جاؤنا من ذلك بغير ما قصه الله تعالى علينا وتقتنوا في رواياتهم عن قدم البيت وعن حج آدم ومن بعده من الانبياء اليه وعن ارتفاعه الى السماء في وقت الطوفان ثم نزوله مرة أخرى. وهذه الروايات يناقض او يعارض بعضها بعضا فهي فاسدة في تناقضها وتعارضها وفاسدة في عدم صحة أسانيدها وفاسدة في مخالفتها لظاهر القرآن ، ولم يستمع بعض الناس من ادخالها في تفسير القرآن وإصاقها به وهو بريء منها. ومن ذلك زعمهم ان الكعبة نزلت من السماء في زمن آدم ووصفهم حج آدم اليها وتعارفه بجواء في عرفة بعد ان كانت قد ضلت عنه بعد هبوطهما من الجنة، وزعمهم أنها هبطت مرة أخرى الى الارض بعد ارتفاعها بسبب

الطوفان وحليت بالحجر الاسود وأن هذا الحجر كان ياقوتة بيضاء - وقيل زمردة - من يواقيت الجنة أو زمردتها وأنها كانت مودعة في باطن جبل أبي قيس فتخض الجبل فولدها ، وأن الحجر انما أسود لملامسة النساء الحيض له وقيل لاستلام المذنبين إياه .

(الاستاذ الامام) لو كان أولئك القصاصون يعرفون الالماس لقالوا ان الحجر الاسود منه لانه أبهج الجواهر منظرا وأكثرها بهاء وقد أراد هؤلاء ان يزينوا الدين ويرقصوه برواياتهم هذه ولكنها اذا راقى للبله من العامة فانها لاتروق لاهل العقل والعلم الذين يعلمون أن الشريف هذا الضرب من الشرف المعنوي هو ماشرقه الله تعالى فشرف هذا البيت انما هو بتسمية الله تعالى إياه بيته وجعله موضعا لضروب من عبادته لاتكون في غيره كما تقدم لا يكون أحجاره تفضل سائر الاحجار ولا يكون موقعه يفضل سائر المواقع ولا يكونه من السماء ، ولا بأنه من عالم الضياء ، وكذلك شرف الانبياء على غيرهم من البشر ليس لمزية في أجسامهم ولا في ملابسهم وانما هو لاصطفاء الله تعالى إياهم وتخصيصهم بالنبوة التي هي امر معنوي وقد كان أهل الدنيا أحسن زينة وأكثر نعمة منهم

وقد أفصح عن هذا المعنى الذي قرره الاستاذ الامام سيدنا عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه إذ قال عند استلام الحجر الاسود : اما والله اني أعلم انك حجر لاتضر ولا تنفع ولولا اني رأيت رسول الله (ص) قبلك ما قبلتك : ثم دنا فقبل رواه أبو بكر بن أبي شيبة والامام أحمد والعدي والبخاري ومسلم وأبو داود والترمذي والنسائي وغيرهم من عدة طرق . وروى ابن أبي شيبة والدارقطني في الملل عن عيسى بن طلحة عن رجل

رأى النبي (ص) وقف عند الحجر فقال : « اني لأعلم أنك حجر لا تضر ولا تنفع ، ثم قبله ، ثم حجج أبو بكر فوقف عند الحجر ثم قال : اني لأعلم أنك حجر لا تضر ولا تنفع ولولا اني رأيت رسول الله (ص) يقبلك ما قبلتك : وحديث عمر يؤيد هذه الرواية المرفوعة وانما قدمناه لانه أصبح سنداً . وما روي من مراجعة علي لعمر في ذلك غير صحيح فلا يعول عليه . والحديث يرشدنا الى أن الحجر لا مزية له في ذاته فهو كسائر الحجارة وانما استلامه أمر تعبدى في معنى استقبال الكعبة وجعل التوجه إليها توجها الى الله الذي لا يحدده مكان ، ولا تحصره جهة من الجهات ، على أنه قد غرز في طبائع البشر تكريم البيوت والمعاهد ، والآثار والمشاهد ، التي تنسب للأحباء ، أو تضاف الى العظماء ، :

أمر على الديار ديار ليلي أقبل ذا الجدار وذا الجدارا
وما حب الديار شغفن قلبي ولكن حب من سكن الديارا
وانما يكون التعظيم والتكريم للديار ، في حال غيبة الساكن والديار ، كأن النفس اذا حرمت من المشاهدة التي تذكي نار الحب ، وتهيج الاحساس والشعور بلذة القرب ، تحاول ان تذكي تلك النار ، بالتعلل بالاطلال والآثار ، ولا يقال لم خصص الحجر الاسود بالتقيل ؛ فان كل مشعر من تلك المشاعر قد خص بمزية تثير شعورا دينيا خاصا يليق به فلا يقال : لماذا كان الوقوف والاجتماع . وتعارف أهل الآفاق والاصقاع ، مخصوصا بعرفة دون غيرها من البقاع : ولهذه المشاعر والشعار معان وأسرار أخرى عند بعض الخواص ، لا ينبغي شرحها لعامة الناس ،
وقد جهل القصاص تلك الاحاديث والآثار ، وهذه المعاني والاسرار ،

وجعلوا مزية البيت الحرام ومشاعره وحجره المكرم محصورة في مخالفتها
لسائر الحجارة وكون أصلها من جواهر الجنة التي هي من عالم الغيب، وراجت
بضاعتهم عند من لا يعرف من الدين إلا هذه الرسوم الظاهرة ومنها كسوة
الكعبة الحريية المزركشة فانها عند عامتنا في هذه الأزمنة من أعظم شعائر
الدين، وإن حرم حضور احتفالها أدرؤيتها لبعض علماء الأزهر المتأخرين،
(كالباجوري) وهكذا كل واحد يفهم الدين، ويأخذ من كتب الأولين
والآخرين، ما يناسب استعداد عقله، ويحسن في نظر جيرانه وأهله،
حتى يخرج المسلمون من هذه القوضى في الدين والعلم، ويدبر شئونهم
الاجتماعية أهل الحكمة والفهم، فيضعون لهم نظاما يتبع في تعميم التربية
والتعليم، « ومن يَتَّصِمِ بِاللّهِ فَقَدْ هُدِيَ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ »

ومن مباحث اللفظ في الجملة ان القواعد جمع قاعدة وهي ما يقعد
ويقوم عليه البناء من الاساس أو من الساقات ورفعها اعلاء البناء عليها أو
أعلاؤها نفسها على الخلاف . و « من البيت » قال الجلال انه متعلق برفع
وهذا إنما يصح اذا أريد بالبيت العرصة أو البقعة التي وقع فيها البناء،
والا كثرون على ان (من) للبيان وعليه يكون البيت بمعنى نفس البناء
والجدران، وهناك قول ثالث وهو ان (من) للتبويض بناء على ان البيت
مجموع العرصة والبناء، قال الاستاذ الامام: وفي الكلام نكتة لطيفة وهي
ان ذكر القواعد أولا ينبه الذهن ويحركه الى طلب معرفة القواعد ما هي
وقواعد أي شيء هي فاذا جاء البيان بعد ذلك كان أحسن وقعا في النفس،
وأشد تمكنا في الذهن، وأما النكتة في تأخير ذكر اسماعيل عن ذكر المفعول
مع ان الظاهر ان يقال : واذا رفع ابراهيم واسماعيل القواعد من البيت؛

فهي الالماع الى كون المأمور من الله ببناء البيت هو ابراهيم وإنما كان اسماعيل مساعداً له وقد ورد انه كان يناوله الحجارة

وقوله تعالى «ربنا تقبل منا» الخ حكاية لدعاء ابراهيم واسماعيل عند البناء وهو انهما كانا يقولان ذلك، حذف القول للإيجاز الذي عهد من القرآن في خطاب العرب كما تقدم وجملة القول بيان لحالهما وقتئذ . وتقبل الله العمل قبله ورضي به «إنا أنك أنت السميع» لا قولنا «العليم» بنيتنا

«ربنا واجعلنا مسلمين لك» المسلم والمسلم والمستسلم واحد وهو المنقاد الخاضع والمراد بالكلمة ما يشمل التوحيد والاخلاص لله تعالى في الاعتقاد والعمل جميعاً . ومعنى الاول - أي الاخلص في الاعتقاد - ان لا يتوجه المسلم بقلبه الا الى الله ولا يستعين بأحد فيما وراء الاسباب الظاهرة الا بالله ، ومعنى الثاني أن يقصد بعمله مرضاة الله تعالى لا اتباع الهوى وإرضاء الشهوة وانما يرضيه تعالى منا ان تركي تقوسنا بمكارم الاخلاق، كما ترقى عقولنا بالاعتقاد الصحيح المؤيد بالبرهان، فبذلك نكون محل عنايته تعالى ومستودع معرفته وموضع كرامته ، ومن يقصد بأعماله إرضاء شهوته واتباع هواه لا يزيد نفسه الا خبثاً وبذلك يكون بعيداً عن الاسلام ويصدق عليه قوله تعالى «أفرأيت من اتخذ الهه هواه أفأنت تكون عليه وكيلاً»

وقد يقال: ان الانسان يندفع لمعظم الاعمال بسائق طلب المنفعة واللذة وهو سائق فطري فكيف ينافيه الاسلام وهو دين الفطرة . ومثاله طلب الغذاء لقوام الجسم يسوق اليه التلذذ بالطعام، ومثل ذلك طلب اللذات العقلية والادبية فكيف يمكن ان يكون ما يطلب للذة خالصاً لله وحده ؟ والجواب ان الاسلام قد حل هذه المسألة حلاً لا يجده الانسان في ديانة اخرى ، ذلك

أنه لم يحرم علينا الا ما هو ضار بنا، ولم يوجب علينا الا ما هو نافع لنا، وقد أباح لنا ما لا ضرر في فعله ولا في تركه من ضروب الزينة واللذة اذا قصد بها مجرد اللذة وإما اذا قصد بها مع اللذة غرض صحيح وفعلت بنية صالحة فهي في حكم الطاعات التي يثاب عليها، ومن نية المرء الصالحة في الزينة والطيب ان يسر اخوانه بلبقائه وان يظهر نعم الله عليه وان يتقرب الى امرأته ويدخل السرور عليها، وانما الهوى المذموم في الاسلام هو الهوى الباطل كأن يزين الرجل ويتطيب للمفاخرة والمباهاة أو يستميل اليه النساء الاجنبيات عنه وبذلك تكون الزينة مذمومة شرعا و « انما الاعمال بالنيات »

دعا هذان النبيان العظيمان لا تقسهما بحقيقة الاسلام ثم دعوا بذلك لذريتهما فقالا « و » اجعل « من ذريتنا أمة مسلمة لك » أضافا الذرية الى ضمير الاثنين للدلالة على ان المراد الذرية التي تنسب اليهما معا وهي ما يكون من ولد اسماعيل ، اللفظ ظاهر في هذا المعنى ويرجحه الحال والحل الذي كانا فيه وعزم ابراهيم على ان يدع اسماعيل في بلاد العرب داعيا الى توحيد الله وإسلام القلب اليه ويرجع هو الى بلاد الشام ، وكذلك الدعاء لهذه الذرية بأن يبعث الله فيهم رسولا منهم كما سيأتي . وقد استجاب الله تعالى دعاء ابراهيم وولده عليهما السلام ، وجعل في ذريتهما أمة الاسلام ، وبعث فيها منها خاتم النبيين عليه الصلاة والسلام ، والى هذا الدعاء الاشارة بقوله تعالى في سورة الحج « ملة أييكم ابراهيم هو مما كنتم المسلمين من قبل » وعلم مما تقدم ان المراد بالاسلام معناه الذي شرحناه فمن قام به هذا المعنى فهو المسلم في عرف القرآن وليس المراد به اسم في حكم الجامد يطلق على أمة مخصوصة حتى يكون كل من يولد فيها أو يقبل لقبها مسلما ذلك الاسلام الذي

نطق به القرآن ، ويكون من الذين تنالهم دعوة ابراهيم عليه الصلاة والسلام ، وقد جرى ابراهيم وولده على سنة الفطرة في هذا الدعاء أيضا فخصاه ببعض الذرية لانه قد يكون منها من لا يتناول الاسلام

« وارنا مناسكنا » أي علمنا اياها علما يكون كالرؤية البصرية في الجلاء والوضوح ، والمناسك جمع منسك بفتح السين في الافصح من النسك (بضمين) ومعناه غاية العبادة وغلب استعمال النسك في عبادة الحج خاصة والمناسك في معالمة أو أعماله . « وتب علينا » أي وقفنا للتوبة لتوب ويدل عليه قوله تعالى « ثم تاب عليهم ليتوبوا » او المعنى أقبل توبتنا ومنه الحديث : ويتوب الله على من تاب : وتاب (بالثناة) كتاب (بالثلثة) ومعناه رجع . ويقال : تاب العبد الى ربه أي رجع اليه لان اقتراف الذنب اعراض عن الله أي عن طريق دينه وموجبات رضوانه ، ويقال : تاب الله على العبد : لان التوبة من الله تتضمن معنى الرحمة والعطف كأن الرحمة الالهية تنحرف عن المذنب باقترافه أسباب العقوبة فاذا تاب عادت اليه ، وعطف ربه عليه ، والتوبة تختلف باختلاف درجات الناس فعبداك يتوب اليك من ترك ما أمرته بفعله ، أو فعل ما أمرته بتركه ، وصديقك يتوب اليك ويعتذر اذا هو قصر في عمل لك فيه فائدة عما في إمكانه واستطاعته ، وولدك يتوب اذا قصر في أدب من الآداب التي ترشده اليها ليكون في نفسه عزيزا كريما . وكذلك تختلف توبات التائبين الى الله تعالى باختلاف درجاتهم في معرفته ، وفهم أسرار شريعته ، فعامة المؤمنين لا يعرفون من موجبات مخط الله تعالى وأسباب عقوبته الا المعاصي التي شددت الشريعة في النهي عنها ، واذا تابوا من عمل سيئ فأنما يتوبون منها ، وخواص المؤمنين يعرفون

ان لكل عمل سبيّ لوثة في النفس تبعد بها عن الكمال ، ولكل عمل صالح أثر فيها يقربها من الله وصفاته ، فالتقصير في الصالحات يبعد عنده هؤلاء من الذنوب التي تهبط بالنفس وتبعد عنها عن الله تعالى فهي اذا قصرت فيها تنوب واذا شمرت لا تأمن النقائص والعيوب ، ويختلف اتهام هؤلاء الابرار لا تقسم باختلاف معرفتهم بصفات النفس وما يعرض لها من الآفات في سيرها ، ومعرفتهم بكمال الله جل جلاله ومعنى القرب منه واستحقاق رضوانه ، ولذلك قال بعض العارفين : حسنات الابرار سيئات المقربين ، ومن هنا تقسم معنى التوبة التي طلبها ابراهيم واسماعيل ، عليهما الصلاة والتسليم ، « ربنا وابعث فيهم رسولا منهم » أي من أنفسهم ويتضمن هذا الدعاء لهم بالارتقاء الذي يؤهلهم ويعدهم لظهور النبي منهم . وقد أجاب الله تعالى هذه الدعوة بخاتم النبيين والمرسلين صلى الله عليه وآله وسلم كما ورد في حديث أحمد « أنا دعوة ابراهيم وبشارة عيسى » الخ ثم وصف هذا الرسول بقوله « يتلو عليهم آياتك » الدالة على وحدانيتك وتزبيك وعظمة شأنك ، والدالة على صدق رسلك الى خلقك ، فالمراد بالآيات الآيات الكونية والعقلية أو المراد آيات الوحي التي تنزلها عليه فتكون دليلا على صدقه ، ومشتلة على تفصيل آيات الله في خلقه ، كبراهين التوحيد والتزويه ، ودلائل النبوة والبعث ،

« ويعلمهم الكتاب والحكمة » قال الاستاذ الامام رحمه فسرنا الكتاب بالقرآن والحكمة بالسنة والثاني غير مسلم على عمومته ، اما الاول فله وجه وعليه يكون المراد بالآيات فيما سبق دلائل العقائد وبراهينها كما تقدم فيما سبق دون الوحي والا كان مكررا . وفيه وجه ثان وهو ان المراد بالكتاب

مصدر كتب يقال : كتب كتابا وكتابة : وانما الدعاء لامة أمية لا بد في اصلاحها وتهذيبها من تعليمها الكتابة وقد كانت الامم المجاورة لها من أهل الكتاب فلا يتيسر لها اللحاق بها أو سبقها حتى تكون من الكاتين مثلها . واما الحكمة فهي في كل شيء معرفة سره وفائده والمراد بها أسرار الاحكام الدينية والشرائع ومقاصدها ، وقد بين النبي (ص) ذلك بسيرته في المسلمين ، وما فيها من الفقه في الدين ، فان أرادوا من السنة هذا المعنى في تفسير الحكمة فهو مسلم وهو الذي كان يفهم من اسمها في الصدر الاول وان أرادوا بالسنة ما يفسرها به أهل الاصول والمحدثون فلا تصح على إطلاقها فالحكمة مأخوذة من الحكمة (بالتحريك) وهي ما أحاط بحنكي الفرس من اللجام وفيها العذاران وفي ذلك معنى ما يضبط به الشيء ومن ذلك إحكام الامر واتقانه ، وما كل من يروي الاحاديث يحقق له هذا المعنى ولكن الذي يتفقه في الدين ويفهم أسرارهم ومقاصدهم يصح ان يقال : انه قد أوتي الحكمة التي قال الله فيها « ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا » ولن يكون أحد داخل في دعوة ابراهيم ، حتى يقبل تعليم الحكمة من ذلك النبي الكريم ،

علم ابراهيم واسماعيل (ص) ان تعليم الكتاب والحكمة لا يكتفي في إصلاح الامم واسعادها بل لا بد ان يقرن التعليم بالتربية على الفضائل والحمل على الاعمال الصالحة بحسن الاسوة والسياسة فقالا « ويزكيهم » أي يطهر نفوسهم من الاخلاق الذميمة ، وينزع منها تلك العادات الرديئة ، ويمودها على الاعمال الحسنة التي تطبع في النفوس ملكات الخير ، ويغض اليها الاعمال القبيحة التي تغريها بالشر ، ثم ختم بالدعاء بهذا الثناء ، « انك أنت

العزیز الحکیم «العزیز هو القوي الغالب على أمره فلا ينال بضيم، ولا يغلب على أمر، والحكيم هو الذي يضع الاشياء أحسن وضع، ويتقن العمل ويحسن الصنع، والسرفى ذكر هذين الوصفين هنا إزالة ما ربما يعلق بالذهن، أو يسبق الى الوهم، من ان هذه الامور التي دعي بها للعرب منافية لطبائعهم، بعيدة من أحوالهم ومعايشهم، فانهم جمدوا على بداوتهم، وألفوا غلظتهم وخشوتهم، فهم أعداء العلم والحكمة، خصماء التهذيب والتربية، لا يخضعون لنظام، ولا يؤخذون بالاحكام، والاستعداد فيهم للمدنية والحضارة التي هي أثر تعليم الكتاب والحكمة، وتزكية أفراد الامة، فكان يتوقع ان يقول قائل: من يقدر أن يغير طباع هذه الامة المعروفة بالخشونة والقسوة، فيجعلها من أهل العلم والمدنية،: لولا أن علم ابن الموعو والمسئول هو العزیز الذي لا مرد لأمره، الحكيم الذي لا معقب لحكمه،

————— ❦ —————
باب الفقه في أحكام الدين ❦
❦ المفتي والافتاء في الشرع ❦

ختم الامام ابن القيم رحمه الله تعالى كتابه (أعلام الموقعين) بفوائد كثيرة مطولة تتعلق بالفتوى فرأينا ان نلخص منها ما يأتي تنويراً لبحثنا السابق وليعلم قليل الاطلاع أن مفتي الديار المصرية جرى في فتواه للترنسفاي على سنة السلف الصالح واقتدى فيها بأئمة الدين، لا بأوضاع جهلة المقلدين، الفائدة الاولى من تلك الفوائد في أنواع الاسئلة التي تعرض على المفتي، والثانية في بيان أنه يجوز للمفتي ان يعدل في جواب المستفتي عما سأل عنه الى ما هو أنفع منه واستدل على ذلك بالكتاب والسنة، والثالثة في بيان ان يجوز للمفتي ان يجيب السائل بأكثر مما سأل عنه واستدل على ذلك بالسنة (وفي صحيح البخاري باب معقود لهذا) والرابعة في بيان ان من فقه المفتي ونصحه أن يدل المستفتي على ما هو خير مما منعه منه بالفتوى فيما سأل عنه واستدل

عليه بالسنة ، والخامسة في انه ينبغي للمفتي ان يحذر السائل مما يذهب اليه الوهم من خلاف الصواب في الفتوى واستدل عليه بأسلوب الكتاب والسنة . قال :

(الفائدة السادسة) ينبغي للمفتي ان يذكر دليل الحكم وما أخذه مما يمكنه ذلك ولا يلقيه الى المستفتي ساذجا مجردا عن دليله وما أخذه فهذا لضيق عطنه وقلة بضاعته من العلم . ومن تأمل فتاوى النبي صلى الله عليه وسلم (وقد أوردها المصنف في آخر الفوائد) الذي قوله حجة بنفسه وآها مشتملة على التبييه على حكمة الحكم ونظيره ووجه مشروعيته ؛ وهذا كما سئل عن بيع الرطب بالتمر فقال « أينقص الرطب اذا جف » قالوا نعم فزجر عنه ومن المعلوم انه كان يعلم نقصانه بالجفاف ولكن نبههم على علة التحريم وسببه . ومن هذا قوله لعمر وقد سأله عن قبلة امرأته وهو صائم فقال : « أرايت لو تميمضت ثم مججتها كان يضر شيئا » قال لا . فنبهه على ان مقدمة المحذور لا يلزم أن تكون محظورة فان غاية القبلة انها مقدمة الجماع فلا يلزم من تحريمه تحريم مقدمته كما ان وضع الماء في الفم مقدمة شربه وليست المقدمة محرمة . ومن هذا قوله صلى الله عليه وآله وسلم : « لاتكح المرأة على عمتها ولا على خالتها فانكم اذا فعلتم ذلك قطعتم أرحامكم » فذكر لهم الحكم ونبههم على علة التحريم . ومن ذلك قوله لابي النعمان بن بشير - وقد خص بعض ولده بسلام نخله اياه - فقال : « أتحب ان يكونوا لك في البر سواء » ؟ قال نعم قال « فأتقوا الله واعدلوا بين أولادكم » وفي لفظ « ان هذا لا يصلح » وفي لفظ « اني لأشهد على جور » وفي لفظ « أشهد على هذا غيري » تهديداً لا إذا فانه لا يأذن في الجور قطعا . وفي لفظ « رده » والمقصود انه نبهه على علة الحكم : الخ الشواهد

(الفائدة التاسعة) ينبغي للمفتي ان يفتي بلفظ النص مهما أمكنه فانه يتضمن الحكم والدليل مع البيان التام فهو حكم مضمون له الصواب متضمن للدليل على أحسن بيان ، وقول الفقيه المعين ليس كذلك . وقد كان الصحابة والتابعون والأئمة الذين سلكوا على منهاجهم يتحرون ذلك غاية التحري حتى خلفت من بعدهم خلوف . رغبوا عن النصوص واشتقوا لانفسهم الفاظا غير الفاظ النصوص فأوجب ذلك هجر النصوص ومعلوم ان تلك الالفاظ لاتفي عما تفي به النصوص من الحكم والدليل وحسن البيان .

فتولد من هجر النصوص والاقبال على الالفاظ الحادثة وتعليق الاحكام بها على الامة من الفساد ما لا يعلمه الا الله تعالى فالفاظ النصوص عصمة وحجة بريئة من الخطأ والتناقض والتعقيد والاضطراب. ولما كانت هي عصمة عمدة الصحابة وأصولهم التي اليها يرجعون كانت علومهم أصح من علوم من بعدهم وخطأهم فيما اختلفوا فيه أقل من خطأ من بعدهم. ثم ان التابعين بالنسبة الى من بعدهم كذلك وهلم جرا. ولما استحکم هجران النصوص عند أكثر أهل الاهواء والبدع كانت علومهم في مسائلهم وأدلتهم في غاية الفساد والاضطراب والتناقض

« وقد كان أصحاب رسول الله (ص) اذا سئلوا عن مسألة يقولون : قال الله كذا قال رسول الله (ص) كذا أو فعل كذا : ولا يعدلون عن ذلك ما وجدوا اليه سيلا قط ، فمن تأمل أجوبتهم وجدها شفاء لما في الصدور . فلما طال العهد وبعد الناس من نور النبوة صار هذا عيبا عند المتأخرين أن يذكر وافي أصول دينهم وفروعه : قال الله وقال رسول الله : أما أصول دينهم فصرحوا في كتبهم أن قول الله وقول رسول الله لا يفيد اليقين في مسائل أصول الدين وانما يحتاج بكلام الله ورسوله فيها الحشوية والمجسمة والمشبهة . وأما فروعهم فقتعوا فيها بتقايد من اختصر لهم بعض المختصرات التي لا يذكر فيها نص عن الله ولا عن رسوله (ص) ولا عن الامام الذي زعموا أنهم قلدوه دينهم بل عمدتهم فيما يفتون ويقضون به وينقلون به الحقوق ويبيعون به الفروج والدماء والاموال على قول ذلك المصنف ، وأجلهم عند نفسه ، وزعيمهم عند بني جنسه ، من يستحضر لفظ الكتاب ويقول : هكذا قال وهكذا لفظه : والحلال ما أحله ذلك الكتاب والحرام ما حرمه والواجب ما أوجبه والباطل ما أبطله والصحيح ما صححه ، - هذا وأنتي لنا بهؤلاء في مثل هذه الازمان فقد دفعنا الى أمر تضج منه الحقوق الى الله ضجيجها ، وتعج منه الفروج والاموال والدماء الى ربها عجيجهاء ، يبدل فيه الاحكام ، ويقلب الحلال بالحرام ، ويجعل المعروف فيه أعلى مراتب المنكرات ، والمنكر الذي لم يشرعه الله ورسوله من أفضل القربات ، الحق فيه غريب وأغرب منه من يعرفه . وأغرب منهما من يدعو اليه وينصح به نفسه والناس ، قد قلق له قالني الاصباح صبحهم عن غياهب الظلمات . وأبان له طريقه المستقيم من بين تلك

الطرق الجائزات ، وأراه بعين قلبه ما كان عليه رسول الله (ص) وأصحابه مع ما عليه أكثر الخلق من البدع المضلات ، رفع له علم الهداية فشرأله ، ووضح له الصراط المستقيم فقام واستقام عليه ، وطوبى له من وحيد على كثرة السكان ، غريب على كثرة الحيران ، بين أقوام رؤيتهم قذى العيون ، وشجى الخلق ، وكرب النفوس ، وحمى الأرواح ، ونغم الصدور ، ومرض القلوب ، أن أنصفهم لم تقبل طيعتهم الانصاف ، وإن طلبته منهم قاتل الثريا من يد الملتمس ، قد انتكست قلوبهم ، وعمي عليهم مطلوبهم ، رضوا بالآثام وباتلوا بالحظوظ وحصلوا على الحرمان ، وخاضوا بحار العلم ولكن بالدعاوي الباطلة وشقاشق الهذيان ، ولا والله ما ابتلت من وشله أقدامهم ، ولا زكت به عقولهم وأحلامهم ، ولا أبيضت به لياليهم وأشرق بنوره أيامهم ، ولا ضحكت بالهدى والحق منه ربوة الدفاتر إذ بليت به أقلامهم ، أنفقوا في غير شي " فائس الانفاس ، وأتعبوا أنفسهم وحبروا من خلفهم من الناس ، ضيعوا الأصول ، فحرموا الوصول ، وأعرضوا عن الرسالة فوقعوا في مهامة الحيرة وبيداء الضلالة ، والمقصود أن العصمة مضمونة في الفاظ النصوص ومعانيها في أتم بيان وأحسن تفسير ، ومن رام إدراك الهدى ودين الحق من غير مشكاتها فهو عليه عسير غير يسير ، اهـ

(النار) إن ما ذكره هذا الامام الجليل من وجوب اسناد الفتاوى الى نصوص الكتاب والسنة هو الذي جرى عليه جميع أئمة المسلمين ولكن الذين ذكرهم خرجوا عن هدى السنة وطريقة الأئمة فحتموا اسناد الفتوى الى قول مؤلف من المقلدين المتين ولم ينقل عن عالم من علماء الاسلام جواز تقليد المقلد ولم يكتفوا بهذا حتى صاروا يعيرون من يفتي بالكتاب والسنة ويزعمون أنهم بهذا ينصرون الاسلام وما الا سلام الا الكتاب والسنة اللذين تركوها وعادوها . وما ذكره من أوصاف العالم الذي يفتي بالنصوص ويراه الناس غريبا ينطبق في زمنه على شيخ الاسلام (رحمهما الله تعالى) وفي هذا الزمن على الاستاذ الامام (حفظه الله) فانه لما استند في الفتوى بمحل ذبائح أهل الكتاب على اطلاقها باطلاق نص القرآن في حلها قام بعض الجاهلين يعيب ذلك زعماء ان الافتاء بنص القرآن غير جائز للمفتي وإنما يجب عليه ان يذكر نص مؤلف من المؤلفين المتين الذين ينتسبون الى أبي خيفة خاصة . وياليت هذا العيب والافكار كان ممن يدعون الاشتغال بكتب الاحكام التي يسمونها فقها ! كلاله صادر من

أجهل أرياب الجرائد الاخبارية بالدين وأشدّهم إيغالا في الفسق وإسرافا في الامر، فلو كان ابن القيم في هذا الزمان فماذا عساه يقول ويكتب في هؤلاء؟

(الفائدة الحادية عشرة) اذا نزلت بالحاكم أو المفتي النازلة فاما ان يكون عالما بالحق فيها أو غالبا على ظنه بحيث قد استفرغ وسعه في طلبه ومعرفة أولاه فان لم يكن عالما بالحق فيها ولا غلب على ظنه لم يحل له ان يفتي ولا يقضي بما لا يعلم ومتى أقدم على ذلك فقد تعرض لعقوبة الله ودخل تحت قوله تعالى : « قل انما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغى بغير الحق، وأن تتركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا، وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون » فجعل القول عليه بلا علم أعظم المحرمات الأربع التي لا تباع بحال . ولهذا حصر التحريم فيها بصيغة الحصر . ودخل تحت قوله تعالى : « ولا تتبعوا خطوات الشيطان إنه لكم عدو مبين » انما يأمركم بالسوء والفحشاء، وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون » ودخل في قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم : « من أفتى بغير علم فانما ثممه على من افتاه » وكان أحد القضاة الثلاثة الذين ثلثاهم في النار . وان كان قد عرف الحق في المسألة علما أو ظنا فالبا لم يحل له ان يفتي ولا يقضي بغيره بالاجماع المعلوم بالضرورة من دين الاسلام وهو أحد القضاة الثلاثة والمفتين الثلاثة والشهود الثلاثة واذا كان من أفتى أو حكم أو شهد بغير علم مرتكباً لأعظم الكبائر فكيف من أفتى أو حكم أو شهد بما يعلم خلافه !!!

فالحاكم والمفتي والشاهد كل منهم مخبر عن حكم الله . فالحاكم مخبر منفذ ، والمفتي مخبر غير منفذ والشاهد مخبر عن الحكم الكوني القدرى المطابق للحكم الديني الامري فمن أخبر منهم عما يعلم خلافه فهو كاذب على الله عمداً « ويوم القيامة ترى الذين كذبوا على الله وجوههم مسودة » ولا أظلم ممن كذب على الله وعلى دينه . وان أخبروا بما لم يعلموا فقد كذبوا على الله جهلاً وان أصابوا في الباطن وأخبروا بما لم يأذن الله لهم في الاخبار به وهم أسوأ حالا من القاذف اذا رأى الفاحشة وحده فآخبر بها فانه كاذب عند الله وان أخبر بالواقع فان الله لم يأذن له في الاخبار بها الا اذا كان رابع اربعة فان كان كاذبا عند الله في خبر مطابق لخبره حيث لم يأذن له في الاخبار به فكيف من أخبر عن حكمه بما لم يعلم ان الله حكم به ولم يأذن له في الاخبار به قال الله تعالى : « ولا تقولوا لما تصف السنتكم بالكذب هذا حلال وهذا حرام لتفتروا على الله الكذب ، ان الذين يفترون على الله الكذب

لا يفلحون * متاع قليل ولهم عذاب اليم * وقال تعالى: «من أظلم ممن كذب على الله وكذب بالصدق إذ جاءه» والكذب على الله يستلزم التكذيب بالحق والصدق. وقال تعالى: «ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا، أولئك يعرضون على ربهم ويقول الاشهاد هؤلاء الذين كذبوا على ربهم، الا لعنة الله على الظالمين *» وهؤلاء الآيات وان كانت في حق المشركين والكفار فانها متناول لمن كذب على الله في توحيد دونه واسماء وصفاته وأفعاله ولا تتناول المخطيء المأجور اذا بذل جهده، واستفرغ وسعه في اصابة حكم الله وشرعه فان هذا هو الذي فرضه الله عليه فلا يتناول المطيع لله وان أخطأ وبالله التوفيق.

(الفائدة الثانية عشرة) حكم الله ورسوله يظهر على أربعة السنة: لسان الراوي ولسان المفتي ولسان الحاكم ولسان الشاهد قال راوي يظهر على لسانه لفظ حكم الله ورسوله والمفتي يظهر على لسانه معناه وما استنبطه من لفظه. والحاكم يظهر على لسانه الاخبار بحكم الله وتنفيذه. والشاهد يظهر على لسانه الاخبار بالسبب الذي ثبت حكم الشارع والواجب على هؤلاء الاربعة ان يخبروا بالصدق المستند الى العلم فيكونون عالمين بما يخبرون به صادقين في الاخبار به وآفة أحدهم الكذب والكتمان فتى كتم الحق أو كذب فيه فقد حاد الله تعالى في شرعه ودينه وقد أجرى الله سنته ان يمحى عليه بركة علمه ودينه ودنياه اذا فعل ذلك كما أجرى طاعته سبحانه في المتبائسين اذا كتبا وكذبا ان يمحى بركة يعيها. ومن التزم الصدق والبيان في مرتبته بورك له في علمه ووقته ودينه ودنياه وكان مع النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقا * ذلك الفضل من الله وكفى بالله علما.

فبالكتمان يزل الحق عن سلطانه، وبالكذب يقلبه عن وجهه، والجزاء من جنس العمل فجزاء أحدهم أن يعزله الله عن سلطان المهابة والكرامة والمحبة والتعظيم الذي يلبسه أهل الصدق والبيان، ويلبسه ثوب الهوان والمقت والحزي بين عباده، فاذا كان يوم القيامة جازى الله سبحانه من يشاء من الكاذبين الكائمين بطمس الوجوه وردها على أدبارها كما طمسوا وجهه الحق وقلوبه عن وجهه جزاء وفاقا. «وما ربك بظلام للعبيد *»

(الفائدة الخامسة عشرة) يحذر المفتي الذي يخاف مقامه بين يدي الله سبحانه

أن يفتي السائل بمذهبه الذي يقلده وهو يعلم أن مذهب غيره في تلك المسألة أرجح من مذهبه وأصح دليلاً فحمله الردة على أن يتقحم الفتوى بما يغلب على ظنه أن الصواب في خلافه فيكون خائناً لله ورسوله وللسائل وغاشاه والله لا يهدي كيد الخائنين وحرّم اللجنة على من لقيه وهو غاش للاسلام وأهله والدين النصيحة والغش مضاد للدين كمضادة الكذب للصدق ، والباطل للحق ، وكثيراً ما نرى المسألة نعتقد فيها خلاف المذهب فلا يسعنا أن نفتي فيها بخلاف ما نعتقد فتحكي المذهب ثم تحكي المذهب الراجح ونرجحه ونقول هذا هو الصواب وهو أولى أن يؤخذ به وبالله التوفيق ، اهـ

(المنار) يعتبر بهذا الجهلاء الذي يزعمون أن المفتي يجب عليه أن يفتي كل سائل بالمذهب الذي عليه الحاكم الذي قلده منصب الافتاء وأن خالف اعتقاده كأن المنصب يحيز للمسلم أن يترك اعتقاده فيحلل ما يعتقده حراماً ويحرم ما يعتقده حلالاً ، وفي هذا الزعم من الجناية على الدين ونصر أهواء الحكام عليه مالا يفوق إفساده وإفساداً ، ونحن نعلم أن أكثر السلاطين والأمراء المتأخرين لا يعلمون من المذاهب التي ينتسبون إليها شيئاً من الأحكام القضائية ولا من أحكام الحلال والحرام الا المشهور الذي يعرفه العوام فاذ لو اهتموا بمفتي محاكمهم ورعاياهم فمن أي كتاب أو سنة أو إجماع أو قياس نوجب على هذا المفتي أن يترك علمه واعتقاده في كل مسألة تخالف مذهب السلطان وفتي الناس بالمذهب الذي ينتسب إليه السلطان بالقول وهو في الحقيقة من العوام الذين مذهبهم مذهب مفتيهم ؟

نعم إن لافتاء المفتي بمذهب السلطان في المسائل القضائية التي تنظر فيها المحاكم وجهها إذا كان السلطان لا ينفذ الا ما يقضي به القاضي على مذهبه وذلك لأن الافتاء والقضاء بخلاف ذلك يكون لغواً . أما إذا كان السلطان يطلب الحق في المسائل القضائية ومتى ظهر له بافتاء أو غيره وحكم به حاكماً ينفذه فلا وجه لالتزام مذهبه مطلقاً . وأما المسائل الدينية التي لا تتعلق بالمحاكم ولا تحتاج الى تنفيذ السلطان كمسائل الحلال والحرام والعبادات فمن أكبر الجهل بالدين أن يقال أنه يجب على المفتي أن يفتي فيها بمذهب السلطان ويترك اعتقاده الذي ينجيه عند الله تعالى لأجل منصبه الذي بني على الاجتهاد في كل مذهب ويريد المقلدون أن يقصروه على التقليد . ثم قال ابن القيم :

(الفائدة العشرون) لا يجوز للمقلد أن يفتي في دين الله بما هو مقلد فيه وليس

على بصيرة فيه سوى أنه قول من قلده دينه - هذا اجماع من السلف كلهم وصرح به الامام أحمد والشافعي رضي الله عنهما وغيرها . قال أبو عمرو بن الصلاح: قطع أبو عبد الله الحلبي امام الشافعيين بما وراء النهر والقاضي أبو المحاسن الروياني صاحب بحر المذاهب وغيرها بأنه لا يجوز للمقلد ان يفتي بما هو مقلد فيه، وقال : وذكر الشيخ أبو محمد الجويني في شرحه لرسالة الشافعي عن شيخه أبي بكر القفال المروزي انه لا يجوز لمن حفظ كلام صاحب مذهب ونصوصه ان يفتي به وان كان متبحرا فيه جازان يفتي . قال أبو عمرو : ومن قال لا يجوز له ان يفتي بذلك معناه لا يذكره في صورة ما يقوله من عند نفسه بل يضيفه الى غيره ويحكيه عن امامه الذي قلده فعلى هذا من عددناه في أصناف المقتنين المقلدين ليسوا على الحقيقة من المقتنين ولكم قاموا مقام المقتنين وادعوا عنهم فعدوا منهم ، وسيلهم في ذلك ان يقولوا مثلا : مذهب الشافعي كذا وكذا ومقتضى مذهب كذا وكذا وما أشبه ذلك ، ومن ترك منهم إضافة ذلك الى امامه فان كان ذلك اكتفاء منه بالمعلوم عن الصريح فلا بأس :

قلت ما ذكره أبو عمرو حسن الا ان صاحب هذه المرتبة يحرم عليه ان يقول مذهب الشافعي لما لا يعلم انه نصه الذي أفتى به أو يكون شهرته بين أهل المذهب شهرة لا يحتاج معها الى الوقوف على نصه كشهرة مذهب في الجهر بالبسملة والقنوت في الفجر ووجوب تبيت النية للفرض من الليل ونحو ذلك فاما مجرد ما يجد في كتب من انتسب الى مذهب من الفروع فلا يسه ان يضيفها الى نصه ومذهبه بمجرد وجودها في كتبهم فكم فيها من مسألة له لانص فيها البتة !!! ولا ما يدل عليه وكم فيها من مسألة نصه على خلافها وكم فيها من مسألة اختلف المنتسبون اليه في إضافتها الى مقتضى نصه ومذهبه فهذا يضيف الى مذهب اثباتها ، وهذا يضيف اليه نفيها ...

فلا ندري كيف يسع المفتي عند الله ان يقول هذا مذهب الشافعي وهذا مذهب مالك وأحمد وأبي حنيفة . وأما قول الشيخ أبي عمرو ان هذا المفتي يقول: هذا مقتضى مذهب الشافعي: فلعمر الله لا يقبل ذلك من كل من نصب نفسه للفتيا حتى يكون طالما يتأخذ صاحب المذهب ومداركه وقواعده جمعا وفرقا ويعلم ان ذلك الحكم مطابق لاصوله وقواعده بعد استفراغ وسعه في معرفة ذلك فيها حتى اذا أخبر ان هذا مقتضى

مذهبه كان له حكم أمثاله ممن قال ببلوغ علمه ولا يكلف الله نفساً الا وسعها .
وبالجملة : فالفتي مخبر عن الحكم الشرعي وهو اما مخبر عما فهمه عن الله ورسوله
واما مخبر عما فهمه من كتاب أو نصوص من قلده دينه وهذا لون وهذا لون فكما
لا يسع الاول ان يخبر عن الله ورسوله الا بما علمه فكذا لا يسع الثاني ان يخبر عن
امامه الذي قلده دينه الا بما يعلمه وبالله التوفيق

(الفائدة الثانية والعشرون) اذا عرف العامي حكم حادثة بدليلها فهل له ان يفتي
به ويسوغ لغيره تقليده فيه ؟ ففيه ثلاثة أوجه للشافعية وغيرهم
أحدها الجواز لانه قد حصل له العلم بحكم تلك الحادثة عن دليلها كما حصل
للعالم وان تميز العالم عنه بقوة يتمكن بها من تقرير الدليل ودفع المعارض له فهذا قدر
زائد على معرفة الحق بدليله .

والثاني لا يجوز ذلك مطلقاً لعدم أهليته للاستدلال وعدم علمه بشروطه وما
يعارضه ولعله يظن دليلاً ما ليس بدليل .

والثالث ان كان الدليل كتاباً أو سنة جازله الافتاء وان كان غيرهما لم يجز لان القرآن
والسنة خطاب لجميع المكلفين فيجب على المكلف ان يعمل بما وصل اليه من كتاب
ربه تعالى وسنة نبيه صلى الله عليه وآله وسلم ويجوز له ان يرشد غيره اليه ، ويدله عليه ، . اهـ
(المنار) علم بما قاله هذا الامام الجليل ان سلف الامة وأئمتها مجمعون على انه
يجب على المفتي ان يفتي بعلمه في المسألة وانما اجاز بعض فقهاء القرون المتوسطة ان ينقل
المفتي قول بعض الأئمة المجتهدين أو رأيه على أنه خبر ورواية وذلك لا يسمى فتياً وناقله
لا يسمى مفتياً وانما اجازوه للضرورة . وكلام هذا الامام الحنبلي موافق لما قلناه في الجزء
الماضي عن أئمة الحنفية والشافعية ومثلهم في ذلك المالكية لان المسألة إجماعية

وعلم من قوله أيضاً ما تقدم مثله من قبل وهو ان العالم اذا كان لا يقدر على الفتوى
في جميع المسائل بالاجتهاد وكان واقفاً على أدلة بعضها فما عرف دليله وجب عليه ان
يفتي به دون غيره ، وقد تقدم في الاجزاء السابقة ان هذه المسألة مبنية على قول أهل
الاصول تجزؤ الاجتهاد . فاذا فرضنا ان مفتي الديار المصرية لم يستوف الشروط التي
وصعوها للمجهّد المطلق فهل يجب على مثله وعلى من هو دونه بمراحل ان يعرف

بعض المسائل بدليلها من الكتاب والسنة ؟ ما ظن ان احدا من حاسديه يباهت نفسه
بانكار اهليته لذلك كيف وقد اجازوها للعامي ! ، وعلى هذا يكون وافق ائمة الاصول
والفقه في قتواه للترسفال بالدليل من غير صاحة الى بناء القوي على دعوى الاجتهاد
المطلق ، وهذا الكلام انما هو لبيان صحة اسلوب كتابة القوي اما صحة الحكم وحقية
ما اتفق به فهي مؤيدة بالاجمال في الواقعة كما تقدم شرحه



﴿ الآثار المكنوبة ﴾

اعتاد كثير ممن أراد الله بهم شرا على الاختلاق والتدليس وزيادة اشياء في
الدين ما أنزل الله بها من سلطان ليحبوا بها تقعا ويكسبوا بها خطا ما فكذبوا وزوروا
آثارا ونسبوا للنبي صلى الله عليه وسلم وغروا بذلك العامة وموهوا عليهم حتى
اعتقدوا صدق تلك الآثار ورسوخ في اذهانهم اتها من الحقائق مع انها مزورة
بلا ريب ويعرفها كذلك كل من له إلمام بالحديث الشريف ووقوف على السنة
النبوية واطلاع على السيرة الشريفة والشمايل المنيقة وخبرة بالتاريخ وتبحر في المعارف
وبعد عن الخرافات والاهوام . وكثيرا ما تستر الالهام انوار الحقائق وتجب شمس
المعارف ثم لا تلبث ان تزول لذوي الاطلاع والتقد والاختبار فلا تغرهم تلك
الزخارف ولا يخذعون باعمال العامة والجهلة ولا يقدونهم في اعمالهم الفاسدة التي
درجوا عليها واطمأنوا بها وركنوا اليها كونا عظيما

لبس هؤلاء الزورون على المسامين وادخلوا في الديانة الاسلامية ما ليس منها
وحسنوا لهم اعمال اهل الوثنية كالتمسح بالاحجار والاشخاب والاشجار وتقييل
الابواب والآثار المزورة كآثار القدم المعزولة للنبي صلى الله عليه وسلم كذبا وزورا في
الجامع الاحمدي وجامع قايتباي ومسجد سيدي عبد الرزاق بالاسكندرية وحجر
المرفق ومسجد البغلة والآثار التي بالرباط الكائن بقرب بركة الحبش على شاطئ
النيل . قال المؤرخ المقريري : وكان شيخنا السراج البلقيني يطعن في هذه الآثار
ويذكر ان له فيها مصنفا : فترى هناك العامة مزدحمين على التمسح بتلك الآثار
والاحجار اي ازدحام معتقدين فيها اعتقادا كبيرا متمسكين منها بالبركات الموهومة

مستشهدين بالأحاديث الموضوعة على أن الاعتقاد بالأحجار ينفع مع أن ذلك من شأن أهل الوثنية فاتهم يحسنون ظنهم بالأحجار وهؤلاء تشبهوا بهم وساروا على طريقهم ولم يلتفتوا بتلك الأعمال حتى اعتقدوا أنها قرينة تقربهم إلى الله تعالى زانق مع أنها مفسدة كبرى ودين الإسلام بريء من هذه الأفعال ومن نسبتها إليه ومنزه عن أفعال الوثنيين وعقائدهم الباطلة التي لا يركن إليها من أطلع على السنة واشرب قلبه التوحيد وابتعد عن الشرك

وقد رأينا اتئاما للفائدة أن نذكر ههنا نص الفتوى التي ائتمناها حافظ الانام شيخ الإسلام الامام أبو العباس أحمد بن تيمية الحنبلي فيما نقله عند تلميذه الحافظ ابن القيم وغيره وهي : « أن الجهال تخترع أحجارا يزعمون أن فيها أثر قدم النبي صلى الله عليه وسلم فيتمسحون بها ويقبلونها كما يقول الجهال في الصخرة التي في بيت المقدس من أن فيها أثرا من موطئ قدم النبي صلى الله عليه وسلم وفي دمشق مسجد يسمى مسجد القدم يقال أن ذلك أثر قدم موسى عليه السلام وهو باطل لأصله ولم يقدم موسى دمشق وما حولها ومثله أحجار بمصر وغيرها من البلدان افتراها الكذابون واستخفوا بها عقول العامة بل ما روى من حديث أنه صلى الله عليه وسلم كان اذا وطئ على الصخر أثر فيه قدمه كل ذلك من الكذب المخترع لم ينقله أحد من أهل العلم بأحواله صلى الله عليه وسلم بل هو كذب عليه فلا يغتر بنقل كثيرين متساهلين في ذلك ساكتين عن حكم الحديث وقد اتفق العلماء على مامضت به السنة من أنه لا يشرع الاستلام والتقبل لمقام إبراهيم الذي ذكره الله في قوله تعالى « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى » وذكر الارزقي عن قتادة : « أمروا أن يصلوا عنده ولم يؤمروا بمسحه : ولقد تكلفت هذه الامة شيئا ما تكلفت به الامة قبلها ذكرنا من رأى أثره وأصابه (كذا) فمازالت هذه الامة تمسحه حتى اخلو القوا ايضا فان المكان الذي كان النبي صلى الله عليه وسلم يصلي فيه كالمدينة المنورة دائما لم يكن أحد من السلف يستامه ولا قبله فكيف بمسحه صحتته من آثاره عليه الصلاة والسلام وبما يعلم أنه مكذوب كحجارة كثيرة يأخذها الكذابون ويختون فيها موضع قدم ويزعم غيرهم من الجهال أن هذا موضع قدم النبي صلى الله عليه وسلم فاذا كان هذا غير مشروع في موضع قدميه وقدمي إبراهيم الخليل عليه السلام

فكيف يقال انه موضع قدميه كذبا وافتراء عليه كالموضع الذي بصخرة بيت المقدس وغيره من المقامات اه من كتاب تنزيه المصطفى المختار . عما لم يثبت من الآثار، للعلامة المحقق الشيخ أحمد بن العجمي الوفاي الشافعي

جاء الاسلام بقطع شأفة الوثنية ورفع اعلام التوحيد ومحو العقائد الباطلة الراسخة في الازهان ونفي كثير من الاباطيل التي كانت منتشرة ، وحض على التمسك بمكارم الاخلاق والابتعاد عن سفاسف الامور وبين للناس ما يجب عليهم واظهر الحق من الباطل وحذر من الوقوع في المآثم فعلى العاقل ان يتمسك باوامره . ويتبعد عن تلك الآثار التي ابتدعها المزورون ليروجوا بها سلعهم ويستفيدوا الفوائد الدنيوية الوقتية فخرء والناس على الاعمال الموجبة لغضب الله تعالى المتنافية لدين الفطرة المفسدة للعقائد المنزل لركن التوحيد وستعود الى هذا الموضوع في فرصة اخرى
(محمد البشير ظافر الازهري)

باب السؤال والفتوى

(التلفيق في التقليد)

(س ١) مصطفى أفندي رشدي بناية الزقازيق :

توضأت وقبل الصلاة نزل من في دم خالط الريق وغلبه فانتقض الوضوء لاني على مذهب الامام الاعظم فأردت أن أصلي على مذهب الامام الشافعي لأن ذلك لا ينقض الوضوء عنده فهل تجوز الصلاة ؟ وهل اذا اعتراني مثل ذلك وأنا داخل للمسجد للصلاة اوفيه والوقت ضيق لا يسع الوضوء أو كنت أنا لا أستطيع الوضوء الا في منزلي لاسباب صحيحة فهل أصلي على مذهب الشافعي وان مسست امرأة ؟ ومثال ذلك في عبارة أخرى ان التي " ينقض الوضوء عند الامام الاعظم دون الامام الشافعي فاذا قاء الانسان وهو منهي للصلاة فهل يصلي على مذهب الشافعي (ولمس امرأة) ام في حال لمس المرأة لا تجوز الصلاة ؟

ومثال ذلك ايضا ان صلاة الظهر تصير قضاء عندنا اذا دخل وقت العصر ولكن عند الامام مالك تعد صلاتها اداء الى ما قبل الغروب فاذا كنت مقتسلا وتوضأت

على مذهبي فهل تجوز لي الصلاة بعد العصر واعتبرها اداء على مذهب الامام مالك؟
 (ج) يعنى السائل بالامام الاعظم ابا حنيفة فان مذهب الحنفية مؤلف في الحقيقة
 من عدة مذاهب أشهرها مذهب أبي حنيفة ومذهب أبي يوسف ومذهب محمد
 ابن الحسن ولكن هذين الامامين قد تلقيا عن الامام ابي حنيفة وسارا في الاجتهاد
 على طريقته في الاستنباط ولم تعرف اقواله وآراؤه الا عنهما وفي كتبهما لذلك جعل
 مايؤثر عنهما من الثقل عنه وما خالفاه فيه مذهباً واحداً لثلاثة أئمة يقال لكبيرهم
 ومرشدهم الامام الاعظم . وقد جرى المؤلفون في هذا المذهب والمقتون فيه من
 المجتهدين فيه على ترجيح اقوال بعض الثلاثة على بعض فكان كل عامل بما في كتبهم
 مقلداً لعدة اشخاص في حقيقة واحدة وهذا هو التلقيق الذي منعه الجمهور وأجازوه
 بعض المحققين . وعلى القول بالجواز تكون صلاة السائل صحيحة في المسائل التي ذكرها
 وقد تقدم البحث في جواز التلقيق والاستدلال عليه في مقالات المصلح والمقلد
 فليراجع السائل في مجلد المنار الرابع (ص ٣٦١) وما بعدها وفي مباحث جمعية
 أم القرى من المجلد الخامس (ص ٦٧٦) وملخصه ان المسألة خلافية وان أكثر
 علماء التقليد منعوا التلقيق مع انه لازم للتقليد وان دليل الذين أجازوه أقوى . وهذا
 الخلاف مفروض في المقلد الذي له معرفة بمذهب أمامه ونظر في أدلته وأما من ليس
 كذلك فهو عامي لا مذهب له وإنما مذهب مذهب مقتيه فاذا افتاء شافعي بشي
 وحنفي بشي فلا يجب عليه ان يتوقف عن الاخذ بقول مقتيه في المسألة الى ان يعرف
 مذهبه في جميع المسائل التي تتعلق بموضوع الفتوى كالصلاة مثلاً

هذا وانه لا دليل في الكتاب ولا في السنة على تقض الوضوء بالقيء أو بخروج
 الدم فالخلاف فيهما بالرأي والاجتهاد . وأما وقت الاداء والقضاء فالحكم فيه ان كل
 امام ينهك عن تأخير الصلاة الى الوقت المختلف فيه عمداً واذا أخرت بعذر فأحسن
 التوبة وأقم الصلاة على وجهها في أول فرصة وليس عليك تعد اداء أم قضاء والله أعلم
 ﴿ تعريف الزنا وتحريم الاستمتاع بمادونه ﴾

(س ٢) اساميل أفندي . ل . بمصر : توجهت لزيارة صديق لي فوجدت عنده مجلساً
 حافلاً بالاخوان والكل مشغولون بالبحث في أحكام الدين - وهذا الشعور لم يوجد

الابهمة حضرتكم أنابكم الله وجزاكم احسن الجزاء ، وكان من موضوع بحثهم تعريف الزنا فقال فريق : هو كذا ... - وذكر معنى الفاحشة الكبرى - وما كان غير ذلك لا يعتبر زنا ولا ترتب عليه أحكام وحينئذ يمكن للرجل ان يأتي المرأة في جزء من جسمها ولا عقاب عليه : والفريق الآخر قال : ان الانزال باحدى هاتئ الطريق يعتبر زنا : واخيرا اتفقوا على سؤال المنار والسبر على ما يقرره طبقا للشريعة الاسلامية الغراء... (ج) ان أرادوا بالزنا ما يحكم الحاكم صاحبه الحد المعروف في الفقه فهو ما عرفه به الفريق الاول وان أرادوا ما حرمه أحكم الحاكمين على عباده وجعله من أسباب مقتبه وسخطه فهو أعم مما قال الفريق الثاني فقد روى البخاري ومسلم وغيرهما من حديث أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال : « كتب على ابن آدم لصبيه من الزنا مدرك ذلك لا محالة فالعينان زناها النظر والاذنان زناها الاستماع واللسان زناه الكلام واليد زناها البطش والرجل زناها الخطا والقلب يهوى ويتمنى ويصدق ذلك الفرج أو يكذبه » وفي رواية لمسلم « والفم يزني وزناه القبل » : وظاهر ان المراد بالنظر هو النظر الى المرأة الاجنبية بشهوة والمراد بالبطش لمسها وفي معنى اليد غيرها فكل ملامسة محرمة . فاستمتاع الرجل بغير امرأته أو جاريته المملوكة له ملكا صحيحا شرعيا محرم كيفما كان سواء أنزل أم لم ينزل

ومقتضى الحديث الصحيح الذي تقدم ان هذا الاستمتاع يسمى زنا وان لازنا مراتب أدناها النظر بشهوة عمدا وأقصاها الفاحشة الكبرى المعروفة ، وانما وضع الحد على من انتهى الى الدرجة القصوى لان المضرات البدنية والمدنية والادبية التي يعاقب الحكم مرتكبها لا تظهر الا في هذه الدرجة فالنظر مما يكثر وقوعه ولا يعرف كونه بشهوة الا من الناظر فترتيب الحد عليه حرج عظيم لانه من اللعم الذي ترجى مغفرته باجتنب ما وراءه « والذين يجتنبون كبائر الاثم والفواحش الا اللعم » وأما اللمس والتقبيل فمضراته في الاصرار ومنها تجرئة مرتكبه على المحارم اذا لم يبادر الى التوبة منه وهي مضرة روحية لا أثر لها في الامة - او في الهيئة الاجتماعية كما يقولون - الا اذا تعدى الرجل على المرأة او فعل ذلك بحضور الناس ولذلك درجات مختلف باختلاف الاشخاص والمكان والزمان ليس من العدل ان توضع لها عقوبة معينة

لا تختلف كما هو معنى الحد وإنما عقوبتها التعزير الذي يفوض الى رأي الحاكم .
فعلم من ذلك ان عدم وضع الحد على مثل هذه الامور ليس دليلا على اباحتها ولا
على كونها هينة عند الله تعالى

ويتوهم بعض الناس ان ما اشرنا اليه من انواع الاستمتاع بالنساء دون الوقاع
لم يحرم الا لانه مقدمة للوقاع الذي تترتب عليه المفسد الكثيرة وان من وثق بنفسه
وقدر على منعها من الوقاع حل له ان يستمتع بالمرأة الاجنبية كما يشاء اذ لا مفسدة
في هذا (بزعمهم) ومن كان من هؤلاء مجاورا في الازهر بعض سنين، او متلقيا شيئا من
كتب الدين، يستدل على ذلك بنص « ان تجنبوا كبار ما تهون عنه نكفر عنكم
سيئاتكم » ويقول بعض الفقهاء لا كبيرة بما دون الفاحشة الكبرى وهي الوقاع .
وقد كان سألني مشافهة احد تلامذة المدارس العالية في مصر عن ذلك وقال ان التلامذة
وغيرهم من الشبان في مصر يعاشرون البنات العذارى ويستمتعون منهن بما عدا
الفاحشة المينة فهل يحل ذلك ام يحرم ؟ فأجبت بأنني اتعجب اشد التعجب من كون
هذا مما يخفى تحريمه على مسلم ويرى انه مما يستفتى فيه

نعم انه لم يحرم شيء في الشريعة الاسلامية الا لانه ضار بفاعله او بالناس مباشرة
او مفض الى الضرر وان استباحة استمتاع الرجال بالنساء في ادون الوقاع ضار بالمستمتعين
والمستمتع وبغيرهم . وبيان هذا بالتفصيل لا يذكر في جواب سؤال ولكننا نذكر
ما يخطر لنا من ذلك الان بالايجاز فنقول ان لذلك مضرات كثيرة

(احدها) ان هذا الاستمتاع يفرى صاحبه بالشهوة ، ويولعه باللذة ، حتى لا يكون
له هم سواها ، فان من طبيعة نفس الانسان انها اذا أخذت بمبادي الامر المستلذ بالطبع
تتدرج فيه حتى تصل الى غايته ، وتكون قبل الوصول الى الغاية في بلبال وهم ، واشتغال
فكر وقلب ، وهذا ضرر في نفسه وهو اصل لمضرات اخرى تنشأ عنه كما يعلم مما يأتي

(ثانيها) انه يورث النفس الضعاف والضعف لان الولوع بملاعبة النساء شر من الولوع بملاعبة
الاطفال او الجسماء فان هذه على كونها اشتغالا بالمحقرات والفساسف التي تنافي كبر
العقل وعزة النفس ليس فيها من الخثونة ومهانة النفس ما في الولوع بملاعبة النساء

(ثالثها) انه يملك الهوى وحب اللذة زمام الارادة وقلبا تجد عند صاحبه عزيمة

ثابتة الا ماعساه يكون في طلب لذته ، ومن يستحل الزنا فيرتكبه عند شدة الداعية اليه في المواخير العامة لا يكون عرضة لهذه الغائلة وما قبلها كالمسترسل في ملاعبة النساء والاستمتاع بهن في غير المسيس ، وان كان للزنا مضرات أخرى شر منهما (رابعها) انه لا بد ان ينتهي أمر هذا الاستمتاع بالفاحشة الكبرى لما فيه من من الاحاح بالاغراء ، والتجربة على العصيان ، فان كان الفاسق يستمتع بعذراء يحافظ على شرفها ، ويخشى عاقبة فضيحتها ، وقوي لذلك على ضبط نفسه معها ، فانه لا بد ان يجمع به سلطان الهوى المطاع الى غيرها ،

(خامسها) ان وازع الدين والحياء من الله تعالى يضعف ويضمحل في نفس هذا المستمتع وفي ذلك من الضرر الروحاني ما لا يحل لشرحه هنا ومن قرأ ما كتبناه في معنى تكفير الحرج للذنوب في الجز الماضي فانه يستغني به عن طول الشرح

(سادسها) ان هذا العاصي لسلطان الدين ، الخاضع لسلطان الشهوة ، لا يكتفي غالباً بالاستمتاع بامرأة واحدة لاسيما اذا كانت الحلوة بها لا تيسر له دائماً فهو اذا جاء الوقت تهم به داعية الشهوة بدافع من التأثير والتأثير العصبي فيلتمس غير من عرفها أولاً حتى يضيع كثير من وقته ويحرم بذلك من آفاق عمله في معيشته

(سابعها) ان هذا العاصي يفسد باسلا من قياده للذة كثيراً من النساء وهذا شر في نفسه وربما يتولد منه شرور أخرى كاللتازع بين الفاسقين او بين الفاسق وأقارب المرأة

(ثامنها) ان في هذا التقل في الفسق من اتلاف المال ما يقل عنه كل إتلاف

(تاسعها) ان من اعتاد على التقل في مراتع الفسق كثيراً ما يرغب عن الزواج ويكتفي بالمساحفة واتخاذ الاخذان وفي ذلك من المفساد ما فيه وشرحه شرح لمضار الزنا وانما كلامنا في الاستمتاع بما دونه الى ان يؤدي اليه

(عاشرها) ان من اعتاد ذلك يحرم في الغالب من السعادة اليتية التي ملاكها قناعة كل من الزوجين بالآخر ، ومن تقل في مراتع الفسق لا يكاد يرضى بمن يتزوج بها لاسيما اذا اعتاد الاستمتاع بمن هي أجمل منها شكلاً ، أو ألطف في ذوقه دلاً ، وكذلك المرأة ، وناهيك بما في فقد هذه القناعة من ضروب الشقاء ، والجناية على

النسل ، فانه مخرب لليوت التي تتألف منها الامة
وجملة القول ان الاستمتاع المسئول عنه ضار في ذاته ومؤد الى الفاحشة حتما ولكنه
شر طريق اليها لان من وقع في الفاحشة ابتداء يوشك ان يدرك قبحها ويتوب منها
قبل الاسترسال فيها ولكن من يقدم لها تلك المقدمة المهيجة فانه ينغمس فيها حتى
يفرق ويكون من الهالكين ، أما مضرات الزنا في البدن والنفس والمال والامة
أو الاجتماع فسنشرحها في وقت آخر ، فعلى المؤمن بالله واليوم الآخر ان لا يتخدد
لهواه ويتجراً على الاستمتاع بغير حليته الشرعية غشا لنفسه بأن هذا مقدمة للزنا ليس
فيه كبير ضرر فان هذا من وسواس الشياطين ،

﴿ امثلة رفعت الى مفتي الديار المصرية ﴾

كتب احمد بن الحاج مصطفى التركي الجزائري كتاباً للاستاذ الامام يقترح عليه
ان يؤلف كتاباً مختصراً فيما يجب معرفته من العبادات على الجاهل ويسأله هل يجوز
الاخذ بقول أي مذهب من المذاهب الاربعة أم لا وعن أخذ الاوراد من مشايخ
الطرق وعن التوسل بالاولياء مثل : اللهم يارب بحق فلان : الخ وعن التبرك بكتابة
الفاتحة في صحن وشربها للعافية من المرض أو من العين والسحر ، وعن اتخاذ حرز
من الادعية النبوية التي في صحيح البخاري — « لا غيرها مثل الزناقي وأبي معشر (قال)
فهذا الحقيير يعترف بأنه باطل » — ثم قال « لان الحقيير يميل بالطبع الى الاقتداء بمذهب
السلف الصالح » ولما كانت حضرتكم امامنا في هذا الزمان الذي كثر فيه الخلط
والتخبط خصوصاً في بلادنا ولم نجد من يرشدنا انزوى الفقير لبابكم فلا تردوه خائباً
والله يحفظكم ويرعاكم ، واذا ظهر لكم نشر ما ذكرت لكم في المتار الاغرف ذلك
ما كنا نبغي والسلام ،

وقد اعطانا الاستاذ هذه الاسئلة لتحيب عنها بما يأتي : أما الاول فالعامي
لامذهب له وانما مذهبه مذهب مفتيه فعليه ان يسأل أي عالم عن حكم الله في المسائل
التي تعرض له وان يأخذ بما يرشده اليه وليس عليه ان يسأله عن مذاهب العلماء
وآرائهم . وأما مشايخ الطرق ففهم العالم بالشرع والجاهل به فاذا أرشد العالم تلميذه
وصريده الى التوبة والذكر والفكر والادعية الماثورة في الكتاب والسنة الصحيحة

فله ان يتخذ مرشدا ومرييا وان يهتدي بهديه السالم من البدع ولا يجوز لاحد ان يأخذ شيئا عن مشايخ الطرق الجاهلين بعلم الدين - وأهمه علم الاخلاق وآفات النفس - لانهم مضلون لا مرشدون؛ وأما كتابة الآيات والادعية في الاواني والاوراق لاجل دفع الامراض والآفات فهو استعمال لها في غير أنزلت لاجله من هداية الناس وتوجيه قلوبهم الى الله تعالى وحسده حتى لا يعول على غيره في دفع الضر وجلب النفع بعد اتخاذ الاسباب المعروفة للناس . وما ورد من نحو اجازة بعض الرقي - وهي من هذا القيل - فلا بد ان يكون له سبب خاص في واقعة حال خاصة ولذلك ورد في حديث البخاري وغيره ان من علامات المؤمن الصادق الذي يدخل الجنة بغير حساب أن لا يرقى ولا يسترقى بل يتوكل على الله تعالى في دفع ما لا يعرف سببا عاديا لدفعه وهذا ما جرى عليه السلف الصالح رضي الله عنهم .

وإنما التوسل الصحيح هو التقرب إلى الله تعالى بمشاعره من العلم والعمل الصالح ، والتوسل بالصالحين من سلف الامة باتباع طريقهم في الورع والتقوى وتحري العمل بالكتاب والسنة مطلوب : وانما نختتم هذه الاجوبة بما جاء في آخر الصفحة ١١٣ وعامة الصفحة ١١٤ من كتاب إغاثة الالهفان للامام ابن القيم ، فقد ذكر بعد بيان الفتنة بالدعاء عند القبور وتوهم تأثيرها في الاجابة مانعه بعد العنوان :

❦ الاقسام على الله تعالى ببعض عبادہ ❧

« والمقصود ان الشيطان يلطف كيد به بحسن الدعاء عند القبر وانه أرجح منه في يته ومسجده وأوقات الاسحار فاذا تقرر ذلك عنده نقله الى درجة أخرى من الدعاء عنده الى الدعاء به والاقسام على الله به وهذا أعظم من الذي قبله فان شأن الله أعظم من أن يقسم عليه أو يسأل بأحد من خلقه وقد أنكر أئمة الاسلام ذلك . فقال أبو الحسن القدوري في شرح كتاب الكرخي : قال بشر بن الوليد : سمعت أبا يوسف يقول : قال أبو حنيفة : لا ينبغي لاحد ان يدعو الله إلا به ، قال واكره ان يقول أسألك بمقعد العز من عرشك واكره ان يقول : بحق فلان وبحق انبيائك ورسولك وبحق البيت الحرام : قال أبو الحسن : أما المسألة في غير الله فمنكرة في قولهم لانه لاحق لغير الله عليه وانما الحق لله على خلقه . وأما قوله : بمقعد العز من عرشك :

فكرها أبو حنيفة ورخص فيه أبو يوسف قال : وروى أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم دعا بذلك . قال : ولأن معقد العز من العرش إنما يراد به القدرة التي خلق الله بها العرش مع عظمتها فكانه سأل الله بأوصافه . وقال ابن بلدي في شرح المختار : ويكره أن يدعو الله تعالى إليه فلا يقول : أسألك بفلان أو بملائكتك أو بأنبيائك ونحو ذلك لانه لاحق للمخلوق على خالقه . أو يقول في دعائه : أسألك بمعقد العز من عرشك ، وعن أبي يوسف جوازه وما يقول فيه أبو حنيفة وأصحابه دأ كره كذا هو عند محمد حرام وعند أبي حنيفة وأبي يوسف هو إلى الحرام أقرب ، وجانب التحريم عليه أغلب ، وفي فتاوى أبي محمد بن عبد السلام : انه لا يجوز سؤال الله سبحانه بشيء من مخلوقاته لا الانبياء ولا غيرهم وتوقف في نينا صلى الله تعالى عليه وسلم لا اعتقاده ان ذلك جاء في حديث وانه لم يعرف صحة الحديث .

فإذا قرر الشيطان عنده ان الاقسام على الله به والدعاء به ابلغ في تعظيمه واحترامه وانجع في قضاء حاجته نقله درجة أخرى إلى دعائه نفسه من دون الله ثم نقله بعد ذلك درجة أخرى إلى أن يتخذ قبره وتنا يعكف عليه ، يوقد عليه القنديل ، ويلق عليه الستور ، ويبني عليه المسجد ، ويعبد بالسجود له ، والطواف به وتقبيله واستلامه والحج إليه ، والذبح عنده ، ثم ينقله درجة أخرى إلى دعاء الناس إلى عبادته ، واتخاذ عيدا ووثنا ، وان ذلك انفع لهم في دنياهم وآخرتهم . قال شيخنا قدس الله روحه : وهذه الامور المبتدعة عند القبور مراتب ابعدها عن الشر ان يسأل الميت حاجته ويستغيث به فيها كما يفعله كثير من الناس . قال : وهو لا من جنس عباد الاصنام ولهذا قد يمثل لهم الشيطان في صورة الميت او الغائب كما يمثل لعباد الاصنام وهذا يحصل للكفار من المشركين واهل الكتاب يدعو احدهم من يعظمه فيتمثل له الشيطان احيانا وقد يخاطبهم ببعض الامور الغائبة وكذلك السجود للقبر والتمسح به وتقبيله . المرتبة الاية ان يسأل الله عز وجل به وهذا يفعله كثير من المتأخرين ، وهو بدعة باتفاق المسلمين ، الثالثة ان يسأله نفسه . الرابعة ان يظن ان الدعاء عند قبره مستجاب أو انه أفضل من الدعاء في المسجد فيقصد زيارته والصلاة عنده لاجل طلب حوائجه فهذا أيضاً من المنكرات المبتدعة باتفاق المسلمين وهي محرمة وما علمت في ذلك نزاعا بين أئمة الدين وان كان كثير من المتأخرين يفعل ذلك ويقول بعضهم : قبر فلان ترياق مجرب . والحكاية المنقولة عن الشافعي انه كان يقصد الدعاء عند قبر أبي حنيفة من الكذب الظاهر ، اهـ

القسم العمومي

﴿ نظام الحب والبغض ﴾ (تابع ويتبع)

(بقية الكلام في رابطة الدين)

ان الذين ما أرادوا الا اصلاح ما استطاعوا يتألف هداهم الذي يدعون اليه في كل حيل وكل قيل من ركنين مشيدين ، على اساسين متينين . الاول توجيه النفوس الانسانية الى عالم الغيب لان هنالك كمالها المعد لها بحسبها . وأساس هذا الركن ان النفس الانسانية - هذه التحفة البديعة التي لم تزل من الاسرار الغامضة - لم تخلق عبثا ، والثاني ترقيق عواطف الناس بعضهم على بعض ليخف بتواخي الكثيرين بعض من التعادي القديم العمومي الوحشي . وأساس هذا الركن ان كمال كل نفس - في عالمي الشهادة والغيب بغيرها سواء فضلت افادتها للغير أو فضلت استفادتها أو استوتها . ثم ان كل ركن من هذين الركنين مبني من أجزاء كثيرة . وهذه الاجزاء تكون بحسب الادوار والاجيال . فلهذه العلة تختلف صور الاديان وجوهرها واحد . هذه الاجزاء نسميها وسائل . ولاختلافها بحسب الحال فيما يدعو اليه المتعددون تعددت الاديان باعتبار تعدد الدعاة وباعتبار تخالف الوسائل .

فأما الراسخون في هذا العلم فما زالوا ولا يزالون يعظمون أمر ذلك الجوهر الذي يهدي سبل السلام ويخرج من الظلمات الى النور وأما البعيدون عن العلم فلا يستغنون عن قائد يقودهم في مناهج تلك الوسائل فالبشرى لهم ان كان قائدهم مصلحاً مخلص القلب والويل لهم ان كان قائدهم مفسداً . وبالجملة فشان هؤلاء ان يظنوا أن الوسائل روح الدين ، والتذامح في سبيلها نهاية عمل الطيبين الطاهرين ، وغاية الزلف عند رب العالمين .

ولتأيد ما ذكرناه آنفاً من وحدة الجوهر لزم ان نورد شهادات من كتب الاديان . ويجدر ان تقدم بين يدي ذلك قولنا : « ان هذا الذي علمناه بعد قراءة اسفار الامم ، وصحف أجيال الشعوب ، قد أوحى لني أُمِّي لم يقرأ سقراً ، ولم يخط سطرأ ، فاعظم تلك المنحة (عليه الصلاة والسلام) .

فما أوحى اليه : « قل يا أهل الكتاب (علم على اليهود والنصارى) تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم (هي) أن لا نعبد (أي) ان لا نرجو ولا نخاف شيئاً من الاشياء

رجاء يقارنه حب واحترام ، وشوق وهيام ، وخوفاً يقارنه هبة واعظام ، وختوع واهتمام) الا الله (الصانع المدبر من به قوام الكوائن واليه يعود نظامها) ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً (أي بمقام الارباب من السلطة المطلقة) من دون الله (بل لله وحده السلطة المطلقة والكمال المطلق والقدس المطلق) أقلم تروا ان قوله « سواء بيننا وبينكم » يفيد مانحن بصدده من وحدة جوهر الدين .

ومما أوحى اليه : — « ان الذين آمنوا (علم على اتباع محمد صلى الله عليه وسلم في زمانه) والذين هادوا (علم على اتباع موسى) والنصارى (علم على اتباع عيسى) والصابئين (علم على طائفة كانوا بابل) من آمن منهم بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً (ما يصلح لسعادة النفس) فلهم أجرهم عند ربهم (كل على حسب) ولا خوف عليهم (من اختلاف النسبة) ولا هم يحزنون (على فوات أجر العمل) »
أولم تروا ان ذكر الذين هادوا والنصارى والصابئين مع الذين آمنوا بمحمد ثم الوعد بالجزاء الذي ينفي الخوف والحزن لدى الايمان بالغيب والعمل الصالح يفيد ان هذا هو الدين المطلوب من كل لا الانتماء للاسماء .

ومما أوحى اليه : — « وأنزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب (اي التوراة والانجيل) ومهيئنا عليه (أي شاهداً) فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم (اي ظنونهم بأن وسائلهم لا تنسخ) عما جاءك من الحق . لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا (اي في الوسائل) ولو شاء الله لجعلكم امة واحدة . (أي متفقة المناهج في السلوك لبلوغ الركنين المقصودين في الدين) ولكن ليلوكم (اي ليظهر استعداد كل منكم بحسب زمانه ومكانه) فيما آتاكم (من آلات العلم والعمل) فاستبقوا الخيرات (أي استعملوا الآلات فيما خلقت من أجله لتكون لكم العلوم النافعة والاعمال اثرافعة وهي الخيرات بحذافيرها . وهذا الخطاب حنان وتفضل على الفطرة ومنح لها السعة في القابلية) الى الله مرجعكم جميعاً (أي الى الموقف الغيبي الذي تنال فيه نفوسكم ما أعتد لها بحسب ما قدمت في الموقف الحسي) فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون . (اي ينكشف لكم هنالك ما حجبه الحس عنكم هنا) . »

وشواهد هذا المعنى من القرآن المجيد كثيرة . وللإختصار نكتفي بما تديناه

ونكتفي أيضاً بشاهد واحد مما في كتب العهدين (القديم والجديد) فاليكموه جامعاً هذا المعنى المجمع عليه في العهدين، سئل المسيح : « يا معلم اي وصية هي العظمى في التاموس . فقال له يسوع تحب الرب من كل قلبك ومن كل نفسك ، ومن كل فكرك . هذه هي الوصية الاولى والعظمى . والثانية مثلها . تحب قريبك كنفسك . بهاتين الوصيتين يتعلق التاموس كله والانبياء » (متى ص ٢٢) أو لم تروا كمال المطابقة بين ما عبرنا عنه هنالك في وصف الركتين وبين ما عبر به هنا عنهما .

وانما قد كتبنا هذه الادلة للمتدينين الذين قد يعيرون البال لا . مثال هذا المعنى أما غيرهم فسوف يقولون سواء علينا أصحت هذه الدعوي ام لم تصح فأتاقوم بنظر للواقع فتأخذ منه نفس الامر . ونحن نقابلهم فنقول سواء علينا أذعنتم ام لم تدعنوا فأتا قوم تنظر للجوهر ، ولا نعبأ بالصور ،

وهأنحن اولاء نين لكم كيف تغايرت الوسائل حتى تغايرت صور هذه الاديان :
إن فروع كل قانون من قوانين العالم في الاخلاق وفي نظام الاجتماع تكون بحسب الحيل والقييل وقد يحدث في فهم المخاطبين بها تفاوت فيكون اليونان قانون وقانون وهذه أمثله ذلك

(١) في بعض الاحيال سنعمل شئ لتأليف القلوب . وفي أجيال أخرى كان ذلك العمل من مفرقاتها .

(٢) في بعض الاحيال شرع عمل لضرورة وفي أخرى لم تكن الضرورة تلك .

(٣) خطوط قوم برموز فأخذها آخرون على ظاهرها وخطوط قوم بصريح

فقالوا هذه رموز !!!

(٤) رغب قوم بسعادة الحس وأرهبوا من شقائه وآخرون رغبوا بسعادة الغيب

وأرهبوا من شقائه وشوق آخرون للأميرين فهام الأولون بوسائل الملك والغلبة على الأمم . وهام التالون برفض التعميم في هذا العالم وعدم المبالاة بمجيئه . واعتدل الآخرون

فطلبوا نصيباً من ههنا وههنا . واشتغلوا بكلتا الوصيلتين فكيف تتساوى الفروع ههنا ؟

فأتمتروا من هذه الامثلة وما ستقيسون عليها أن الوسائل ضروري فيها التغيير وما

كان تحت التغيير فهل يكون الروح واللب ؟

وكثيراً ما تتفق بعض الاجزاء بالمعنى ويفترق دوالها ما بين صريح أو مر من كالتعبير عن كون الخالق خلق الخلق اضداداً بأن العالم نشأ من الظلمة والنور أو ان الظلمة نشأت من النور . وكالتعبير عن كون الفاطر فطر الانسان فطرة بديعة وآناه فضلاً من العناية (كأن سخر له الارواح الساريات بطوناً، والاجسام الجارية ظهوراً، والعادات عدناً) بأنه سواء يده، وتنفخ فيه من روحه، وخلقه على صورته، واستخلفه في أرضه، وعلى هذين المثالين قيسوا ما اختلافه بين صريح وكناية، وعبارته وإشارته، ولو شئت لسردنا ههنا من الامثلة مئات، تتفجع بها الفئات، فايستنع من قرعت سمعهم هذه الاشارات، ينابيع ذكائهم الفائضات،

والغرض من كل ذلك ان الذين يلهمون الحكمة الصافية لا يعدمون ما يبيثون به للناس دينهم الذي احبوه من فهم شخص، وكرهوه من فهم آخر، وهو واحد ذلك الدين الواحد هو ما أمر به الرسول من اسلام النفوس الى بارئها وتصحيح الارادة وتوجيهها نحو الكمال الذي اعتد للفطرة ان تتاله « فطرة الله التي فطر الناس عليها ». « ان الدين عند الله الاسلام » « ومن احسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو مؤمن » « فابع ملة ابراهيم حنيفاً ». ولم تكن ملة ابراهيم الاملة الفطرة، فقد سمعتم انه عاف تلك الاوضاع التي كانت في قومه « الصابئين » وهاجر من ديارهم ولم يك في ملته تلك الو. ثل والاجزاء التي اقتضاها من بعد ذلك زمان موسى ثم لم يقتضها زمان عيسى ولا زمان محمد (عليهم السلام) فيالله كم من فضل ومنه علينا لهادينا الرؤف الرحيم، ومرشدنا الرسول الكريم، الذي ألقانا من الضلة، اذ دعانا الى هذه الملة . ملة الانبياء كلهم كما أوحى اليه: « شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه » وفي آية أخرى « قولوا آمنا بالله وما أنزلنا اليك وما أنزل الى ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط وما أوتي موسى وعيسى وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون »

أما البعيدون عن العلم فهم عن هذا معرضون، يصنون المشاحة في الكلم والاسماء، والكثر على الوسائل والاجزاء، لب انغرض وروح الدين، وغاية المطلوب من الطيبين الطاهرين، ونهاية الزلف عند رب المين، ولو كان كذلك لما غير الانبياء شيئاً من وسائل من قباهم

اذ قد أمروا ان لا يتفرقوا في الدين، فهل هم يخالفون الوحي؟ كلا أم أوحى لكل منهم دين على حدة؟ كلا وإنما أوحى لكل منهم شرعة ومنهاج، ووضع لكل منهم في ترقية الناس معراج، وبين الدين والشرعة فرق لغوي واصطلاحي. فاسألوا أهل العلم ان لم تعلموا وقد حررنا لكم آنفاً ما يفيدكم هذا ان كنتم تذكرون

وإذا سألوهم هل لب الدين تلك المسائل التاريخية التي وقعت كما وقعت ثم اختلف التعبير عن كيفية وقوعها. هل غاية ما يتوقف عليه رضا الباري وغضبه القول بأن زيدا أهانه عمرو أو انه لم يهنه عمرو وإنما أهانه يد سرية ورأى الناس يد عمرو فحكموا انه هو الذي أهانه ولكنهم في الحقيقة واليقين لم يصيبوا في حكمهم لان الذي أهانه يد سرية لا يد عمرو هل هذا كل الدين؟

وسألوهم هل منتهى الدين أمور تتعاقب بالعادة البشرية من قيام وقعود، وسهر وهجوع، وشبع وجوع، وذهاب ورجوع، وإقامة ورحيل، واعلاء وتنزيل، وأمور أخرى تتعلق بالابدان، من لحم وشعر وظفر واسنان، أو هذا هو الدين أو هذا كل الدين؟ وسألوهم هل مبالغ زائف المتدينين ان يفني بعضهم بعضاً ان استطاعوا أو يقبل المغلوب ما قبل الغالب. اذن أين حرية التفكير. اذن أين الفضيلة للمكره فيما يأتيه بظاهره وينكره بباطنه؟

هنالك أسئلة كثيرة يسألها من ظنوا تلك الظنون، وترى بعض بعضهم ببعض ريب المنون أما نحن فسيألتنا سائل من أهل الملل قائلًا: هل أنت تنكر الوسائل مطلقاً. وهل الوصول الى ذيك الركيز يكون بدون الوسائل، وهل أنت غير معتبر لوسائل دين من الأديان وبهذا الاعتبار ألا ترد غيرها؟ وحينئذ فثمرة تطويلك هذا الذي لا يفتيك مثل غيرك عن تفنيد الداهيين الى وسائل شرعة اخرى؟

فنقول لهؤلاء انه من المؤكد اننا نقبل الوسائل التي في دين محمد (عليه السلام) لانها قسمان (١) قواعد عامة شرعية يمكن البناء عليها في كل زمان ومكان و (٢) قواعد خاصة أدبية معينة ومساعدة للقواعد الشرعية. ومن شاء ان يسألنا عن قاعدة منها لا يقبلها العقل فليفعل.. ولكن قبولنا ذلك هل يمنعنا عن تذكر القاعدة العظمى التي يبني عليها الاخاء الكبار، أم بأمرنا به وبالتذكير؟

اني لما رأيت الناس (منهم) من نسوا الجوهر الذي منه واليه ~~كل~~ الاديان ، ومنه واليه صلاح الانسان ، وظنوا ان الحركه والدين في مخافة غيرهم في كل شيء (*) و (منهم) من اختلفوا في فهم وسائلهم فاقسموا على انفسهم . ومنهم من أقاموا ناساً منهم مقام المرشدين الذين يعتقدون عصمتهم فعبثوا بالمقاصد والوسائل عمداً أو خطأ . و (منهم) من ليس له من الاديان الا النسبة التي أصبحت بمقام النسبة للقوم لما رأيت هذه الاحوال الضارة التي ليست من الاديان في شيء نويت بتطويلي هذا تذكريا لمن كان له قاب أو التي السمع وهو شهيد ، بالجواهر وتقنيدها لمن أقاموا أقل الوسائل اعتباراً مقام المقاصد العظمى على حين ان الشعوب تشابهت في الحاجات المادية والادبية وتشابهت في عدم العلم والعمل بأديانهم المقاصد والوسائل . فمن تذكر هذا التذكر يرجي به ان يتخذ نبزاً يخرج من الظلام ، ويهديه سبل السلام ، وان قبل هذه الذكرى عاقل

١ من أثم ١ من ب ثم ١ من ج ثم ١ من د فهذه هي الثمرة المطلوبة لان ١

وسيقول بمد هذا من يدعون حب الحكمة من الذين لم يرتبطوا بعروة من عرى الاديان كلها: إن هذا الذي حررته الاشعر أوحاه حب المألوف وان جنى الناس من الديانات إلا التذابيح ، فيالله العجب هل حدث التذابيح يوم حدثت الديانات أم هي سنة البشر من قبل؟ ألم يكن من ثمرات الاديان تخفيف ذلك التذابيح القديم؟ ألم تحشر الشعوب الكثيرة المتغايرة في الالسنه والالون ، المتباعدة في العادات والبلدان ، تحت رايات قليلة من رايات الاديان؟

(*) قيل لهندي عامي هل تصلي قال: آكل البقر الحمد لله: ورأيت قوماً يرمون شخصاً بالكفر فسألهم عن دليل كفره فقالوا إنه لبس قبة في أوروبا . وأخبرني شيخ بمعرفة لا يزال حياً - عن نفسه أنه كان هو أول من لبس القوندرة (الجزمة) في هذا البلد فرآه أحد الاعيان فاستحضر أخاه وقال له ان أخاك لم يبق عليه الا ان يطلق صليبا في عنقه . قال فما باله؟ قال انني رأيت يلبس قوندرة أليس هي من زي الفرنجة ؟ فعاد على أخيه باكي ناحيا قال فما بالك قال انك البستنا العار بلبستك هذه وقص عليه الخبر . ولكن لم يمض عام حتى لبس المعترض تلك اللبسة فقال له كما قال له فاجل وطلب منه إقالة .

وإنا لسائلوهم لو لم تكن الأديان التي تدور على الخوف والرجاء من القوة الغيبية، والعدل والاحسان في البرية . كيف كان المرء يصنع اذا حفت به المصائب، وانهكته النوائب، أيجتلب يده لنفسه المنية، لانه رأى الحياة قرارة الآلام الحقيقية، وعش الآمال الوهمية، وكيف يده يذهب الحياة وهي حبيبته وان عضته ، ومناء وان منته فَعَنَّتُهُ ؛ أم يصبر تحت ما ثقل من اعباء الحياة صبر الحمار الذي لا غرض له في المحمول ، ولا أمل له بحير العفص المأكول ، ؟

وكيف يصنع المرء اذا لاحت له رغائب، فيها للغير مطالب، أيرعى الغير وهو على ان يبيده قدير، وبأن يؤثر نفسه جدير، أم يبيده في الهوى، ويفعل الآخر هكذا حتى لا يبقى سوى، أم للرغائب حد تقف النفس لديه، أو مطلوب اسمى تلتفت اليه. أهذا شرعكم أيها الماديون أن يبيد القوي الضيف أنى ثقفه، ويشيد على الجنايات والحيانات شرفه، فكم اخطأ الناس اذ لم يتبعوا فيكم شرعكم، ويذرعوا لكم ذرعكم ، كأن لذتكم ان لا تكون الحكمة لتي بها نظام العالم التي من أجلها رحكم من هم أقوى منكم وتركوكم بمواهبكم كلها متمنون، أفهذا جزاؤكم للحكمة أن تغيروا عليها بنخميس كئيف من التوهيمات الشعرية التي تريدون ان تهدموا بها قواعدھا، وتحرموا الناس فوائدھا، ؟

أقامتم من أنصارها الحجج القاطعة، والبراهين الساطعة، ساء ما تظنون، وبئس ما تصنعون، فتفكروا لعالمكم ترشدون، وتذكروا العلمكم تشكرون.

❦ خلاصة ❦

والخلاصة من كل التفصيلات المتقدمة أن اقبال الجماعات الكثرين ، على دعوة هاد من الهداة المطهرين، معراج من معارج الانسان في العلم بعد الجهل ، والقوة بعد الضعف، فالفضيلة التي تكره الضر، وتنهى عن الشر، تبتهج نفسها بهذه الام التي تربي في حضنها اقواماً تباعدوا في الصور ، كما تباعدوا في الكور، حتى صاروا يتقاربون في القلوب، ويرحم الغالب منهم المغلوب ، والسياسية التي تهوى القوى ، لتوزن كل جماعة مع السوى ، تقر عينها بهذه الام التي تربي لها حامية؛ لا تسأل يوم الواقعة ماهية،

(ع . ز)



أنا رب العالمين

﴿ تفسير سورة العصر ﴾

قد جمعنا من المنار تفسير سورة العصر للاستاذ الامام وطبعناه وحده في كتاب صغير الحجم كبير الفائدة وطبعنا معه ملخص درس الاستاذ أو خطابه في تونس وموضوعه (العلوم الاسلامية والتعالم) . ويعلم قراء المنار ان هذا الكتيب ركن من أركان الاصلاح والارشاد وقد كتب الشيخ محمد بن مصطفى أحد علماء الجزائر المشهورين بآليفهم المفيدة كتابا للاستاذ الامام يقول فيه مانعه :

(وقد اطلعت في المنار الانور على تفسير سورة العصر بقلمكم البديع فراقني أسلوبه الفائق العجيب، واخذمني منزعه العجيب بالتلايب، فله أتم، ولله دركم، ما أبدعور فكركم الصائب، وغوص ذهنكم الثاقب، في استنباط دقائق المسائل، وتقرير حقائق الفضائل، ولشدة شغفي به قرأته على ملاء عظيم من العلماء والطلبة والاعيان عشر مرات في مجالس متفرقة فاستحسنوه جدا واستجزلوا فوائده وأبدوا من السرور مالا مزيد عليه واثنوا على جنابكم السامي بما أتم أهله، ودعوا لكم من صميم الفؤاد بسعادة الدارين، اه
هذا وانا قد جمعنا ثمن هذا الكتاب في مصر قرشا صحيحا واحدا تسهلا لاقتناه على مجاوري الازهر وتلامذة المدارس الذين هم أجدر الناس بالاستفادة من حكمه العالية وأسلوبه الرفيع. ومن طابه في البريد فعليه ان يزيد أجرة إرساله

﴿ قصيدة عالم جزائري في الاستاذ الامام ﴾

أطلعنا على قصيدة يزيد على الحسين بيتا للشيخ عبد الحليم بن علي بن سمايه أشهر علماء الجزائر مدح بها الاستاذ الامام وأرسلها اليه في القاهرة من عهد قريب فسرنا منها آية من آيات صلة علماء الاسلام بعضهم بعض في الاقطار المتباعدة وشعور أهل المغرب منهم بما يشعر به أهل الشرق من قدر الاستاذ الامام، واما فتقطف منها هذه الايات

فأنت لنا شمس تنير على المدى أتى نورها من غير أن تنطلعا
اديربك كراك الذي منك قدمضي فأشرب كأسا بالصفاء مشه مشما

يذكرنيك المجد والعلم والتقى
 وتلوي الى تلك المجالس فكري
 محافل كان العلم فيها مجالسي
 فأسمع فصلا من حكيم وحكمة
 فما بال أقوام هدى الله عقلهم
 ألم ينظروا الآثار تشهد بالعلی
 لسان متى يوماً تألق برقه
 أمن بعد اجماع عليه وأخذه
 فهل صرية من بعد حق مشاهد
 يقول يشد الفعل متن يانه
 يطالب بالأعمال في العلم أهله
 لعمر ك ما تغني العلوم وحفظها
 تحس بها كالماء يسري موده
 أتى بكتاب في الكلام يانه
 ويمسح ران القلب عن له رنا
 براهينه في النفس والكون والحجا
 تنزه عن دور وغل تسلسل
 يقودك للبرهان غير مقيد
 فأنظر من عليك عرشا مرفعا
 فتترك قلبي بالخيال ممتعا
 أسامر بدرا بالجلال تقنعا
 اذا ما بدت خرت ذرى الزور ركعا
 يمارون فيه والسحاب تقشعا
 وان نبيع الماء يوجب منبععا
 يسبح رعد السامعين لمادعا
 نراه على أيدي الهوى قد تروعا
 وما الحق الا أن تراه وتسمعا
 وما القول لولا الفعل الامصدعا
 وحق له من عالم قد تضلعا
 اذا لم تكن فيها خطيا ومصقعا
 متى رامه فكر لا عر تجمعا
 يغادر من صم الجنادل خشعا
 يسكن جاش القلب مهما يردعا
 وليست لرسطاليس أو من تصنعا
 وكم سلسلت آياته من تطما
 يريك حدود العقل مهما تطالعا

بشارة خبيرة الأئمة

— مجلة بشار السلام —

يعلم قراء المنار اننا أنشأنا فصولا كثيرة في الرد على هذه المجلة البروتستنتية المعتدية
 على الاسلام وكتابه القرآن الحكيم، ونبه خاتم النبيين، وهذه الفصول منشورة في المجلة
 الرابع والخامس والسادس ولمسلم يزدها الرد الذي كشف النقاب عن أباطيلها وأظهر

لها الحق الالجابا وعناداً حركت الغيرة بعض أعضاء مجلس شورى القوانين فخطبوا الحكومة فى شأنها وقبل ان يخطبوها طلبوا منا أعداد المجلة ليراجعوها ويطلع بعضهم بعضا على ما فيها من الطعن الممنوع قانونا وأدبا وكناسكتاع الرد فى أجزاء قليلة لكثرة المسائل العارضة فاضطررنا الى الاستمرار على السكوت لان الاجزاء لم تعد البنا وقد توهم بعض القراء اننا سكتنا لاجل اعتراض ذلك المعترض من الاسكندرية الذي لم يستحسن الرد على المجلة وزعم ان ذلك يزيد فى نشر شبهاتها فصار الناس يسألوننا عن ذلك حتى كتب الينا قاضي جزيرة البحرين — وهو من فضلاء أهل العلم والدين — من كتاب طويل مانصه :

« ولطفى على تقاريرك عن شبهات النصارى فالى لأرى لها ذكرا، فوريك ان أجوبتك كالشهب المحرقة اشياطينهم، الممزقة لشبهاتهم، وفهمي من مدلول علمك، وفور عقلك، فما أظنك تصغى لغير انتقدك فى أجوبة شبهاتهم، وعلمته التى قادها اوهي من انتقاده، أو فى حسابانه ان دوى أصوات شبهاتهم محصورة فيما بينهم؟ بل بعدما أوحى بها شياطين جنهم، فاه بها شياطين أنسهم، الخ

فليعلم القاضي الفاضل وغيره من القراء، اننا لم نترك الرد لذلك التقداهراء، فانا نعلم ان فينا من لا ترضيه منا الحسنات، ويود ان يحولها الى سيئات، وكما انتقد ذلك الاسكندري علينا بالامس الرد على المعتدين على الاسلام من الذين قالوا اننا نصارى، انتقد عاينا اليوم الرد على المعتدين على الاسلام من الذين قالوا اننا مسلمين، وحرّموا علينا طعام أهل الكتاب وهو حلال بنص الكتاب المين، وحرّموا علينا لباسهم وقاد لبسه الرسول الامين، ومن أعجب قنون الجنون ان يشتك شاتم سرا، ويكلفك ان تشتم نفسك جهرا، على ان هذا الجاهل أراد ان يذم فمدح فقد قال اننا استبدلنا الطيب بالخيث والحلو بالمر ومعنى هذه العبارة فى لغة القرآن اننا جعلنا الطيب بدلا من الخيث والحلو بدلا من المر والمعنى بعكس ذلك فى لغة الجاهلين وهو ما أراد الساب

اماما كان من أمر مجلس الشورى والحكومة فان الحكومة خاطبت وكيل انكلترا السياسى فى الامر لان الذي يصدر تلك المجلة الخاطئة انكليزي نخير الاورد كروم الحكومة بين محامى واستنابته فرضيت بالثانية فوبخه الاورد واستنابه. ولمسا انهرى

مجلس الشورى لهذا الامر قام أحداث السياسة يتجرون في جرائدهم ويفتخرون زاعمين أنهم أنصار الدين ، وأصحاب الغيرة على الاسلام والمسلمين ، وأنه لو لاهم لم يتعرض مجلس الشورى لمخاطبة الحكومة في شأن تلك المجلة . ومن عجائب فوضى هؤلاء الاحداث ان واحدا جديدا منهم قام يعترض على أكبر المتصرين للدين ويرميه بالتقصير في مقاومة بشار السلام وهو يعلم أولا يعلم أنه لو لا لما قال أحد كلمة في هذا الانتصار فيما نظن ولو كان هذا وغيره من أصحاب الدعوى العريضة يحبون الدين ويغارون عليه أولو كانوا يعرفونه لعرفوا أنصاره واتخذوهم أئمة لهم لأعداء واضدادا . واتنا نرجو ان ترد إلينا الاجزاء تلك المجلة التي أخذها بعض اعضاء المجلس لنتم الرد على تلك الشبهات المموهة ذلك لا يعلم أهل الكتاب ان لا يقدرّون على شيء من فضل الله ، وان الفضل بيد الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم .

الشيخ محمد الاشعوني - وفاته

فأنا ان نذكر في الجزء الماضي وفاة شيخ شيوخ أهل الازهر الشيخ محمد الاشعوني الذي قيل فيه انه لا يوجد عالم أزهرى الآن الا وقد أخذ عنه أو عن أحد تلامذته وقد أبنته الجرائد بمثل: البخاري حديثا والشافعي فقها وسيبويه نحواً: ولكنها لم تذكر له منزلة غير انه عالم كبير . وقد بلغنا انه كان يمقت هذه الحواشي فلا يقرأها وكان يحفل بمسايحفل به الشيوخ من كساوى التشريف ولقاء الامراء بل يكره ذلك . وروي أن سائلا سأله في الدرس عن حكم لبس البرطلة (البرنيطة) فأجابه: جئني بواحدة ألبسها لك هنا : اي في الازهر . وكان صاحب انبساط ودعابة مع جلسائه . مات عن مئة سنة ونيّف رحمه الله تعالى

جاءنا بعد جمع المناسك وقبل طبع هذه الصحيفة الاخيرة منه مقالة من احد علماء الديار التونسية في تأييد فتاوى مفتي مصر لثرائسها في فارجأناها الى الجزء الآتي

(تصحيح) قال الاستاذ الامام ان الاولى ان تستبدل كلمة (الشاعر) في السطر

السادس بكلمة الشعائر من الصفحة ٨٤٤

نبت لدى قاضي مصر ان أول ذي الحجة كن يوم الاربعاء فعيد الاضحى يكون

الجمعة جعله الله مباركا على أهله

فيشر عبادي الذين يستمعون القول
فينبغون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الألباب

المعراج

يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت
الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما
يذكر إلا أولو الألباب

١٣١٥

(قال عليه الصلاة والسلام : ان للاسلام صوى و«مناراً» كمنار الطريق)

(مصر — الخميس ١٦ ذي الحجة سنة ١٣٢١ — ٣ مارس ١٩٠٤)

القسم الديني

باب تفسير القرآن الحكيم

(مقتبس من دروس الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية في الازهر)

وَمَنْ يَرْغَبُ عَنْ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ إِلَّا مِنْ سَفِهَةِ نَفْسِهِ ، وَكَذَلِكَ كَتَبْنَا فِي
الْذِّكْرِ وَإِنَّا فِي الْآخِرَةِ لَمَنِ الصَّالِحِينَ * إِذْ قَالَ لَهُ رَبُّهُ أَسْلِمَ قَالَ أَسْلَمْتُ
لِرَبِّ الْعَالَمِينَ * وَوَصَّى بِهَا إِبْرَاهِيمَ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ : يَا بَنِيَّ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى لَكُمُ
الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُمْ مُسْلِمُونَ * أَمْ كُنتُمْ شُهَدَاءَ إِذْ حَضَرَ يَعْقُوبَ
الْمَوْتُ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِن بَعْدِي قَالُوا نَعْبُدُ إِلَٰهَكَ وَإِلَٰهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ
وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَٰهًا وَاحِدًا وَنَحْنُ أَهْلُ مُسْلَمُونَ * ثَمَّكُ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا
مَا كُتِبَتْ وَلَكُم مَّا كُتِبْتُمْ وَلَا تُشْكِلُونَ شَيْئًا كَانُوا يَعْمَلُونَ *

الكلام في هذه الآيات متصل بما سبقه من ابتداء قوله «واذا ابتلى
إبراهيم ربه بكلمات» فقد ذكر أنه تعالى ابتلى إبراهيم بكلمات فأتهمناه

جمله إماما للناس وجعل من ذريته أئمة وانه عهد اليه ببناء بيته وتطهيره لعبادته فعمل وكان يومئذ يدعو بما علم منه ما هي ملته وان هي الا توحيد الله واسلام القلب اليه والا خلاص له بالاعمال، وتعظيم البيت بتطهيره واقامة المناسك فيه عن بصيرة بأسرارها تجعل المعنى المتصور كالمحسوس المبصر. ثم قال بعد هذا «ومن يرغب عن ملة إبراهيم الا من سفه نفسه» أي امتنها واستخف بها. والسفه في الرغبة عن هذه الملة الطاهرة الزكية ظاهر فان الذي يترك التوحيد والالتجاء الى الله تعالى فيما لا يناله كسبه ويعلق قلبه بصنم أو وثن أو انسان مع اعتقاده ان الله خالق السموات والارض وما بينهما - ومنها الند الذي التجأ اليه ورجاه - فهو لاشك سفه النفس أفين الرأي لانه رغب عن بيده ملكوت كل شيء الى من لا يملك له من الله شيئا. كأنه تعالى يقول : هذه هي ملة أبيكم إبراهيم الذي تنتسبون اليه وتهخرون به فكيف ترغبون عنها وتنتحلون لا تفسكم أولياء لا يملكون لكم تمعا ولا ضرا ولا يملكون موتا ولا حياة ولا نشورا لا بالذات ولا بالواسطة.

قال «ولقد اصطفينا في الدنيا» بهذه الملة فجعلناه إماما للناس وجعلنا في ذريته الكتاب والنبوة «وانه في الآخرة لمن الصالحين» لجوار الله بعمله بهذه الملة ودعوته اليها وارشاده الناس بها. فملة جعلت لإبراهيم هذه المكانة عند الله تعالى في الدنيا والآخرة لا يرغب عنها الا من سفه نفسه وجنى على ادراك عقله فاستحب العمى على الهدى، وان خسر الآخرة والاولى، ومن مباحث اللفظ في الآية قول الجلال في تفسير (سفه نفسه). أي جهل انها مخلوقة لله : قال الاستاذ الامام ولم يقل بهذا أحد من المفسرين الذين يعتد بهم والسياق لا يقتضيه وسفه يستعمل لازما ومتعديا ومعنى

المتعدي استخف وامتنع وأخره الجلال وهو الراجع . وفي الكشف ان
(نفسه) تميز لفاعل (سفه) ولا يمنع من ذلك الاضافة الى الضمير لانه تعريف
لفظي والمعنى انه لا يرغب عن ذلك الا من سفهت نفسه أي حققت . وقدم هذا
القول كأنه رجحه على ما قبله

« اذ قال له ربه أسلم » أي اصطفاه اذ دعاه الى الاسلام بما أراه
من آياته ، ونصب له من بيناته ، فأجاب الدعوة و « قال أسلمت لرب
العالمين » والجلال قدر كلمة (اذ كر) متعلقا للظرف (اذ) كما هي عادته
في مثله وان وجد في الكلام ما يتعلق به كقوله هنا (اصطفيناه) . وقد
نشأ ابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم في قوم يعبدون الكواكب ويتخذون
الاصنام فأراه الله حجته وأثار بصيرته فنفذت أشعتها من العالم الشمسي
وأدركت أن لجميع العالمين الها واحدا منفردا بالخلق والتدبير ، وحاجه
قومه فبرهم ببرهانه ، وأخفهم ببيانه ، وقد قص الله تعالى خبره معهم
في سورة الانعام وسيأتي تفسير الآيات ان شاء الله تعالى

« ووصى بها » أي بالملة أو الخصلة التي ذكرت أخيرا « ابراهيم بنيه
ويعقوب » بنيه أيضا اذ قال كل منهما لولده « يا بني إن الله اصطفى لكم
الدين » أي اختاره لكم بهدايتكم اليه وجعل الوحي فيكم « فلا تموتن الا
وأنتم مسلمون » أي حافظوا على الاسلام لله والا خلاص في الانقياد اليه
بحيث لا تتركوا ذلك لحظة واحدة لئلا تموتوا فيها فتموتوا غير مسلمين فان
الانسان لا يضمن حياته بين الشهيق والزفير . ويتضمن هذا النهي إرشاد
من كان منحرفا عن الاسلام الى عدم اليأس وأن يبادر بالرجوع اليه
والاعتصام بحبله لئلا يموت على غيره .

وفي هذه الآية انتقال الى اشراك أهل الكتاب وغيرهم من العالمين مع العرب في التذكير والارشاد الى الاسلام ولذلك ذكرت وصية يعقوب، واختلف الاسلوب، فقد كان جاريا على طريقة الایجاز، فانتقل الى طريقة الاطناب والالاحاح، لما تقدم الالاماع اليه من مراعاة الاولى في خطاب العرب والثانية في خطاب أهل الكتاب الذين لا يكتفون بالاشارة والعبارة المختصرة لجمود افهامهم واعتيادهم على التأويل والتحريف. وفصل بين العاطف والمعطوف بالفعل ولم يقل: ووصى بها ابراهيم ويعقوب بنيهما: لئلا يتوهم ان الوصية كانت منهما في وقت واحد أو انها خاصة بأبنائهما معا وهم أولاد يعقوب على نحو ما تقدم في تفسير «ومن ذريتنا أمة مسلمة لك»

ذكر ملة ابراهيم وحكم الراغب عنها ووصيته بنيه بها ووصية حفيده يعقوب بنيه بها أيضا وذلك يشعر بأن بني ابراهيم كانوا يوصون بما أوصاهم أبوهم فان يعقوب أخذ الوصية عن أبيه اسحق وذلك من ضروب الایجاز الدقيقة. ثم أراد ان يقرر أمر هذه الوصية ويؤكدها ويقيم الحجة بها على أهل الكتاب فقال «أم كنتم شهداء إذ حضر يعقوب الموت اذ قل لبنيه ماتعبدون من بعدي» الى قوله «ونحن له مسلمون» وخلاصة هذه الوصية عقيدة الوحدانية في العبادة واسلام القلب لله تعالى والاخلاص له. وتكرار لفظ (الاسلام) في هذه الآيات يراد به تقرير حقيقة الدين. ذلك ان العرب كانت تدعي ان لها دينا خاصا بها وانه الحق وان اختلفت فيه القبائل والشعوب ومنهم من كان ينتهي الى ابراهيم على وثنيته. وكذلك اليهود والنصارى كل يدعي دينا خاصا به وانه الحق فبينت هذه الآيات ان هذه الدعاوي من التعصب للتقاليد وان دين الله تعالى واحد في حقيقته وروحه

التوحيد والاستسلام لله تعالى والخضوع والاذعان لهداية الانبياء وبهذا كان يوصي أولئك النبيون أبناءهم وأممهم . فتبين ان دين الله تعالى واحد في كل أمة وعلى لسان كل نبي ولذلك قال في آية أخرى « شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه » فالتفرق في الدين ما جاء الا من الجهل والتعصب للاهواء ، والمحافظة على المظوظ المتبادلة بين الرؤسين والرؤساء ، فالقرآن يطالب الجميع بالاتفاق في الدين والاجتماع على أصله العتيق وهو التوحيد والبراءة من الشرك بأنواعه ، والقبول وهو الاسلام والاخلاص لله في جميع الاعمال . وعلم من هذا ان لفظ الاسلام والمسلمين في كلام ابراهيم واسماعيل ويعقوب يراد به معناه الذي تقدم فن لم يكن متحققا بهذا المعنى فليس بمسلم أي ليس على دين الله القيم الذي كان عليه جميع أنبياء الله . وأما لفظ الاسلام في عرفنا اليوم فهو لقب يطلق على طوائف من الناس لهم مميزات دينية وعادية تميزهم عن سائر طوائف الناس الذين يلقبون بألقاب دينية أخرى . ولا يشترط في اطلاق هذا اللقب العرفي عند أهله أن يكون المسلم خاضعا مستسلما لدين الله مخلصا له أعماله بل يطلقونه أيضا على من فسق عنه واتخذ آله هوادة . ومعنى الاسلام الذي دعا اليه القرآن تقوم به الحججة على المشركين ، ويعترف به اليهود والنصارى لانه روح كل دين ، وهو الذي دعا اليه النبي عليه الصلاة والسلام والدعوة الى اللقب لا معنى لها

قال (الاستاذ الامام) بعد تقريره هذا المعنى ويظهر خطأ من خصص الرغبة عن ملة ابراهيم بالميل الى اليهودية أو النصرانية

ومن مباحث اللفظ في الآية ان (أم) تستعمل في الاستفهام اذا كان

مبني على كلام سابق كما هنالما فيها من الاشعار بالانتقال ففيها معنى الاضراب
« تلك أمة قد خلت لهما ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا تسئلون عما كانوا يعملون »
(الاستاذ الامام) جاءت هذه الآية الكريمة بعد الكلام عن وصية
ابراهيم لبنيه واسماعيل واسحاق ويعقوب لبنيهم استدراكا على ما عساه يقع في
أذهان ذراري هؤلاء الانبياء الكرام عليهم الصلاة والسلام من ان هذا
السلف الذي له عند الله هذه المكانة يشنع لهم فينجون ويسعدون يوم القيامة
بمجرد الاتساع اليهم . فين الله في هذه الآية ان سته في عباده ان لا يجزى
أحد الا بكسبه وعمله ولا يستل الا عن كسبه وعمله . وقد بين في سورة النجم
ان هذه القضية من أصول الدين العامة التي جاء بها الانبياء من قبل « ام لم ينبأ
بما في صُحُفِ مُوسَىٰ وَإِبْرَاهِيمَ الَّذِي وَفَّى ۖ اَنۢ لَا تَزُرُ وَاِزْرَةً ۚ وَزَرَ اٰخَرٰى ۚ وَاَنۢ
لَّيْسَ لِلْاِنۡسَانِ اِلَّا مَآسٰى ۚ » الخ وبين في آيات متعددة في سور متفرقة ان
المرسلين لم يرسلوا الا مبشرين ومنذرين فمن آمن بهم وعمل بما يرشدون اليه كان
ناجيا وان بعد عنهم في النسب ، ومن أعرض عن هديهم كان هالكا وان أدلى
اليهم بأقرب سبب ، « قال يانوح انه ليس من أهلك انه عمل غير صالح » واذا
لم تنتفع بهم ذرياتهم الذين لا يقتدوا بهم فكيف ينتفع بهم اولئك البعداء الذين
ليس بينهم وبينهم صلة الا الافوال الكاذبة التي يعبر عنها أهل هذا العصر
(بالحسوية) ويقولون في مخاطبة أصحاب القبور عند الاستغاثة بهم : « المحسوب
كالمنسوب » وما أحسن قول الامام الغزالي اذا كان الجائع يشبع اذا أكل
والدهدونه والظمان يروي بشرب والده وان لم يشرب فالعاصي ينجو بصلاح
والده . والآيات التي تؤيد هذه الآية كثيرة جدا فهي أصل من أصول الدين
الالهية لا يفيد معها تأويل المغرورين ، ولا غرور الجاهلين ،

﴿باب الفقه في أحكام الدين﴾

﴿تأييد علماء الآفاق، للفتوى بحل طعام الكتابي على الإطلاق﴾

نادت الجريدة المحدثه علماء لاسلام في الغرب والشرق للكتابة في موضوع فتوى مفتي الديار المصرية لتراتسغالي بحل طعام أهل الكتاب أو ذواتهم خاصة وذكرنا في الجزء الماضي ان أحد علماء الديار التونسية أرسل إلينا رسالة في ذلك ثم رأينا رسالة أخرى لبعض علماء فاس الاعلام في ذلك أرسلها مع كتاب منه الى الاستاذ الامام - كما رأينا مقالات في بعض الجرائد الهندية - فرأينا ان تنشر الكتاب ثم الرسالتين لما في ذلك من تأييد الحق وصلة علماء الاقطار الاسلامية بعضهم ببعض في التوازل الفقهية ومن خذلان الباطل وأهله . وهذا نص كتاب العالم الفاسي :

« الحمد لله ، وصلى الله على سيدنا محمد وآله

« سيدنا الامام ، الدراكة الهمام ، المتبحر مفتي الانام ، القائم بشريعة الاسلام ، الحائز قصب السبق ، في الفضل وانتقدم والمجد ، الاستاذ مفتي الديار المصرية أبو عبد الله سيدي محمد عبده . سلام على سيادتكم ورحمة الله ،

« أما بعد فالقصد الاعلام بأقنا على محبتكم وودادكم وان لم نركم بالابصار ، لكن نرجو الله تعالى بفضله ان يجمعنا بكم في هذه الدار ، وقد أخبرني عن سيرتكم ومحاسنكم صاحبنا وحينئذ الفقيه الوزير العلامة الاسعد ، البركة الفاضل الامجد ، أبو عبد الله سيدي محمد الغياص الفاسي وزير الحرب الآن الذي كان سفيرا بالجزائر قبل هذا الوقت وان كان لم يتلاق معكم أيضا هناك وقد تأسف على ذلك . وجاءه خبركم وهو بوجدة فرح سريعا الى الجزائر بقصد ذلك فلم يلحقكم هناك وان كان تلاق معكم نجله المبارك الميمون سيدي محمد لكنه لم يكتف بذلك ولا زلنا جميعا نرجو الله تعالى ان يجمعنا بسيادتكم على أحسن حال ، بحجاء النبي والآل ،

« ثم انه كان سألني بعد قدومه من الجزائر عن ذبيحة أهل الكتاب فأجبت بما قاله الامام ابن العربي وغيره من حليتها ، وقد كانت وقعت فيها بفاس مذاكرة قبل هذا الوقت فكتبت فيها جوابا بذلك ؛ فاذا به جاءنا جريدة من محروسة مصر فيها

فتواكم عن ثلاث مسائل فأعجبتني وسررت بها غاية سرور وضمنتها كتابي في انوازل لحسنها ثم لما رأيت في تلك الجريدة نفسها كلاما لبعض المارقين من الدين غطت لذلك وعزمت ان أوجه لكم بعض ما كنت قيدته فيها من كلام الائمة المهتدين فشاورت في ذلك الوزير المذكور ، فحث علي في تقديم ارساله على جميع الامور ، وأعجبه ذلك مظهرا به غاية الفرح والسرور ، ومسلما عليكم أيضا وطالبا صالح أدعيتكم في خنوتكم وجلواتكم، والسلام - ١٤ ذي القعدة الحرام عام ٢١ (المهدي الوزاني بفاس)

وأما رسالة هذا العالم فهذا نصها وكتب انه لم يرسل جميع ما كتبه لعدم الحاجة اليه
بسم الله الرحمن الرحيم . وصلى الله على سيدنا محمد وآله

وبعد فهذا جواب عما كثر فيه الخوض بين الناس في ذبيحة الكتابي هل تؤكل أم لا ؟ فني نوازل العلامة أبي عبد الله سيدي محمد الوزاني أنه (سئل) عن ذبيحة الكتابي هل تحل المزكى كيفما كانت سواء وافقت ذكاتها أم لا أو فيها تفصيل ؟ (فجواب) قال الامام ابن العربي : اذا سئل النصراني عن ذبيحة حبل للمسلم ان يأكلها لان الله تعالى أحل لنا أكل طعامهم الذي يستحلونه في دينهم وكل ما يرونه في دينهم فانه حلال لنا الا ما كذبهم الله فيه . الخ (وقد تقدم في الصفحة ٧٧٩ من المنار . ثم قال الفاسي) : «قلت ومعنى قوله : وقد قال علماؤنا : الخ انه حيث أباح العلماء وطء نسائهم وبناتهم المقبوضة منهم في الصالح معهم مع ان ذلك أشد من طعامهم الذي يستحلونه في دينهم فيجوز لنا أكل ذبيحتهم بالاحرى لانه يحتاط في الفروج مالا يحتاط في غيرها والله أعلم

« وقد أفق الامام الحفار بمثل ما قاله ابن العربي واتصهر له كما في المعيار ووجهه فقال : أفق ابن العربي مجواز أكل ذبيحة فك نصراني رقبها ولا اشكال فيه عند التأمل لانه تعالى أحل لنا أكل طعامهم الذي يستحلونه في دينهم على الوجه المباح لهم من ذكاته المشروعة لهم ولا يشترط موافقة ذكاهم لذكاتها : « - الخ (اقاله الحفار وقد تقدم في (ص ٧٧٩ و ٧٨٠) من المنار . ثم قال الفاسي) :

« وقد سكت ابن عرفة عن فتوى ابن العربي وأقرها وقال : حاصله ان ما يرونه من ذكاهم حلال لنا وان لم تكن ذكاته عندنا ذكاة : « وكذا « وواف المعيار والزيتاني هلافتي

الحقار وسلماء أيضا. قلت: وأنتاع لهم أيضا

« الدليل على صحة مقاله لأمام ابن العربي ما ذكره العلماء فيما ذمحه أهل الكتاب للصنم فإنه حرام مع المنجته وما عطف عليها وقيدوه بما لم يأكلوه والا كان حلالا لنا . قال الشيخ بناني على قول المختصر « وذبح لصنم » مانصه : الظاهر ان المراد بالصنم كل ما عبدوه من دون الله سبحانه وتعالى بحيث يشمل الصنم والصليب وغيرهما وان هذا شرط في أكل ذبيحة الكتابي كما في الثاني والزرقاتي وهو الذي ذكره أبو الحسن رحمه الله في شرح المدونة وصرح به ابن رشد في سماع ابن القاسم من كتاب الذبائح ونصه : كره مالك رحمه الله ما ذبحه أهل الكتاب لكنائسهم وأعيادهم لأنه رآه مضاهيا لقوله عز وجل « أوفسقا أهل لغير الله به » ولم يحرمه اذ لم ير الآية متاولة له وانما رآها مضاهية له لان الآية عنده انما منها فيما ذبحوا لآلهتهم مما لا يأكلون ، قال وقد منى هذا المعنى في سماع عبد الملك : ه .

« وقال في سماع عبد الملك عن أشهب : وسأله عما ذبح لكنائس قال لا بأس بأكله : ان رشد : كره مالك في المدونة أكل ما ذبحوا لأعيادهم وكنائسهم ، ووجه قول أشهب أن ما ذبحوه لكنائسهم لما كانوا يأكلونه وجب ان تكون حلالا لنا لان الله تبارك وتعالى يقول « وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم » وانما تأول قول الله عز وجل « أوفسقا أهل لغير الله به » فيما ذبحوه لآلهتهم مما يتقربون به اليها ولا يأكلونه فهذا حرام عاينا بدليل لا يبين جيما : ه .

« فتبين ان ذبح أهل الكتاب اذا قصدوا به التقرب لآلهتهم فلا يؤكل لأنهم لا يأكلونه فهو ليس طعامهم ولم قصدوا بالذكاة اباحتها (*) وهذا هو المراد هنا . واما ما يأتي من الكراهة في ذبح اصليب فالمراد به ما ذبحوه لانفسهم لكن سمواعليه اسم آلهتهم فهذا يؤكل بكره لانه من طعامهم : هذا الغرض من كلام بناني وسلمه الرهوني بسكوته عنه فهذا شاهد لابن العربي قطعا لانه علق جواز الاكل على كونه من طعامهم والمنع منه على ضد ذلك . وأيضا ليس كل ما يحرم في ذكاته يحرم أكله في ذكاته كهمز كبروك التذكية عمدا فاما لا تؤكل بذبحنا (١) وتؤكل بذبحهم حسبما تقدم فلذا المدار

(*) المنار : يؤيد هذا ما سبق لنا من ان المدار في التذكية على القصد الى الاكل (١) هذا على

مذهب المالكية وأما الشافعي فيبيح أكل ذبيحة المسلم وان ترك التسمية عليها عمدا أو سهوا

على كونها من طعامهم لا غير والله أعلم

« فظهر ان مقاله الامام ابن العربي لم ينفرده بل تبعه عليه جماعة من المحققين ، لكنه اعترضه عليه جماعة من المتأخرين ، قال ابن ناجي في شرح الرسالة : واذا كان النصراني يسأل عنق الدجاجة فالمشهور ان لا تؤكل وأجاز ابن العربي أكلها ولو رأناه يسأل عنقها لأنها من طعامهم : ابن عبد السلام وهو بعيد : هـ وبالع البساطي فقال : ليت قوله هذا لم يخرج للوجود ولا سطر في كتب الاسلام : هـ ابن سراج : وهو هفوة لانا اذا لم نستبح الوحشي بعقرهم فأحرى الانسي . وعلى استباحته فعله اللخمي بأنه ذكاة عندنا وعقرهم الانسي ليس بذكاة عندنا فلا يباح ذلك : هـ

« قلت وهؤلاء المعترضون عليه لم يأتوا بحجة ولا دليل ، ولا ينص صريحاً أو رواية تشفي القليل ، وإنما أتوا بمجرد كلام خشن ليس فيه أدب مع القاضي ، لاعتقادهم انه خالف ماقرر قبله في الزمان الماضي ، ولا سيما الشيخ الرهوني رحمه الله . وايضاً المعترض عليه هو ابن عبد السلام وابن سراج والبساطي ، والمؤيد لكلامه هو الحفار وصاحب المعيار والزياتي فيتقابلان ويتساقطان ويسقى كلام ابن العربي سالماً

« وقول الشيخ الرهوني : ويكفي في كون ما لابن العربي شاذاً اتفاق الائمة على عزوه له وحده الخ : فيه نظر ظاهر لأن هذه المسألة إنما تكلم عليها ابن العربي فقط دون غيره من الائمة فلم يتعرضوا لها بتفي ولا بإثبات فلذلك نسبوها له وحده وإنما يصح ما ذكره لو تعرضوا لها في كتبهم وأفتوا فيها بخلاف مقاله هو فهنا يصح له مقاله . أما حيث كتبتوا عنها وهو الذي تكلم عليها بالخصوص فلا . وأما اعتراضهم عليه فقد منا انهم لم يأتوا عليه بدليل فهو والعدم سواء . وقول ابن سراج : لا نأذالم نستبح الوحشي بعقرهم فأحرى الانسي الخ : لاحجة فيه لان الوحشي كما قلناه ، قاني إنما لم يستبح بعقرهم لان فيه نوعاً من التعبد أي وليسوا هم من أهله فتأمل . وأيضاً مقاله غير متفق عليه عندنا بل معترض ولا يحتاج بمختلف فيه كما هو معلوم . قال الزرقاني على قول المختصر « وجرح مسلم » الخ مانصه : فلا يؤكل بصيد الكافر لقوله تعالى « تناله أيديكم ورماحكم » أي والخطاب للمؤمنين وإنما افترق صيده من ذبحه لان في الصيد نوع تعبد ووقوفاً مع الاضافة الى المؤمنين في الآية ولا يعارضه عموم « وطعام

الذين اوتوا الكتاب حل لكم ، كما استدل به أشهب وابن وهب وجماعة على عدم اشتراط الاسلام لتخصيصها بالآية الاخرى جمعا بين الدليلين : الخ

« وقال في التوضيح : الاستدلال بهذه الآية على منع صيد الكتاني هو الذي في المدونة وفيه نظر لأنه اختلف في المرد بهذه الآية فقبل المراد بها باحة الصيد وقيل منعه واختاره اللخمي وغيره ، وان المراد الامتناع في حال الاحرام ، والابتلاء في « ايلوكم الله » الاختبار هل يصبر عنه لقوله تعالى « ليعلم الله من يخافه بالغيب » ولقوله تعالى « فمن اعتسدى بعد ذلك فله عذاب اليم » اه نقله بناني واقره وكذا سلمه الرهوني بسكوته عنه فاستدل ابن سراج بما قاله باطل لا يصح : وقال الرهوني على قول الزرقاني : كما استدل به أشهب وابن وهب : الخ مانصه : ما قاله هؤلاء هو الذي اختاره الباجي وابن يونس وابن العربي واللخمي . وقيل انه مكروه قال ابن بشير ويممكن ان تحمل المدونة على الكراهة : الخ فانت ترى بعضهم نظر في كلام المدونة وبعضهم تأوله كما ان جماعة من أهل المذهب خالفوه فكيف يستقيم الاستدلال به لابن سراج ؟ والله أعلم . قاله وقيد عبد ربه تعالى محمد الوزاني ، اه الحسن بن العمراني

(المنار) جاء في كتاب الصيد من المدونة بعد ما تقدم في صيد اليهودي والنصراني مانصه :

« قال سحنون قال ابن وهب لا بأس بأكل صيدها وقال علي بن زياد قانا لا أرى به بأسا

لان الله تبارك وتعالى قال (وطعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم اه

وهذا هو المتعين والآية وايست في الموضوع وانما هي في المحرم بالحج

وجاء في كتاب الذبائح من المدونة مانصه :

« قلت أفتحل ذبائح نساء أهل الكتاب وصبيانهم . قال ما سمعت من مالك فيه

شيئا ولكن اذا حل ذبائح رجالهم فلا بأس بذبائح نسائهم وصبيانهم اذا أطاقوا الذبح

قلت : أرايت ما ذبحوا لآعيادهم وكنائسهم أيؤكل ؟ قال قال مالك أكرهه ولا أحرمه

وتأول مالك فيه (أو فسقا أهل لغير الله به) وكان يكرهه من غير ان يحرمه . قلت أرايت

ما ذبحت اليهود من الغنم فأصابوه فاسداً عندهم لا يستحلونه لاجل الرثة وما أشبهها التي

يحرمونها في دينهم أيحل أكله للمسلمين قال كان مالك مرة يحيزه فيما بلغني ، اه

فأنت ترى هذا النص أوسع مما ذهب اليه ابن العربي الذي اشترط ان يأكل منه

أجبارهم ورهبانهم وإذا كان الامام مالك تأول النص في المحرم تحريم دينيا وهو ما أهل
 لغير الله به لاجل عموم حل طعام الكتاني فتحايل القاضي أبي بكر ما قتل الكتاني عنقه
 لا يحتاج الى تأول فان القرآن لا يتأوله بالنص اذ ليس من الميتة حتف أنها ولا من المنخقة
 وما بعدها ثم انه من قيد المنخوق ولا نص فيه فان المنخقة في اللغة ما انخفت بدون فعل
 فاعل وهو الذي رجحه محققو المفسرين . قال ابن جرير في تفسير قوله تعالى والمنخقة
 مانصة . (الجزء السادس صفحة ٣٩)

فأولى هذه الأقوال بالصواب قول من قال هي التي تختق ا في وثاقها واما بادخال
 رأسها في الموضع الذي لا تقدر على التخلص منه فتحقق حتى تمت وانما قلنا ذلك أولى
 بالصواب في تأويل ذلك من غيره لان المنخقة هي المصهفة بالانحناء دون حقيق غيرها
 لها ولو كان معناه بذلك انها مفعول به القيل : والمنخوقة حتى يكون معنى الكلام ما قالوا اه
 رسالة العالم التونسي

الى العلامة النقاد السيد منشيء « المنار » الاغري .

لقد كنت أحب ان أوجه الى مناركم شيئا من قواعد أفكارى ، وأبسط بقمته
 اللبا قيسا من ناري ، وما كنت أحسب أن سيكون أول شيء أنبشكم فيه برأيي
 مسألتين كثر فيهما اللفظ والاختلاف بالقطر المصري وقطرتنا . ولكن من البخت
 ان استهتد الناس وتهاقهم على مهواة العلط في هاتين المسألتين شفع يدي الى مخاطبتكم
 بعزم اصدر ازدواجهما هاته النتيجة التي توافكم . ولطالما هجس بخاطري ان أصدع
 في مناركم بتحقيقات أحب ان أزيل بها أوهاما عن بعض الآراء يلدنا غير واثق
 بجريدة تصلح لنشر المسائل العلمية الحقيقية الاجريدتكم المنى بحثها على أساس الجدول
 والشرع لا على شفا جرف الجمود والمغالطة - ثم يصدني عن ذلك وفرة الاشغال
 وسرعة المناظرين الى تسليم سلاح الجدال ، وما صادفت مسألة كثر فيها اللفظ عن
 جهل مركب ، واعتماد على عصا إرضاء العامة وتعصب ، ما صادفت في هاتين المسألتين
 وهما مسألة أكل موقودة الكتاني ونحوها من طعامه ومسألة لبس قلنسوة أو
 نحوها من لباس غير المسلمين ، اللتان أفتى فيهما ذلك الاستاذ الامام مفتي الديار
 المصرية بالجواز لبعض مسلمي الترانز قال وأبان ذلك بما لامطن فيه ، ولا متوقف

بعد النظر اليه ، ولكن بعض من يستهيه حب الهذيان ، والحكم فيما لا ترضى فيه حكومته من مسائل الأديان ، أبى أن يلتقي عصا التسليم ، ووجد لها فرصة للطعن في رجل من العلماء عظيم ، بتقويها وربما استرهبت العامة الذين دينهم الفهم ، واستهوت العلماء المشبهين بهم ، الذين متى نزلت بهم الحادثة سردوا ما يحفظونه من الكلمات ، بدون ملاحظة لجانب الحقيقة ولا التفات ، ولقد كان الكثير من المذكرين ساهين أو متغاضين عن مصدر المسألة هل هو الرغبة والاستحباب ، أم تحقيق الحق وإزالة الحجاب ، ولكن مع هذا لم يزل من بين قومنا طائفة من أساتذة العلوم الذين تقول بباهتهم القشر من اللب يفهمون الحقيقة خلافا لما لحناه في بعض الجرائد المصرية — أن صدقت — من الحكاية عن الأزهريين خطأ صريحاً ، وكم من عائب قولاً صحيحاً ، وربما كان بعض الجرائد التي لا يقوم لأصحابها وزن في الاجتماع ، ولا يلهو بها إلا البطالون من الرعاع ، قد أخذ في هاتين المسألتين نصيباً مع الناس ، وأعجب من هذا وذلك أنهم رأوا أن يناقوا الجدل في هاتين المسألتين بتوجيههما إلى حكم مشيخة الإسلام في الاستانة العلية وجهلوا أن حكم الله لا يثبت إلا الدليل ، سواء كان من الأكثر أم من القليل ، وسواء أحبه الناس أم كرهوه ، وبأدر المحبون إلى العمل به أم آخروه ! ، وذلك كله أنبأنا (وهو صادق فيما ينبي) أن كثيراً من الجرائد المصرية لا يترقب من بحثه بيان الحقيقة أو بالأقل دفع معرة الغلط وإنما يقصد أن تصدر جريدته في الميقات المعين لها ملأى كلاماً ، ولو علم أنه مبحث يقال لمثله فيه عند المعارضة سلاماً ، ونحن (وإن كنا في غنى عن تعب تغيير هاته الأخلاق بما اترتموه في مناركم من تشخيص الحقيقة) أحيينا أن نصدع بكلمات لتألم أهل الحق أن لهم نصراء لا يزالون ظاهرين وإن أصبحوا ضعفاء الشيعة ، ورمية رهط يريدون مسح الحق وتشنيعه ، وما كان الله تعالى ليودع دينه أو يضيعه :

﴿ الموقودة ونحوها من ذكاة أهل الكتاب ﴾

« لما انقسم الناس في الدين إلى مقلدين وناظرين وجب أن نخوض عباب هاته المسألة تارة إلى وجهة التقاليد وأخرى إلى هدي النظر . فأما الخطوة الأولى فإن الناس بعد أن اتفقوا أن الله تعالى أحل لنا طعام أهل الكتاب واتفقوا على أن ذبائحهم داخلية تحت

عموم طعامهم واتفقوا على أن لا يشترط في ذبيحتهم أن تكون على الوصف المسطور في كتبهم اختلفوا فيما كان من ذكاتهم على بعض النعوت التي نص الله تعالى في صدر الآية على تحريمها كالمختقة والموقوذة وما أهل به لغير الله والخلاف فيها في مذهب مالك معلوم لمن كان ذا بصيرة في الفقه - ذهب ابن عبد الحكم وابن وهب من أصحاب مالك فيما ذبح لغير الله للكنيسة أو للمسيح إلى جواز أكله وذهب ابن القاسم إلى منعه وهذا يرشد إلى أنهم يختلفون في تخصيص الطعام المباح بغير ما يلي من قبل وفي تخصيص تحريم ما يلي عينا بحالة لا يكون فيها طعام أهل الكتاب. ونحن هنا لا يهمن أن نجث عن ترجيح أحد الاحتمالين حتى نجث في المسألة بحث المجتهدين. وعلى قول ابن عبد الحكم وابن وهب انبني ما أفتى به القاضي أبو بكر ابن العربي. والذين يكشف عن خلاصة الفقه في هاته المسألة قول الامام عبد المتعم ابن الفرس الخزرجي الاتدلسي المتوفى سنة ٥٩٩ في أحكام القرآن ونصه:

(وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم) اتفق على أن ذبائحهم داخلة تحت عموم قوله تعالى «وطعام الذين أوتوا الكتاب» فلا خلاف في أنها حلال لنا وأما سائر أطعمتهم مما يمكن استعمال النجاسات فيه كالحمر والخنزير فاختلف فيه فذهب الاكثرون إلى أن ذلك من أطعمتهم.. وذهب ابن عباس إلى أن الطعام الذي أحل الله لنا ذبائحهم فأما ما خيف منهم استعمال النجاسة فيه فيجب اجتنابه... واذ قلنا أن الطعام يتناول ذبائحهم باتفاق فهل يحمل لفظه على عمومه أم لا؟ فالأكثر إلى أن حمل لفظ الطعام على عمومه في كل ما ذبحوه مما أحل لهم أو حرم الله عليهم أو حرموه على أنفسهم. وإلى نحو هذا ذهب ابن وهب وابن عبد الحكم وذهب قوم إلى المراد من ذبائحهم ما أحل الله خاصة وأما ما حرم الله عليهم بأي وجه كان فلا يجوز لنا وهذا هو المشهور من مذهب ابن القاسم. وذهب قوم إلى أن المراد بلفظ الطعام ذبائحهم جميعا إلا ما حرم الله عليهم خاصة لا ما حرموه على أنفسهم وإلى نحو هذا ذهب أشهب.. والذين قالوا الله يجوز لنا كل ما لا يجوز لهم أكله اختلفوا هل ذلك على جهة المتع أو الكراهة وهذا الخلاف كله موجود في المذهب واختلف أيضا فيما ذبحوه لأعيادهم وكنائسهم أو سموا عليه اسم المسيح هل هو داخل تحت الإباحة أم لا؟ فذهب أشهب إلى أن الآية متضمنة تحليله وإن أكله جائز وكرهه مالك رحمه الله وتأول قوله تعالى «أو فسقا أهل لغير الله به» على ذلك... الذين أوتوا الكتاب» اختلف العلماء في الذين أوتوا الكتاب من اليهود والنصارى

من هم وقد اختلف في المجوس والصابئة والسامرة (كذا) هل هم ممن أوتي كتاباً أم لا وعلى هذا يختلف في ذبائحهم ومناكحتهم آملخصه
والناس وان اختلفوا في الرجل المدعو الى وليمة النصراني هل يأكل ما يراه وقده فهم يتفقون في محل الضرورة في بلد أهله لا يذبحون الا كذلك فماذا يصنع المسلم من بينهم ! وربما كانت هاته الكلمة تحرك مسألة تقدير الضرورة ماهي في قوله تعالى « الا ما اضطررتم اليه » ولنا فيها فهم (*)

فان أردنا ان نخوض في هاته المسألة نخوض العارفين الناظرين - وقليل ما هم - فانا نقول وردت الآية « حرمت عليكم الميتة والدم » الآية فحرمت اشياء سمها وابتاحت شيئاً بالعموم وهو طعام الذين أوتوا الكتاب فمن المحتمل ان يكون عموم قوله « طعام الذين أوتوا الكتاب » مخصوصاً بما مر من المحرمات وقد يحتمل ان الله تعالى أراد عموم الطعام فأورده بعد ذكر المنصوصات على وجه يشبه ورود النسخ بعد النص وان كانت الآية هنا واحدة والخفية قاطبة يرون العام الوارد بعد الخاص ناسخا وخالفهم جمهور المالكية والشافعية فرأوه مخصوصاً بالمتقدم والحقيقة في هذا الأصل أن العام اذا ورد بعد الخاص على وجه لا يمكن فيه الجمع بين عموميه وخصوص الخاص ينسخ الخاص لمقدار مدلول عموميه لا يبطله فكان شبهها بالبيان ولهذا سماه الخفية ناسخاً نظراً لنسخه ما اقتضاه الخصوص أول مرة ولم يسمه غيرهم نظراً الى أن النسخ ابطال الحكم كله وكأنه خلف في اللفظ والغاية متحدة .

ولقد رأيت رأياً ربما رجح أحداً لا حتمالين أيضاً وهو ان الله تعالى أحل لنا طعام أهل الكتاب بعد ان قال « اليوم أحل لكم الطيبات » والطيب ما وافق شروط الله تعالى مما شرع لنا ثم قال « وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم » فبه يعطفه على الطيبات عطف الجملة على الجملة أنه حلال . حتى لم يكن على شروطنا وكان في مظنة يكون

(*) المنار : الى هنا انتهى بحثه في المسألة من جهة التليد وبه علم ان كبار أئمة المذهب قالوا بحل ذبائح أهل الكتاب مطلقاً وان لم تكن على طريقنا بل ولا على طريقهم في قول وان ذكروا عليها اسم غير الله تعالى . واما بحثه الآتي فهو من طريق النظر والاستدلال وهو لا يزيد قارئه الا بصيرة في الدين وان كان مقلداً

فيها غير طيب أو تحقق فيه أما ان وافقنا فلا حاجة الى التنصيص عليه. وإنما قال الله تعالى «أوتوا الكتاب» دون الذين يتمسكون بالكتاب أو يقرءون الكتاب ليرشدنا الى ان مناط الحكم هو ان يكون الطعام طعام من له انتساب الى الكتاب ولو انتسابا تاريخيا لم يبق منه الا اسمه وتشبيهه فلا يكلفنا البحث عن صحة فقههم فيما يأتون من ذكائهم وكيف يكلفنا ذلك وهو تعالى يعلم وقد أعلمنا انهم بدلوا كتبهم تبديلا رفع الثقة بها ونسف العلم بصحة أي شيء منها لاحتمال التبديل فيه . فذهب ما يهذه كثير من الناس يسرد علينا نصوص التوراة . ومن عجيب حالتهم المضحكة المبكية انهم يتدوّن بالتكبر على الناظرين في الدين ثم هم يجتهدون فيه ويشرحون مراد الله تعالى بالتوراة والانجيل ، بعد ما يفتنوا من التحريف والتدليل .

أما نقل فتوى الاستاذ الامام من هذا الباب الى باب ما يذبح بعد عقره أو جرحه فإني أخال انه دخول الى مفازة يعسر اخلاص منها لانه بعد وضع يفصل فيه الفقهاء حالتها بعد الوقوع كانت تعمل فيها لذكاة واحتجاج الاسناد "لامام أيده الله وسؤال السائل يدلان انهما ما قصدا الاصححة هذا لئلا ياتي من أهل الكتاب لأرالم يستأنف فعله (*)

﴿ لبس القلنسوة ونحوها من لباس الكفار ﴾

أما مسألة القلنسوة فحسبهم من حيث التقليدان الفقهاء ما قالوا إن لبس أي شيء من ثياب الكفار موجبا للردة الالباس الدين حيث ينضم اليه قرائن تفيد كثرتها قطعاً بان صاحبه انسأخ عن الدين وفرق عظيم بين نحو الزنار لباس الكنيسة وبين لبس القلنسوة ونحوها من لباس الشعب والأمة التي ما كان الدين فيها الا اتفاقيا وقد أنهى بعضهم حكم لبسها الى الوجوب وبين الردة والوجوب مراتب كثيرة منها الكراهة أو الاباحة والذي يجب ان ينظر نظر الغشي عليه من التقايد يمكنه مع ذلك ان يجزم بحالة الحكم في صورة الاستفتاء فان كنا من أهل الردة لا نلزم الردة لا نلزم الردة لا بالمواد

(*) المنار : قد أوجز الكاتب هنا اعتماداً على تفصيلة السابق وهو ان الدليل النظري ونص المذهب يدلان على ان طعام الكتاني حلال كبقية دكي فالتفصيل الذي ذكره الفقهاء على هذا حاص بذكاة المسلم كآله يقول اذا كانوا احلوا ما أهل به لغير الله من ذبائحهم واحلوا ما حثقوه وعقروه ، فكيف لا يحلون ما ذبحوه ،

والإسلام. شيء يتفق بالاذعان إلى الأحكام الشرعية والإعلان بتصميم القلب على تصديقها فلا يعقل إلا حيث أنهت هاته المقومات وربما كان بعض اللباس مع بعض قرائن مؤذناً بالإسلام صاحبه من الإسلام ولكن يكن ذلك حيث يكون اللباس لباس الدين للباس الأمة وحيث ينضم إليه ترك الإعلان بكلمة الإسلام والتردد على شعائر الكفر وكل واحد من هذين كاف في الردة وفقاً وخلاقاً بين العلماء إما التزام عادة من عادات الكفار لحب في العادة لافي دين أهملها أو لانتطابها على حاجة الرقي في الوجود المدني فليس من الكفر في شيء .

ليس إسلام العربي في عمامته والالكفر إذا خلعها عند وضوئه ولا كفر الكافر في قبعة ولا لكان مسلماً إذا كشف رأسه للإسلام . وإنا ننظر أنواع الشعوب الذين اتفقوا في الدين يختلفون في اللباس اختلاقاً بعيداً وما يضي ذلك باختلافهم في الدين كاختلاف أصقاع المسلمين بين حجازي وتركي وفارسي ومصري وتونسي كل لباس منها يخالف لباس الآخر خلاقاً يئناً والكل غير لباس الصحابة . فإذا لبس الرجل لباساً باعتبار أصالته فيه فذلك الواجب أدماً عليه . قد كان الناس يدخلون في دين الله أفواجا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين فما سمعنا - ولو كان لسمعنا شيئاً تتوفر دواعي العلماء على نقله ولا يتمد به شيوعه عن وصول ذكره - أحداً منهم أمر الفارسي أن يتحول إلى اللباس العربي ثم مشاهدة المساواة اليوم بين مسلمي القطر الواحد وكفاره في زي واحد شهادة على ما نقول إلا بعد أن ميز المسلمون أهل ذمتهم بعلامات حين أرادوا أن ينكثوهم إيمانهم من بعد عهدهم ولا يرقبون فيهم ذمتهم . وهل كانت ثياب رسول الله وأصحابه إلا كتياب المشركين من العرب ؟ أم هل علمناهم حين دخلوا في الخنيفة استبدلوا لبوسهم ؟ كلا إن الدين لا كبر من الاهتمام بمسايرتهم له المشاطات وسحقاء الزينين

أما استبدال الرجل بزي زيا آخر كيف كان بلاداً بقصد العقلاء فشيء يدل على سمخافة عقل وانحراف ادراك ولذلك يتخذ سخرى بين الناس في كل زمان ومكان . نرى الرجل يلبس لبوس الأعرنج لكونه من أهل الدولة فلا يلومه أو يسخر منه أحد فلو لبس عمامة العلماء وطبلساتهم لكان ضحكة للمضحكين . وبالعكس نرى العالم مثلاً . وهذا

هو دستور هاته المتشابهات التي صيرت السهل جايلا، وجمعات هؤلاء القوم لا يكادون يهتدون سبيلا، واليكم تحيتي وسلامي على بعد الدار، وقناعة من التعرف بالأخبار، وحرر في ٢٣ ذي القعدة سنة ١٣٢١ هـ

﴿ سؤال عن فتوى ﴾

سأل سائل من طلاب العلم في الجامع الاعظم بتونس اسمه (أبوبكر العروسي) عن مستند مفتي الديار المصرية في الفتوى: لشركة التأمين على الحياة التي نشرت في جريدة المغرب قلاعن جريدة الوطن واطال الكلام بأحكام فقهية مالكية ليست من موضوع الفتوى في شيء وانما هي من موضوع ما كتب في الجريدتين فمجبتنا من ذلك وكتب الى المفتي عالم من (وجدة) في الجزائر كتابا يقول فيه انه اطلع على ما نشرته جريدة المغرب وانه رأى ان الفتوى منطقية على السؤال وانها حق في نفسها ولكنها لا تنطبق على موضوع شركة التأمين على الحياة وشروطها أي فسافة شركة منها غير الايهام ولمسارأيانا ما كتب في جريدة المغرب قد استعج بحثا وسؤال في بلاد المغرب على ان ما نشر في جريدة الوطن لم يستتبع مثل ذلك في المشرق احببنا ان نبين الحقيقة فنذكر أولا صورة السؤال والفتوى كما نشر في جريدة المغرب ثم نبين مشاروهم الطالب فنقول (أما صورة السؤال فهي)

حضرة صاحب الفضيلة مفتي الديار المصرية

ماقولكم دام فضلكم في شخص يريد ان يتعاقد مع جماعة (١) على ان يدفع لهم مالا من ماله الخاص على أقساط معينة ليعملوا فيه بالتجارة واشترط معهم انه اذا قام بما ذكر وانتهى أمد الاتق المين بانتهاء الاقساط الميسنة وكانوا قد عملوا في ذلك المسال وكان حيا فيأخذ ما يكون له من المسال مع ما ينخصم من الارباح واذا مات في أثناء تلك المدة فيكون لورثته أو لمن له حق الولاية في ماله ان يأخذوا المبلغ تعاقب مورثهم مع الارباح فهل مثل هذا التعاقد الذي يكون مفيدا لأربابه بمساينة تجه لهم من 'لر ح' ثر شرعا رجوكم التكرم بالافادة أقدم :

(١) نشرت شركة الجريشام في مصر هذه الفتوى في كراس طبعتها في بيان موضوعها واعمالها وزادت في السؤال هنا في عند ذكر لفظ جماعة (شركة الجريشام مثلا) ووضعت لزيادة هكذا بين قوسين للإشارة الى انها لم تكن في الصورة التي قدمت للمفتي وأجاب عنها

﴿ الجواب ﴾

الحمد لله وحده :

لو صدر مثل هذا التعاقد بين ذلك الرجل وهؤلاء الجماعة على الصفة المذكورة كان ذلك جائزاً شرعاً ويجوز لذلك الرجل بعد انتهاء الاقساط والعمل في المال وحصول الربح ان يأخذ لو كان حياً ما يكوره من المال مع ما خصه من الربح وكذا يجوز لمن يوجد بعد موته من ورثته أو من له ولاية التصرف في ماله بعد موته أن يأخذ ما يكون له من المال مع ما أتجه من الربح والله أعلم

(المار) هذا هو نص السؤال ونص الجواب كما في الجريدتين الا اننا ذكرنا الكلمة الزائدة وهي «شركة لجريشام مثلاً» في الهاش. فأين منه التأمين على الحياة ؟ ومن قال أو من يقول ان المتي يجب عن نيات الناس دون أسئلتهم ومن أمثالك العامة (ان لفتوى على قدر النص) أي نص السؤال ؟ نعم انه يجوز للفتي ان يفيد السائل بأكثر مما يطلبه ان رآه محتاجاً الى ذلك ولكن ليس لمشتغل بالعلم وقدر رأى فتوى استدل بها على ما لا تدل عليه في رأيه ان يقول ما مستند هذه الفتوى في تجوزها ذلك الامر الذي استدل بها عليه !!!



﴿ مناظرة بين مقلد وصاحب حجة ﴾ تابع وينبع

(الوجه الثاني والخمسون) قولكم : ان عمر كتب الى شريح : أن اقض بما في كتاب الله فان لم يكن في كتاب الله فيما في سنة رسول الله فان لم يكن في سنة رسول الله فيما قضى به الصالحون فهذا من أظهر الحجج عليكم على بطلان التقليد فانه امره ان يقدم الحكم بالكتاب على كل ما سواه فان لم يجده في الكتاب ووجده في السنة لم يلتفت الى غيرها فان لم يجده في السنة قضى بما قضى به الصحابة ونحن ننشد الله فرقة التقليد هل هم كذلك أو قريباً من ذلك ؟ وهل اذا نزلت بهم نازلة حدث أحد منهم نفسه ان يأخذ حكمها من كتاب الله ثم ينفذه فان لم يجدها في كتاب الله أخذها من سنة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فان لم يجدها في السنة أفتى فيها بما أفتى به الصحابة والله يشهد عليهم وملائكته وهم شاهدون على أنفسهم بأنهم انما يأخذون حكمها من قول من قلده وان استبان لهم في الكتاب او السنة أو أقوال الصحابة خلاف ذلك لم يلتفتوا اليه ولم يأخذوا بشيء

منه الا بقول من قلده فكتاب عمر من أبطال الاشياء وأكسرها لقولهم وهذا كان سير الساف المستقيم ، وهدمهم القوس ، فلما انتهت التوبة الى المتأخرين ساروا عكس هذا السير وقالوا : اذا نزات النازلة بالفتي أو الحاصكم فمليه ان ينظر أولا : هل فيها اختلاف أم لا ؟ فان لم يكن فيها اختلاف لم ينظر في كتاب ولا في سنة بل يفتي ويقضي فيها بالاجماع وان كان فيها اختلاف اجتهد في أقرب الأقوال الى الدليل فافتى به وحكم به وهذا خلاف ما دل عليه حديث معاذ وكتاب عمر وأقوال الصحابة والذي دل عليه الكتاب والسنة وأقوال الصحابة اولى فانه مقدر مأمور فان علم المجتهد بما دل عليه القرآن والسنة أسهل عليه بكثير من علمه باتفاق الناس في شرق الارض وغربها على الحكم وهذا ان لم يكن متعذرا فهو أصعب شيء وأشقاه الا فيما هو من لوازم الاسلام فكيف يحيلنا الله ورسوله على مالا وصول لنا اليه ويترك الحوالة على كتابه وسنة رسوله اللذين هدانا بهما ويسرهما لنا وجعل لنا الى معرفتهما طريقا سهلة التناول من قرب . ثم ما يدريه فلعل الناس اختلفوا وهو لا يعلم وليس عدم العلم بالتزاع اما يصدمه فكيف يقدم عدم العلم على أصل العلم كله ؟ ثم كيف يسوغ له ترك الحق المعلوم الى أمر لا علم له به وذايته أن يكون موهوما وأحسن أحواله ان يكون مشكوكا فيه شكاً متساويا وراجحا ؟ ثم كيف يستقيم هذا على رأي من يقول انقراض عصر المجمعين شرط في صحة الاجماع فلم ينقرض عصرهم فلمن شاء في زمنهم ان يخالفهم فصاحب هذا السلوك لا يمكنه ان يحتاج بالاجماع حتى يعلم ان العصر انقرض ولم ينشأ فيه مخالف لأهله .

وهل أحل الله الامة في الاقتناء بكتابه وسنة رسوله على ما لا سبيل لهم اليه ، ولا اطلاع لافرادهم عليه ، ؟ وترك إحاطتهم على ما هو بين أظهرهم حجة عليهم باقية الى آخر الدهر وهم متمكنون من الاهتداء به ومعرفة الحق منه وهذا من أمحل المحال ؟ وحين نشأت هذه الطريقة تولد عنها معارضة النصوص بالاجماع المجهول وانفتح باب دعواه وصار من لم يعرف الخلاف من المقلدين اذا احتج عليه بالقرآن والسنة قال هذا خلاف الاجماع وهذا الذي أنكره أئمة الاسلام ، وعابوا من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعاه ، فقال الامام أحمد في رواية ابنه عبد الله : من ادعى الاجماع فهو كاذب لعل الناس احتافوا ، هذه دعوى بشر المريسي والاصم ولكن

يقول لانعلم الناس اختافوا أو لم يلغوه. وقال في رواية المروزي : كيف يجوز للرجل ان يقول أجمعوا ادا سمعهم يقولون أجمعوا فاتهمهم لو قال اني لم أعلم مخالفا كان (أحسن) : وقال في رواية أبي طالب : هذا كذب ما علمه ان الناس يجمعون ولكن يقول ما أعلم فيه اختلافا فهو أحسن من قوله اجماع الناس : وقال في رواية أبي الحارث : لا ينبغي لاحد ان يدعي الاجماع اهل الناس اختافوا : ولم يزل أئمة لاسلام على تقديم الكتاب على السنة والسنة على الاجماع وجملة الاجماع في المرتبة الثالثة قال الشافعي : الحجة كتاب الله وسنة رسوله واتفاق الأئمة : وقال في كتاب اختلافه مع مالك : والعلم طبقات الاولى الكتاب والسنة الثانية . ثم الاجماع فيما ليس كتابا ولا سنة ، الثالثة أن يقول الصحابي فلا يعلم له مخالف من الصحابة . الرابعة اختلاف الصحابة ، الخامسة القياس : فقدم النظر في الكتاب والسنة على الاجماع ثم أخبرانه انما يصير الى الاجماع فيما لم يعلم فيه كتابا ولا سنة وهذا هو الحق

وقال أبو حاتم الرازي : العلم عندنا ما كان عن الله تعالى من كتاب ناطق ناسخ غير منسوخ ، وما صححت به الاخبار عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بما لا معارض له ، وما جاء عن الاولياء من الصحابة ما اتفقوا عليه فاذا اختلفوا لم يخرج من اختلافهم ، فاذا خفي ذلك ولم يفهم فمن التابعين ، فاذا لم يوجد عن التابعين فمن أئمة الهدى من اتباعهم مثل أيوب السخيتاني وحماد بن زيد وحماد بن سلمة وسفيان ومالك والاوزاعي والحسن بن صالح ، ثم ما لم يوجد عن أمثالهم فمن مثل عبد الرحمن بن مهدي وعبد الله بن المبارك وعبد الله بن ادريس ويحيى بن آدم وابن عينة ووكيع بن الجراح ، ومن بعدهم محمد بن ادريس الشافعي ويزيد بن هرون والحميدي وأحمد بن حنبل واسحق بن ابراهيم الحنظلي وأبي عبيد القاسم : انتهى

فهذه طريقة أهل العلم وأئمة الدين جعل أقوال هؤلاء بدلا عن الكتاب والسنة وأقوال الصحابة بمنزلة التيمم انما يصار اليه عند عدم الماء . فعدل هؤلاء المتأخرون المقلدون الى التيمم والماء بين أظهرهم أسهل من التيمم بكثير . ثم حدثت بعد هؤلاء فرقة هم أعداء العلم وأهله فقالوا اذا نزات بالفتي أو الحاكم نازلة لم يحجز ان ينظر فيها في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا أقوال الصحابة بل الى ما قاله مقلده ومتبوعه ومن جملة عيارا على القرآن والسنة

فما وافق قوله أفتى به وحكم به وما خالفه لم يجوز له ان يفتي به ولا يقضي به وان فعل ذلك تعرض لعزله عن منصب القنوي والحكم واستفتي له ما تقول السادة والفقهاء فيمن يتسب الى مذهب امام معين يقلده دون غيره ثم يفتي او يحكم بخلاف مذهبه هل يجوز له ذلك ام لا ؟ وهل يقدح ذلك فيه أم لا ؟ فينقض المقلدون رؤسهم ويقولون لا يجوز ذلك ويقصد فيه ولعل القول الذي عدل اليه هو قول أبي بكر وعمر وابن مسعود وأبي بن كعب ومعاذ بن جبل وأمثالهم فيحيب هذا الذي اتصب للتوقيع عن الله ورسوله : بأنه لا يجوز له مخالفة قول متبوعه لا قول من هو اعلم بالله ورسوله منه وان كان مع اقوالهم كتاب الله وسنة رسوله : وهذا من اعظم جنايات فرقة التقليد على الدين ، ولو انهم لزموا حجة الله ورسوله واخبروا بخبر اجدادهم وجدودهم من السواد في البياض من اقوال لا علم لهم بصحتها من اطلها كان لهم عذرا أما عند الله ولكن هذا مبلغهم من العلم وهو معاداتهم لاهله وللقائمين لله بحجته ، وبالله التوفيق .

(الوجه الثالث والخمسون) قولكم : منع عمر من بيع امهات الاولاد ونعسه الصحابة وألزم بالطلاق الثلاث وتبعوه ايضا : جوابه من وجوه (احدها) انهم لم يتبعوه تقليدا له بل اداهم اجتهادهم في ذلك الى ما اداه اليه اجتهاده ولم يقل احد منهم قط اني رايت ذلك تقليدا لعمر (الثاني) انهم لم يتبعوه كلهم فهذا ابن مسعود يخالفه في امهات الاولاد وهذا ابن عباس يخالفه في الالتزام بالطلاق الثلاث واذا خالف الصحابة وغيرهم فالحاكم هو الحجة (اثالث) انه ليس في اتباع قول عمر رضي الله عنه في هاتين المسئلتين وتقليد الصحابة — لو فرض — له في ذلك ما يسوغ تقليد من هو دونه بكثير في كل ما يقوله وترك قول من هو مثله ومن هو فوقه واعلم منه فهذا من ابطال الاستدلال وهو تعلق بيت العنكبوت فقلدوا عمر واركوا تقليد فلان وفلان فأما واثم تصرحون بان عمر لا يقلد وابو حنيفة والشافعي ومالك يقلدون فلا يمكنكم الاستدلال بما انتم مخالفون له فكيف يجوز للرجل ان يحتج بما لا يهول به .

(الوجه الرابع والخمسون) قولكم : ان عمرو بن العاص قال لعمر لما احتمل خذ ثوبا غير ثوبك فقال : لو فعلت صارت سنة : فاین هذا من الاذن من عمر في تقليده والاعراض عن كتاب الله وسنة رسوله وغاية هذا انه تركه لئلا يقتدي به من يراه

ويفعل ذلك ويقول : لولا ان هذا سنة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ما فعله عمر : فهذا هو الذي خشيته عمر والناس مقتدون بعلمائهم شاءوا أو أبوا فهذا هو الواقع وان كان الواجب فيه تفصيل

أثر علي بن أبي طالب

﴿ التقرّظ ﴾

(الحماسة السنية الكاملة المزية ، في الرحلة العلمية ، التركيزية الشنقيطية)
للشيخ محمد محمود بن التلاميذ التركي الشنقيطي شهرة طائفة في جوعالوم العربية كما نوهنا بذلك مراراً وتكراراً في محو العلم من العارفين بمكانة هذا الرجل منه وعجي الاستفادة منه لو بطبع له تأليف يزادون به علماً . ونبشروهم بأن رحلته العلمية تم طبعها من عهد قريب ونشرت في هذا الأيام ، فيه يحمل من سيرة الشيخ وآثاره في النظم والنثر . فمن ذلك ابتداء تحصيله بالمغرب وابتداء رحلته إلى المشرق ، وذكر ما استنبطه من العلم الذي اخطأ فيه من قبله ، وذكر بعض مشهوري النحاة الذين اخطأوا في عدم صرف عمر ، وابتداء رئاسة نفسه ، وذكر مشهورات قبائل العرب ، وفيها مناظرات ومكاتبات بين وبين بعض العلماء في المغرب والمشرق ، وغير ذلك من الفوائد الكثيرة ، وقد سلك المؤلف في رحلته هذه مسلك الحرية التامة في كتابة ما يعتقد في نفسه وفي غيره من الذين خالفوه في بعض المسائل وأحمى على المخالفين له بشدة عظيمة . وإذا كانت هذه الطريقة منتقدة عند بعض القارئين فهو الذي عهدناه لا يخاف في حق اعتقده لومة لأنهم ولعلماء ننشر من الرحلة شيئاً في المنار . واتمانحت أهل العلم والأدب على قراءة هذه الرحلة فانهم يحدون فيها من سيرة هذا الرجل الشهير ومن علمه وأدبه مالا مطمع في الوقوف عليه لولاها

(تحذير المسلمين ، من الاحاديث الموضوعة ، على سيد المرسلين)

كتاب جديد ألفه حديثاً الشيخ محمد البشير ظافر الأزهرى جمع فيه فصولاً كثيرة في البحث على الاشتغال بالحديث وفي وضع الحديث وأسبابه والمؤلفين فيه وفي ذكر

الكتب والرسائل التي تكثر في الأحاديث الموضوعة، وفي الخطب الموجهة على ذكر الأحاديث الموضوعة في خطبهم وفي الحرافات الإسرائيلية التي دخلت في كتب المسلمين وأشهر رواها وفي الحكم والأمثال التي رقعها الوضاعون وهي موضوعة وفي طائفة من الأحاديث الموضوعة مرتبة على حروف المعجم. وقد طبع هذا الكتاب في مطبعة (الراوي) فشكر المؤلفه عنايته وخدمته ونحت القراء على مطالعة كتابه وهو يباع بمكتبة المنار وغيرها ومن النسخة منه ثلاثة قروش وأجرة البريد نصف قرش

❦ ديوان سبط ابن التعاويذي ❦

سبط ابن التعاويذي هو أبو الفتح محمد بن عبدالله توفي سنة ٥٨٣ هـ وهو شاعر مشهور قال فيه ابن خلكان «كان شاعر وقته لم يكن فيه مثله جمع بين جزالة الالفاظ وعذوبتها ورقة المعاني ودقتها، وهو في غاية الحسن والحلاوة وفيما اعتقده لم يكن قبله بمثي سنة من يضاهيه» وله ديوان كبير عني بنسخه وطبعه حديثا الدكتور مرجليوث الانكليزي مدرس العلوم العربية في مدرسة اكسفرد الجامعة في انكلترا. وقال في مقدمته انه اخذ من نسختين في المكتبة البلدية المشهورة إحداها مبوبة على ما وصفه المصنف في خطبته والاخرى على ترتيب القوافي الخ مذكروا وهو يدل على ما بذل من العناية في جمع الديوان وترتيبه. وقد وصف الدكتور الديوان بعبارة رقيقة لا أثر للعجمة ولا لالتكلف فيها على ما فيها من السجع والجناس فقال: «وكم في هذا الديوان من مدحة رافعة للقدرة، وأرجوزة شارحة للمصدر، ومن أهجية جارحة للأعراض وشكاية مصيبة الأعراض، ومرثية مبكية للعيون، وقطعة مختلفة الفنون، فان القصائد كلها جملها تظهر فيها أسرار القلوب، وخفايا الخطوب، وتكاد ان تعيد الاموات، وتجعلهم ذوي حياة، وتظهر من غير وساف، لصب عين من خلف، حتى يشترك فيما كان يداخهم من المقة والمقت، عند قديم الوقت، ويشاهد في السراء والضراء عنه اختلاف الشئون، ويسمع حديثهم ذا الشجون،»

فانت ترى هذا السجع الرقيق لا يأناه نفسه اكتب كتاب المعصر فان وجد من الكاثين من رى مثل قوله «المقة والمقت» عند قديم الوقت، من التكلف في انجيس والتسجيع فاما ضامن بأن ابن العارض يتنى مثله في شعره، ولا يأناه الحريري في شعره،

وقلما نجد في الازهر من يحسن مثله.

وقد وضع للديوان فهرسين أحدهما في إحصاء أسماء الممدوحين والمهجوبين وغيرهم ممن ذكر في هذا الديوان مع بيان نوع الشعر الذي قيل فيهم . وثانيهما في أهم المعاني الجائزة في أبيات الديوان مرتبة على حروف المعجم كالأباء وأخذ الممدوح الجائزة دون المسادح وإعادة الدعوة العباسية في مصر والاراك والتشييع والعين وعيوب الشعر وقلاية الجائليق ونحو ذلك من المعاني التي يحتاج الى مراجعتها الباحثون وهذه الفهارس التي يلحقها لا فرنج بكتبهم وما يطبعونه من كتبنا مفيدة جدا لتسهيل المراجعة على الباحث والمؤلف ومتى صرنا نعرف قيمة الوقت فأتانا نحذو حذوهم فيها وقد طبع الكتاب بالشكل الكامل في مطبعة لمقطف وهو بفهارسه نحو ٥٠٠ صفحة وثمن النسخة منه غير مجلدة ٣٦ قرشا صحيحا وثمن المجلدة تجليدا عاديا ٤٠ قرشا والمجلدة تجليدا متقنا مرسوما بالذهب ٤٥ قرشا . فنشكر للمؤلف عنايته وخدمته لائقا وثبه قومنا للاعتبار بذلك فاتنا صرنا نأخذ لائقا وآدابها عن الأفرنج

أسرار النجاح

كتاب يشتمل على مقالات مفيدة جدا في الثروة والكسب مؤلف من مقدمة وثلاثة أبواب . اما المقدمة ففي أنفع النصائح والاعتماد على النفس والمحافظة على الوقت ومصادر الثروة والثبات على العمل واختياره وأهم الأعمال الصناعية واما الباب الاول ففي الزراعة وفيه ثلاثة مباحث واما الثاني ففي الصناعة وفيه أربعة مباحث واما الثالث ففي التجارة وفيه سبعة مباحث . واضع الكتاب ابراهيم بك رمزي صاحب جريدة التمدن ومن قرأ جريدته يعرف كنه أفكاره المفيدة في أمثال هذه الموضوعات وقد جعل الكتاب هدية الى أبناء الوطن ، فهو يوزع عليهم بغير ثمن ، وهذا دليل على غيرة المؤلف واخلاصه في حب الخير لبلاده ، ولكن قومنا مغلولو الأيدي ومقيدوا الأرجل فلا يستطيعون السعي ولا يقدرّون على الكسب بالهمة التي يريدونها أمثاله من الشبهاء لا بعد فك تلك الأغلال وكسر تلك القيود ، ولا بد لذلك من جهاد في عالم المعاشم ينتصر فيه من يدعو الى الإصلاح في عمارة البلاد ، وترقية المباد ، ولا شك عندنا في ان مثل هذا الكتاب من أنفع الكتب التي نشرت فان الناس اذا علموا وجوه الفوائد ، يقوون على محاربة التقاليد والموائد

(الزهرة) جريدة أسبوعية صدرت في تونس زمنا ثم احتجبت زمنا وقد برزت

ثانية من كمها فترجو ان يبقى عطرها ، ويم نشرها ،

باب الحكمة والأداء

﴿ الحرب بين اليابان والروسية ﴾

الروسية دولة تشب شبابا عجيا مساحة أرضها تناهز سدس الأرض ولكن معظمها في أقصى الشمال حيث البحار جامدة من شدة البرد لا يتقنع بها ، وسكانها مئة ألف ألف او يزيدون عشرة آلاف ألف ونيقا ، ونحو ثمانين ألف ألف منهم خاضعون للكنيسة الشرقية يتقلدون المذهب الارثوذكسي مذهب الحكومة الرسمي . وحيشها في وقت السلم زهاء ١٨٩٦ المأويقال ان في امكانها تجنيد أربعة ملايين ونصف اذا وجدت المال الكافي لذلك . وتقول اذا وجدت المال قاتها لانجد الضباط والقواد الذين يدبرون نظام هذا الجيش مجتمعما ولكن لها من العسكر مددا لا يتهد في حرب اي دولة من الدول الكبرى . وقد ارتقت اساطيلها في السنين الاخيرة وكثرت حتى صارت قوتها البحرية في الدرجة الثالثة اي بعد انكلترا وفرنسا . ويقال ان عدد سفنها الحربية يزيد على مئتي سفينة متفرقة في البحر الاسود وبحر قزوين وبحر البطليك وبحر الصين ولكن السفن الجديدة القوية التي يعتمد عليها في الحرب لا تزيد على خمسين سفينة . ثم ان عسكر هذه الدولة في البر والبحر متمرن على القتال والنزال ، مستعدله في كل حال ، ومالية الروس في ارتقاء مستمر ولهم خزينة مخصوصة للحرب ، نعم ان الامة الروسية في ظلمات من الجهل ودولتها في غمرات من الاستبداد ولكن كان من الحكمة ان بدأت باصلاح العسكرية ثم المالية وأما الادارة والمعارف فلا يتأتى اصلاحهما في مثل تلك البلاد الواسعة والامة العريقة في الجهل الا بالتدريج البطي . ولهذه الدولة رجال لا يبارون في السياسة فهم في الدرجة الاولى ولذلك نالت بين الدول مقاما عليا ، وقد قلت منذ سنين ان روسيا كشاب في سن العشرين وألمانيا كشاب في الثلاثين وانكلترا ككهل في الاربعين وفرنسا قد أشرفت على الخمسين أودخات فيها .

أصبحت هذه الدولة القاهرة مرهوبة الشد من دول أوروبا القوية ولقد حالقتها دولة فرنسا فكان حديث الامم ان فرنسا على عظمتها وغناها وقوتها وعلمها هي

التابعة وروسيا هي المتبوعة. أليس من العجيب ان تجرباً على هذه العظمة والحجروت دولة شرقية حديثة المدنية كدولة اليابان التي لا يكاد يزيد عدد رعيثها على ثلث عدد الروسين الا قليلاً؟ اليس من العجيب ان يغضب هذا الطفل الصغير (كما يقول القيصر) ذلك الشاب الممتلئ قوة وشباباً، وزهوا وإعجاباً، ثم يواتبه فيخيفه ولا يخاف منه؟؟ بلى ان هذا من مواطن العجب، عند من لا يعرف السبب، عندهؤلاء الافراد الذين لا يعرفون معنى حياة الامم وعزة الدول وان كانوا من الكثرة بحيث يطلق عليهم لفظ (أمة) - عند الذين لهم هيئات حكومات يطلق عليها لفظ (الدولة) - عند الافراد الذين لم يشعروا بأن في الكون سنة إلهية سماها الناس (تنازع البقاء) وهي تقضي بنمو الحي القوي ، بتغذيته بالضعيف والميت ، وانما لم يشعروا لانهم لم يذوقوا د ومن ذاق عرف ، اما الميت منهم فلم يذوق لانه ميت وأما الضعيف فلم يشعر لان ممدته لاتقبل الغذاء فارادته لاتطلبه فهو في معنى الميت الا انه اشقى منه بما بقي له من الشعور بالالام عند تغذي الاصحاء به .

أطس ان القارئ فهم المراد لانه يعرف ان أكثر الذين يعيش معهم لا يحسون ولا يشعرون بأنهم طعام للامم الحية ومن عساه يحس منهم بذلك فانه يتألم ولا يكاد يبدي حرا كانه اذا قوي على الحركة صاح به سائر الضعفاء واستعانوا عليه بالاموات وقالوا جميعا : هلموا به فانه يريد ان يغير ما ورتناه عن آباتنا وأجدادنا من جرائم مانحن فيه (أي من الضعف والموت الزؤام فانهم في ذلك دون سواء) فهذا يرميه بكسر القيود ، وذلك ينبذه باعتداء الحدود ، وفلان يقول إنه اجاز لنا ان نأكل مع الآكلين ، وفلان ينادي بل أحاز لنا ان نلبس من لبوس السائدين ، لقد أوقعنا في البلاء المين ، وسلب منا باباحة الاكل واللباس الدنيا والدين ، فاذا اجاز لهم مع الغذاء والكساء ان يكسبوا مع الكاسين ، فقد استحق عندهم ان يكون من المخرجين ،

أمثال هؤلاء لهم ان يعجبوا من موثبة دولة توصف بالشرقية مثلهم لأعظم دولة في الغرب والشرق ولكن الذين يعرفون معنى الحياة لا يعجبون فانهم يعلمون ان هذه الامم قد ارتقت في معارج الحياة الاجتماعية فالتست الغذاء والحي الصحيح بتغذي دائماً بخيرهم - فصادفت المقاومة فسلت الحسام ولجأت الى القوة فخاربت دولة الصين التي يبلغ

سكان بلادها زهاء ثلث البشر فقهرتها واستتوت على طائفة من بلادها تسمى كوريا قريبة من اليابان وهي تستمد منها غلاتها وتتفق فيها تجارتها وعليها كان النزاع وتنازلت الصين لليابان بعد الحرب عن ميناء (بورت أرثر) وطاليانوان ، وهما الثغران اللذان يرن ذكرهما كل يوم في الآذان ، ولكن روسيا حسدتها على هذه النعمة وخافت مع غيرها من الدول الأوروبية عاقبة اليابان فاتفقت مع ألمانيا وفرنسا على حرمان الظافر من ثمرة ظفره وقضت هذه الدول الثلاث على اليابان بالخروج من منشوريا وكانوا تغفلوا فيها وباستقلال كوريا (وذلك بعد الحرب سنة ١٨٩٥ م) وفي أثناء ذلك احتلت الروسية منشوريا بمحجة نسوية مسألة اليابان والمحافظة على استقلال الصين الذي عقدت المحالفة الثلاثية لاجله ولكنها لم تخرج منها بعد خروج اليابان ولم تكتف بذلك حتى اتفقت مع الصين على اصلاح ثغر بورت أرثر وطاليانوان ثم طفقت تمد السكك الحديدية في منشوريا وتقيم فيها الحصون والقلاع بمحجة حماية السكة الحديدية وقد خاطبتها اليابان في الجلاء عن منشوريا « حفظا لاستقلال الصين » فساطت وسوف ثم وعدت وعدا الى أجل مسمى فانقضى الاجل ولم تقب بالوعد فعلمت اليابان ان السعي في اخراجها انما كان لاجل الحلول في محلها والاستئثار بفضيحتها فطفقت تستعد للكفاح ، وتطالب الروسية بالوفاء بوعددها مع شروط اخرى بغاية الاحاح ، ولما ابطأت عليها بالجواب آذنتها بقطع الصلات السياسية ، وابتدأتها بالحرب بحرية وبرية ،

اما قوة اليابان البرية فقد قالوا انها تستطيع ان تجهز في زمن السلم زهاء ثلاث مئة انف مقاتل. وأما اساطيلها فهي أقل من مجموع الاساطيل الروسية سفنا ولكنها في الغالب اسرع منها سيرا وأبعد رميا وعدد السفن الحربية عندها على اختلاف أنواعها ثلاث وثلاثون يقابلها خمسون عند عدوتها ولكن هذه لا تستطيع ارسالها كلها الى الشرق الاقصى فاليابان هناك أقوى اسطولا والفحم الحجري عندهم أقرب تناولا لكثرة في بعض جزائهم وعندهم حياض كثيرة لاصلاح السفن التي يعرض لها في الحرب التلغ في آلاتها اوفي ذاتها . وقوة اليابان البحرية سهلت عليها انزال جنودها البرية حيث تشاء من مواتي كوريا وامدادها بما تحتاج اليه من المؤن والذخائر . وقد حصرت الاسطول الروسي في مرفأ ميناء بورت أرثر بعد ان دمرت بعض مدرعاته في مهاجمات تدميرا

لهذه الاسباب واصعوبة ارسال الجنود مع ذخايرها ومؤنها من قلب البلاد الروسية الى منشوريا يعد الناس الدولتين المتحاربتين متكافئتين فبعضهم يرجح النصر لهذه وبعضهم يرجحه لتلك ومنهم من يفصل في ترجيحه فيقول ان الظفر يكون في اول الامر لليابان في البر كما كان لها في البحر ولكن العاقبة تكون لحصنها لان مدد الجنود الروسية لا ينفد وعندها المبال الكثير الذي يمكنها من مواصلة الحرب مدة سنة كاملة من غير ان تحتاج الى القرض ثم ان الاكتاب من رعيها للمعاونة على هذه الحرب قد بدأ بصفة مذهشة اي انه بدأ بالملايين من الروابل (قيمة الروبل عشرة قروش مصرية) فيهاذا ينهسي

اما ميل الامم الى المتحاربين فمختلف فالانكليز والامريكان يميلون الى اليابان ويقال ان الانكليز حرصتها على الحرب ، وفرنسا تميل الى حليفتها روسيا . واما المانيا فقد اختلفت الرواية عنها والراجح عندي انها تودد الى روسيا ظاهرا وتودضعفها باطنا لانها جارتها وحليفة عدوتها (فرنسا) وقد ظهر ميل الانكليز والامريكان لليابان في جرائدهم كما ظهر ميل فرنسا لروسيا في جرائدها بل ان شركة روتر البرقية الانكليزية تعني بنقل الاخبار التي تفيد خذلان الروسيين وشركة هافاس الفرنسية بالعكس . وقد بالغت الجرائد الانكليزية في الطعن والتفجير من روسيا حتى خافت حكومتها مغبة ذلك وطفق الملك يتودد الى القيصر ويكثر مقابلة سفيره في لندن والاقبال عليه . واما المسلمون عامة فانهم يودون ضعف روسيا لانها اكبر خطر على دولهم المستقلة الثلاث - تركيا وايران وافغانستان - ولكن السلطان عبد الحميد افترض ارتباك روسيا واشتغالها بامر الحرب فباغ في التودد الى القيصر وهي سياسة حكيمة بصرف النظر عما يقول كبراء الترك من وجود اتفاق سري بينهما فان اظهار الميل عن روسيا الى اليابان يحفظ قلب القيصر ورجال دولته على تركيا فيضرون الانتقام منها في اول فرصة من حيث لا ينفع هذا الميل السلطان ولا الدولة من وجه آخر .

واما النصارى في البلاد العثمانية فهم أشد الناس ميلا الى روسيا لاسباب الروم الارثوذكس منهم والسبب في ذلك النزعة الدينية ولكنك تجد افرادا منهم يميلون الى اليابان لانها دولة شرقية قد ارتقت في العلم والنظام والصناعة فهم يتخرون بها لانهم يعدون الشرق كله وطنهم والرابطة الوطنية اعلى في نفوسهم من الرابطة الدينية بل يرون ان الرابطة

الدينية ضارة في الدنيا وغير نافعة في الآخرة فانها هي التي حالت دون مساواتهم بمن يعيشون معهم في بلاد واحدة من كل وجه . وهذا الاعتقاد قاش في المتعلمين من النصارى ولكن لم يغلب وجدان الاكثرين ، كما غلب أفكارهم - فهم يميلون الى مشاركتهم في الدين - ، وان كانوا غير معتقدين . ولو وجد في المسلمين عدد كثير يميل الى هذه الوطنية ولومع المحافظة على دينهم لكثير عدد النصارى الوطنيين وتضاعف . وليس من موضوع بحثنا ان نطيل في حديث الوطنية وانما ذكرنا هذه المسائل لانها من العبر التي يصح ان نستفيد منها من تأثير الحرب فذلك انفع لنا من معرفة عدد الذين يخفرون سكة حديد منشوريا ومعرفة طول نهر (يالو) وعرضه

وأهم مباحث هذه الحرب مبحث عاقبتها وتعديتها الى الدول الاخرى ويظن ان اوربا كلها سيئتها ان يكون في الشرق دولة قوية عالة صناعية ويسرها ان يتمزق شمل الجنس الاصفر كما تمزق شمل المسلمين اذ لم يكن لها منازع في السيادة على الشرق غير المسلمين وماأمنت جانبهم باستيلائها على اكثرهم وتعصبها على باقيهم الا نجم لها في الشرق ناجم آخر ينازعها في هذه السلطة . لذلك يظن ان لايجني اليابان من انتصارهم - ان هم انتصروا - اكثر مما جنوا من انتصارهم على الصين وان اوربا لا يمكنهم من توسيع نطاق ملكهم في الشرق ولا من تمدين الصين وتعليمها الا ان تشاء انكلترا وامريكا مقاومة روسيا بهما . وقد بحث السياسيون منهم في عاقبة ارتقاء اليابان واذنروا اوربا الخطر من الجنس الاصفر اذا اجتمع شمله واتحدت كلمته . واطن ان فرنسا لا تورط في الحرب لاجل روسيا اذا هي انكسرت واذا هي تورطت فانها تورط انكلترا وهناك الخطر العظيم على اوربا كلها وعلى آسيا وعقلاء الدول الاوربية يتقون هذا الخطر أشد التقوى ولذلك اتفقوا على حل (المسألة الشرقية) بالمطالبة لابالمناجزة والاقرب الى المعقول ان يحتل منشوريا وكوريا معا والاولى فقط جيش مؤلف من دول اوربا الكبرى لتبقى السيادة للابيض على الاصفر ولتؤمن اغارة روسيا على هذه البلاد مرة أخرى والاقان الحرب تستمر سنين طويلة واما اذا انتصرت الروسية عاجلا أو آجلا فهل تترك لها اوربا وامريكا مملكتي منشوريا وكوريا غنيمة باردة وترضيان بأن تكون لها السيادة العليا في الشرق الاقصى والكلمة النافذة في الصين ؟ كلا ان هذا بعيد من المعقول وان الخطر في انتصار روسيا أشد

من الخطر في انكسارها وانه ينتظر حيثئذ ان تهب الصين الى مساعدة اليابان فاذا ظهرت روسيا على الجنس الاصفر كله فلا بدول طريقان أحدهما سلمية وهي الاتفاق على الزام روسيا بجعل منشوريا وكوريا تحت حماية الدول الكبرى واحتلالهن إياها بجيش مختلط والزام اليابان بالغرامة التي تثقل كاهلها واخذها بالعقوبات التي لا ينهض لها معها رأس، ولا يرتفع لها فيها صوت، والثانية حرية تسلك اذا تعذر الاتفاق بين الدول ذات الشأن وهي انكلترا والولايات المتحدة ثم ألمانيا وفرنسا وأبّت عليهن روسيا الدخول في الامر ولا بد ان تشد فرنسا عضدها حيثئذ ولا مندوحة لانكلترا والولايات المتحدة عن امداد اليابان بالعساكر البرية والاساطيل البحرية ان بقي اسطول روسيا في الشرق حيا الى أن تتمكن من تعزيزه باسطول بحر البلطيك وماذا يفعل الدب الروسي حيثئذ ؟

اذا كانت المحالفة بين روسيا وفرنسا تقضي على هذه باسعادها في الحرب اذا أسعدت خصمها دولة أخرى فهناك الطامة الكبرى وتكون الكلمة العليا في أوروبا لمن تنصره ألمانيا فان أسطول فرنسا في البحر المتوسط لا يقف أمام اسطول انكلترا فيه لان هذا أقوى اساطيل انكلترا وهي تستطيع ان تعززه حالا بأسطول بحر المانش واسطول البحر الشمالي . والاقرب الى التصور ان تنصر ألمانيا يومئذ لانكلترا على عدوتها الظاهرة وهي فرنسا وعدوتها الخفية وهي روسيا وتجعل السيادة في العالم بين الجرمانيين والسكسونيين قائم اقرب نسا ومذهبا - نقول هذا على تقدير وقوع ما تحذر منه أوروبا وتوقاه ، على أنها تتوقعه وتخشاه ، والارجح ان الدول تقدر على الزام الغالب والمغلوب بما تحكم به وأنها تكتفي باضعاف الدولتين المتنازعتين في السيادة على الشرق الاقصى وتجعله مرنا مباحا لجميع الاوربيين والأمريكيين ، ويكون النجاح للسابقين . ويظن بعض الناس هنا ان الحرب العامة تفيد الدول المهضومة كالدولة العثمانية وايران وبعض الدول الصغيرة في أوروبا ولكن التفكيرين يرجحون او يستقدون بأن الحرب العامة لا تنتهي الا بانتهاء المسألة الشرقية وابتلاع الدول القوية للضعيفة في تلك الفرصة وقانا الله شرها وألم الاقوياء ما فيه أمن الضعفاء .

هذا ما سنع لنا من الاخبار والآراء في هذا المقال لم تقصد به التفكيك والتسليبة ولا تدوين تاريخ الحرب ولا التحزب السياسي بالانتصار لدولة دون أخرى وإنما تقصد

التنبيه والابقاظ للاعتبار بأحوال الامم الحية واعمالها ، وامانيها و مآلها ، لعل القارى يتدبر فتحن نفسه الى العزة والقوة ، ويتمنى ان تكون امته حية قوية ، ثم يقوده التمنى الى التفكير فى وسائله ليصير رجاءً واملًا، يستلزم سعيًا ويقتضى عملاً، ولابت شعري امن التمنى ام من الرجاء ما يفكر به الا كثرون من استفادة الدولة العثمانية والدولة الفارسية من هذه الحرب التي يرون انها تشغل روسيا عنهما عشرين سنة؟ سئل عظيم من رجال احدى الدولتين استفيد دولتنا الاسلام - تركيا وايران - من هذه الحرب؟ فاجاب الرجل العظيم هل استفاد من حديثنا هذا التأم (واشار الى رجل تأم في المجلس) واتفق ان استيقظ التأم عند الجواب فقال السائل : ها قد استيقظ التأم . قال : نعم ولكن النوم لا يزال ملء عينيه .

كم من فرصة سنحت لنا وخفت ، ثم تولت وخفيت ، ونحن في طريقنا سائرون ، وبحالنا راضون ، كتبنا (في ٣٠ جادى الثانية سنة ١٣١٧ الموافق ٤ نوفمبر سنة ١٨٩٩) مقالة عنواتها (الفرصتان) جاء فيها مانعه كما فى (ص ٥٣٢) من مجلد النار الثاني :

« واما فرصة الدولة العلية فهي اشتغال روسيا فانكثرت اوساثر دول اوربا الكبرى بالمسألة الصينية وانما الخطر على الدولة من روسيا التى يعرف الناس ان سياستها التقليدية تقتضى محو اسمها من لوح الدول وضمها الى الامبراطورية الروسية العظمى او من اتفاق اوربا على تقسيمها . يدل على شغل روسيا عنها بالطمع فى الصين الفيحاء البعيدة الارجاء ان هذه الدولة قد عازمت على تعزيز الخط الحديدى العظيم الذى انشأته فى سيبيريا (وطوله ٤٦٩٥ ميلا) بخط آخر ينشط من الطريق الاعظم فى بلاد منشوريا التى هي فى الشمال الشرقى للصين ممتدا الى ميناء بورت آرثر وينوشوقع ويقرب ان تمده من هذه الى بكين عاصمة الصين ، ويقدر المال اللازم لهذا النشاط بعشرين مليون جنيه كما قدر المال اللازم لطريق سيبيريا الاعظم بستة وخمسين مليون جنيه اذا مده عليه خط واحد . وانها قد قررت اتفاق ٩ ملايين جنيه لتعزز اسطولها بالبوارج من الطرز الجديد ، وخمسة وثمانون مايونا من الجنبهات من دولة لا تعد من الدول الغنية ليس الا لتلك القيمة الكبرى التى تتوقعها فى الصين ويؤ ك ذلك تقوية الاسطول مع أمنها على ثغورها فى اوربا من الدول البحرية وعلمها بأن اليابان لا تقدم على محاربتها تحاف منها على فلاديفوستك وميناء بورت آرثر ولا يخشى على هاتين الحاضرتين

من غير اليابان . هذا ولا بد لانكلترا وفرنسا والمانيا من مزاحمة روسيا ولا بد ان
يتمدد اشتغالهن بتلك الممالك الى سنين كثيرة

« فيجب على الدولة العلية ان تشتغل بنفسها مادام الطامعون في شغل عنها قد مضى عليها
نحو نصف قرن وهي مشغولة بالسياسة الخارجية عن الاصلاح الداخلي والدول الاوربية
تطالبها بالاصلاح وهي التي تحول بينها وبينه . وقد ينارأيا في الاصلاح الواجب من قبل
في مقالات نشرت في المنار وأخرى في المؤبد واهمها تعميم التعاميم العسكري وتقوية الاسطول
ومساعدة الرعية على تعميم المعارف وانتقاء العمال والحكام من الأكفاء والدولة العلية
وساطتها الاعظم أعلم منا بما ينبغي ويجب من ذلك » اهـ

هذا ما قاناه مندسنيين والدولة لم تعمل شيئا منه يذكر ولكن اليابان استعدت في هذه
المادة وانتدأت روسيا بالحرب وقد نقلت الجرائد الاوربية من أقوال قيصر روسيا وكبار
قواده . ايد على ان تراغمهم بسبب هذه الدولة واستعدادها وانهم لا يقدررون على الانتقام
منها الا بعد زمن طويل يتم فيه استعدادهم . وثقت من أقوال اليابانيين وانشيدهم
ما يدل على احتقارهم الروسين ورميهم اياهم بالجور والظلم واعتقادهم بأنهم هم الغالبون
بالعلم والظلم ودلائل النصر بادية لهم فاعتبروا يا أولي الابصار

وبقي عاينا ان نشير الى ما يجب على دولة ايران فان الخطر عاها من روسيا أشد
منه على غيرها وربما يكون أول شيء تتوجه اليه روسيا بعد ذهاب منشوريا من يدها
اذا هي غابت عليها ان تأخذ بلاد فارس عوضا عنها فتستتر خذلانها وتنكي انكلترا قالوا يجب
على دولة ايران ان تهني قبل كل شيء باتخاذ الوسائل لتسليح أهالي بلادها وتزويدهم
على رمي الرصاص ليكونوا كلهم مدافعين اذا دخل العدو بلادهم كما هو حكم الشريعة
الاسلامية وان تهني أشد الاعتناء بالتعليم العسكري واستجلاب الاسلحة والذخائر
الجديدة بتدر الطاقة وأطن ان انكلترا تساعدنا في هذا الوقت اذا أرادت ولها ان
تطلب ضباطا من أختها تركيا فقد مضى زمن التقاطع والتدابير

واما أفغانستان فهي غنية عن النية والانهذار فان عنايتها بالتعليم العسكري واستعمال
الاسلحة لا مزيد عليها فاذا هزمت روسيا من امام اليابان ، فانها لا تقوي على مهاجمة افغان ،
لما عليه هؤلاء من شدة البأس ، وصعوبة المراس ، ووعورة البلاد ، وحسن الاستعداد ،

﴿ دعوى الخلافة ﴾

(تعريب مقالة نشرت في جريدة (ترك) الغراء)

ان دعوى الخلافة هي من أهم الاسباب الداعية لتشتت شمل المسلمين والمسايع الوحيد لوقاقتهم ووثامهم وماهي بالشيء الجديد وانما بدأت منذ زمان سيدنا علي ومعاوية ونمت بعدئذ وتشعبت الى شعب كثيرة . واشترأت نحوها أعناق الامم الاسلامية بأسرها حتى ان كل أمة من هذه الامم لا يرونها وجود الخلافة عند غيرها ولا تراها سالحة الالهة . فكم من دماء على هذه المسئلة قد اريقت ، وكم أرواح زهقت ، وأطفال يمت ، ونساء رملت ، وكم أضرت هذه الدعوى بالاسلام من الاضرار البليغة المادية والادبية

وأكثر الكل تيجاً بدعوى الخلافة هم العرب اذ يتخذون انتسابهم الى النبي «ص» ونزول القرآن باللغة العربية ومدينة العرب بعد الاسلام حجة على تأييد مدعاهم . ولا يروقههم كون الخلافة بيد الترك الذين تشرفوا بالدين الخفيف منذ سبعة قرون ولا يرونها لائقة بهم . ومع ذلك فان الوفاق والوثام لا أثر لهما بين العرب . فترى مثلاً ان أهل الحجاز يريدون ان يكون شريف مكة هو الخليفة وان الخلافة حقه لا ينازعه فيها منازع . كما ان كل شيخ مشايخ عربان اليمن يريد الخلافة لنفسه . اما السوريون فان أفكارهم تناقض هذه الافكار كل المناقضة . ولوعطفنا النظر الى المسلمين القاطنين في افريقا الراينا المرأكشين يدعون ان سلطانهم من نسل النبي وانه أحق بالخلافة من غيره . أما سكان وادي النيل فانهم يريدون ان تكون القاهرة مركزاً للخلافة كما كانت في العصور الغابرة فتراهم لا يألون جهداً في تعميم هذا الفكر بين افراد المصريين . واما الايرانيون فانهم لا يعتقدون بصحة خلافة الذين تولوا الخلافة بعد أولاد الرسول ولا يقبلون غيرهم أحداً فعلى ظني ان هذه الدعوى جميعها مبنية على اسس واهية وهذه الافكار وأوهام باطلة وهذه الاقوال غير صحيحة ،

فاول شرط من شروط الخلافة هو ان تكون الامة التي تبغي حمل تبعة هذا المنصب على عاتقها هي أكثر الامم الاسلامية جاهاً وأبعدهم في الحضارة شأواً وأقدرهم على درء العدو عن حوزة الخلافة المقدسة وهو ما يقضي به العقل والشرع . فاذا نظرنا اليهم نظرة الناقد البصير فهل نرى غير العثمانيين منهم أمة تحوز هذه الاوصاف جميعها ؟ كلا : فالخلافة لا تقاس بباباوية الكاثوليك . ولم تكن وظيفة الخليفة محصورة في رفع الاكف والدعاء

لحفظ الخلافة الاسلامية وصيانتها . بل ان من الواجب على الخليفة ان يريق الدماء ويذلل الاموال للذود عن حقوقها .

فلا المراكشيون الذين لا يزالون على ما كانوا عليه من الحمجية منذ القرون الوسطى ولا حملة الرمح ورماة السهام من قبائل افريقيا ولا شريف مكة الذي لا يهمه سوى سلب الحجاج أموالهم ، ولا أصحاب الاوهام الباطلة من المصريين بقادريين على القيام بحقوق هذا المنصب . ولا يمكن ان يقوم باعبائه غير العثمانيين الذين تؤهلهم له حضارتهم وموقعهم الجغرافي وسالة جنودهم وانتظامها . وما أتوه من الخدم الجزيلة وما أراقوه من الدماء في سبيل هذه الغاية في العصور الحالية هو اقوى دليل على ما قدمنا . ولكن هل استفادوا مقابل ذلك شيئا من الفائدة المادية؟ كلا . فلم يحملوا تبعه هذا المنصب على عاتقهم لاستراحوا من هذا العناء ، ولا مضوا حياتهم السياسية بكل راحة وهناء ، ولما تسلمت انصارى حتى الامير يكون منهم على الاتراك ولما ترقبوا الفرص لايقاع الاذى بهم وكل ذلك لم يكن الا لكون الاتراك هم عضد الاسلام الاقوى وجميع السهام المصوبة نحو الاسلام لا تقع الا على رؤوس الاتراك . اما ما يقال من ان الترك لم يقوموا بأعباء هذا المنصب حق القيام فهو صحيح . ولكن ابرز من يقدر على القيام بأعبائه أكثر منهم على شرط ان يؤيد أقواله بالافعال . وحينئذ يرى العثمانيين مستعدين لتسليم هذه الامانة المقدسة والانزواء في زاوية الراحة . اما اذا قال قائل ان الحكومة العثمانية لا تترك للسوريين واليمنيين والبغداديين مجالا فنقول . من ذا الذي ياترى غل أيدي المراكشيين والتونسيين والمصريين عن العمل؟ ولكن هيهات « طيب يداوي والطيب عليل » اهـ

(المنار) قول الكاتب الاديب ان دعوى الخلافة كانت بلاء على المسلمين وأنها أضرت بهم كثيرا صحيح وكان يجب عليه ان يبحث في تلافي هذا الضرر لأن يهيجه بتعظيم قومه وتحقير سائر المسلمين على اختلاف أجناسهم وبلادهم ، وكان يجب عليه ان يمثل لهم قوة الدولة العثمانية عز الهم وشرفا . لا عارا عليهم وهضما . ان الكاتب أخطأ في سيره بمقالته وانانيين له خطأ ووجه الصواب الذي كان ينبغي له ان يعرفه وان يعرف الناس به وهو انه لا يوجد في سوريا ولا في مصر من يفكر في جعل خليفة المسلمين سوريا أو مصريا أو بغداديا . واما الكلام في المسألة فقد وجد في مصر وحدها من افراد من أهل البطالة الذين يكسبون المال والجاه

من الاستانة ومصر بكتابة التقارير ، للإيهام والتغريب ، وقد كتبوا أوراقا ونظموا أشعاراً يوهمون بها السلطان بأن خديو مصر يسعى للخلافة سعيها وان الامة المصرية تابعة له . ويريدون بهذا التقرب الى السلطان تارة والى الخديـة أخرى على أنهم يخوفون السلطان منه ليقضي له حاجاته عنده وحال هؤلاء معلوم وهم يوقنون بأن الامة المصرية لاتفكر فى هذا المعنى ولا ترجوه فضلا عن كونها تسعى اليه

هذا ما تعلمه علم اختبار فى القطرين ونعرف برواية الصادقين ان أهل مكة والمدينة لا يريدون ان يكون أميرها خليفة للمسلمين ، وكذلك البلاد العربية كلها تود ان تكون دائماً تحت رعاية الدولة العثمانية وسيادتها بشرط ان تقيم فيها العدل واما الذين يخرجون فى اليمن فهم معدودون يستفزهم ظلم أحكام الترك فيبيعون ، ولو حكموا بالعدل لما كانوا يثورون ، فهذا ما نقوله بناء على اختبار من تقى بهم كصديقنا محمد باشا عبد الوهاب أميردارين وصديقنا المرحوم الكواكبي الذى ساح فى الجزيرة واختبرها حق الاختبار ولكن العرب لا يصبرون على الضيم فاذا ساءت معاملتهم ساءت اعمالهم . واما أهل صراكش فلا علاقة لهم بالسلطة التركية . ودعوى سلطانهم الخلافة كدعوى سلطاتنا لم تحمل احدها صاحبها على منازعة الآخر وأما كونها مألوفة من اتحادها فالملوم فيه اعلم السلطانين وأحكمهما اذ يرعى ان يكون اللقب سبب التفريق بين رؤساء المسلمين بلا فائدة . واما الايرانيون فعذرهم أوضح الاعذار لان المسألة عندهم دينية محضة فلا يمكن مطالبتهم بترك اعتقادهم الا بالحجة الدينية ومقالة حريدة (ترك) سياسية لادينية

فعلم من هذا ان تصوير الكاتب الفاضل مسألة الخلاف غير صحيح من جهة الواقع أي انه ليس فى المسلمين من ينازع الترك بالفعل لاجل لقب الخلافة وهذا هو روح المسألة واما قوله ان العرب يحتجون على كونهم أحق بالخلافة بكذا فغير صحيح أيضا وانما يحتجون بالاحاديث الصحيحة المتفق عليها الناطقة بأن الخلافة فى قریش وهى حجة لم يخالفهم فيها أحد من علماء الترك فهذه كتبهم فى العقائد والفقه والحديث متفقة مع كتب علماء العرب على اشتراط القرشية فى الخلافة . ولا يقدر ان يقول ان حديث الرسول من « الاوهام الباطلة والاسس الواهية » وانما الباطل ما ذكره هو فى شروط الخلافة من الجاه والحضارة والموقع الجغرافى !! نعم ان القوة هى المدار الحقيقى ولكن يجب على المسلمين ان يجعلوا قوتهم مؤيدة للحق الذى جاءت به شريعتهم وحجة له

لا خاذلة له وحجة عليه . ولو كانت الحضارة شرطاً لصحة خلافة الراشدين
وأما قوله هاتوا لنا من يقدر على اقيام بحقوق الخلافة من غير الترك انسامها
اليهم فجوابه ان الخلافة ليست حقاً شائعاً منتشراً بين افراد الشعب التركي الممتاز على
جميع الشعوب بحضارته فيقال ذلك وانما هي منصب تقلده الامة لرجل واحد وهذا
الواحد يجب ان تنبئه الامة بشريعها فاذا كان ما يقوله الكاتب صحيحاً فليختر الترك أوليها
رجالاً قرشياً من آل البيت على صفات الخلافة ويجعلوه بقوةهم التي وصفها خليفة
لامسلمين ولا يتوقف هذا على ما يعجز الكاتب به الشعوب الاسلامية من مطالبتها
بالاستعداد لازالة قوة الترك و ايجاد خلافة بقوة أخرى !!!

وخلاصة القول ان البحث في الخلافة والحايمة من اللغو الذي يخشى ضرره ولا
يرجى نفعه . وان الذي يجب على كل مسلم في هذا العصر هو ان يؤلف بين المسلمين
في حكوماتهم وأفرادهم وان لا يجعل هذا اللقب سبباً للتفريق ولا اختلاف اللغات سبباً
للاختلاف . وانه لا يضر الترك شيء مثل جعلهم التركية جامعة لهم يفتخرون بها على سائر
المسلمين وتعمدهم اضافة الشعوب الاسلامية ليمتازوا بالقوة وحدهم فانهم اذا أمسوا
وحدهم فلا بد ان يتعلمهم أوروبا وقد رأوا العبرة بالممالك التي انفصلت منهم والممالك التي
تهدد بالانفصال . والكاتب الفاضل يعلم ان القوة التي افتخر بها ليست مؤلفة من الترك
وحدهم بل منهم ومن العرب والاكراذ والارناؤط وغيرهم . فعليه ان يبحث قومه
على مساواة جميع الشعوب التي تتألف منها الدولة بانفسهم في بلاد الدولة وان يتقربوا
من سائر الشعوب الاسلامية بخدمة الاسلام نفسه أي باحياء لغة كتابه المنزل من
عند الله تعالى على رسوله العربي وباقامة شريعته العادلة وبتأمين حرم الله وحرم
رسوله فان عار سلب الشريف أموال الحجاج انما هو على الدولة التي تحكم الحجاز لا على
الشريف الذي هو أحد عمالها الذين يواهم ساطانها « خادم الحرمين الشريفين »
فاذا فعلت الدولة ذلك ووجهت قوتها الى جمع الشعوب ، وتأليف القلوب ، رجي لها
الفوز بالمرغوب ، والا كانت هي المقطعة لا وصال الاسلام محافظة على سيادة العنصر التركي
واما ما تنصح به من أعمال الترك وجهادهم في سبيل الخلافة المقدسة فهو أغرب
ما في المقالة فان الترك أيام حركتهم وقوتهم لم يكونوا يذكرون لفظ الخلافة
ولا يتحدثون به كابوم ولم تكن حروبهم دينية اذ لم يكن يتقدمها دعوة الى الاسلام

ولم تكن لحماية الدعوة وحرية الدين وإنما كانت لسعة الملك ولذلك لم ينتشر الإسلام في الممالك التي افتتحوها بسعيهم وأقامتهم للدين ، ولا ارتقت فيها الحضارة بمدنيّتهم ، ولا اتسعت دائرة المعارف بعلومهم ، ولا قدروا على تحويلها إلى انهمس وجنسهم بحسن سياستهم ، بل أحفظوها عليهم ، حتى أمكنتها الفرصة فتعلّصت من أيديهم ، وهذا حق يسوءنا ذكره ، ولا يسمنا إنكاره ، فعلينا وعلى أخينا الكاتب الفاضل أن يرغب عن الفخر بالباطل ، إلى تأليف القلوب بالحق ، وما هو الأشدّ حاجة بعضنا إلى بعض وتنامي أتناسوب مختلفة فحسبنا أن الإسلام جمع بيتنا وجعلنا بنعمة الله أخوانا وأن الخلافة الحقيقية لم تكن إلا لراشدين ثم صارت ملكا عضوضا .

ألم يكن أفضل مما كتبه في رمي العرب عامة والمصريين والسوريين منهم خاصة ، بغيض الترك وتبني نزع لقب الخلافة منهم أن يذكر الجميع بأن أوروبا واقفة للمسلمين عامة بالمرصاد وأن أعون شيء لها عليهم اختلافهم وتفرقهم وأنه لا مصالحة لأحد منهم في هذا التفرق وأن الدولة العلية هي أقوى دولهم فاذا أوقع الأعداء بها وهي قائمة ، فكيف يرجي أن تهض بهم أمة نائمة ؟ ألم يكن الأفضل لمن يعتقد أن التنازع على لقب الخليفة هو المانع من اتحاد المسلمين أن يدعوا قومه إلى السكوت عن هذا اللقب ويدعوا سائر الحكومات الإسلامية إلى الاتحاد على حفظ البلاد الإسلامية مع بقاء كل أمير في إمارته وكل سلطان في سلطته كما يتحالف ويتحد ملوك النصارى ؟

ليخبرني الكاتب الفاضل أي ضرر يلحق الدولة أو الإسلام والمسلمين إذا سكتا عن الفخر بهذا اللقب الذي اعترف هو بأن ادعائه قد فرق كلمة المسلمين ، إن قال قوت فائدته في تكبير أوروبا بشأن الدولة العلية : أقول وهل كان هذا التكبير إلا ضارا إذ هو الذي أقام قيامة أوروبا على الترك كما قال ، وهو الذي يحمل دول أوروبا على التضيق على مسلمي مستعمراتهم توها أنهم يعيدون إلى الدولة على أنهم لا يتركون الضغط على الدولة لأرضائهم . وإن قال أنه يفوتها بذلك ما يجنيه من مسلمي تلك المستعمرات من الفوائد : تقول لانسلم أن نحو مساعدة مسلمي الهند لسكّ الحديد الحجازية هو لأجل لقب الخلافة ولأن سلمنا لنقولن أن هذه الفوائد لا توازن بعض مضرة مناهضة أوروبا وتقور العرب من الدولة أن صح قوله الأول أنهم نافرون ،

﴿ دعاء شعبان - انتقاد المنار ﴾

تكرر منا الوعد بأن تقبل الانتقاد علينا ونذكر رأينا فيه فاماتسليما واماتقنيديا. وقد كُناذ كُناذ كُناذ في الجزء السابع عشر من هذه السنة كلاما في بدع ليلة النصف من شعبان وذكرونا ان من ذلك الدعاء المشهور الذي لم ينزل الله به من سلطان. ثم تنبهنا الى ما كنا قرأناه في كتاب كثر العمال من ان لبعض الفاظ الدعاء أصلا مرويا في الجملة كما سند كره وكتب الينا عقيب ذلك الشيخ ابراهيم السمنودي المتصوري كتابا يقول فيه: « اخرج ابن أبي شيبة في مصنفه وغيره عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه قال: « ما دعا عبد قط بهذه الدعوات الا وسع الله عليه في معيشته: يا ذا المن ولا يمن عليه، يا ذا الجلال والاكرام، يا ذا الطول لا إله الا انت، ظهر اللاجين، وجار المستجيرين، وما من الحائفين، ان كنت كتبتني عندك في أم الكتاب شقيا، فاح عني اسم الشقاوة، واثبتني عندك سعيدا، وان كنت كتبتني عندك في أم الكتاب محروما مقترأ علي رزقي فاح حرمني ويسر رزقي واثبتني عندك سعيدا موقفا للخير فانك تقول في كتابك الذي أنزلت « يمحوا الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب »: واخرج بعضه عبد بن حميد وغيره عن عمر رضي الله تعالى عنه. وكذا ابن جرير عن شقيق ابن وائل ومعلوم ان ليس في ذلك للرأي مجال فيكون في حكم المرفوع: اهـ

(المنار): مصنف ابن أبي شيبة ومسند عبد بن حميد لم تتداولها الايدي ولا تعرف في عصرنا من يرويهما متاقيا نسخهما بحيث يصح ان يعتمد على هذه النسخ والرجلان من متقدمي المحدثين وكل ما روه فهو في كتب الحديث المتداولة صحيحة في الصحاح وحسنه في الحسان وضعيفه في الضعاف. وهذا كتاب الجامع الكبير للسيوطي يقول انه احصى فيه جميع هذه الكتب المعروفة ولم نجد في كثر العمال (الذي هو الجامع الكبير وزيادة الا انه مختلف الترتيب) هذا الحديث عن هذين المحدثين. وانما اخرج عن الحاكم بسند ضعيف « عن الحسن بن أبي الحسن اظنه ذكره عن عبد الله بن مسعود قال: كان ادريس النبي صلى الله عليه وسلم يدعو بدعوة كان يأمر ان لا تعدوها السفهاء فيدعون بها (كذا) فكان يقول: يا ذا الجلال والاكرام، وساق نحو ما تقدم مع تغيير في العبارة ولم يذكره فانك تقول في كتابك « الخ وعن الاكلائي عن أبي عثمان الهندي انه سمع عمر يقول في طوافه اللهم ان كتب كتبتني عندك في السعادة فثبتني فيها وان كنت كتبتني في الشقاوة فاحني منها واثبتني في السعادة فانك تمحو ما تشاء وتثبت وعندك أم الكتاب، ولو صح هذا وما قبله وما

هما بصحيحين - لم يكن فيها حجة على هذا الشعا الديني المتبع في ليد له لتسمم الدعاء الملك
الذي يطالب فيه محو ما في أم الكتاب ، على ان الرواية لا ولي لم يحزم فيها بقول ابن مسعود
والثانية أبعد عن المقصود . ونرجو من الاستاذ السعودي ان يكتب التماسا لماراه والآ
ممول عاياه آتى كان .

﴿ خاتمة السنة السادسة ﴾

نحمد الله تعالى ونشكره أن أتم لنا ست . نين ، في خدمة الأمة والدين ، واحده
هذا المنار حيا ناميا يزده الاقبال عليه واثقة به . بعد سنة ويتجدد له في كل عام وهو
من المشتركين . ثم بعد شكر الله تعالى لشكر أهل الفضل والبر الذي وازرو
في عملنا بالترغيب في المنار وبأداء حقه في وكان أعظمهم منة عاينا في هاتين
السنتين وكيل المنار المبرم في تونس الذي يورد لنا نسخة دورهم من وعظم من المشتركين
وواعد خرم ما في
قرش واحد من الاشتراك . ثم في الذي طاب لنا حميد
ترسل باسمه وهو يدفع قيمتها . وكذلك بعض كبراء المصريين الذي كان مشتركا بعد
نسخ فزادها في السنة الماضية عشرا ومثله كبير في بلاد العرب زاد في اشتراك
عشر نسخ فحيا الله هؤلاء الكرام ، وادامهم انصارا للعلم والاسلام ، ثم نشكر لسان
المشاركين الذين يؤدون الحقوق في أوقاتها وفاءهم في زمن قل فيه الوفاء وعظم فيه
الشح في طريق الحق والخير من حيث عظم السرف والنبذير في سبيل الرف والشهوات
وندعو للعاطلين المسوفين بأداء قيمة الاشتراك بسدر أو بغير عذر بأن يوقعهم الله تعالى
لما فيه خير أنفسهم وصلاحها من الوفاء والاهتمام بالاعمال الصالحة والتعاون على
البر والتقوى . ونحتم هذا المجلد بالصلاة والسلام على خاتم النبيين . والحمد لله رب العالمين
﴿ شروط الاشتراك في المنار ﴾

كل من قبل الخراء الاول من السنة (٢٩٣٢) في
دفع قيمة الاشتراك كاملة وان رد في
الاول . وعلى من لا يصل اليه بعض الابراء ان يكتبه ٣٠ يوما
يرسل اليه فان طلبه بعد ذلك فعليه ان يرسل في
غير مكلفة باعطاء بدل المقرد ولو باليمن ، والى حكمي مراقاة والآفاق

